

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

11 JANUARI 1983

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het koninklijk besluit van
1 februari 1977 betreffende het rijbewijs

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER VAN ROMPAEY

Artikel 1

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 6, laatste lid, van het koninklijk besluit van 1 februari 1977 betreffende het rijbewijs, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 22 december 1982, wordt aangevuld als volgt : " Indien de leerling-bestuurder mislukt in het theoretisch examen heeft hij het recht op het examen-centrum ingelicht te worden over de oorzaak van het mislukken. De examenstof wordt door de Minister van Verkeerswezen bij ministerieel besluit vastgelegd op advies van een door de Minister opgerichte Raad waarin ook de gebruiker vertegenwoordigd is ". »

Artikel 1bis (nieuw)

Een artikel 1bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 1bis. — Artikel 6bis van hetzelfde besluit, wordt opgeheven. »

Art. 2

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« 1) In artikel 7 van hetzelfde besluit, worden in § 1, I, 5°, de woorden " 6 maanden " vervangen door de woorden " 12 maanden ".

2) Aan hetzelfde artikel 7 wordt een § 3 toegevoegd, luidend als volgt :

Zie :

388 (1982-1983) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

11 JANVIER 1983

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'arrêté royal du 1^{er} février 1977
relatif au permis de conduire

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. VAN ROMPAEY

Article 1

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« L'article 6, dernier alinéa, de l'arrêté royal du 1^{er} février 1977 relatif au permis de conduire, modifié par l'arrêté royal du 22 décembre 1982, est complété comme suit : " En cas d'échec à l'examen théorique, l'élève-conducteur a le droit d'être informé au centre d'examen de la cause de son échec. La matière d'examen est déterminée par le Ministre des Communications, par arrêté ministériel et sur l'avis d'un Conseil institué par le Ministre et au sein duquel les consommateurs sont également représentés ". »

Article 1bis (nouveau)

Insérer un article 1bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 1bis. — L'article 6bis du même arrêté est abrogé. »

Art. 2

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« 1) A l'article 7, § 1, I, 5°, du même arrêté, les mots " 6 mois " sont remplacés par les mots " 12 mois ".

2) Au même article 7 est ajouté un § 3, libellé comme suit :

Voir :

388 (1982-1983) :

— N° 1 : Proposition de loi.

« § 3. Bij de scholing met de bijstand van een begeleider kan men steeds beroep doen op een erkende rijsschool om op basis van een vrijwillig contract, begeleiding te verkrijgen inzake specifieke onderdelen van de praktische scholing waaromtrent bij de scholing met de bijstand van een begeleider door de leerling-bestuurder, of door de begeleider, moeilijkheden vastgesteld werden.

Na een eerste mislukking voor het praktische examen mag de leerling-bestuurder afzien van de scholing met bijstand van een begeleider en de scholing voortzetten in een erkende rijsschool.

Na de derde mislukking voor het praktisch examen dient de leerling-bestuurder minimum 4 uur praktische scholing in een erkende rijsschool te volgen. Indien de leerling-bestuurder mislukt in een praktisch examen of onderdeel daarvan, heeft hij het recht op het examen centrum ingelicht te worden over de oorzaak van het mislukken.

Bij het inschrijven voor het praktisch examen krijgt de kandidaat een vademecum ter beschikking waarin op eenvoudige wijze inlichtingen worden verstrekt over de werking van het examen centrum, evenals nuttige wenken i.v.m. het examen. De inhoud van dit vademecum wordt vastgelegd bij ministerieel besluit, op advies van de voor dit doel door de Minister van Verkeerswezen opgerichte Raad. »

Art. 2bis (nieuw)

Een artikel 2bis (nieuw) invoegen luidend als volgt :

« Art. 2bis. — In artikel 7 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1) in § 1, I, 2^o, worden de woorden " sinds minder dan één jaar " weggelaten;

2) in § 2, tweede lid, worden de woorden " tweede mislukking " vervangen door de woorden " derde mislukking ". »

Art. 2ter (nieuw)

Een artikel 2ter (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 2ter. — In artikel 7bis, § 2, tweede lid, van hetzelfde besluit wordt het woord " tweede " vervangen door het woord " derde ". »

Art. 3

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« In artikel 8 en in artikel 23 van hetzelfde besluit, worden de woorden " 6 maanden " vervangen door de woorden " 12 maanden ". »

Art. 3bis (nieuw)

Een artikel 3bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 3bis. — In artikel 10, § 2, van hetzelfde besluit, worden de woorden " Het scholingsbewijs of " geschrapt. »

Art. 3ter

Een artikel 3ter (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 3ter. — De twee laatste leden van artikel 17 van hetzelfde besluit worden weggelaten. »

« § 3. En cas d'apprentissage avec l'assistance d'un guide, le candidat peut à tout moment, sur la base d'un contrat volontaire, faire appel à une école de conduite agréée en vue d'obtenir une assistance professionnelle en ce qui concerne certaines parties spécifiques de l'apprentissage pratique pour lesquelles l'élève-conducteur ou le guide ont constaté des difficultés lors de cet apprentissage.

Après un premier échec à l'examen pratique, l'élève-conducteur peut renoncer à l'apprentissage avec l'assistance d'un guide et continuer l'apprentissage dans une école de conduite agréée.

Après un troisième échec à l'examen pratique, l'élève-conducteur doit suivre au moins quatre heures d'apprentissage pratique dans une école de conduite agréée. Lorsqu'il échoue à l'examen pratique ou à une partie de cet examen, l'élève-conducteur a le droit d'être informé au centre d'examen de la cause de son échec.

Un vade-mecum contenant des informations formulées de manière simple sur le fonctionnement du centre d'examen ainsi que des conseils utiles relatifs à l'examen est mis à la disposition du candidat lors de son inscription à l'examen pratique. Le contenu de ce vade-mecum est déterminé par arrêté ministériel, sur l'avis du Conseil institué à cet effet par le Ministre des Communications. »

Art. 2bis (nouveau)

Insérer un article 2bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 2bis. — A l'article 7 du même arrêté sont apportées les modifications suivantes :

1) au § 1, I, 2^o, les mots " depuis moins d'un an " sont supprimés;

2) au § 2, deuxième alinéa, les mots " second échec " sont remplacés par les mots " troisième échec ". »

Art. 2ter (nouveau)

Insérer un article 2ter (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 2ter. — A l'article 7bis, § 2, deuxième alinéa, du même arrêté, le mot " second " est remplacé par le mot " troisième ". »

Art. 3

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Aux articles 8 et 23 du même arrêté, les mots " 6 mois " sont remplacés par les mots " 12 mois ". »

Art. 3bis (nouveau)

Insérer un article 3bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 3bis. — A l'article 10, § 2, du même arrêté les mots " le titre d'apprentissage " sont supprimés. »

Art. 3ter

Insérer un article 3ter (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 3ter. — Les deux derniers alinéas de l'article 17 du même arrêté sont abrogés. »

Art. 3^{quater} (nieuw)

Een artikel 3^{quater} (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 3^{quater}. — In artikel 23 van hetzelfde besluit worden in § 1, d), de woorden " Hetzelfde geldt voor de leerling aan wie een scholingsbewijs is afgegeven " geschrapt. »

Art. 4

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« In artikel 23 van hetzelfde besluit, wordt in § 4 de tweede zin vervangen door de volgende bepaling : " Indien de kandidaat voor deze proef slaagt, blijft dit resultaat voor altijd geldig ". »

Art. 5

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« In artikel 27, § 1, van hetzelfde besluit, wordt het eerste zinsdeel vervangen door wat volgt : " De kandidaat kan, na een eerste mislukking voor het praktisch examen, ". »

Art. 5^{bis} (nieuw)

Een artikel 5^{bis} (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 5^{bis}. — In artikel 29 van hetzelfde besluit worden, in § 4 de woorden " en van het scholingsbewijs " geschrapt. »

Art. 5^{ter} (nieuw)

Een artikel 5^{ter} (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 5^{ter}. — In artikel 30 van hetzelfde besluit worden de woorden " of een scholingsbewijs " geschrapt. »

Art. 5^{quater} (nieuw)

Een artikel 5^{quater} (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 5^{quater}. — In artikel 31 van hetzelfde besluit, worden de woorden " en voor elke scholingsbewijs " geschrapt. »

Art. 5^{quinquies} (nieuw)

Een artikel 5^{quinquies} (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 5^{quinquies}. — In artikel 37 van hetzelfde besluit, worden de woorden : " Voor de afgifte of vervanging van een scholingsbewijs... F 200; voor de afgifte van een duplicaat van dit bewijs... F 150 " geschrapt. »

Art. 6

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« In artikel 38 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1) in § 1 worden de woorden " Praktisch examen... F 940 " vervangen door de woorden " Praktisch examen

Art. 3^{quater} (nouveau)

Insérer un article 3^{quater} (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 3^{quater}. — A l'article 23, § 1, d, du même arrêté, les mots " Il en est de même pour l'élève à qui un titre d'apprentissage a été délivré " sont supprimés. »

Art. 4

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« A l'article 23, § 4, du même arrêté, la deuxième phrase est remplacée par la disposition suivante : " La réussite de cette épreuve reste acquise indéfiniment ". »

Art. 5

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« A l'article 27, § 1, premier alinéa, du même arrêté, les mots " Le candidat peut, après un deuxième échec à l'examen pratique " sont remplacés par les mots " Le candidat peut, après un premier échec à l'examen pratique, ". »

Art. 5^{bis} (nouveau)

Insérer un article 5^{bis} (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 5^{bis}. — A l'article 29, § 4, du même arrêté, les mots " et du titre d'apprentissage " sont supprimés. »

Art. 5^{ter} (nouveau)

Insérer un article 5^{ter} (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 5^{ter}. — A l'article 30 du même arrêté, les mots " ou un titre d'apprentissage " sont supprimés. »

Art. 5^{quater} (nouveau)

Insérer un article 5^{quater} (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 5^{quater}. — A l'article 31 du même arrêté, les mots " et pour chaque titre d'apprentissage " sont supprimés. »

Art. 5^{quinquies} (nouveau)

Insérer un article 5^{quinquies} (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 5^{quinquies}. — A l'article 37 du même arrêté, les mots " Délivrance ou remplacement d'un titre d'apprentissage... F 200; Délivrance d'un duplicata de ce titre... F 150 " ont abrogés. »

Art. 6

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit:

« A l'article 38 du même arrêté sont apportées les modifications suivantes :

1) au § 1, les mots " Examen pratique... F 940 " sont remplacés par les mots " Examen pratique a) épreuve sur

a) examendeel op het terrein buiten het verkeer... F 310;
b) examendeel op de openbare weg... F 630”;

2) In § 2 wordt de laatste zin vervangen door wat volgt :

” De kandidaat die een attest, getekend door een geestesheer of de politiecommissaris van zijn woonplaats, kan voorleggen betreffende een geldige reden van afwezigheid, wordt ontslagen van de bijslag en kan zich zonder bijkomende kosten en zonder beurtverlies melden voor een volgend examen. ”

Art. 6bis (nieuw)

Een artikel 6bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 6bis. — In artikel 39 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1) in het tweede lid worden de woorden ” het aantal afgegeven of vervangen scholingsbewijzen ” geschrapt;

2) in het derde lid worden de woorden ” rijbewijzen, bewijzen die gelden als rijbewijs en scholingsbewijzen ” vervangen door de woorden ” rijbewijzen en bewijzen die gelden als rijbewijs ”. »

Art. 6ter (nieuw)

Een artikel 6ter (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 6ter. — Artikel 40 van hetzelfde besluit wordt het woord ” scholingsbewijzen ” telkens geschrapt. »

Art. 6quater (nieuw)

Een artikel 6quater (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 6quater. — De bijlagen 5 en 6 van hetzelfde besluit, worden weggelaten. »

Art. 7 tot 12

Deze artikelen weglaten.

Art. 13

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« In artikel 27 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 18 april 1980 wordt de tweede zin van § 4 vervangen door de volgende tekst : ” In geval van ontvankelijkheid legt de kandidaat vóór een examinator van beroep, aangesteld door de Minister van Verkeerswezen, een nieuw examen af in het examen centrum waarop het beroep betrekking heeft ”. »

un terrain isolé de la circulation... F 310; b) épreuve sur la voie publique... F 630”;

2) au § 2, la dernière phrase est remplacée par ce qui suit :

” Le candidat qui justifie valablement son absence en produisant une attestation signée par un médecin ou par le commissaire de police de son domicile est exempté du supplément et peut s'inscrire à un prochain examen sans frais supplémentaires et sans perdre son tour ”. »

Art. 6bis (nouveau)

Insérer un article 6bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 6bis. — A l'article 39 du même arrêté sont apportées les modifications suivantes :

1) au deuxième alinéa, les mots ” le nombre de titres d'apprentissage délivrés ou remplacés ” sont supprimés;

2) au troisième alinéa, les mots ” les permis de conduire, les titres tenant lieu de permis de conduire et les titres d'apprentissage ” sont remplacés par les mots ” les permis de conduire et les titres tenant lieu de permis de conduire ”. »

Art. 6ter (nouveau)

Insérer un article 6ter (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 6ter. — A l'article 40 du même arrêté, les mots ” des titres qui en tiennent lieu, des titres d'apprentissage et des duplicata ” sont remplacés par les mots ” des titres qui en tiennent lieu et des duplicata ” et les mots ” de permis de conduire, de titres qui tiennent lieu de permis de conduire et de titres d'apprentissage ” sont remplacés par les mots ” de permis de conduire et de titres qui en tiennent lieu ”. »

Art. 6quater (nouveau)

Insérer un article 6quater (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 6quater. — Les annexes 5 et 6 du même arrêté sont supprimées. »

Art. 7 à 12

Supprimer ces articles.

Art. 13

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« A l'article 27 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 18 avril 1980, la deuxième phrase du § 4 est remplacée par le texte suivant : ” En cas de recevabilité, le candidat subit, dans le centre d'examen visé par le recours, un nouvel examen devant un examinateur sur recours désigné par le Ministre des Communications ”. »

VERANTWOORDING

Dit amendement wordt ingediend omdat, terwijl het wetsvoorstel dat de wijziging beoogde van het koninklijk besluit van 1 februari 1977, gewijzigd door de koninklijke besluiten van 13 januari 1978, 26 april 1978, 7 november 1978, 24 januari 1979, 18 april 1980, 31 juli 1980, 11 augustus 1981 en 9 maart 1982, in bespreking was in de bevoegde Commissie, initiatief werd genomen tot uitvaardiging van het koninklijk besluit van 22 december 1982, dat eveneens een aantal wijzigingen doorvoert in het koninklijk besluit van 1 februari 1977.

Dit amendement wil de voorzieningen van het wetsvoorstel (Stuk n° 388/1), die overbodig zijn geworden door de publicatie van het koninklijk besluit van 22 december 1982, schrappen. Anderzijds worden de elementen die verband houden met de fundamentele bekommernis van hetzelfde wetsvoorstel en die in het koninklijk besluit van 22 december 1982 niet werden opgenomen, ongewijzigd behouden. Bepaalde voorzieningen van het koninklijk besluit van 22 december 1982, die onaanvaardbare voorwaarden creëren i.v.m. het behalen van het rijbewijs, worden gewijzigd of uit het koninklijk besluit geweerd. Eveneens worden enkele redactionele verbeteringen aangebracht.

De volgende beschouwingen en gegevens geven aanleiding tot amendering van het wetsvoorstel n° 388/1 :

1) In het koninklijk besluit van 22 december 1982 (art. 5) wordt de mogelijkheid voorzien dat een leerling-bestuurder die de volledige cursus theorie en 8 uur praktijk gevolgd heeft in eenzelfde erkende rijsschool, de praktische scholing kan voortzetten onder dekking van een scholingsbewijs. Dit scholingsbewijs kan alleen bekomen worden tegen afgifte van een bekwaamheidsattest, uitgereikt door de rijsschool. Het zou onaanvaardbaar zijn dat dergelijk bekwaamheidsattest, dat toelaat om alleen in het verkeer te komen, zou afgeleverd worden zonder dat de kandidaat-bestuurder volledig bewijs van bekwaamheid heeft geleverd. Dit kan alleen in het kader van een examen. Het gevaar is niet denkbeeldig dat een rijsschool op basis van publicitaire motieven, soepelheid aan de dag gaat leggen bij het afleveren van dit bekwaamheidsattest. Niet de aantrekkingskracht van de rijsschool, maar wel de verkeersveiligheid, is het doel van de wetgeving op het rijbewijs. Anderzijds voorziet de geldende wetgeving (koninklijk besluit van 1 februari 1977, art. 6, 2^e lid) reeds de mogelijkheid om na een theoretische en praktische opleiding in een rijsschool, nog verder te oefenen onder het regime van de vrije begeleiding; essentieel is echter dat dit slechts met een begeleider kan gebeuren en onder de andere voorwaarden bepaald voor de formule van de scholing met bijstand van een begeleider. Om al deze redenen is de toevoeging van artikel 6bis aan het koninklijk besluit van 1 februari 1977 niet wenselijk.

2) Bezwaarlijk kunnen een aantal wijzigingen die door het koninklijk besluit van 22 december 1982 (art. 6) worden aangebracht aan artikel 7 van het koninklijk besluit van 1 februari 1977, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 13 januari 1978 en 18 april 1980, vaarvaard worden. Het is namelijk onrechtvaardig dat de geldigheidsduur van het slagen in het theoretisch examen, teruggeschroefd wordt tot één jaar. Er wordt voorgewend dat na één jaar de kandidaat-bestuurder nog onvoldoende op de hoogte zou zijn van de mogelijk gewijzigde verkeersreglementering. Indien dit juist is geldt dit vanuit het oogpunt verkeersveiligheid in dezelfde mate voor alle bestuurders die reeds een rijbewijs verworven hebben. Het is onverantwoord dat aan de kandidaat-bestuurders terzake een strenger regime dan aan de bestuurders met rijbewijs wordt opgelegd. Van dit regime zou immers een aantal kandidaat-bestuurders, om praktische redenen (bv. soldaten, studenten), of omwille van een situatie van heikracht (langdurige ziekte, hospitalisatie, langdurige niet beschikbaarheid van de wagen) ongewettigd het slachtoffer worden.

Deze bedenking heeft ook betrekking op artikel 11 van het koninklijk besluit van 22 december 1982, 2^e lid.

3) Om de kandidaat-bestuurders die geopteerd hebben voor het regime van de vrije begeleiding voldoende tijdsruimte te geven, moet verdedigd worden dat de duurtijd van het bewijs dat geldt als rijbewijs, niet op 6 maar op 12 maand wordt gebracht. Dit heeft betrekking op artikel 7, 5^o, van het koninklijk besluit van 22 december 1982.

4) In artikel 13 van het koninklijk besluit van 22 december 1982 tot wijziging van artikel 19 van het koninklijk besluit van 1 februari 1977, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 13 januari 1978 en 18 april 1980, wordt voorzien dat volgens § 9 « de kandidaten die wegens hun mentaal of intellectueel vermogen of wegens het peil van hun alfabetisme niet in staat zijn om het in § 2 bedoelde audiovisueel theoretisch examen op de aldaar voorgeschreven wijze af te leggen » op hun verzoek het examen in een speciale zitting kunnen afleggen door voorlegging van de nodige documenten.

Het is in principe en menselijk onaanvaardbaar dat sommige kandidaat-bestuurders het bewijs van « hun minder-begaafd zijn » op basis van documenten moeten voorleggen. De Minister van Verkeerswezen moet op basis van het advies van de door hem op te richten Raad de nodige besluiten treffen die bepalen op welke wijze bij de organisatie van het examen met de nodige pedagogische vaardigheid

JUSTIFICATION

Alors que la proposition de loi modifiant l'arrêté royal du 1^{er} février 1977 relatif au permis de conduire, modifié par les arrêtés royaux du 13 janvier 1978, du 26 avril 1978, du 7 novembre 1978, du 24 janvier 1979, du 18 avril 1980, du 31 juillet 1980, du 11 août 1981 et du 9 mars 1982, était examinée par la Commission compétente, un arrêté royal du 22 décembre 1982, qui modifie également un certain nombre de dispositions de l'arrêté royal du 1^{er} février 1977, a été publié. Ce nouvel arrêté royal a motivé la présentation du présent amendement.

Cet amendement vise à supprimer un certain nombre de dispositions de la proposition de loi (Doc. n° 388/1) devenues superflues par suite de la publication de l'arrêté royal du 22 décembre 1982. D'autre part, les éléments qui ressortissent à l'objectif de la même proposition de loi et qui n'ont pas été repris dans l'arrêté royal du 22 décembre 1982 ont été maintenus tels quels. Certaines dispositions de l'arrêté royal du 22 décembre 1982, qui créent des conditions inacceptables en matière d'obtention du permis de conduire, ont par ailleurs été modifiées ou supprimées. Un certain nombre de corrections de forme ont également été apportées.

Les considérations et éléments suivants motivent l'amendement de la proposition de loi n° 388/1 :

1) L'arrêté royal du 22 décembre 1982 (art. 5) prévoit que l'élève-conducteur qui a suivi le cours complet de théorie et 8 heures de cours pratiques dans une même école de conduite agréée peut poursuivre l'apprentissage sous le couvert d'un titre d'apprentissage. Le titre d'apprentissage ne peut être obtenu que sur remise d'un certificat d'aptitude délivré par l'école de conduite. Il serait inadmissible qu'un tel certificat d'aptitude, qui permet de circuler seul, soit délivré sans que le candidat-conducteur ait dûment prouvé qu'il est apte à conduire. Seul un examen peut prouver cette aptitude. Il est en effet à craindre que, pour des motifs publicitaires, certaines écoles de conduite fassent preuve d'une trop grande générosité dans la délivrance de ce certificat d'aptitude. La législation sur le permis de conduire ne vise pas à contribuer au succès des écoles de conduite, mais à améliorer la sécurité routière. D'autre part, la législation en vigueur (arrêté royal du 1^{er} février 1977, art. 6, deuxième alinéa) prévoit déjà la possibilité de continuer l'apprentissage sous le régime de la « filière libre » après une formation théorique et pratique dans une école de conduite; il est cependant essentiel que cet apprentissage ne puisse avoir lieu qu'avec un guide et aux autres conditions fixées pour l'apprentissage avec l'assistance d'un guide. Pour toutes ces raisons, il n'est pas souhaitable d'ajouter un article 6bis à l'arrêté royal du 1^{er} février 1977.

2) On peut difficilement admettre un certain nombre de modifications apportées par l'arrêté royal du 22 décembre 1982 à l'article 7 de l'arrêté royal du 1^{er} février 1977, modifié par les arrêtés royaux du 13 janvier 1978 et du 18 avril 1980. Il est en effet injuste que la durée de validité de la réussite de l'examen théorique soit ramenée à un an sous prétexte qu'après un an, le candidat-conducteur ne serait plus suffisamment au courant des règles de la circulation, lesquelles pourraient avoir été modifiées entre-temps. Si cela est vrai pour les candidats-conducteurs, cela est tout aussi vrai, du point de vue de la sécurité routière, pour tous les conducteurs qui ont obtenu un permis de conduire. Il ne se justifie pas d'imposer un régime plus sévère aux candidats-conducteurs qu'aux conducteurs qui possèdent leur permis de conduire. Un certain nombre de candidats-conducteurs seraient en effet victimes de ce régime sans qu'aucune raison sérieuse le justifie, et ce pour des raisons pratiques (par exemple s'il s'agit de soldats ou d'étudiants) ou pour des raisons de force majeure (si la voiture n'est pas disponible durant une longue période ou en cas de maladie ou d'hospitalisation de longue durée).

Cette considération vaut également pour l'article 11, deuxième alinéa, de l'arrêté royal du 22 décembre 1982.

3) Afin de permettre aux candidats-conducteurs qui ont opté pour le régime de la « filière libre » de disposer d'un délai suffisant, il faut porter la durée de validité du titre qui tient lieu de permis de conduire non pas à 6 mois mais à 12 mois. Cette remarque concerne l'article 7, 5^o, de l'arrêté royal du 22 décembre 1982.

4) L'article 13 de l'arrêté royal du 22 décembre 1982 modifiant l'article 19 de l'arrêté royal du 1^{er} février 1977, modifié par les arrêtés royaux du 13 janvier 1978 et du 18 avril 1980, prévoit (§ 9 nouveau) que « les candidats dont les facultés mentales ou intellectuelles ou le niveau d'alphabétisation ne leur permettent pas de passer l'examen théorique audio-visuel visé au paragraphe 2 dans les formes prescrites par cette disposition » peuvent, à leur demande, subir cet examen en session spéciale moyennant production des documents requis.

Il est inadmissible quant au principe et d'un point de vue humain que certains candidats-conducteurs doivent produire des documents attestant leur handicap. Il faut que le Ministre des Communications prenne, sur l'avis du Conseil qu'il doit instituer à cet effet, les arrêtés nécessaires en vue de définir une procédure permettant d'accueillir à l'examen, avec la compétence pédagogique et le tact nécessaires, les

en tact kandidaat-bestuurders met intellectuele moeilijkheden kunnen opgevangen worden om met aangepaste middelen te meten of dezen al of niet over voldoende inzicht en vaardigheid beschikken om zich veilig in het verkeer te begeven. Hun handicap mag geen aanleiding geven tot meerdere vruchteloze examenopgingen.

5) Onaanvaardbaar is de toevoeging van een § 11 aan artikel 19 van het koninklijk besluit van 1 februari 1977, waarin voorzien wordt dat na twee mislukkingen in het theoretisch examen, de verplichting wordt opgelegd ook eerst de theoretische opleiding te volgen in een rijkschool. Statistische gegevens tonen aan dat de slagingskansen voor kandidaat-bestuurders die langs de vrije begeleiding meer dan twee examenkansen nodig hebben, minstens zo goed liggen als voor de kandidaat-bestuurders die met een opleiding langs de rijkschool eveneens meer dan tweemaal zich voor het theoretisch examen moeten aanmelden.

6) Voor de praktische proef moet het principe geëerbiedigd worden dat het slagen in een examen of een onderdeel ervan, voor altijd geldig blijft. De reeds vroeger doorgevoerde wijziging van artikel 23 van hetzelfde besluit, § 4, nl. dat het slagen in de proef op een terrein buiten het verkeer slechts voor 6 maanden geldig is, is onaanvaardbaar.

7) Indien de kandidaat-bestuurder door heirkraft, zoals ziekte, een ongeval, hospitalisatie, ernstige familiale omstandigheden, die hem normaal ook ontslaan van de verplichting om op school of op het werk aanwezig te zijn, zich niet aanmeldt voor een praktisch examen waarvoor hij zich heeft laten inschrijven, dan mag hem, mits voorlegging van een verklaring door een geneesheer of de politiecommissaris van zijn woonst, de voorziene bijslag niet aangerekend worden en wordt hij, mits een nieuwe afspraak, zonder bijkomende kosten en zonder beurtverlies toegelaten tot een volgend examen. Deze procedure moet de te omslachtige procedure, voorzien in artikel 23, 2^e, van het koninklijk besluit van 22 december 1982, vervangen.

H. VAN ROMPAEY
L. VAN DEN BRANDE
L. D'HOORE
G. CARDOEN
M. OLIVIER
A. LIENARD
E. DESUTTER
A. COPPIETERS
J. ANSOMS

candidats-conducteurs qui connaissent des difficultés intellectuelles et de déterminer à l'aide d'un système d'évaluation approprié si ceux-ci disposent d'une capacité de jugement et d'une adresse suffisantes pour évoluer en sécurité dans la circulation. Il faut leur éviter des échecs répétés dus à leur handicap.

5) La disposition du § 11 ajouté à l'article 19 de l'arrêté royal du 1^{er} février 1977 est inacceptable. Ce paragraphe prévoit qu'après deux échecs à l'examen théorique, le candidat doit obligatoirement suivre un enseignement théorique dans une école de conduite avant de pouvoir se représenter à cet examen. Les statistiques montrent que les chances de réussite des candidats-conducteurs qui doivent subir plus de deux fois l'examen théorique à la suite d'un apprentissage avec l'assistance d'un guide sont au moins aussi bonnes que celles des candidats-conducteurs qui doivent se présenter plus de deux fois à cet examen à la suite d'un enseignement dans une école de conduite.

6) Pour l'épreuve pratique, il faut respecter le principe selon lequel la réussite d'un examen ou d'une partie de celui-ci reste acquise indéfiniment. La modification déjà réalisée précédemment de l'article 23, § 4, du même arrêté, selon laquelle la réussite de l'épreuve sur un terrain isolé de la circulation n'est valable que pour six mois, est inacceptable.

7) Le candidat-conducteur qui, en raison d'un cas de force majeure (maladie, accident, hospitalisation, circonstances familiales graves, etc.) qui le dispenserait normalement de fréquenter l'école ou de se rendre au travail, ne se présente pas à un examen pratique auquel il s'est inscrit ne doit pas payer le supplément prévu, à condition qu'il produise une déclaration d'un médecin ou du commissaire de police de son domicile, et peut demander à être admis à un prochain examen sans frais supplémentaires et sans perdre son tour. Cette procédure doit remplacer la procédure trop compliquée qui est prévue à l'article 23, 2^e, de l'arrêté royal du 22 décembre 1982.