

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

4 JULI 1985

### VOORSTEL VAN RESOLUTIE

tegen het storten  
van radioactief afval in zee

### AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN <sup>(1)</sup>  
UITGEBRACHT DOOR DE HEER DESMARETS

DAMES EN HEREN,

#### I. — Inleiding

Het voorstel van resolutie tegen het storten van radioactief afval in zee, dat op de agenda stond van de openbare vergadering van 28 maart 1985, werd ingevolge de indiening van nieuwe amendementen op de in de commissie goedgekeurde tekst, naar deze laatste teruggezonden.

De daaropvolgende bespreking vond plaats op 22 mei 1985.

<sup>(1)</sup> Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Desaeyere.

A. — Leden: de heren Ansoms, Beerden, Desmarests, Dupré, Lestienne, Moors, M. Olivier, Van Rompaey. — Bossuyt, Burgeon, W. Claes, Coëme, De Batselier, Rigo, Urbain. — Cortois, Kubla, L. Michel, Petitjean, Sprockeels, Verberckmoes. — Desaeyere, Meyntjens.

B. — Plaatsvervangers: de heren Bockstal, Cardoen, Coppieters, d'Alcantara, Mej. Devos, de heren Franck, Lernoux, Steverlynck, Wauthy. — Anselme, M. Colla, Collart, Mevr. Detiège, de heren M. Harmegnies, Leclercq, Onkelinx, Temmerman. — Beysen, Bril, Denys, D'hondt, Henrion, Henrotin, Verhofstadt. — Caudron, Schiltz, Vervaeet.

Zie:

479 (1982-1983):

- Nr. 1: Voorstel van resolutie.
- Nrs. 2 en 3: Amendementen.
- Nr. 4: Verslag.
- Nrs. 5 en 6: Amendementen.

Handelingen van de Kamer.

28 maart 1985.

- Nrs. 7 en 8: Amendementen.

## Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

4 JUILLET 1985

### PROPOSITION DE RESOLUTION

relative à l'immersion  
de déchets radioactifs en mer

### RAPPORT COMPLEMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE L'ECONOMIE <sup>(1)</sup>  
PAR M. DESMARETS

MESDAMES, MESSIEURS,

#### I. — Introduction

La proposition de résolution relative à l'immersion de déchets radioactifs en mer, qui était inscrite à l'ordre du jour de la séance publique du 28 mars 1985, a été renvoyée en commission à la suite de la présentation de nouveaux amendements au texte adopté par la commission.

La discussion qui a suivi ce renvoi en commission a eu lieu le 22 mai 1985.

<sup>(1)</sup> Composition de la Commission:

Président: M. Desaeyere.

A. — Membres: MM. Ansoms, Beerden, Desmarests, Dupré, Lestienne, Moors, M. Olivier, Van Rompaey. — Bossuyt, Burgeon, W. Claes, Coëme, De Batselier, Rigo, Urbain. — Cortois, Kubla, L. Michel, Petitjean, Sprockeels, Verberckmoes. — Desaeyere, Meyntjens.

B. — Suppléants: MM. Bockstal, Cardoen, Coppieters, d'Alcantara, Mlle Devos, MM. Franck, Lernoux, Steverlynck, Wauthy. — Anselme, M. Colla, Collart, Mme Detiège, MM. M. Harmegnies, Leclercq, Onkelinx, Temmerman. — Beysen, Bril, Denys, D'hondt, Henrion, Henrotin, Verhofstadt. — Caudron, Schiltz, Vervaeet.

Voir:

479 (1982-1983):

- N° 1: Proposition de résolution.
- N°s 2 et 3: Amendements.
- N° 4: Rapport.
- N°s 5 et 6: Amendements.

Annales de la Chambre.

28 mars 1985.

- N°s 7 et 8: Amendements.

## II. — Bespreking

De heer Desaeyere geeft lezing van een schrijven d.d. 26 maart 1985 vanwege de milieuoorganisatie *Greenpeace* waarin deze erop aandringt dat België in navolging van andere landen het storten van radioactief afval in zee definitief zou stopzetten.

Als toelichting bij het door hem ingediend amendement (*Stuk* nr. 479/5) verklaart de heer Deleuze dat dit enkel bedoeld was om de openbare vergadering voor te lichten. Het lijkt hem niet nodig terug te komen op de over deze aangelegenheid in de commissie gevoerde discussie.

De heer Thijs stelt dat zijn amendement (*Stuk* nr. 479/6) geenszins tegen de Regering is gericht. Het spruit enkel voort uit een fundamenteel respect voor het, door ons land onderschreven, Verdrag van Londen van 17 februari 1983.

De vorige door de commissie aangenomen tekst liet op dat punt immers te wensen over. De doelstelling van de indiener is tweeledig.

Eenzijds wordt een ultieme datum vooropgesteld waarna geen stortingen van radioactief afval in zee meer zullen geschieden. Anderzijds houdt het amendement ook de aanbeveling in voor de Regering om het onderzoek van alle mogelijke nieuwe strategieën inzake veilige afvalverwerking te bespoedigen.

Het amendement van de heer Desutter (*Stuk* nr. 479/7) wordt, bij afwezigheid van de indiener, voorgelezen door de heer Desaeyere.

Deze trekt vervolgens zijn eigen amendement (*Stuk* nr. 479/6) in en vervangt het door een nieuw amendement (*Stuk* nr. 479/8) dat ertoe strekt punt 7 van de, door de commissie aangenomen tekst weg te laten en punt 8 te vervangen door: « wijst de praktijk van het storten van radioactief afval in zee af en stelt op dit vlak een moratorium in ».

Het is zijn bedoeling aldus een algemeen moratorium te bekomen i.p.v. een in de tijd beperkt uitstel. Dit zou het Parlement toelaten om, zoals voor de bouw van nieuwe kerncentrales is gebeurd, pas na een ernstige studie van het probleem uitspraak te doen.

De heer Dupré stelt de zin van een hernieuwde behandeling van het voorstel van resolutie in vraag.

Meerdere van de thans ingediende amendementen zijn een herneming van door de commissie verworpen subamendementen op het door hemzelf ingediend amendement (*Stuk* nr. 479/2).

De vorige door de commissie aangenomen geamendeerde resolutie was de vertolking van een eerbaar standpunt.

Ten gronde stelt hij vast dat het Verdrag van Londen inmiddels door België ondertekend en geratificeerd werd. Het eindrapport van de, door de Conferentie van Londen aangeduide groep deskundigen wordt evenwel pas verwacht tegen eind november van dit jaar. Het is zinloos vooruit te lopen op de uitspraak van deze werkgroep.

De heer Desaeyere stelt dat gezien de ganse resolutie naar de commissie werd teruggezonden, niets het indienen van nieuwe amendementen in de weg staat.

Op vraag van de heer Deleuze bevestigt de heer Thys dat zijn amendement (*Stuk* nr. 479/6) een dubbele aanbeveling voor de Regering bevat: enerzijds het vaststellen van een einddatum voor het storten in zee en anderzijds de bespoediging van het onderzoek naar nieuwe methoden om op een veilige manier radioactief afval te verwerken.

De heer Lestienne steunt het amendement van de heer Thys. Ideaal zou zijn dat men het storten van radioactief afval in zee onmiddellijk kon stopzetten. Om economische redenen is dit evenwel geen redelijk voorstel.

## II. — Discussion

M. Desaeyere donne lecture d'une lettre du 26 mars 1985 de l'organisation écologique *Greenpeace*, dans laquelle celle-ci insiste pour que la Belgique mette définitivement fin à l'immersion de déchets radioactifs en mer, comme d'autres pays l'ont fait.

Justifiant l'amendement (*Doc.* n° 479/5) qu'il a présenté, M. Deleuze explique que celui-ci a pour seul but de clarifier le débat en séance publique. Il ne lui paraît pas nécessaire de revenir sur la discussion à laquelle ce problème a donné lieu en commission.

M. Thijs souligne que l'amendement (*Doc.* n° 479/6) qu'il a présenté n'est absolument pas dirigé contre le Gouvernement. Cet amendement procède uniquement du souci fondamental de respecter la Convention de Londres du 17 février 1983 à laquelle notre pays a souscrit.

Le texte précédemment adopté par la commission était, en effet, peu satisfaisant à cet égard.

L'amendement a un double objectif: il tend, d'une part, à fixer une date limite après laquelle il ne sera plus procédé à des opérations d'immersion de déchets radioactifs en mer et, d'autre part, à recommander au Gouvernement d'accélérer l'étude de toutes possibilités de nouvelles stratégies d'élimination de déchets en toute sécurité.

L'amendement présenté par M. Desutter (*Doc.* n° 479/7) est lu, en l'absence de l'auteur, par M. Desaeyere.

Ce dernier retire ensuite son propre amendement (*Doc.* n° 479/6) et le remplace par un nouvel amendement (*Doc.* n° 479/8) visant à supprimer le point 7 du texte adopté par la commission et à remplacer le point 8 par ce qui suit: « désapprouve l'immersion de déchets radioactifs en mer et décrète un moratoire sur ce plan ».

Le but de l'auteur est d'obtenir un moratoire général au lieu d'un répit limité dans le temps. Cela permettrait au Parlement de ne se prononcer qu'après un examen sérieux du problème, comme en ce qui concerne la construction de nouvelles centrales nucléaires.

M. Dupré doute que cela ait un sens de réexaminer la proposition de résolution.

Plusieurs des amendements qui sont présentés actuellement reprennent des sous-amendements qui ont été présentés à son amendement (*Doc.* n° 479/2) et qui ont été rejetés par la commission.

La proposition de résolution précédente, amendée et adoptée par la commission, traduisait un point de vue respectable.

M. Dupré constate, quant au fond, que la Belgique a entre-temps signé et ratifié la Convention de Londres. Le rapport final du groupe d'experts désignés par la Conférence de Londres n'est toutefois attendu que pour la fin du mois de novembre de cette année. Il serait absurde de vouloir anticiper sur les conclusions de ce groupe de travail.

M. Desaeyere fait observer qu'étant donné que l'ensemble de la résolution a été renvoyé en commission, rien ne s'oppose à ce que de nouveaux amendements soient présentés.

M. Thys confirme, à la demande de M. Deleuze, que son amendement (*Doc.* n° 479/6) contient une double recommandation à l'égard du Gouvernement à savoir, d'une part, que soit fixée une date limite pour l'immersion en mer et, d'autre part, que soit accélérée l'étude de méthodes nouvelles d'élimination des déchets radioactifs en toute sécurité.

M. Lestienne appuie l'amendement de M. Thys. L'idéal serait que l'on puisse arrêter immédiatement l'immersion de déchets radioactifs en mer. Il ne serait toutefois pas raisonnable, pour des motifs économiques, de vouloir appliquer cette solution idéale.

De in het amendement van de heer Thys bepaalde vervaldatum (vanaf 1990) daarentegen lijkt hem ingegeven door realiteitszin. Hij geeft overigens grif toe dat lang niet iedereen overtuigd is van het onvoorwaardelijk schadelijk karakter van deze stortingsoperaties.

Volgens sommigen is het enkel een kwestie van dosering. Als echter de voedselketen door de verspreiding van de radioactieve elementen wordt aangetast is de schade onherstelbaar.

Mocht de groep deskundigen van oordeel zijn dat het storten in zee van radioactief afval geen gevaar oplevert dan kunnen daar steeds de passende besluiten worden uitgetrokken. De algemene verwachting is evenwel dat deze conclusies anders zullen luiden.

Het is ten andere geenszins zeker dat de zee dezelfde stabiliserende werking op de opgeslagen stoffen uitoefent als het land. De meeste experts verkiezen precies daarom een andere oplossing dan het storten in zee.

De invloed van de graad van concentratie van radioactief afval op de biologische keten blijft immers een onbekende factor.

De heer Dupré legt zich bij voorbaat neer bij de uitspraak van de groep deskundigen.

De Staatssecretaris voor Energie verwijst naar het vorige verslag van de Commissie. Het amendement (*Stuk* nr. 479/5) van de heer Deleuze werd reeds door de commissie besproken en niet aanvaard. Het dient bijgevolg nogmaals te worden verworpen.

Het nieuw ingediend amendement (*Stuk* nr. 479/8) van de heer Desaeyere is, zo mogelijk, nog radikaler dan het vorige.

De Staatssecretaris vraagt bijgevolg de verwerping ervan.

Met betrekking tot het door de heer Thys ingediende amendement (*Stuk* nr. 479/6) dient eerst en vooral te worden verduidelijkt dat het hier enkel gaat over laag-radioactief afval. Precies over dit laag-radioactief afval beraadt zich momenteel de hogergenoemde groep deskundigen.

Het is niet realistisch te verwachten dat deze experts unaniem zullen zijn in hun uitspraak. Dit is trouwens geenszins vereist. In het Kamerdebat over de aanleg van de spoorwegen werd destijds op gezag van experts beweerd dat de koeien niet meer zouden kalven of nog dat de vervaardiging van de treinsporen dermate veel staal zou vergen dat er geen meer zou overblijven voor de aanmaak van bajonetten.

De Staatssecretaris blijft van oordeel dat de uitspraak van de deskundigen moet worden afgewacht.

Tot nu toe blijft België bij het storten in zee trouwens ver beneden de internationaal aanvaarde normen. De tekst van de resolutie kan, wat hem betreft, beter blijven zoals hij was. Hij verzoekt de heer Thys zijn amendement in te trekken.

De heer Desaeyere pleit voor een omkering van de bewijslast via het instellen van een moratorium. Zolang niet onweerlegbaar is aangetoond dat het storten van radioactief afval in zee onschadelijk is moet dit moratorium worden gehandhaafd. De groep deskundigen van de Conferentie van Londen moet dan maar dit bewijs leveren.

De heren Dupré en Thys dienen gezamenlijk een amendement (*Stuk* nr. 479/8) in dat ertoe strekt punt 8 van de door de Commissie aangenomen tekst te vervangen door: « neemt er akte van dat België geen stortingsoperaties meer zal verrichten tot de besluiten (over deze aangelegenheid) van de negende Algemene Vergadering van de Conventie van Londen zullen gekend zijn ».

Volgens de heer Deleuze ligt dit amendement volledig in de lijn van de resolutie die de Conferentie van Londen in februari 1983 hieromtrent heeft goedgekeurd.

La date limite prévue dans l'amendement de M. Thys (1990) lui paraît par contre réaliste. Il convient du reste immédiatement de ce qu'il s'en faut de beaucoup que tout le monde soit convaincu du fait que ces opérations d'immersion présentent nécessairement des dangers.

Certains estiment, en effet, que c'est une question de dosage. Toutefois, si la diffusion d'éléments radioactifs affecte la chaîne alimentaire, le dommage sera irréparable.

Au cas où le groupe d'experts estimerait que l'immersion de déchets radioactifs en mer ne présente aucun danger, il serait toutefois temps d'en tirer des conclusions qui s'imposent. On s'attend cependant généralement à ce que ces conclusions soient autres.

Il n'est, d'autre part, pas du tout certain que la mer ait le même effet stabilisateur sur les substances stockées que la terre. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle la plupart des experts préconisent une autre solution que l'immersion en mer.

Il convient, par ailleurs, de souligner que l'influence du taux de concentration des déchets radioactifs sur la chaîne biologique n'est toujours pas connue.

M. Dupré déclare qu'il s'inclinera devant les conclusions du groupe d'experts.

Le Secrétaire d'Etat à l'Energie renvoie au rapport précédent de la commission. Il demande que l'amendement (*Doc.* n° 479/5) de M. Deleuze, qui a déjà été examiné et rejeté par la commission, soit de nouveau rejeté.

Le nouvel amendement (*Doc.* n° 479/8) de M. Desaeyere est, si tant est que cela soit possible, encore plus radical que le précédent.

Le Secrétaire d'Etat demande, dès lors, qu'il soit rejeté

En ce qui concerne l'amendement (*Doc.* n° 479/6) présenté par M. Thys, il convient tout d'abord de préciser qu'il s'agit essentiellement de déchets faiblement radioactifs, qui font précisément l'objet de l'étude réalisée actuellement par le groupe d'experts précité.

Il serait irréaliste de s'attendre à ce que ces experts émettent un avis unanime, ce qui n'est d'ailleurs absolument pas indispensable. Il n'est pas inutile de rappeler que lors du débat auquel l'aménagement des premières voies ferrées avait donné lieu à la Chambre, certains avaient affirmé, sur la foi de rapports d'experts, que les vaches ne vèleraient plus et que la construction de rails nécessiterait de telles quantités d'acier qu'il n'en resterait plus pour fabriquer des baïonnettes.

Le Secrétaire d'Etat maintient qu'il faut attendre les conclusions des experts.

Les quantités de déchets radioactifs immergées jusqu'à présent par la Belgique sont d'ailleurs de loin inférieures aux normes internationales. Le Secrétaire d'Etat estime, dès lors, qu'il serait préférable de conserver le texte de la résolution dans sa forme initiale et il demande à M. Thys de retirer son amendement.

M. Desaeyere préconise le renversement de la charge de la preuve et propose de décréter un moratoire qui devrait être maintenu aussi longtemps qu'il n'aura pas été prouvé de manière irréfutable que l'immersion de déchets radioactifs en mer ne présente aucun danger. Il incombe au groupe d'experts de la Conférence de Londen de fournir cette preuve.

MM. Dupré et Thys présentent un amendement (*Doc.* n° 479/8) qui vise à remplacer le point 8 du texte adopté par la commission par ce qui suit: « prend acte que la Belgique ne procédera plus à des opérations d'immersion jusqu'à ce que la neuvième Assemblée générale de la Convention de Londres ait statué en la matière ».

M. Deleuze estime que cet amendement s'inscrit dans la ligne de la résolution adoptée par la Conférence de Londen en février 1983.

De Staatssecretaris voor Energie beklemtoont evenwel dat deze in 1983 aangenomen en in februari 1984 bevestigde resolutie geen bindende kracht heeft. Slechts een minderheid is trouwens gekant tegen het storten van laag-radioactief afval in zee. Het opslaan ervan op het land valt merkkelijk duurder uit.

De Staatssecretaris kan erin komen dat men meer wil betalen omwille van zijn veiligheid. Daarvoor is echter vereist dat het gevaar waartegen men zich wil beveiligen reëel is.

Het amendement (*Stuk* nr. 479/8) van de heren Dupré en Thys lijkt hem niettemin aanvaardbaar. Dat van de heer Desutter (*Stuk* nr. 479/7) daarentegen heeft betrekking op een andere materie en moet in een ruimere context worden besproken. Het kan beter worden ingetrokken.

### III. — Stemmingen

#### Punt 1.

Het amendement van de heer Desutter wordt aangenomen met 8 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

#### Punten 2 tot en met 6.

Op deze punten werden geen amendementen ingediend. Zij blijven dus ongewijzigd behouden.

#### Punt 7.

Het amendement van de heer Deleuze (*Stuk* nr. 479/5) wordt verworpen met 8 tegen 6 stemmen.

Het amendement van de heer Thys (*Stuk* nr. 479/6) wordt ingetrokken doch overgenomen door de heren Desaeyere en De Batselier. Het wordt verworpen met 7 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Het amendement van de heer Desaeyere (*Stuk* nr. 479/8) wordt verworpen met 8 stemmen tegen 8.

#### Punt 8.

Het amendement van de heren Dupré en Thys (*Stuk* nr. 479/8) wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

Het amendement van de heer Desaeyere (*Stuk* nr. 479/6) wordt ingetrokken.

Het tweede amendement van dezelfde auteur (*Stuk* nr. 479/8) wordt verworpen met 8 stemmen tegen 8.

#### Punt 9.

Het amendement van de heer Thys (*Stuk* nr. 479/6) wordt ingetrokken doch overgenomen door de heren Desaeyere en De Batselier. Het wordt verworpen met 7 stemmen tegen 6 bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde voorstel van resolutie wordt verworpen met 8 tegen 8 stemmen.

*De Rapporteur,*  
J. DESMARETS.

*De Voorzitter,*  
W. DESAEYERE.

Le Secrétaire d'Etat à l'Energie souligne toutefois que cette résolution, adoptée en 1983 et confirmée en 1984, n'est pas obligatoire. Les adversaires de l'immersion de déchets faiblement radioactifs en mer ne représentent d'ailleurs qu'une minorité. Le stockage de ces déchets en surface est beaucoup plus onéreux.

Le Secrétaire d'Etat comprend que l'on accepte de payer le prix fort pour assurer sa sécurité, à condition que le danger contre lequel on veut se protéger soit réel.

L'amendement présenté par MM. Dupré et Thys (*Doc.* n° 479/8) lui semble néanmoins acceptable. Celui de M. Desutter (*Doc.* n° 479/7) se rapporte au contraire à une autre matière et doit être examiné dans un contexte plus large. Il serait préférable qu'il soit retiré.

### III. — Votes

#### Point 1.

L'amendement présenté par M. Desutter est adopté par 8 voix contre 6 et une abstention.

#### Points 2 à 6.

Ces points n'ont fait l'objet d'aucun amendement. Ils sont donc maintenus sans modification.

#### Point 7.

L'amendement de M. Deleuze (*Doc.* n° 479/5) est rejeté par 8 voix contre 6.

L'amendement de M. Thys (*Doc.* n° 479/6) est retiré par l'auteur mais repris par MM. Desaeyere et De Batselier. Il est rejeté par 7 voix contre 6 et une abstention.

L'amendement de M. Desaeyere (*Doc.* n° 479/8) est rejeté par 8 voix contre 8.

#### Point 8.

L'amendement de MM. Dupré et Thys (*Doc.* n° 479/8) est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

L'amendement de M. Desaeyere (*Doc.* n° 479/6) est retiré.

Le deuxième amendement du même auteur (*Doc.* n° 479/8) est rejeté par 8 voix contre 8.

#### Point 9.

L'amendement de M. Thys (*Doc.* n° 479/6) est retiré par l'auteur mais repris par MM. Desaeyere et De Batselier. Il est rejeté par 7 voix contre 6 et une abstention.

La proposition de résolution ainsi amendée est rejetée par 8 voix contre 8.

*Le Rapporteur,*  
J. DESMARETS.

*Le Président,*  
W. DESAEYERE.