

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

22 NOVEMBER 1982

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 29 juni 1975
betreffende de handelsvestigingen

(Ingediend door de heer Diegenant)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wet van 29 juni 1975 bepaalt de procedure die dient gevolgd bij de aanvragen voor handelsvestigingen. De wetgever bouwde er een hele reeks waarborgen in tegen wildgroei.

Een eerste garantie is dat zowel verbruikers- als werknemers- en werkgeversorganisaties, middenstands- en landbouworganisaties als afgevaardigden van de groothandel de mogelijkheid hebben terzake een bindend advies uit te brengen.

Bovendien verplicht de wetgever (art. 7) het bijvoegen bij de aanvraag van een sociaal-economisch dossier. Deze grondige documentatie vormt een tweede waarborg.

Ten derde wordt systematisch en uitdrukkelijk in de verschillende fasen van de procedure, het uitblijven van een advies, of het verstrijken van de tijdslimiet beschouwd als een weigering of ongunstig advies.

En ten slotte wordt door de artikelen 14 en 17 het toezicht over de toepassing van de wet toevertrouwd aan ambtenaren en beambten daartoe afgevaardigd door de Ministers van Economische Zaken en Middenstand.

Artikel 18 geeft aan de voornoemde ambtenaren de mogelijkheid om de staking van de werken te gelasten wanneer zij vaststellen dat deze niet in overeenstemming zijn met de verleende toelating of zonder toelating worden uitgevoerd.

Dit artikel is het zwakke punt van de wet. De zwakke schakel van de ketting.

De wet is niet meer sluitend wanneer het moment komt om in te grijpen bij een overtreding van de voorgaande artikelen.

De ambtenaar « kan » immers de werken doen stilleggen, doch wordt er niet toe verplicht.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

22 NOVEMBRE 1982

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 29 juin 1975
relative aux implantations commerciales

(Déposée par M. Diegenant)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi du 29 juin 1975 détermine la procédure relative aux demandes d'autorisation en matière d'implantations commerciales. Le législateur a prévu diverses garanties destinées à éviter une évolution anarchique dans ce domaine.

La première garantie réside dans le fait que les organisations des consommateurs, des travailleurs, des employeurs, des classes moyennes ainsi que les organisations agricoles et les représentants du commerce de gros ont la possibilité d'émettre en cette matière un avis obligatoire.

La loi (art. 7) prévoit en outre que la demande doit être accompagnée d'un dossier socio-économique. L'obligation de fournir une documentation de cette importance constitue une deuxième garantie.

En troisième lieu, la loi dispose expressément que l'absence d'avis ou le dépassement du délai sont considérés systématiquement et à tous les stades de la procédure comme équivalant à un refus ou à un avis défavorable.

Enfin, les articles 14 et 17 confient la surveillance relative à l'application de la loi à des fonctionnaires et agents délégués à cette fin par les Ministres des Affaires économiques et des Classes moyennes.

L'article 18 permet aux fonctionnaires précités d'ordonner l'interruption des travaux lorsqu'ils constatent que ceux-ci ne sont pas conformes à l'autorisation ou sont exécutés sans autorisation.

Cet article est le point faible de la loi, le maillon où la chaîne risque de se rompre.

La loi manque son objectif dès l'instant où il s'agit de réprimer les infractions aux articles précédents.

En effet, le fonctionnaire « peut » faire interrompre les travaux, mais il n'est pas tenu de le faire.

Waartoe dit aanleiding kan geven wordt o.m. aangetoond door het dossier van « Basilix » te Sint-Agatha-Berchem.

Nochtans is het stilleggen van de werken een logisch en noodzakelijk gevolg van het overtreden van de wettelijke bepalingen.

De wijziging van artikel 18, eerste lid, in de zin van een verplicht ingrijpen door de betrokken ambtenaar is naar onze mening niet alleen wenselijk, maar ook noodzakelijk teneinde op geen enkel moment de eerlijke strakheid van de wet te doorbreken. Het bevel van de ambtenaar tot stillegging dient immers binnen de vijf dagen door de betrokken burgemeester of Minister te worden bekrachtigd.

A. DIEGENANT

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 18, eerste lid, van de wet van 29 juni 1975 betreffende de handelsvestigingen wordt vervangen door het volgende lid :

« De in artikel 14 bedoelde ambtenaren en beambten moeten ter plaatse de staking van het werk gelasten wanneer zij vaststellen dat dit niet in overeenstemming is met de verleende toelating of zonder toelating wordt uitgevoerd. »

10 november 1982.

A. DIEGENANT
E. WAUTHY

Le dossier « Basilix », à Berchem-Sainte-Agathe, illustre parfaitement les répercussions pratiques d'une telle disposition.

Or, l'interruption des travaux est la conséquence logique et nécessaire de l'infraction aux dispositions légales.

Afin de ne briser à aucun moment la juste rigueur de la loi, il nous paraît nécessaire et souhaitable de modifier l'article 18, premier alinéa, en disposant que le fonctionnaire concerné est tenu d'intervenir. L'ordre d'interrompre les travaux, donné par le fonctionnaire, devra toujours être confirmé dans les cinq jours par le bourgmestre ou par le Ministre intéressé.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 18, premier alinéa, de la loi du 29 juin 1975 relative aux implantations commerciales est remplacé par ce qui suit :

« Les fonctionnaires et agents visés à l'article 14 doivent ordonner sur place l'interruption des travaux lorsqu'ils constatent que ceux-ci ne sont pas conformes à l'autorisation ou sont exécutés sans autorisation. »

10 novembre 1982.