

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1982-1983

19 JANUARI 1983

WETSONTWERP

houdende fiscale en begrotingsbepalingen

I. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER M. HARMEGNIES

Art. 12

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« § 1. De koninklijke volmachtbesluiten n^{os} 35 en 36, op 1 april 1982 genomen krachtens de wet van 2 februari 1982, worden opgeheven.

§ 2. Artikel 41, § 1, 1^o, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt vervangen door de volgende bepaling :

” Art. 41. — § 1. Volledig vrijgesteld zijn :

1^o de geboortetoeelagen.”

§ 3. Artikel 41 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt aangevuld met een § 4, luidend als volgt :

” Art. 41. — § 4. De Koning bepaalt het bedrag en de wijze van berekening van een belastingkrediet met betrekking tot de wettelijke gezinsvergoedingen.” »

VERANTWOORDING

De gezinsvergoedingen zijn een specifieke vorm van bezoldiging die gefinancierd wordt door bijdragen die van de belastbare inkomsten werden afgetrokken.

Er bestaat geen enkele geldige reden om ze niet op dezelfde wijze te behandelen als de overige inkomsten die de opbrengst vormen van aftrekbare bijdragen, zoals met name de vervangingsinkomens.

Daarenboven bevoordeelt de huidige regeling, door een principiële vrijstelling toe te kennen, op overdreven wijze de belastingplichtigen wier inkomsten het hoogst zijn en die aldus in feite een veel aanzienlijkere belastingvermindering genieten dan die welke aan de andere belastingplichtigen wordt toegestaan.

De logica en de fiscale rechtvaardigheid gebieden dus dat de gezinstoeelagen in de belastbare inkomsten worden opgenomen.

Zie :

486 (1982-1983) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N°s 2 tot 9 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1982-1983

19 JANVIER 1983

PROJET DE LOI

portant des dispositions fiscales et budgétaires

I. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. M. HARMEGNIES

Art. 12

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« § 1. Les arrêtés royaux de pouvoirs spéciaux n^{os} 35 et 36 pris au 1^{er} avril 1982, en vertu de la loi du 2 février 1982 sont supprimés.

§ 2. L'article 41, § 1, 1^o, du Code des impôts sur les revenus est remplacé par la disposition suivante :

” Art. 41. — § 1. Sont totalement immunisés :

1^o les allocations de naissance.”

§ 3. L'article 41 du Code des impôts sur les revenus est complété par un § 4, libellé comme suit :

” Art. 41. — § 4. Le Roi détermine le montant et les modalités de calcul d'un crédit d'impôt portant sur les allocations familiales légales.” »

JUSTIFICATION

Les allocations familiales constituent une forme de rémunération spécifique financée par des cotisations qui ont été déduites des revenus imposables.

Il n'existe aucune raison valable de ne pas les traiter de la même manière que les autres revenus qui sont le produit de cotisations déductibles et notamment les revenus de remplacement.

De plus, le système actuel, en accordant une exonération de principe, favorise exagérément les contribuables dont les revenus sont les plus élevés qui bénéficient en fait ainsi d'une réduction d'impôt beaucoup plus élevée que la réduction accordée aux autres contribuables.

La logique et la justice fiscales veulent donc que les allocations familiales soient comprises dans les revenus imposables.

Voir :

486 (1982-1983) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N°s 2 à 9 : Amendements.

Zoals dat het geval is met de vervangingsinkomens dienen van die belasting evenwel die belastingplichtigen te worden vrijgesteld wier inkomsten het laagst zijn en wel door hun een belastingkrediet toe te kennen naar verhouding van die vrijstelling. Dat belastingkrediet zal door de Koning worden vastgesteld en wel zo dat de kinderrijkste gezinnen er het meeste voordeel uit trekken.

II. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER WILLOCKX cs.

Art. 5

1) Een nieuw eerste lid invoegen, luidend als volgt :

« In Titel II, hoofdstuk II, afdeling VII, van hetzelfde Wetboek wordt het opschrift "Gezamenlijke aanslag van echtgenoten en hun kinderen" vervangen door het opschrift "Aanslag". »

2) Het eerste lid van artikel 73 vervangen door wat volgt :

« Behalve wanneer artikel 74 van toepassing is, worden de belastbare inkomsten van de echtgenoten samengevoegd, ongeacht het aangenomen huwelijksstelsel. »

3) Het derde lid van artikel 73 weglaten.

Art. 6

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 74 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 8 augustus 1980, 2 juli 1981, en bij het koninklijk besluit n° 44 van 5 mei 1982, wordt vervangen door :

" Art. 74. — Wanneer beide echtgenoten bedrijfsinkomsten hebben, hetzij omdat zij een afzonderlijke beroeps werkzaamheid uitoefenen of hebben uitgeoefend, hetzij omdat een gedeelte van de bedrijfsinkomsten van één van de echtgenoten aan de andere echtgenoot wordt toegekend bij toepassing van artikel 63, en het belastbaar inkomen is :

1° niet hoger dan 850 000 F, worden de bedrijfsinkomsten van de echtgenoot die er het minst heeft, belast tegen de aanslag eigen aan die inkomsten alleen.

In dit geval mag de belasting niet hoger zijn dan die welke verschuldigd zou zijn ingevolge de toepassing van artikel 73 en artikel 80, § 1, 1°, a;

2° hoger dan 850 000 F zonder 1 000 000 te overtreffen, mag de belasting niet meer bedragen dan die welke verschuldigd zou zijn indien 1° zou worden toegepast, vermeerderd met vijfendertighonderdsten van het verschil in meer. »

Cependant, comme c'est le cas pour les revenus de remplacement, il s'impose d'exonérer de cette taxation les contribuables dont les revenus sont les moins élevés, en accordant un crédit d'impôt qui sera, à la mesure de cette exonération. Ce crédit d'impôt sera fixé par le Roi. Ce crédit d'impôt pourra être articulé de manière à accroître l'avantage accordé aux familles les plus nombreuses.

M. HARMÉGNIES

II. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. WILLOCKX et cs.

Art. 5

1) Insérer un premier alinéa (nouveau), libellé comme suit :

« Au Titre II, chapitre II, section VII du même Code, l'intitulé "Imposition collective des époux et de leurs enfants" est remplacé par l'intitulé "Imposition". »

2) Remplacer le premier alinéa de l'article 73 par ce qui suit :

« Sauf en cas d'application de l'article 74, les revenus imposables des époux sont cumulés, quel que soit le régime matrimonial adopté. »

3) Supprimer le troisième alinéa de l'article 73.

Art. 6

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« L'article 74 du même Code, modifié par les lois du 8 août 1980 et du 2 juillet 1981 et par l'arrêté royal n° 44 du 5 mai 1982, est remplacé par ce qui suit :

" Art. 74. — Lorsque les deux conjoints bénéficient de revenus professionnels, soit qu'ils exercent ou ont exercé une activité professionnelle distincte, soit qu'une quote-part des revenus professionnels de l'un des conjoints est attribuée à l'autre conjoint en application de l'article 63, et que le revenu imposable :

1° n'excède pas 850 000 F, les revenus professionnels de celui des conjoints qui en a le moins sont taxés au taux afférent à ces seuls revenus.

Dans cette éventualité, l'impôt ne peut pas être supérieur à celui que donnerait l'application de l'article 73 et de l'article 80, § 1, 1°, a;

2° excède 850 000 F sans excéder 1 000 000 de F, l'impôt ne peut pas être supérieur à celui que donnerait l'application du 1°, majoré des trente-cinq centièmes de l'excédent. »

Art. 7

Dit artikel weglaten.

Art. 11

A) In hoofdde :

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 80 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepalingen :

” Art. 80. — § 1. Behalve wanneer artikel 75, § 1, wordt toegepast, verkrijgen de echtgenoten hiernavolgende vermindering van de belasting :

1° slechts één van de echtgenoten heeft bedrijfsinkomsten behaald en het belastbaar inkomen is :

a) niet hoger dan 600 000 F : een vermindering van 19 500 F;

b) hoger dan 600 000 F zonder 1 000 000 F te overtreffen : een vermindering van 7 618 F; doch deze vermindering mag evenwel niet lager zijn dan die welke zou volgen uit de toepassing van a van 1° verminderd met 20 % van het verschil tussen het belastbaar inkomen en 600 000 F;

c) hoger dan 1 000 000 F : een vermindering van 4 618 F;

2° beide echtgenoten hebben bedrijfsinkomsten behaald, hetzij omdat zij een afzonderlijke beroepswerkzaamheid uitoefenen of hebben uitgeoefend, hetzij omdat een gedeelte van de bedrijfsinkomsten van één van de echtgenoten aan de andere echtgenoot wordt toegekend bij toepassing van artikel 63, en het belastbaar inkomen overtreft de grenzen bepaald in artikel 74 : een vermindering van 34 618 F.” »

VERANTWOORDING

Dit amendement is een meer eenvoudige, juiste en billijke hervorming van het fiscaal stelsel dan het voorliggend ontwerp.

Juister omdat het stelsel van de decumul behouden blijft als aanslagprincipe. Eenvoudiger omdat het ingewikkelde splittingstelsel omgevormd wordt tot een stelsel van forfaitaire aftrek. Billijker omdat hierdoor meer budgettaire mogelijkheden ontstaan en we also de afzonderlijke belastingheffing van de inkomsten van de echtgenoten (decumul) kunnen uitbreiden tot 850 000 F netto-belastbaar met een overstapregeling die uitloopt op 1 000 000 F. We wensen er ook op te wijzen dat in dit voorstel de door de Regering gebruikte enveloppe voor uitbreiding van decumul en splitting wordt gerespecteerd.

In wat volgt zullen we deze drie stellingen verder toelichten.

De wetgever heeft in het verleden het stelsel van de decumul ondergebracht in het Wetboek bij de aanslag. Daardoor stelde hij de afzonderlijke belastingheffing als een evenwaardig principe naast de gezamenlijke aanslag. Wij wensen deze stelling te bewaren en delen dus niet de mening van de Regering, die de decumul en splitting beschouwt als zuivere berekeningsmethodes. Artikelen 5, 6 en 7 worden in die zin aangepast.

Het derde lid van het artikel 73, vermeld in artikel 5, is bovendien zinloos en verwarrend. Indien de Regering met dit derde lid een voorzorgsmaatregel wenst in te bouwen in het vooruitzicht van de inning van de belasting, dan dient dit te geschieden op de daartoe geschikte plaats in het Wetboek, namelijk onder Titel VII, hoofdstuk VIII, afdeling I.

In dit amendement wordt het stelsel van splitting omgevormd tot een forfaitaire aftrek. Het huidige stelsel is immers niet alleen ingewikkeld, maar leidt ook tot de onrechtvaardige situatie dat het verrichten van onbezoldigde thuisarbeid door één der echtgenoten fiscaal hoger gewaardeerd wordt, naargelang de partner een hoger belastbaar inkomen verwerft.

Art. 7

Supprimer cet article.

Art. 11

A) En ordre principal :

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« L'article 80 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

” Art. 80. § 1. Sauf en cas d'application de l'article 75, § 1, les conjoints obtiennent une réduction d'impôt selon les règles ci-après :

1° si un seul des conjoints a bénéficié de revenus professionnels et que le revenu imposable :

a) n'excède pas 600 000 F : une réduction de 19 500 F;

b) est supérieur à 600 000 F sans excéder 1 000 000 de F : une réduction de 7 618 F; cette réduction ne peut cependant pas être inférieure à celle que donnerait l'application du a) du 1°, diminuée des vingt centièmes de l'excédent du revenu imposable par rapport à 600 000 F;

c) est supérieur à 1 000 000 de F : une réduction de 4 618 F;

2° si les deux conjoints ont bénéficié de revenus professionnels, soit qu'ils exercent ou ont exercé une activité professionnelle distincte, soit qu'une quote-part des revenus professionnels de l'un des conjoints est attribuée à l'autre conjoint en application de l'article 63 et que le revenu imposable excède les limites prévues à l'article 74 : une réduction de 34 618 F.” »

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à réaliser une réforme du système fiscal à la fois plus simple, plus juste et plus équitable que celle que contient le projet de loi.

La réforme proposée est plus juste, car elle maintient le régime du decumul en tant que principe d'imposition. Elle est plus simple, puisque le régime complexe du fractionnement est remplacé par un système d'abattement forfaitaire. Elle est plus équitable, puisqu'elle élargit les possibilités budgétaires et qu'elle permet d'étendre le bénéfice de la taxation séparée des revenus des conjoints (decumul) aux revenus nets imposables d'un montant de 850 000 F et de prévoir une règle de palier pour les revenus situés entre 850 000 et 1 000 000 de F. Nous tenons également à souligner que notre amendement ne modifie en rien l'enveloppe prévue par le Gouvernement pour l'extension des régimes du decumul et du fractionnement.

Ces trois points sont précisés ci-dessous.

Par le passé, le législateur a inclus les règles relatives au decumul parmi les dispositions concernant l'imposition, établissant ainsi une équivalence des principes du cumul et du decumul des revenus imposables. Nous souhaitons maintenir cette équivalence et nous ne partageons donc pas l'opinion du Gouvernement, pour lequel le decumul et le fractionnement constituent de simples méthodes de calcul. Les articles 5, 6 et 7 sont adaptés en ce sens.

En outre, le troisième alinéa de l'article 73 du C.I.R., tel qu'il figure à l'article 5 du projet est absurde et prête à confusion. Si le Gouvernement considère ce troisième alinéa comme un moyen de garantir le recouvrement de l'impôt, c'est à l'endroit adéquat du Code qu'il doit prévoir cette garantie, à savoir au titre VII, chapitre VIII, section 1.

Le présent amendement remplace le régime du fractionnement par un abattement forfaitaire. En effet, le régime actuel est non seulement complexe, mais il est en outre à l'origine de l'injustice suivante : l'accomplissement par un des conjoints de travaux à domicile non rémunérés est apprécié différemment sur le plan fiscal selon le niveau des revenus imposables de l'autre conjoint.

De inkomensgrens tot waar men op deze aftrek kan aanspraak maken werd ons ingegeven door de bekommernis om niet alleen met betrekking tot de toegepaste techniek, maar ook op het vlak van de inkomensgrens een duidelijk onderscheid in te bouwen met het stelsel van de decumul.

De inkomensgrens voor de decumul wordt in ons amendement verhoogd tot 850 000 F. We stellen deze verhoging voorop als een alternatief voor het door de Regering voorgestelde « stelsel van beperkte splitting ». Dit stelsel honoreert immers onvoldoende de verschillen in inspanning, kosten en lasten, die voortvloeien uit de beroepswerkzaamheid van één der of beide echtgenoten. Daarom zijn wij voorstanders van een, zij het onder invloed van de budgettaire toestand, nog steeds beperkte, uitbreiding van het stelsel van de decumul.

Door de omvorming van het splittingstelsel komen er bovendien middelen vrij om zowel bij de splitting als bij de decumul een overstapregeling te voorzien tot $\pm 1\,000\,000$ F belastbaar inkomen.

B) In bijkomende orde :

Artikel 11 vervangen door wat volgt :

« Artikel 80 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :

» Art. 80. — § 1. Behalve wanneer artikel 75, § 1, wordt toegepast, verkrijgen de echtgenoten hiernavolgende vermindering van de belasting :

1° slechts één van de echtgenoten heeft bedrijfsinkomsten behaald en het belastbaar inkomen is :

a) niet hoger dan 600 000 F : een vermindering van 19 500 F ;

b) hoger dan 600 000 F zonder 1 000 000 F te overtreffen : een vermindering van 7 618 F ; doch deze vermindering mag evenwel niet lager zijn dan die welke zou volgen uit de toepassing van a) van 1° verminderd met twintig honderdsten van het verschil tussen het belastbaar inkomen en 600 000 F ;

c) hoger dan 1 000 000 F : een vermindering van 4 618 F doch deze vermindering mag evenwel niet lager zijn dan die welke zou volgen uit de toepassing van b) van 1° verminderd met tien honderdsten van het verschil tussen het belastbaar inkomen en 1 000 000 F ;

2° beide echtgenoten hebben bedrijfsinkomsten behaald, hetzij omdat zij een afzonderlijke beroepswerkzaamheid uitoefenen of hebben uitgeoefend, hetzij omdat een gedeelte van de bedrijfsinkomsten van één van de echtgenoten aan de andere echtgenoot wordt toegekend bij toepassing van artikel 63, en het belastbaar inkomen is :

a) niet hoger dan 850 000 F : een vermindering die resulteert uit het belasten van de bedrijfsinkomsten van de echtgenoot die er het minst heeft tegen de aanslagvoet eigen aan die inkomsten alleen, doch deze vermindering mag evenwel niet lager zijn dan die welke uit de toepassing van de in 1°, a) bedoelde regel zou volgen ;

b) hoger dan 850 000 F zonder 1 000 000 F te overtreffen : een vermindering van 8 618 F ; doch deze vermindering mag evenwel niet lager zijn dan die welke zou volgen uit de toepassing van a) van 2° verminderd met twintig honderdsten van het verschil tussen het belastbaar inkomen en 850 000 F ;

c) hoger dan 1 000 000 F : een vermindering van 4 618 F ; doch deze vermindering mag evenwel niet lager zijn dan die welke zou volgen uit de toepassing van b) van 2° verminderd met tien honderdsten van het verschil tussen het belastbaar inkomen en 1 000 000 F.

En fixant la limite de revenu en deçà de laquelle les contribuables peuvent prétendre à l'abattement susvisé, nous avons veillé à ce que le régime du fractionnement se différencie nettement de celui du décumul non seulement par la technique appliquée, mais également par la limite de revenu.

Notre amendement porte à 850 000 F la limite de revenu applicable en matière de décumul. Nous proposons cette majoration en remplacement du « régime du fractionnement limité » prévu par le Gouvernement. En effet, ce régime ne tient pas suffisamment compte des différences, au niveau des efforts à fournir et des frais et des charges à supporter, entre les ménages dont un des conjoints exerce une activité professionnelle et ceux dont les deux conjoints exercent une telle activité. Nous sommes partisans, dès lors, d'une extension du régime du décumul, même si cette extension demeure limitée en raison de la situation budgétaire.

Le remplacement du régime du fractionnement par un système d'abattement libère en outre des moyens qui permettent de prévoir, tant dans le régime du fractionnement que dans celui du décumul, une règle de palier pour les revenus imposables n'excédant pas environ 1 000 000 de F.

B) En ordre subsidiaire :

Remplacer l'article 11 par ce qui suit :

« L'article 80 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

» Art. 80. — § 1. Sauf en cas d'application de l'article 75, § 1, les conjoints obtiennent une réduction d'impôt selon les règles ci-après :

1° si un seul des conjoints a bénéficié de revenus professionnels et que le revenu imposable :

a) n'excède pas 600 000 F : une réduction de 19 500 F ;

b) est supérieur à 600 000 F sans excéder 1 000 000 de F : une réduction de 7 618 F ; cette réduction ne peut cependant pas être inférieure à celle que donnerait l'application du a) du 1°, diminuée des vingt centièmes de l'excédent du revenu imposable par rapport à 600 000 F ;

c) est supérieur à 1 000 000 de F : une réduction de 4 618 F ; cette réduction ne peut cependant pas être inférieure à celle que donnerait l'application du b) du 1°, diminuée des dix centièmes de l'excédent du revenu imposable par rapport à 1 000 000 de F ;

2° si les deux conjoints ont bénéficié de revenus professionnels, soit qu'ils exercent ou ont exercé une activité professionnelle distincte, soit qu'une quote-part des revenus professionnels de l'un des conjoints est attribuée à l'autre conjoint en application de l'article 63 et que le revenu imposable :

a) n'excède pas 850 000 F : une réduction qui résulte de la taxation des revenus professionnels de celui des conjoints qui en a le moins au taux afférent à ces seuls revenus, sans que cette réduction puisse être inférieure à celle que donnerait l'application de la règle prévue au a) du 1° ;

b) est supérieur à 850 000 F sans excéder 1 000 000 de F : une réduction de 8 618 F ; cette réduction ne peut cependant pas être inférieure à celle que donnerait l'application du a) du 2°, diminué des vingt centièmes de l'excédent du revenu imposable par rapport à 850 000 F ;

c) est supérieur à 1 000 000 de F : une réduction de 4 618 F ; cette réduction ne peut cependant pas être inférieure à celle que donnerait l'application du b) du 2°, diminué des dix centièmes de l'excédent du revenu imposable par rapport à 1 000 000 de F.

§ 2. In geval § 1, 2°, b) of c) wordt toegepast, wordt aan de echtgenoten een aanvullende vermindering verleend die overeenstemt met het verschil tussen de basisbelasting op het belastbaar inkomen en de basisbelasting op datzelfde, met 56 000 F verlaagd inkomen, waarbij die aftrek desgevallend wordt beperkt tot het netto-bedrag van de bedrijfsinkomsten van de echtgenoot die er het minst heeft". »

VERANTWOORDING

Dit amendement is een meer eenvoudige en billijke hervorming van het fiscaal stelsel dan het voorliggend ontwerp.

Eenvoudiger omdat het ingewikkelde splittingstelsel omgevormd wordt tot een stelsel van forfaitaire aftrek. Billijker omdat hierdoor meer budgettaire mogelijkheden ontstaan en we also de afzonderlijke belastingheffing van de inkomsten van de echtgenoten (decumul) kunnen uitbreiden tot 850 000 F netto-belastbaar met een overstapregeling die uitloopt tot boven 1 000 000 F. We wensen er ook op te wijzen dat in dit voorstel de door de Regering gebruikte enveloppe voor de uitbreiding van decumul en splitting wordt gerespecteerd.

In dit amendement wordt het stelsel van splitting omgevormd tot een forfaitaire aftrek. Het huidige stelsel is immers niet alleen ingewikkeld, maar leidt ook tot de onrechtvaardige situatie dat het verrichten van onbezoldigde thuisarbeid door één der echtgenoten fiscaal hoger gewaardeerd wordt, naargelang de partner een hoger belastbaar inkomen verwerft.

De inkomensgrens tot waar men op deze aftrek kan aanspraak maken werd ons ingegeven door de bekommernis om niet alleen met betrekking tot de toegepaste techniek, maar ook op het vlak van de inkomensgrens een duidelijk onderscheid in te bouwen met het stelsel van de decumul.

De inkomensgrens voor de decumul wordt in ons amendement verhoogd tot 850 000 F. We stellen deze verhoging voorop als een alternatief voor het door de Regering voorgestelde « stelsel van beperkte splitting ». Dit stelsel honoreert immers onvoldoende de verschillen in inspanning, kosten en lasten, die voortvloeien uit de beroepswerkzaamheid van één der of beide echtgenoten. Daarom zijn wij voorstanders van een, zij het onder invloed van de budgettaire toestand, nog steeds beperkte uitbreiding van het stelsel van de decumul.

Door de omvorming van het splittingstelsel komen er bovendien middelen vrij om zowel bij de splitting als bij de decumul overstapregelingen te voorzien.

III. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR Mevr. DETIEGE cs.

(Amendement in bijkomende orde op het amendement van de heer Willockx c.s., zie supra II)

Art. 5

- 1) Een nieuw eerste lid invoegen, luidend als volgt :

« In Titel II, hoofdstuk II, afdeling VII van hetzelfde Wetboek wordt het opschrift "Gezamenlijke aanslag van echtgenoten en hun kinderen" vervangen door het opschrift "aanslag". »

- 2) Het derde lid van artikel 73 weglaten.

VERANTWOORDING

De wetgever heeft in het verleden, terecht, het stelsel van splitting en decumul ondergebracht onder Titel II, hoofdstuk II, afdeling VII van het Wetboek onder de hoofding aanslag. Hierbij heeft hij evenwel nagelaten de hoofding van deze afdeling ook in deze zin aan te passen. Ons amendement wenst dat te verhelpen.

§ 2. En cas d'application du § 1, 2°, b) ou c), il est accordé aux conjoints une réduction complémentaire correspondant à la différence entre l'impôt de base afférent au revenu imposable et l'impôt de base afférent à ce même revenu diminué de 56 000 F, cette réduction étant, le cas échéant, limitée au montant net des revenus professionnels de celui de conjoints qui en a le moins". »

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à réaliser une réforme du système fiscal plus simple et plus équitable que celle que contient le projet de loi.

La réforme proposée est plus simple, étant donné que le régime complexe du fractionnement est remplacé par un système d'abattement forfaitaire. Elle est plus équitable, puisqu'elle élargit les possibilités budgétaires et qu'elle permet d'étendre le bénéfice de la taxation séparée des revenus des conjoints (decumul) aux revenus nets imposables d'un montant de 850 000 F et de prévoir une règle de palier pour les revenus situés entre 850 000 F et 1 000 000 F. Nous tenons également à souligner que notre amendement ne modifie en rien l'enveloppe prévue par le Gouvernement pour l'extension des régimes du decumul et du fractionnement.

Le présent amendement remplace le régime du fractionnement par un abattement forfaitaire. En effet, le régime actuel est non seulement complexe, mais il est en outre à l'origine de l'injustice suivante : l'accomplissement par un des conjoints de travaux à domicile non rémunérés est apprécié différemment sur le plan fiscal selon le niveau des revenus imposables de l'autre conjoint.

En fixant la limite de revenu en deçà de laquelle les contribuables peuvent prétendre à l'abattement susvisé, nous avons veillé à ce que le régime du fractionnement se différencie nettement de celui du decumul non seulement par la technique appliquée, mais également par la limite de revenu.

Notre amendement porte à 850 000 F la limite de revenu applicable en matière de decumul. Nous proposons cette majoration en remplacement du « régime du fractionnement limité » prévu par le Gouvernement. En effet, ce régime ne tient pas suffisamment compte des différences, au niveau des efforts à fournir et des frais et des charges à supporter, entre les ménages dont un des conjoints exerce une activité professionnelle et ceux dont les deux conjoints exercent une telle activité. Nous sommes partisans, dès lors, d'une extension du régime du decumul, même si cette extension demeure limitée en raison de la situation budgétaire.

Le remplacement du régime du fractionnement par un système d'abattement libère en outre des moyens qui permettent de prévoir une règle de palier tant dans le régime du fractionnement que dans celui du decumul.

F. WILLOCKX

III. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR Mme DETIEGE et c.s.

(Amendement en ordre subsidiaire à l'amendement de M. Willockx et consorts, cf. supra, II)

Art. 5

- 1) Insérer un premier alinéa (nouveau), libellé comme suit :

« Au Titre II, chapitre II, section VII du même Code, l'intitulé "Imposition collective des époux et de leurs enfants" est remplacé par l'intitulé "Imposition". »

- 2) Supprimer le troisième alinéa de l'article 73.

JUSTIFICATION

C'est à juste titre que le législateur a inclus le régime du fractionnement et du decumul dans le Titre II, chapitre II, section VII du Code sous l'intitulé « Imposition ». Ce faisant, il a toutefois négligé d'adapter en conséquence l'intitulé de cette section. Cet amendement vise à réparer cette omission.

Het derde lid van het voorgestelde artikel 73 is, volgens ons, totaal zinloos en kan bovendien tot onrechtvaardige praktijken en foutieve ideeën aanleiding geven. Indien slechts één van de echtgenoten een belastbaar inkomen heeft, is er geen enkele reden waarom de andere echtgenoot zou betrokken worden bij het vestigen van de aanslag op dat inkomen. Indien de Regering met dit derde lid een voorzorgsmaatregel wenst in te voeren in het vooruitzicht van de invordering van de belasting, hetgeen iets totaal anders is, dan dient dit te geschieden op de daartoe geschikte plaats en binnen het desbetreffende hoofdstuk van het Wetboek, namelijk onder Titel VII, hoofdstuk VIII, afdeling I, met als hoofding « Belastingsschuldigen ».

L. DETIEGE

IV. — AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR HEER DESAYERE

Art. 3

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« Teneinde echter te beletten dat hierdoor de marginale aanslagvoeten zouden verhogen, worden al de grenzen van de inkomensschijven met 10 000 F vermeerderd. »

VERANTWOORDING

1. Het marginaal tarief van 24,5 % treedt dus pas in werking vanaf 162 000 F, het tarief van 26,9 % vanaf 214 000 F, enz.
2. Het « gemiddeld » effect van de afschaffing van het abattement van 10 000 F wordt hierdoor niet noemenswaard verminderd terwijl anderzijds het ongewenst neveneffect wordt vermeden.

Art. 9

Dit artikel aanvullen met wat volgt :

« Teneinde het belastingtarief te bepalen wordt het inkomen eerst verminderd met het inflatiepercentage. Achteraf worden echter de te betalen belastingen met hetzelfde inflatiepercentage verhoogd. »

VERANTWOORDING

Het verhogen van belastingen moet expliciet gebeuren : het « stilzwijgend impliciet » verhogen ervan via de inflatie zonder uitdrukkelijke parlementaire goedkeuring druist in tegen de geest van de Grondwet.

Art. 10

De tekst van het artikel laten voorafgaan door wat volgt :

« In artikel 79 van hetzelfde Wetboek wordt het bedrag 100 000 F vervangen door 110 000 F. »

VERANTWOORDING

1. Het niet zwaarder belasten van het minimum-inkomen werd herhaaldelijk door de Regering beklemtoond. Door de forfaitaire aftrek van 10 000 F af te schaffen echter verhoogt in feite het belastbaar minimum met 10 000 F.
2. Door de inflatie met 9 % dit jaar verhoogt het belastbaar minimum in feite met 9 000 F : feitelijk zou dus het belastbaar minimum moeten verhoogd worden tot 119 000 F om het minimum-inkomen constant te houden in reële termen.
3. Wanneer men het belastingtarief voorstelt via een algebraïsche curve, dan blijkt deze de horizontale as te snijden in een punt dat minstens 130 000 F bedraagt. Anders uitgedrukt : de rest van het belastingtarief — dus boven de 130 000 F — is niet consistent met het belastbaar minimum.

L'auteur de l'amendement estime que le troisième alinéa de l'article 73 proposé est absurde et peut même engendrer des pratiques arbitraires et des conceptions erronées. Lorsqu'un des conjoints bénéficie de revenus imposables, rien ne justifie que la cotisation afférente à ces revenus soit établie au nom des deux conjoints. Si le Gouvernement considère ce troisième alinéa comme un moyen de garantir le recouvrement de l'impôt, ce qui est tout autre chose, il doit prévoir cette garantie à l'endroit approprié et dans le chapitre du Code qui concerne le recouvrement de l'impôt, à savoir au titre VII, chapitre VIII, section 1, intitulée « Redevables de l'impôt ».

IV. — AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. DESAEYERE

Art. 3

Compléter cet article par ce qui suit :

« Afin d'éviter une augmentation des taux marginaux d'imposition, toutes les limites des tranches de revenus sont majorées de 10 000 F. »

JUSTIFICATION

1. Le taux marginal de 24,5 % ne s'applique donc qu'à partir de 162 000 F, le taux de 26,9 % à partir de 214 000 F, etc.
2. La majoration proposée n'atténue que faiblement l'incidence « moyenne » de la suppression de l'abattement de 10 000 F, tandis que l'effet secondaire non souhaité est évité.

Art. 9

Compléter cet article par ce qui suit :

« Pour la détermination du taux d'imposition, le revenu est d'abord diminué du taux d'inflation. Ensuite, l'impôt dû est cependant majoré de ce même taux d'inflation. »

JUSTIFICATION

La majoration des impôts doit s'effectuer explicitement : l'augmentation implicite de l'impôt par le biais de l'inflation, sans l'approbation expresse du Parlement, va à l'encontre de l'esprit de la Constitution.

Art. 10

Faire précéder le texte de cet article de ce qui suit :

« A l'article 79 du même Code, le montant de " 100 000 F " est remplacé par " 110 000 F ". »

JUSTIFICATION

1. Le Gouvernement a souligné à maintes reprises qu'il entendait de taxer plus lourdement le revenu minimum. La suppression de l'abattement forfaitaire de 10 000 F a toutefois pour résultat de relever le minimum imposable de 10 000 F.
2. L'inflation de cette année, qui atteint un taux de 9 %, entraîne en fait une augmentation de 9 000 F du minimum imposable : il faudrait donc en réalité porter le minimum imposable à 119 000 F pour qu'il reste constant en termes réels.
3. Lorsque l'on représente la progressivité du taux d'imposition par une courbe algébrique, on constate que la verticale projetée à partir du taux applicable au minimum imposable coupe l'axe des abscisses en un point où s'inscrit un montant de 130 000 F. Autrement dit, il y a divergence entre les taux d'imposition applicables au-dessus de 130 000 F et le minimum imposable.

Of nog : vergeleken met de inkomens boven de 130 000 F worden de mensen die tussen de 100 000 en de 130 000 F verdienen te zwaar belast.

Art. 11

Het 2° aanvullen met wat volgt :

« Het marginaal belastingspercentage voor de schijf tussen 750 000 F en 1,5 miljoen F wordt voor deze gezinnen verminderd met 1,2 % . »

VERANTWOORDING

1. De vermindering van de marginale aanslagvoeten is een expliciet regeringsobjectief.

2. Door de vermindering slechts toe te passen voor de gezinnen tussen 0,75 en 1,5 miljoen F wordt de vermindering niet doorgetrokken tot de hogere inkomensschijven.

W. DESAEYERE

V. — AMENDEMENT

VOORGESTELD DOOR DE HEER M. COLLA cs.

(Subamendement op het amendement van de Regering
Stuk nr 486/7)

Art. 26

Het 11° weglaten.

VERANTWOORDING

Wij roepen de commissieleden op het koninklijk besluit van 16 november 1982 niet te bekrachtigen. De erin voorgestelde verhoging van de B. T. W.-tarieven is verwerpelijk om drie redenen. Vooreerst worden met deze maatregelen alle gezinnen getroffen ongeacht hun belastbaar inkomen. Dit betekent dat de verhoging veel zwaarder doorweegt op de budgetten van de gezinnen met een laag inkomen.

In de tweede plaats zijn er de deflationaire effecten die voortvloeien uit een dergelijke omvangrijke prijsstijging. Dit zeker in de kontekst van de wens van de Regering om zelf steeds minder uitgaven te verrichten. Trouwens in de memorie van toelichting bij de ingediende Rijksmiddelenbegroting 1983 gaf de Regering zelf toe dat de opbrengst van de B. T. W. achterbleef op het verwachte. Dit omdat het verbruik daalde.

In de derde plaats wijst het koninklijk besluit van 16 november 1982 op een duidelijk gebrek aan selectiviteit. Het reinigen, onderhouden en herstellen van kleding kan toch moeilijk een luxe genoemd worden voor gezinnen waar beide echtgenoten een full-time job uitoefenen. De zware verhoging van de B. T. W. op voedsel voor troeteldiertjes treft vooral ouderen, alleenstaanden, arbeidersgezinnen. De Regering heeft duidelijk niet onderzocht wie gebruik maakt van de goederen waarvan de prijzen langs de B. T. W.-tarieven werden verhoogd. Men kan zich hier niet verschuilen achter de « economische behoefte » zoals de Regering die aanvoelt. Onderzoek naar de voornaamste gebruikers lijkt ons hier ook telkens aangewezen.

Om al deze redenen vragen wij het amendement van de Regering dat een 11° toevoegt aan artikel 26 niet te bekrachtigen.

Ou encore : par rapport aux revenus supérieurs à 130 000 F, les personnes dont le revenu se situe entre 100 000 et 130 000 F sont taxées trop lourdement.

Art. 11

Compléter le 2° par ce qui suit :

« Pour ces ménages, le taux marginal d'imposition applicable à la tranche de 750 000 F à 1 500 000 F est réduit de 1,2 % . »

JUSTIFICATION

1. Le Gouvernement s'est explicitement fixé pour objectif de réduire les taux marginaux d'imposition.

2. En limitant cette réduction aux ménages dont les revenus se situent entre 0,75 et 1,5 millions de F, les tranches supérieures de revenus sont exclues du bénéfice de celle-ci.

V. — AMENDEMENT

PRÉSENTÉ PAR M. M. COLLA et cs.

(Sous-amendement à l'amendement du Gouvernement
Doc. n° 486/7)

Art. 26

Supprimer le 11°.

JUSTIFICATION

Nous demandons aux membres de la commission de ne pas confirmer l'arrêté royal du 16 novembre 1982. L'augmentation des taux de T. V. A. qu'il contient est inacceptable pour trois raisons. Tout d'abord, ces mesures touchent tous les ménages, quels que soient leur revenu. En d'autres termes, l'effet de cette augmentation est plus sensible pour les ménages aux revenus modestes.

Il y a ensuite les effets déflationnistes résultant d'une augmentation des prix aussi importante, surtout lorsqu'on sait que le Gouvernement à l'intention de réduire encore davantage ses propres dépenses. Dans l'exposé des motifs relatif au budget des Voies et Moyens pour 1983, le Gouvernement a d'ailleurs reconnu que le produit de la T. V. A. était inférieur aux prévisions du fait de la diminution de la consommation.

En troisième lieu, l'arrêté royal du 16 novembre 1982 se caractérise par un manque flagrant de sélectivité. Le nettoyage, l'entretien et la réparation des vêtements peuvent difficilement être considérés comme un luxe pour les ménages où les deux conjoints travaillent à temps plein. L'augmentation importante de la T. V. A. sur la nourriture pour animaux domestiques touche surtout les personnes âgées, les isolés et les ménages ouvriers. Le Gouvernement ne s'est visiblement pas préoccupé de savoir qui utilise les produits dont le prix a augmenté à la suite de la hausse du taux de T. V. A. On ne peut pas se retrancher derrière le « besoin économique », tel qu'il est apprécié par le Gouvernement. Il faudrait à notre sens effectuer chaque fois une enquête afin de déterminer quels sont les principaux utilisateurs des biens.

Pour toutes ces raisons, nous demandons de ne pas adopter l'amendement du Gouvernement tendant à ajouter un 11° à l'article 26.

M. COLLA
F. WILLOCKX
L. DETIEGE