

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

11 OCTOBRE 1983

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 14 janvier 1975 portant
le règlement de discipline des Forces armées

(Déposée par Mme Olga Lefebver)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'histoire parlementaire de ces vingt dernières années est riche en initiatives visant à revoir le règlement de discipline des Forces armées. Vu le peu d'empressement à réaliser les adaptations qui s'imposent, il n'est certainement pas exagéré de dire que le cheminement de ces initiatives a été un véritable calvaire.

C'est ainsi que le 27 mai 1963, le Gouvernement a déposé un projet de loi relatif à la répression des infractions graves aux Conventions internationales de Genève du 12 août 1949 (Chambre, Doc. n° 577/1, session 1962-1963). En ratifiant ces Conventions, la Belgique se serait engagée « à prendre toute mesure législative nécessaire pour fixer les sanctions pénales adéquates à appliquer aux personnes ayant commis ou donné l'ordre de commettre l'une ou l'autre des infractions graves définies dans ces Conventions » (Exposé des motifs, p. 1).

Ce projet de loi n'a jamais fait l'objet d'un vote. Il a été régulièrement redéposé au cours des années suivantes (30 juin 1966, 11 janvier 1969, 7 mars 1972, 26 juin 1974, 16 novembre 1977, etc.).

En outre, dans un passé récent, un certain nombre de propositions de loi comportant toutes des dispositions allant dans le même sens ont été déposées. Il s'agit des propositions suivantes :

— proposition de loi portant abrogation et révision du chapitre I du Titre Premier de la loi du 15 juin 1899 comprenant le Titre Premier du Code de procédure pénale

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

11 OKTOBER 1983

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 14 januari 1975
houdende het tuchtreglement van de Krijgsmacht

(Ingediend door Mevr. Olga Lefebver)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De parlementaire geschiedenis van de laatste twintig jaar is rijk aan initiatieven ter herziening van het tuchtreglement van de Krijgsmacht. Gezien tegen deze achtergrond is het geenszins overdreven om het na een dergelijke lange periode te hebben over een ware lijdensweg.

Zo diende de Regering op 27 mei 1963 een wetsontwerp in betreffende het tegengaan van de ernstige inbreuken op de Overeenkomsten van Genève van 12 augustus 1949. (Kamer, zitting 1962-1963, Stuk n° 577/1), België had er zich bij de bekrachtiging van die verdragen toe verbonden om « alle wettelijke regelingen tot stand te brengen, nodig om doeltreffende strafbepalingen vast te stellen voor personen die een der ernstige inbreuken die in deze Verdragen worden omschreven, hebben gepleegd, dan wel het bevel tot het plegen daarvan hebben gegeven (Memorie van Toelichting, blz. 1).

Over dit wetsontwerp werd nooit een stemming uitgebracht. Gedurende de volgende jaren werd het regelmatig opnieuw neergelegd (30 juni 1966, 11 januari 1969, 7 maart 1972, 26 juni 1974, 16 november 1977, enz.).

In een recent verleden werden bovendien wetsvoorstellen neergelegd die alle bepalingen voorzien die in dezelfde richting gaan. We verwijzen hier naar :

— het wetsvoorstel tot opheffing en herziening van Titel I, hoofdstuk I, van de wet van 15 juni 1899 houdende Titel I van het Wetboek van Militaire Strafvordering (inge-

militaire (déposée par M. Damseaux, Chambre, Doc. n° 484/1, session 1972-1973).

Cette proposition de loi avait pour objectif de réduire la compétence des cours et tribunaux militaires en temps de paix à une compétence matérielle, c'est-à-dire uniquement pour les infractions particulières établies par le Code pénal militaire;

— proposition de loi tendant à augmenter la sécurité juridique des militaires (déposée par M. Bouwens, Sénat, session 1974, Doc. n° 264/1). Cette proposition visait à dessaisir les tribunaux militaires de la connaissance des infractions de droit commun;

— proposition de loi limitant la compétence de la juridiction militaire (déposée par M. Suykerbuyk, Chambre, Doc. n° 59/1, session 1979).

En outre, le projet de loi du 12 septembre 1972 portant le règlement de discipline militaire a fait l'objet de nombreux amendements contenant des dispositions semblables.

Il faut reconnaître que le texte de loi actuel constitue un progrès sensible et considérable par rapport à l'ancien règlement. C'est ainsi qu'il empêche qu'un militaire encoure une sanction disciplinaire pour avoir refusé d'exécuter un ordre illégal.

Il n'empêche que celui qui — surtout dans le feu de l'action — refuse d'obéir à un tel ordre court plus de risques que celui qui s'y soumet. La loi permet en effet :

— d'invoquer la contrainte exercée par les chefs (article 71 du Code pénal);

— de revendiquer l'exemption de peine compte tenu de la discipline hiérarchique (articles 152 et 260 du même Code);

— d'invoquer l'erreur résultant d'un état de confusion.

L'Etat-major général a en outre publié une instruction (A2) à propos de laquelle M. J. Gilissen fait les observations suivantes : « Cette instruction contient, il est vrai, le texte de la loi, mais avec des variantes — mineures — et des compléments qui peuvent en modifier ou dénaturer le sens ... On y a confondu les textes de lois et d'arrêtés avec des instructions émanant de la seule autorité militaire. L'utilisateur ignore donc, à la lecture du texte, quelle en est la valeur et la portée... » (*Revue de droit pénal et de criminologie*, janvier 1976, pp. 288-289).

Dans le même article, M. J. Gilissen précise encore ce qui suit (pp. 308-309) :

« Il est porté à l'alinéa 2 du n° 2 du littéra b de l'article 20 de l'Instruction A2 qu'« en cas d'opération armée, le supérieur » qui donne un ordre devant entraîner la perpétration d'un crime ou d'un délit, « est justifié s'il est établi que, dans les circonstances dans lesquelles il s'est trouvé, il ne pouvait agir autrement pour sauvegarder un intérêt vital pour la Nation ». Cette éventuelle justification n'est, actuellement du moins, pas énoncée comme telle par la loi...

L'article 3 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, signée à Rome le 4 novembre 1950 et approuvée par la loi du 13 mai 1955, par exemple, qui interdit « toute torture, constitue une interdiction inconditionnelle en droit belge; aucun danger public menaçant la vie de la nation ne peut la justifier. C'est ce que le Conseil de guerre de Liège a d'ailleurs décidé, dans un jugement récent ».

diend door de heer Damseaux, Kamer, zitting, 1972-1973, Stuk n° 484/1), met als doel de bevoegdheid van de militaire hoven en rechtbanken in vredetijd te herleiden tot een materiële bevoegdheid, dat wil zeggen, alleen voor de bijzondere inbreuken bepaald in het Militair Strafwetboek;

— het wetsvoorstel tot verhoging van de rechtszekerheid van de militairen (ingediend door de heer Bouwens, Senaat, zitting 1974, Stuk n° 264/1), bedoeld om de militaire rechtbanken de kennisgeving van de inbreuken op gemeenrecht te ontnemen;

— het wetsvoorstel tot beperking van de rechtsmacht van de militaire rechter (ingediend door de heer Suykerbuyk, Kamer, zitting 1979, Stuk n° 59/1).

Daarnaast waren er de talrijke amendementen op het wetsontwerp van 12 september 1972 houdende het militair tuchtreglement, die gelijkaardige bepalingen inhielden.

Het dient erkend dat de huidige wettekst een gevoelige en aanzienlijke vooruitgang betekent ten opzichte van het vroegere reglement. Zo wordt bij wet voorkomen dat een militair een tuchtstraf oploopt wegens weigering van uitvoering van een onwettelijk bevel.

Dat belet evenwel niet dat hij die — vooral in het vuur van de actie — zou weigeren een dergelijk bevel te gehoorzamen meer risico loopt dan diegene die er zich bij neerlegt. De wet laat immers toe :

— gewag te maken van dwangmaatregelen uitgaande van de chefs (artikel 71 van het Strafwetboek);

— gewag te maken van de kwietschelding rekening houdend met de hiërarchische tucht (artikelen 152 en 260 van hetzelfde Wetboek);

— vergissing in te roepen als gevolg van de verwarring van ideeën.

De Generale Staf publiceerde bovendien een onderrichting (A2) waarvan de heer J. Gilissen schreef dat ze « inderdaad de tekst van de wet bevat maar met lichte varianten en aanvullingen, die er de zin kunnen van wijzigen of vervormen... Men verwarde de teksten van de wet en van de besluiten met onderrichtingen die alleen van de militaire overheid uitgaan. De gebruiker weet dus bij de lezing van de tekst niet wat de waarde en de draagwijdte zijn... » (*Tijdschrift voor Strafrecht en Criminologie*, januari 1976, blz. 288-289).

In hetzelfde artikel (blz. 308 en 309), wordt eveneens gesteld :

« In het tweede lid van n° 2 van littera b van artikel 20 van de onderrichting A2 wordt voorzien dat « in geval van gewapende operatie » de overste, die een bevel geeft dat het volbrengen van een misdad of misbedrijf moet meebrengen, « verantwoord is als vast staat dat hij in de omstandigheden waarin hij zich bevond, niet anders kon handelen om een vitaal belang van het land te vrijwaren ». Deze eventuele verantwoording is, ten minste thans, niet als dusdanig door de wet voorzien...

Bijvoorbeeld artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden ondertekend op 4 november 1950, te Rome en goedgekeurd door de wet van 13 mei 1955, die elke foltering verbodt, is een onvoorwaardelijk verbod in Belgisch recht; geen enkel openbaar gevaar die het leven van de Natie bedreigt kan zulks verantwoorden. Dat is wat de Krijgsraad van Luik trouwens in een vonnis heeft beslist ».

En d'autres termes, il y a une constante confusion à laquelle il faudrait mettre fin le plus vite possible en précisant la portée de la loi avec un maximum d'exactitude.

La présente proposition de loi incitera l'autorité militaire à formuler une interprétation correcte des conventions internationales, et ce pour toutes les armes.

Le texte de la convention prévoit par exemple ce qui suit :

« Est également une transgression disciplinaire le fait pour les militaires de se quereller, de se livrer à des excès ou faire preuve d'insolence envers d'autres militaires, pour autant que ces actes soient dus à l'impétuosité de leur auteur. »

En ce qui concerne l'article 2 de la présente proposition de loi, qui vise à supprimer l'article 21, § 2, 2°, de la loi du 14 janvier 1975, il faut se rappeler la retentissante affaire des para-commandos tortionnaires dont le jugement date de 1972.

Au cours d'un entraînement militaire, des para-commandos avaient fait preuve d'un zèle excessif lors de l'interrogatoire de leurs « ennemis ». Les victimes avaient reçu des coups ainsi que des chocs électriques, auditifs et émotifs. Les conventions internationales relatives à la sauvegarde des droits de l'homme (art. 3 de la convention précitée) et au traitement des prisonniers de guerre (troisième convention de Genève, 12 août 1949, articles 13, 14 et 17) condamnent ces pratiques qu'elles considèrent comme des atteintes graves à la dignité de l'homme.

On a tout d'abord tenté d'étouffer l'affaire. Aucune sanction ne fut prise à l'égard des soldats et les officiers n'encoururent que des peines disciplinaires légères. Une des victimes (un officier) ayant déposé plainte, il fut cependant difficile de classer l'affaire.

Toutefois, comme la partie lésée ne peut pas assigner directement devant le tribunal militaire les personnes qu'elles tient pour responsables du dommage subi, il est porté gravement atteinte à ses droits en matière de défense. On ne saurait non plus considérer que les tribunaux civils offrent une garantie suffisante si l'on sait qu'il a déjà fallu un mois à l'auditeur militaire pour identifier les coupables (ce dont il n'était d'ailleurs aucunement responsable). Au cours du procès lui-même, on a tenté de minimiser les faits et on a parlé sans cesse d'exagérations, alors que le mot « tortures » aurait été plus approprié.

Ainsi donc, les modifications légales que nous proposons ci-après procèdent du souci de garantir les droits de la défense et le respect de la dignité humaine.

PROPOSITION DE LOI

Article 1

L'article 11, § 2, deuxième alinéa, de la loi du 14 janvier 1975 portant le règlement de discipline des Forces armées est complété par la disposition suivante : « ou si elle enfreint une disposition impérative du droit international, quelles que soient les nécessités d'ordre politique ou militaire invoquées pour justifier cette infraction ».

Er doet zich met andere woorden een persisterende verwarring voor, waaraan liefst zo snel mogelijk een eind wordt gemaakt. Daartoe dient de draagwijdte van de wet zo juist mogelijk gepreciseerd.

Dit wetsvoorstel zal er de militaire overheid toe aanzetten een correcte interpretatie van de internationale conventies te formuleren en dit onder alle wapens.

Zo bepaalt de tekst van de conventie bijvoorbeeld dat :

« Een tuchtrechtelijk vergriep is eveneens de daad van de militair die met andere militairen twist, baldadig of onbeschoft is ten opzichte van andere militairen, voor zover deze handelingen aan de onstuimigheid van de dader te wijten zijn. »

Wat artikel 2 van onderhavig wetsvoorstel betreft dat strekt tot intrekking van artikel 21, § 2, 2° van de wet van 14 januari 1975, dient verwezen naar de geruchtmakende zaak van de parafolteraars waarvan de uitspraak dateert van 1972.

In het kader van een militaire training had men zich al te ijverig getoond bij het ondervragen van medesoldaten. Aan de slachtoffers werden slagen, auditieve, elektrische en emotieve schokken roegebracht. De internationale conventies betreffende de vrijwaring van de rechten van de mens (art. 3 van het bovenvermelde Verdrag) en de behandeling van krijgsgevangenen (derde Verdrag van Genève, 12 augustus 1949, artikelen 13, 14 en 17) veroordelen dit als een ernstige aantasting van de menselijke waardigheid.

Aanvankelijk poogde men de zaak in de doofpot te houden. De soldaten kregen geen enkele straf en de officieren kregen lichte tuchtstraffen opgelegd. Doordat één van de slachtoffers (een officier) klacht indiende werd een klassering zonder gevolg bemoeilijkt.

Maar doordat de benadeelde partij niet rechtstreeks kan dagvaarden voor de militaire rechtbank worden zijn rechten van verdediging ernstig geschonden. Van een voldoende waarborg voor de burgerlijke rechtbanken is geen sprake als de militaire auditeur reeds een maand nodig had om de schulden te identificeren (waaraan de auditeur trouwens geen enkele schuld had). Tijdens het proces zelf poogde men overigens de feiten te minimaliseren, men sprak voortdurend van overdrijvingen, terwijl foltering hier een beter woord ware.

De bekommernissen om de rechten van de verdediging en de eerbied voor de waardigheid van de mens zetten er ons toe aan om de volgende wetswijziging voor te stellen.

Olga LEFEBER

WETSVOORSTEL

Artikel 1

In artikel 11, § 2, van de wet van 14 januari 1975 houdende het tuchtreglement van de Krijgsmacht, wordt het tweede lid aangevuld met de woorden : « of indruist tegen een imperatieve bepaling van het internationaal recht, ongeacht de politieke of militaire noodwendigheden die voor deze inbreuk worden ingeroepen ».

Art. 2

L'article 21, § 2, 2^o, de la même loi est abrogé.

Art. 2

Artikel 21, § 2, 2^o, van dezelfde wet wordt weggelaten.

Olga LEFEBER
L. TOBBACK
R. HOSTEKINT
