

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

7 DÉCEMBRE 1983

PROJET DE LOI

relatif à certains aspects de la condition
des étrangers et instituant le Code
de la nationalité belge

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR MM. FEDRIGO

ET BAJURA

Article 1

A. En ordre principal :

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La loi du 15 décembre 1980 « sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers » a été adoptée, il y a à peine trois ans seulement, à la presque unanimité des deux Chambres. A l'époque, nombreux furent ceux qui votèrent cette loi parce qu'elle laissait envisager des développements plus positifs que ceux inscrits dans ce projet de loi. Le texte de l'article 1^{er} qui nous a été proposé, loin de constituer un progrès par rapport à la loi de 1980, constitue au contraire un net retour en arrière de la loi, renforçant sans conteste le caractère précaire de la situation des citoyens de nationalité étrangère.

Il a été argué que la loi de 1980 était trop « progressiste » ou « avancée » par rapport à d'autres législations existantes. Ce jugement doit être relatif, car elle est au contraire peu « avancée » et même « rétrograde » en comparaison d'autres législations existantes, par exemple la législation de la Suède, pays où la discrimination et le racisme sont combattus et tendent en conséquence à se marginaliser.

D'autre part, il faut noter que la loi du 15 décembre 1980 n'a connu qu'un début d'application, et qu'il est dès lors prématuré de revoir cette loi dans un sens restrictif, d'autant qu'elle a été à plusieurs reprises purement et simplement violée par certains bourgmestres sans que le Gouvernement prenne des sanctions à leur égard.

Voir :

756 (1983-1984) :

- N° 1 : Projet de loi.
- Nos 2 à 11 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

7 DECEMBER 1983

WETSONTWERP

betreffende sommige aspecten van de toestand
van de vreemdelingen en houdende invoering
van het Wetboek van de Belgische nationaliteit

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEREN FEDRIGO

EN BAJURA

Artikel 1

A. In hoofddeorde :

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen werd pas drie jaar geleden vrijwel eenparig door beide Kamers aangenomen. Destijds hebben velen die wet goedgekeurd omdat zij gunstiger perspectieven opende dan die waarin dit wetsontwerp voorziet.

De voorgestelde tekst van artikel 1 betekent helemaal geen vooruitgang ten opzichte van de wet van 1980, doch integendeel een merkelijke achteruitgang zodat de burgers van vreemde nationaliteit er ongetwijfeld nog hachelijker aan toe zullen zijn.

Van de wet van 1980 is gezegd dat zij in vergelijking met andere bestaande wetgevingen te « progressistisch » of « te ver op haar tijd vooruit » was. Dat oordeel moet gerelativeerd worden, want als men haar bij voorbeeld vergelijkt met de wetgeving in Zweden, waar discriminatie en racisme bestreden worden en dan ook een marginaal verschijnsel aan het worden zijn, is de wet van 1980 integendeel « weinig op haar tijd vooruit » en zelfs « achterlijk ».

Bovendien zij opgemerkt dat de wet van 15 december 1980 nog maar een begin van toepassing heeft gekend en het dus des te voorbariger is haar in beperkende zin te herzien, omdat zij door sommige burgemeesters bij herhaling gewoon met voeten wordt getreden zonder dat de Regering enigerlei sanctie neemt.

Zie :

756 (1983-1984) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N°s 2 tot 11 : Amendementen.

Remplacer un droit par un examen cas par cas donne au Ministre compétent et à son administration un pouvoir discrétionnaire trop important, avec le risque de tracasseries administratives, de retards dans le traitement de dossiers, et d'application de critères non précis, revêtant par ce fait un caractère subjectif.

Enfin, cet article est incompatible avec des engagements internationaux pris par la Belgique.

B. En premier ordre subsidiaire :

Supprimer le 4^o.

JUSTIFICATION

Même justification que pour l'amendement en ordre principal.

C. En second ordre subsidiaire :

1) Au 4^o, à la 4^e ligne, remplacer les mots « dix-huit ans » par les mots « vingt et un ».

JUSTIFICATION

Ce projet de loi anticipe sur l'abaissement de la majorité et permettrait en conséquence de séparer les parents de leurs enfants mineurs, dont ils ont cependant la responsabilité. Le projet instaure ainsi une discrimination entre jeunes de nationalité belge et de nationalité étrangère. Cette disposition est en contradiction avec les statuts du travailleur migrant, votés par la Belgique au Conseil de l'Europe.

2) Au 4^o, supprimer les 2^e et 3^e alinéas.

JUSTIFICATION

Il ne peut y avoir à un droit une limitation dans le temps. Les deux alinéas tendent à faire croire à une forte augmentation de l'immigration, alors que cette augmentation est faible.

3) Au 4^o, supprimer le 4^e alinéa.

JUSTIFICATION

Cet alinéa introduit une discrimination entre ressortissants étrangers autorisés à séjourner dans le Royaume. Il est à noter que nombre d'étudiants étrangers poursuivant des études supérieures en Belgique sont en âge d'être mariés et pères ou mères de famille.

D. FEDRIGO
D. BAJURA

Wanneer men een recht vervangt door een onderzoek van elk individueel geval, verleent men aan de bevoegde minister en diens administratie een al te grote discretionaire macht, waardoor de mogelijkheid ontstaat van administratieve plagerijen, vertraging bij de afwikkeling van de dossiers en hantering van niet nader bepaalde criteria, die derhalve een subjectief karakter krijgen.

Ten slotte is dit artikel onverenigbaar met door België aangegane internationale verbintenissen.

B. In eerste bijkomende orde :

Het 4^o weglaten.

VERANTWOORDING

Zelfde verantwoording als voor het amendement in hoofdorde.

C. In tweede bijkomende orde :

1) In het 4^o, op de vijfde regel, het woord « achtien » vervangen door het woord « eenentwintig ».

VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp loopt vooruit op de verlaging van de leeftijd van de burgerlijke meerderjarigheid en zou het derhalve mogelijk maken de ouders te scheiden van hun minderjarige kinderen voor wie zij nochtans aansprakelijk zijn. Het ontwerp voert aldus een discriminatie in tussen jongeren van Belgische en jongeren van buitenlandse nationaliteit. Die bepaling is in strijd met de door België in de Raad van Europa goedgekeurde statuten betreffende de migrerende werknemers.

2) In het 4^o, het tweede en het derde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Een recht mag niet in de tijd beperkt worden. De beide alinea's strekken ertoe de mening te doen ingang vinden dat de inwijking fors toeneemt, terwijl die toeneming gering is.

3) In het 4^o, het vierde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Dit lid roept een discriminatie in het leven tussen buitenlandse onderdanen die gemachtigd zijn in het Rijk te verblijven. Er zij opgemerkt dat vele buitenlandse studenten die in België hogere studies voortzetten, oud genoeg zijn om gehuwd en vader of moeder te zijn.