

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

9 NOVEMBRE 1983

PROJET DE LOI portant des dispositions fiscales et budgétaires

I. — AMENDEMENT PRESENTE PAR M. BURGEON

Art. 49, 3°, et 52.

Remplacer la date du « 1^{er} janvier 1983 » par la date du « 1^{er} janvier 1984 ».

JUSTIFICATION

Beaucoup de fonctionnaires n'ont pu se mettre en ordre, à cause de retards législatifs, notamment ceux qui ont choisi de travailler à mi-temps dans un service public, et pour l'autre mi-temps, dans une autre activité. Beaucoup de fonctionnaires étaient dans l'impossibilité de choisir librement.

W. BURGEON.

II. — AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. DESAEYERE

Art. 49.

1) Au § 1^{er}, remplacer les mots, « la partie » par les mots « 90% ».

2) Au § 2, avant les mots « du montant total du revenu annuel brut » insérer les mots « 90% ».

Voir :

758 (1983-1984):

— N° 1: Projet de loi.

— Nos 2 à 9: Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

9 NOVEMBER 1983

WETSONTWERP houdende fiscale en begrotingsbepalingen

I. — AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER BURGEON

Artt. 49, 3°, en 52.

De datum van « 1 januari 1983 » vervangen door de datum « 1 januari 1984 ».

VERANTWOORDING

Wegens de vertraging op wetgevingsvlak hebben tal van ambtenaren hun toestand niet officieel in orde kunnen brengen, en met name degenen die hebben gekozen voor halftijds werk in overheidsdienst en voor de andere helft van de tijd voor een andere bedrijvigheid. Heel wat ambtenaren konden onmogelijk vrij kiezen.

II. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER DESAEYERE

Art. 49.

1) In § 1, de woorden « het gedeelte » vervangen door de woorden « 90% ».

2) In § 2, vóór de woorden, « het totale bruto jaarinkomen », de woorden « 90% » invoegen.

Zie :

758 (1983-1984):

— Nr 1: Wetsontwerp.

— Nrs 2 tot 9: Amendementen.

JUSTIFICATION

Un impôt de 100% ne paraît pas souhaitable.

VERANTWOORDING

Een belasting van 100% lijkt ongewenst.

W. DESAEYERE.

III. — AMENDEMENTS PRESENTES PAR MM. BURGEON ET VAN DER BIEST

Art. 3, 10, 13, 15, 22, 24, 25, 30, 34, 35 et 37.

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Plusieurs raisons militent en faveur de l'abandon de la réforme du précompte mobilier telle qu'elle est présentée pas le gouvernement :

1. La déglobalisation des revenus mobiliers avec les revenus professionnels amène une discrimination dans la taxation desdits revenus.

En effet, si les revenus mobiliers voient leur taux d'imposition s'établir à 25%, les revenus professionnels sont, par contre, soumis à un impôt progressif qui dépasse largement les 25%.

Le décumul des revenus mobiliers des autres revenus va à l'encontre du maintien du cumul des revenus professionnels; il s'agit d'un cadeau aux revenus des capitaux au détriment des revenus du travail.

Cette mesure vient s'ajouter à la suppression de l'abattement de 10 000 francs sur les revenus du travail décidée l'année dernière qui défavorisait déjà les revenus du travail par rapport à ceux du capital.

Aussi, à la suite de la réforme du gouvernement, les revenus du capital d'un montant d'un million seront taxés à 25% tandis que les revenus du travail d'un même montant seront taxés à 37,1%.

2. La hausse du précompte mobilier à 25% devrait aggraver la fuite des capitaux vers les pays exempts de précompte; il y a en effet un accroissement de la prime aux exportations de capitaux pour ceux qui étaient de toute façon disposés à profiter de l'absence totale de précompte dans certains pays étrangers.

3. Le relèvement du précompte pourrait peser à la hausse sur les taux d'intérêts nominaux, ou, en tout cas, freiner leur désescalade. Il en résulterait à terme un renchérissement du financement de la dette publique et donc des charges supplémentaires pour le budget de l'Etat.

4. La déglobalisation du précompte mobilier affaiblit sérieusement l'un des meilleurs moyens de preuve que possède l'administration fiscale pour lutter contre la fraude.

L'article 247 du Code des impôts sur les revenus permet d'augmenter la base imposable des contribuables d'après les signes ou indices (acquisition d'un immeuble, d'une grosse voiture, de valeurs mobilières, ...) d'où résulte une aisance supérieure à celle qu'attestent les revenus déclarés. Pour faire face aux investigations de l'administration fiscale et justifier des revenus qui sont en fait des revenus fraudés, il sera loisible aux contribuables peu scrupuleux de produire des bordereaux faisant la preuve d'achat de titres, bordereaux qui auront été « empruntés » à un tiers, qui a lui, effectivement, acheté ces titres. Nul n'ignore qu'un marché de ce genre a déjà tendance à se développer à propos de billets de Lotto ou de Loterie nationale afin d'éviter la taxation par le biais du système des signes et indices.

5. La déglobalisation du précompte mobilier a des effets budgétaires induits que le Gouvernement se refuse à prendre en considération.

Ainsi, la déglobalisation entraînera une diminution de la base sur laquelle l'assiette de l'impôt est établie et les décimes additionnels communaux auront un rendement moindre que par le passé.

Le phénomène sera identique pour la cotisation spéciale sur les revenus de plus de 3 millions.

6. Le correctif qui consiste à avoir prévu une cotisation spéciale à payer par les contribuables qui déclarent plus de 1 100 000 francs de revenus mobiliers n'est qu'un leurre et n'enlève rien au caractère profondément injuste de la mesure proposée.

En effet, les détenteurs d'actions réinvestissent déjà aujourd'hui la majorité de leurs revenus mobiliers dans des titres; la mesure proposée par le Gouvernement n'aura donc pour eux aucun caractère coercitif.

De plus, le plafond de 1 110 000 francs a été calculé de manière telle que les détenteurs de revenus d'actions et ceux qui perçoivent des revenus professionnels soient placés sur un pied d'égalité relatif. Cette égalité ne joue cependant que dans

III. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEREN BURGEON EN VAN DER BIEST

Artt. 3, 10, 13, 15, 22, 24, 25, 30, 34, 35 en 37.

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De hervorming van de roerende voorheffing zoals die door de Regering is voorgesteld, moet om diverse redenen worden opgegeven :

1. Doordat de roerende inkomsten niet meer bij de bedrijfsinkomsten worden gevoegd, ontstaat er een discriminatie in de wijze waarop die inkomsten worden belast.

Voor de roerende inkomsten bedraagt de aanslagvoet immers 25%, terwijl voor bedrijfsinkomsten een progressief tarief geldt dat veel hoger ligt.

Het niet-samenvoegen van de roerende inkomsten met de andere inkomsten is in strijd met het behoud van het principe van de samenvoeging van de bedrijfsinkomsten en is een geschenk aan degenen die inkomsten uit kapitalen genieten ten nadele van diegenen die alleen een inkomen uit arbeid hebben.

Die maatregel volgt op de afschaffing van 10 000 frank op de inkomsten uit arbeid waartoe verleden jaar besloten werd en die reeds de inkomsten uit arbeid benadeelde ten opzichte van de inkomsten uit kapitaal.

Derhalve zullen, ingevolge de door de Regering voorgestelde hervorming, inkomsten uit kapitalen die 1 miljoen bedragen, tegen 25% belast worden, terwijl een zelfde bedrag van inkomsten uit arbeid tegen 37,1% belast worden.

2. Het optrekken van de roerende voorheffing tot 25% zal de kapitaalvlucht naar landen waar die voorheffing niet bestaat nog in de hand werken. De premie die aldus toegekend wordt aan degenen die kapitalen exporteren en die, hoe dan ook, voordeel willen halen uit het feit dat er in bepaalde vreemde landen helemaal geen voorheffing bestaat, wordt immers nog groter.

3. De verhoging van de voorheffing zal de stijging van de nominale rentevoeten in de hand werken of, in elk geval, de daling ervan afremmen; zulks zal op termijn meebrengen dat de financiering van de rijksschuld nog duurder wordt, zodat de rijksbegroting nog meer lasten zal te dragen hebben.

4. De deglobalisering van de roerende voorheffing betekent dat een van de meest doeltreffende bewijsmiddelen waarover de administratie in het raam van de bestrijding van de belastingontduiking beschikt, goeddeels zijn waarde verliest.

Op grond van artikel 247 van het Wetboek van de inkomsten mag de belastinggrondslag worden verhoogd op basis van tekenen en indicien waaruit een hogere graad van goedheid blijkt dan uit de aangegeven inkomsten (b.v. de aankoop van een onroerend goed, een zware wagen, roerende waarden...). Belastingplichtigen die willen ontsnappen aan de opsporingen van de fiscus en bepaalde inkomsten wensen te verantwoorden die in feite ontdoken inkomsten zijn, zullen borderellen voorleggen die het bewijs leveren van de aankoop van effecten en die hun « geleend » werden door een derde die deze effecten werkelijk heeft aangekocht. Het is algemeen bekend dat een dergelijke markt zich reeds aan het ontwikkelen is, met name op het gebied van de loten van de Nationale Loterij om de aanslag via het systeem van de tekenen en indicien te voorkomen.

5. De deglobalisering van de roerende voorheffing heeft voor de begroting bepaalde nevengevolgen waarmee de Regering geen rekening wil houden.

Aangezien de belastinggrondslag waarop de aanslag wordt gevestigd door de deglobalisering inkrimpt, zullen ook de gemeentelijke opcentiemen minder opbrengen dan vroeger.

Dat zal ook het geval zijn met de bijkomende belasting op inkomsten boven 3 miljoen.

6. Het lapmiddel waarbij in een bijzondere aanslag wordt voorzien ten laste van de belastingplichtigen die meer dan 1 100 000 frank roerende inkomsten aangeven, is slechts schijn en maakt de voorgestelde maatregel niet minder onbillijk.

De aandeelhouders herbeleggen immers thans reeds het grootste deel van hun roerende inkomsten in effecten; de door de Regering voorgestelde maatregel zal voor hen dus geen dwingend karakter hebben.

Bovendien werd het maximumbedrag van 1 110 000 frank derwijze berekend dat degenen die inkomsten uit aandelen bezitten en zij die bedrijfsinkomen ontvangen op relatief gelijke voet geplaatst worden. Die gelijkheid geldt evenwel

le cas de la détention de revenus mobiliers composés d'actions; en effet, les détenteurs d'autres revenus mobiliers (revenus de capitaux prêts, revenus de location de biens meubles, certaines rentes viagères, revenus mobiliers d'origine étrangère) vont bénéficier d'un avantage exorbitant non seulement par rapport aux détenteurs de revenus du travail, mais aussi des détenteurs de revenus de capitaux investis. Alors que le Gouvernement dit vouloir promouvoir le capital à risque, dans les faits, il octroie un avantage aux revenus mobiliers qui ont la rentabilité économique la moins intéressante.

7. Comme le dit le Conseil d'Etat, les lois attributives de pouvoirs au Roi doivent respecter les règles constitutionnelles. Parmi celles-ci, l'article 110 porte qu'« Aucun impôt au profit de l'Etat ne peut être établi que par une loi » tandis que, selon l'article 112, deuxième alinéa, « Nulle exemption ou modération d'impôt ne peut être établie que par une loi ».

Cette exigence n'empêche pas que le législateur puisse confier au Roi le soin de prendre certaines mesures secondaires, qui ne sont pas de nature à influencer la dette du contribuable, telles que le mode de déclaration des revenus imposables, la notification des cotisations, les mesures de contrôle et de perception.

Le projet de loi ne prévoit pour les pouvoirs fiscaux qu'il accorde au Roi aucune limite dans le temps ni aucune confirmation législative des arrêtés pris en exécution de la loi. Dès lors, les pouvoirs qu'il attribue au Roi doivent être réduits aux éléments qui ne participent pas de la détermination de l'impôt.

Art. 57.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« La cotisation, le versement provisionnel et les intérêts de retard sont perçus et recouvrés par l'Office national de sécurité sociale.

» L'Office est autorisé à procéder au recouvrement par voie judiciaire.

» Le Roi détermine les conditions techniques et administratives dans lesquelles l'Office effectue la perception et le recouvrement. »

JUSTIFICATION

Il est souhaitable qu'un seul et même organisme, en l'occurrence l'O.N.S.S., procède à la perception et au recouvrement des cotisations de sécurité sociale ou de cotisations spéciales assimilées.

Art. 58.

Remplacer les mots « Office national de l'Emploi » par les mots « Office national de Sécurité sociale ».

JUSTIFICATION

Il s'agit d'une adaptation due à l'amendement à l'article 57.

Art. 66(nouveau).

Ajouter un article 66(nouveau) libellé comme suit :

« Art. 66. — Les arrêtés pris en vertu des articles 3, 5, 33, § 2, 38, 41 et 44, de la présente loi sont abrogés six mois après leur entrée en vigueur s'ils n'ont pas été confirmés par la loi avant cette date ».

JUSTIFICATION

Ces attributions de compétence se fondent, comme les lois de pouvoirs spéciaux demandées par le Gouvernement, sur l'article 78 de la Constitution. Cet article ne permet pas d'attribution portant sur l'assiette et le taux de l'impôt, ainsi que sur des exemptions éventuelles.

Il s'impose donc, au minimum, de prévoir pour ces matières constitutionnellement réservées au législateur, une confirmation ultérieure, semblable à celle proposée par le Gouvernement dans la loi du 6 juillet 1983.

W. BURGEON.
A. VAN DER BIEST.
G. COEME.

slechts voor uit aandelen voortkomende roerende inkomsten; de bezitters van andere roerende inkomsten (inkomsten uit geleende kapitalen, inkomsten uit de verhuring van roerende goederen, bepaalde lijfrenten, roerende inkomsten van vreemde oorsprong) zullen niet alleen ten opzichte van degenen die een inkomen uit arbeid, maar ook van degenen die inkomsten uit geïnvesteerde kapitalen genieten, buitensporig bevoordeeld worden. Terwijl de Regering beweert het risicodragend kapitaal te willen bevorderen, kent zij in feite een voordeel toe aan de roerende inkomsten met de minst interessante economische rentabiliteit.

7. Zoals de Raad van State zegt, dienen de wetten tot toekenning van bijzondere machten aan de Koning, de grondwettelijke regels in acht te nemen. Artikel 110 van de Grondwet bepaalt dat « Geen belasting ten behoeve van de Staat kan worden ingevoerd dan door een wet », terwijl volgens artikel 112, tweede lid, « geen vrijstelling of vermindering van belasting kan worden ingevoerd dan door een wet ».

Zulks belet niet dat de wetgever het aan de Koning kan overlaten bepaalde maatregelen van ondergeschikt belang te nemen die de schuld van de belastingplichtige niet kunnen beïnvloeden, zoals de wijze waarop de belastbare inkomsten moeten worden aangegeven, de kennisgeving van de aanslag, de maatregelen inzake controle en inning.

Het wetsontwerp voorziet inzake de fiscale bevoegdheden die het aan de Koning toekent, in geen enkele beperking in de tijd noch in enigerlei wetgevende bekrachtiging van de ter uitvoering van de wet genomen besluiten. Derhalve moeten de bevoegdheden die het aan de Koning toekent, worden beperkt tot de elementen die niet behoren tot de vaststelling van de belasting.

Art. 57.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De bijdrage, de provisionele storting en de verwijlinteressen worden door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid geïnd en ingevorderd.

» De Rijksdienst is gemachtigd langs gerechtelijke weg tot de invordering over te gaan.

» De Koning bepaalt de technische en administratieve voorwaarden waarin de Rijksdienst de inning en de invordering uitvoert. »

VERANTWOORDING

Het is wenselijk dat één enkele instelling, in casu de R.S.Z., voor de inning en de invordering van de sociale zekerheidsbijdragen of van de daarmee gelijkgestelde bijzondere bijdragen instaat.

Art. 58.

De woorden « Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening » vervangen door de woorden « Rijksdienst voor Sociale Zekerheid ».

VERANTWOORDING

Het gaat hier om een aanpassing ingevolge het amendement op artikel 57.

Art. 66(nieuw).

Een artikel 66(nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« Art. 66. — De besluiten die werden genomen krachtens de artikelen 3, 5, 33, § 2, 38, 41 en 44 van deze wet, zijn opgeheven zes maanden na de inwerkingtreding ervan indien ze vóór die datum niet door de wet zijn bekrachtigd ».

VERANTWOORDING

Deze overdrachten van bevoegdheid zijn, zoals de door de Regering gevraagde bijzondere machten, gegrond op artikel 78 van de Grondwet. Dat artikel staat niet toe dat enige bevoegdheid aangaande de belastinggrondslag en de belastingvoet op aangaande mogelijke vrijstellingen wordt overgedragen.

Bijgevolg moet voor die grondwettelijk aan de wetgever voorbehouden materies ten minste toch worden voorzien in een latere bekrachtiging zoals door de Regering voorgesteld is in de wet van 6 juli 1983.