

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

17 NOVEMBRE 1983

PROPOSITION DE DECLARATION

tendant à insérer un article 110bis (nouveau)
dans la Constitution

(Déposée par MM. Delahaye et cs)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'impôt prévu à l'origine comme contribution de chacun aux charges de l'organisation de la société, a considérablement évolué et est devenu un instrument au service d'une idéologie sinon du pouvoir lui-même.

Sous l'angle matériel, l'évolution sociale des dernières décennies et la redistribution des richesses qui en a été la conséquence est loin d'être négative, car elle permet d'atténuer les tensions sociales qui caractérisent toute vie en société et d'autre part elle assure un niveau de vie élevé à une part plus importante de population.

Cependant, la redistribution des richesses ne peut aboutir à une spoliation inique qui risque, au contraire, d'augmenter les tensions sociales par la suppression de la valorisation individuelle, et d'appauvrir la population toute entière.

En effet l'égalité — et non l'égalitarisme — doit être encouragée non par la spoliation des uns au profit des autres, ce qui comporte une part d'arbitraire inacceptable, mais par l'amélioration des aptitudes personnelles de chacun à créer des richesses et donc à en bénéficier.

Tout autre mode d'action entraîne la démoralisation des spoliés et la passivité des bénéficiaires de la spoliation, et passe donc nécessairement par un appauvrissement collectif.

En outre, la faculté illimitée de lever l'impôt est une arme redoutable du pouvoir, qui ne peut que renforcer la politique, au détriment des valeurs essentielles mais civiles dont sont porteurs les individus dans leur cadre professionnel ou familial.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

17 NOVEMBER 1983

VOORSTEL VAN VERKLARING

tot invoeging van een artikel 110bis (nieuw)
in de Grondwet

(Ingediend door de heer Delahaye cs.)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De belasting, oorspronkelijk bedoeld als de bijdrage van allen in de lasten die verband houden met de inrichting van onze samenleving, heeft een aanzienlijke ontwikkeling ondergaan en is uitgegroeid tot een instrument dat ten dienste staat van een bepaalde ideologie, zoniet van de overheid zelf.

Materieel gezien is de sociale ontwikkeling tijdens de laatste decennia, evenals de herverdeling van de rijkdommen die zij heeft meegebracht, verre van negatief; zij heeft het immers mogelijk gemaakt de sociale spanningen die elke vorm van samenleving kenmerken, te doen afnemen en anderzijds bezorgt zij een hogere levensstandaard aan een groter deel van de bevolking.

Toch mag de herverdeling van de rijkdommen niet leiden tot een onrechtvaardige eigendomsberoving die de sociale spanningen integendeel dreigt te doen toenemen door ontmoediging van de persoonlijke inspanning en die voor de gehele bevolking wel eens een verarming zou kunnen betekenen.

De gelijkheid — en niet het egalitarisme — moet worden aangemoedigd; dat mag echter niet gebeuren door de enen te beroven ten voordele van de anderen, d.i. een systeem dat tot op zekere hoogte een onaanvaardbare willekeur impliceert, maar door de verhoging van de persoonlijke bekwaamheid van allen om rijkdom te scheppen en daar ook van te genieten.

Elk ander systeem leidt tot ontmoediging bij degenen die het slachtoffer worden van die beroving en tot een passieve houding bij degenen die bij de beroving baat vinden; het brengt hoe dan ook een collectieve verarming teweeg.

Bovendien vormt de mogelijkheid om zonder enige beperking belastingen te heffen in handen van de gezagsdragers een heel gevaarlijk wapen ten dienste van het politiek bedrijf, doch ten nadele van de essentiële waarden waarvan de burger in zijn beroep en zijn gezin de drager is.

Il n'y a pas de liberté sans droit de propriété et il n'y a pas de droit de propriété, sans libre disposition des fruits de son travail.

Parce que la propriété peut, grâce au travail, être acquise en dehors du pouvoir et constitue la meilleure garantie contre le pouvoir, tout régime vraiment démocratique doit tendre à la limitation de la faculté d'imposer, exercée par les hommes politiques.

Enfin, l'expérience démontre que la politique n'accepte aucun frein si celui-ci ne lui est imposé de l'extérieur. On peut ainsi observer qu'en l'absence de tout frein, le solde net à financer du pouvoir central est passé de 117,3 milliards de F en 1975 à 489,4 milliards de F en 1981.

Que ce soit par l'impôt ou par l'emprunt, qui n'est rien d'autre qu'un impôt différé, ce solde doit être financé par la population. Or, outre le fait que les déficits financiers du pouvoir mettent gravement en péril l'avenir, il est de principe qu'à partir d'un certain taux, appelé taux marginal, l'impôt détruit sa propre assiette, autant par la fuite de la fraude que par le découragement qui détruit le goût de l'effort et de l'initiative. L'épargne et l'investissement.

Il est donc indispensable si on veut freiner les dépenses de l'Etat autant que des pouvoirs subordonnés, de limiter leur faculté d'imposition, de manière à assurer définitivement les conditions de relèvement et de survie de la Nation.

* * *

Techniquement, la limitation de la faculté d'imposer doit être réalisée de deux façons. D'une part une limitation globale de l'impôt de quelque nature qu'il soit et d'autre part une limitation spécifique pour l'impôt sur les revenus qui menace plus directement le fruit du travail.

* * *

Les recettes fiscales globales comprenant impôts directs, indirects, droits de succession, droit de douanes et T. V. A. cédés aux Communautés européennes, à l'exclusion cependant des impôts n'émanant pas du pouvoir central, atteignent en pourcentage du produit national brut :

Vrijheid zonder eigendomsrecht is ondenkbaar en er is geen eigendomsrecht wanneer men niet vrij over de vruchten van zijn arbeid kan beschikken.

Juist omdat de eigendom dank zij arbeid en buiten de overheid om, kan worden verkregen en de beste waarborg vormt tegen de macht, moet een echt democratisch staatsbestel eraan streven de bevoegdheid van de politieke overheid om belasting te heffen, te beperken.

Ten slotte leert de ervaring dat politieke gezagsdragers geen beperkingen aanvaarden die hun niet van buitenaf worden opgelegd. Juist omdat die beperking er niet gekomen is, moeten wij nu vaststellen dat het door de centrale overheid netto te financieren saldo van 117,3 miljard in 1975 opgelopen is tot 489,4 miljard in 1981.

Ongeacht of de schuld gedekt wordt door belastingen of door leningen, die ten slotte niets anders zijn dan een uitgestelde belasting, ze moet in elk geval worden gefinancierd door de bevolking. Welnu, naast het feit dat het financieel tekort van de overheid een ernstig gevaar voor de toekomst betekent geldt het principe dat de belasting, vanaf een bepaalde aanslagvoet, de z.g. marginale aanslagvoet, haar eigen grondslag vernietigt zowel wegens de belastingontduiking en de fraude, als wegens de ontmoediging die elke zin voor inspanning en initiatief wegneemt en die de spaarzin en de investeringsbereidheid vernietigt.

Wil men de uitgaven zowel van de Staat als van de ondergeschikte besturen afremmen, dan moet men onvermijdelijk hun mogelijkheden inzake belastingheffing beperken om de voorwaarden voor de opleving en het voortbestaan van de Natie definitief veilig te stellen.

* * *

Technisch gezien moet de beperking van de mogelijkheid om belasting te heffen op tweeërlei wijze worden gerealiseerd. Enerzijds door een globale beperking van de belastingen van gelijk welke aard en anderzijds door een specifieke beperking inzake inkomstenbelastingen, die rechtstreeks de vruchten van de arbeid bedreigen.

* * *

De totale fiscale ontvangsten, met inbegrip van de directe en de indirecte belastingen, de successierechten, de douanerechten en de B. T. W. die aan de Europese Gemeenschap worden afgedragen, doch met uitsluiting van de belastingen die niet van de centrale overheid afhangen, uitgedrukt in een percentage van het bruto nationaal produkt bedragen :

Années — Jaren	Danemark — Denemarken	République Fédérale d'Allemagne — Bonds- republiek Duitsland	France — Frankrijk	Irlande — Ierland	Italie — Italië	Pays-Bas — Nederland	Belgique — België	Grand- Duché de Luxembourg — Groot- hertogdom Luxemburg	Royaume Uni — Verenigd Koninkrijk
1959 (1)	23,9	23,6	22,8	21,6	17,8	22,1	18,9	20,0	24,6
1960 (1)	23,8	23,9	22,2	21,1	18,4	22,3	19,1	21,4	23,7
1965 (1)	27,4	24,1	23,1	23,9	18,8	22,8	20,8	21,8	25,2
1970 (1)	35,8	23,3	22,5	28,4	18,2	25,7	24,6	22,2	31,8
1971 (1)	39,7	23,9	21,8	29,4	18,4	26,7	25,1	24,8	30,1
1972 (1)	40,6	23,8	21,9	28,4	18,4	27,5	25,2	25,5	28,3
1973 (1)	42,0	25,3	22,2	28,7	17,8	27,9	25,8	26,7	26,6
1974 (1)	43,7	25,2	22,1	29,0	18,1	27,7	26,7	28,8	29,4
1975 (1)	n.d.	24,6	22,6	27,8	17,2	27,2	28,2	31,4	29,7
1976 (1)	n.d.	24,6	22,3	28,3	18,9	27,5	28,7	29,7	29,9
1977 (1)	n.d.	24,9	21,8	28,0	18,0	28,3	28,9	28,2	29,9
1978	—	—	—	—	—	—	28,7 (2)	—	—
1979	—	—	—	—	—	—	29,0	—	—
1980	—	—	—	—	—	—	28,5 (2)	—	—
1981	—	—	—	—	—	—	28,5 (2)	—	—
1982	—	—	—	—	—	—	30,0 (3)	—	—

L'impôt direct quant à lui atteint :

De directe belastingen bedragen :

Années — Jaren	Danemark — Denemarken	République Fédérale — d'Allemagne — Bonds- republiek Duitsland	France — Frankrijk	Irlande — Ierland	Italie — Italië	Pays-Bas — Nederland	Belgique — België	Grand- Duché de Luxembourg — Groot- herzogdom Luxemburg	Royaume Uni — Verenigd Koninkrijk
1959 (1)	11,8	9,1	6,4	4,5	5,5	12,1	7,7	10,6	11,3
1960 (1)	11,6	9,6	6,1	4,7	5,5	12,3	7,6	11,9	10,4
1965 (1)	13,4	10,1	6,4	6,6	6,5	12,7	8,7	12,2	11,1
1970 (1)	19,1	10,5	6,6	9,0	6,0	13,8	11,7	12,6	15,7
1971 (1)	23,9	11,1	6,1	10,0	6,2	14,7	12,0	13,8	15,1
1972 (1)	23,9	10,8	6,4	9,4	6,9	15,2	12,8	13,4	14,4
1973 (1)	25,0	12,4	6,5	9,8	6,7	15,6	13,7	14,8	13,8
1974 (1)	27,6	12,9	7,4	10,3	6,6	16,1	14,8	17,4	15,9
1975 (1)	n.d.	11,7	7,5	10,0	7,5	15,4	16,7	18,4	15,9
1976 (1)	n.d.	12,0	7,7	10,5	9,0	15,6	17,2	17,4	16,3
1977 (1)	n.d.	12,5	7,3	11,0	8,5	15,8	17,5	16,7	16,5
1978	—	—	—	—	—	—	16,9 (2)	—	—
1979	—	—	—	—	—	—	17,3 (2)	—	—
1980	—	—	—	—	—	—	17,2 (2)	—	—
1981	—	—	—	—	—	—	17,1 (2)	—	—
1982	—	—	—	—	—	—	18,3 (3)	—	—

L'impôt indirect enfin atteint :

De indirecte belastingen ten slotte bedragen :

Années — Jaren	Danemark — Denemarken	République Fédérale — d'Allemagne — Bonds- republiek Duitsland	France — Frankrijk	Irlande — Ierland	Italie — Italië	Pays-Bas — Nederland	Belgique — België	Grand- Duché de Luxembourg — Groot- herzogdom Luxemburg	Royaume Uni — Verenigd Koninkrijk
1959 (1)	12,1	14,5	16,4	17,1	12,3	10,0	11,2	9,4	13,3
1960 (1)	12,2	14,5	16,1	16,4	12,9	10,0	11,5	9,5	13,3
1965 (1)	14,0	14,0	16,7	17,3	12,3	10,1	12,1	10,6	14,1
1970 (1)	16,7	12,8	15,9	19,4	12,2	11,9	13,2	9,6	16,1
1971 (1)	15,8	12,8	15,7	19,4	12,2	12,0	13,1	11,0	15,0
1972 (1)	16,7	13,0	15,5	19,0	11,5	12,3	12,4	12,1	13,9
1973 (1)	17,0	12,9	15,7	18,9	11,1	12,3	12,1	11,9	12,8
1974 (1)	16,1	12,3	14,6	18,7	11,5	11,6	11,9	11,3	13,5
1975 (1)	n.d.	12,8	15,1	17,8	9,7	11,8	11,5	13,0	13,8
1976 (1)	n.d.	12,6	14,4	17,8	9,9	11,9	11,5	12,3	13,6
1977 (1)	n.d.	12,4	14,5	17,9	9,5	12,5	11,4	11,5	13,4
1978	—	—	—	—	—	—	11,8 (2)	—	—
1979	—	—	—	—	—	—	11,4 (2)	—	—
1980	—	—	—	—	—	—	11,3 (2)	—	—
1981	—	—	—	—	—	—	11,4 (2)	—	—
1982	—	—	—	—	—	—	11,7 (3)	—	—

(1) Source : Rapport du groupe de travail technique chargé de formuler des suggestions en vue de freiner dans l'immédiat le déficit du financement de l'Etat, appelé aussi Rapport Van Houtte — Tableau XX.

(2) Y compris les droits de succession. Source : annexe relative au regroupement économique des opérations du pouvoir central (1975-1982), Exposé général du budget des recettes et dépenses pour l'année budgétaire 1982, Doc. parl., Ch., n° 4, 1981-1982.

(3) Estimation même source que (2).

(1) Bron : Verslag van de technische werkgroep met het formuleren van voorstellen met het oog op de onmiddellijke afremming van het financieringstekort van de Staat, ook Verslag Van Houtte genoemd. Tabel XX.

(2) Met inbegrip van de successierechten. Bron : Bijlage betreffende de economische hergroepering van de verrichtingen van de centrale overheid (1975-1982) Algemene toelichting bij de begroting van ontvangsten en uitgaven voor het begrotingsjaar 1982, Stuk n° 4, 1981-1982.

(3) Raming : zelfde bron als onder (2).

Il n'est pas aisé de déterminer le seuil d'impôts à partir duquel l'impôt n'est plus tolérable. Si l'on s'en réfère cependant au rapport Van Houtte déjà cité qui, en 1976, estimait que la fiscalité avait atteint, sinon dépassé, le seuil du tolérable et, aux impositions dans les autres pays du marché commun ainsi qu'à la prospérité que la Belgique a connue dans les années 1960, grâce aussi à des taux acceptables de fiscalité, il serait souhaitable de fixer ce seuil à 22 % des richesses produites par la Nation, dont l'étalon repris ici

Het is niet gemakkelijk de grens te bepalen waarboven de belasting ondraaglijk wordt. Doch steunend op het hierboven aangehaalde verslag Van Houtte dat in 1976 stelde dat de fiscale druk de grens van het draagbare bereikt — zo niet overschreden — had, en rekening houdend met de belastingaanslag in de andere landen van de Gemeenschappelijke Markt en met de voorspoed die België in de jaren 1960 dank zij aanvaardbare belastingtarieven gekend heeft, lijkt het wenselijk voornoemde grens vast te stellen op

est le produit national brut, comprenant non seulement les impôts du pouvoir central mais encore de tous les pouvoirs subordonnés telles les régions, communautés, provinces ou communes.

* * *

A l'intérieur de cette enveloppe, qui constitue un maximum, il appartiendra au Parlement de faire un choix en fonction de la politique à mener. Le Parlement sera cependant confronté à une seconde limitation, qui concerne plus particulièrement le revenu de travail ou, autrement dit, l'impôt direct.

Le second tableau reproduit ci-dessus montre l'importance qu'a prise l'impôt direct par rapport à l'impôt indirect.

Il a été de même démontré qu'une progression continue de ces impôts finit par engendrer la démoralisation et, par tant, un appauvrissement collectif.

En conséquence l'imposition sur les revenus du travail doit être limitée à un maximum, afin de laisser à tout individu non seulement un incitant à l'initiative, mais encore une disposition de soi suffisante que pour justifier la liberté démocratique dont se réclame notre pays.

Il a paru aux auteurs de la présente proposition qu'en aucun cas, l'impôt sur les revenus, en ce compris tous les additionnels, ne pourrait excéder 50 % de ceux-ci.

Ce seuil est actuellement de 67,5 % du revenu imposable pour les personnes physiques, sans tenir compte des additionnels communaux.

* * *

Pour réduire l'impôt à celui exigé par la modification constitutionnelle envisagée, l'Etat, les régions, communautés, provinces et communes devront faire un effort considérable.

Il importe dès lors, par mesure transitoire, de prévoir un étalement de la réalisation de cet objectif sur cinq années.

Il y aurait donc lieu d'insérer un article 110bis dans la Constitution rédigé comme suit :

« L'impôt global, quel qu'en soit le bénéficiaire et la qualification, ne peut excéder 22 % du produit national brut.

L'impôt sur le revenu ne peut excéder 50 % du revenu imposable du contribuable.

Les seuils prévus aux paragraphes précédents pourront être mis en œuvre progressivement mais devront être atteints au plus tard le 1^{er} janvier 1988. »

PROPOSITION DE DECLARATION

Article unique

Les Chambres déclarent qu'il y a lieu d'insérer un article 110bis (nouveau) dans la Constitution.

29 septembre 1983.

22 % van de door de Natie voortgebrachte rijkdom waarvoor het bruto nationaal produkt als maatstaf geldt; dat percentage omvat niet alleen de belastingen van de centrale overheid ook die van alle ondergeschikte besturen, zoals de gewesten, de provincies en de gemeenten.

* * *

Binnen dat bedrag, dat als een maximum geldt, zal het Parlement een keuze moeten doen volgens het te voeren politiek beleid. Het zal evenwel rekening moeten houden met een tweede beperking, die meer bepaald betrekking heeft op de inkomsten uit arbeid. Bedoeld worden de directe belastingen.

Uit de bovenstaande tweede tabel blijkt hoezeer de directe belastingen gestegen zijn in verhouding tot de indirecte.

Zo is ook het bewijs geleverd dat een aanhoudende stijging van de directe belastingen de demoralisering van de bevolking en meteen een algemene verarming in de hand werkt.

Derhalve moet er voor de belasting op de inkomsten uit arbeid een maximumgrens worden bepaald als men onze landgenoten niet alleen wil aansporen om initiatieven te nemen maar ze tevens een voldoende zelfbeschikkingsrecht wil laten ter rechtvaardiging van de democratische vrijheid waarop ons land prat gaat.

De auteurs van het onderhavige voorstel menen dat de inkomstenbelasting, met inbegrip van alle opcentiemen, niet meer dan 50 % van het inkomen mag bedragen.

Voor de natuurlijke personen is die grens thans bepaald op 67,5 % van het belastbaar inkomen, exclusief de gemeentelijke opcentiemen.

* * *

Wil men komen tot de beperking die opgelegd wordt in de voorgestelde grondwetswijziging, dan zullen de Staat, de gewesten, de gemeenschappen, de provincies en de gemeenten een aanzienlijke inspanning moeten leveren.

Daarom dient de verwezenlijking van het nagestreefde doel, bij overgangsmaatregel, over vijf jaar te worden gespreid.

Derhalve wordt voorgesteld in de Grondwet een artikel 110bis in te voegen, luidend als volgt :

« De totale belasting, welke ook de begunstigde of de benaming ervan zij, mag niet meer bedragen dan 22 % van het bruto nationaal produkt.

De inkomstenbelasting mag niet meer bedragen dan 50 % van het belastbaar inkomen van de belastingplichtige.

De in de voorgaande paragrafen bedoelde beperkingen zullen geleidelijk van kracht kunnen worden, maar moeten uiterlijk op 1 januari 1988 gerealiseerd zijn. »

T. DELAHAYE

VOORSTEL VAN VERKLARING

Enig artikel

De Kamers verklaren dat er reden bestaat tot invoeging van een artikel 110bis (nieuw) in de Grondwet.

29 september 1983.

T. DELAHAYE
R. HENDRICK
P. DEROUBAIX