

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

22 DÉCEMBRE 1983

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 4 août 1978
de réorientation économique
en ce qui concerne la répression pénale
de la fraude fiscale

(Déposée par M. Bril)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 58 de la loi du 4 août 1978 de réorientation économique a multiplié par cinq à dix le minimum et le maximum des amendes prévues en matière de fraude fiscale.

Ces sanctions administratives pouvaient être cumulées avec des sanctions pénales prononcées par le tribunal répressif.

L'article 1 de la loi du 10 février 1981 de redressement en matière de répression pénale de la fraude fiscale a remplacé les sanctions administratives par des sanctions pénales, en l'occurrence des peines d'emprisonnement et des amendes.

Cet article exclut également l'application de circonstances atténuantes, celles-ci risquant de rendre inopérantes les mesures de répression prévues.

Les sanctions ainsi renforcées s'appliquent également aux infractions commises sans intention frauduleuse.

Le texte de l'article ne précise pas si ces amendes peuvent être majorées de décimes additionnels.

Cette répression est par conséquent beaucoup plus sévère que celle qui est prévue par la législation pénale pour les contraventions, les délits et les crimes.

Il est frappant que ces dispositions répressives aient été prévues dans des lois de « redressement », à savoir la loi de redressement précitée, la loi du 10 février 1981 de redressement relative aux dispositions fiscales et financières et la loi du 10 février 1981 de redressement relative aux Classes moyennes.

Il semble bien que les indépendants devront assurer eux-mêmes le financement des mesures prévues en leur faveur, à moins que les recettes ainsi recueillies ne soient affectées au paiement des 2 150 nouveaux agents des contributions qui vont être désignés. Les entreprises familiales sont en tout cas les premières visées.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

22 DECEMBER 1983

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978
tot economische heroriëntering,
betreffende de strafrechterlijke beteugeling
van de belastingontduiking

(Ingediend door de heer Bril)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Bij artikel 58 van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering, — werd het minimum en het maximum van de sancties tot beteugeling van fiscale inbreuken, vijf — tot tienmaal verhoogd.

Deze administratieve sancties konden met strafrechterlijke sancties gecumuleerd worden, wanneer ze nadien voor de strafrechtbank zouden worden gebracht.

Artikel 1 van de hogergenoemde herstelwet heeft de administratieve sancties volledig omgezet in strafrechterlijke beteugeling door gevangenisstraf en geldboeten.

Hetzelfde artikel bepaalt dat de toepassing van de verzachtende omstandigheden volledig is uitgesloten, daar al dus de voorziene beteugeling zou kunnen ontmanteld worden !

Deze verhoging wordt doorgevoerd ook voor inbreuken waar geen bedrieglijk opzet is vereist.

Nergens in de tekst is bepaald of op deze geldboeten al dan niet opdecimen toegepast worden.

Een dergelijke beteugeling is bijgevolg veel erger dan deze voorzien voor de overtredingen, wanbedrijven en misdaden in het klassieke strafrecht.

Die beteugeling werd, eigenaardig genoeg, opgenomen in een « herstelwet » en vindt men ook terug in nog twee andere herstelwetten : de herstelwet van 10 februari 1981 inzake inkomensmatiging en de herstelwet van 10 februari 1981 inzake de Middenstand.

Blijkbaar moeten de tegemoetkomingen voorzien voor de zelfstandigen door hen zelf betaald worden, tenzij deze zouden aangewend worden tot betaling van de 2 150 nieuw aan te stellen fiscale ambtenaren. In ieder geval worden hier de familiale bedrijven lijnrecht geviséerd.

Le caractère draconien des sanctions prévues a réduit à néant l'objectif principal de cette législation, à savoir la promotion de l'emploi.

Alors qu'en matière de répression pénale classique il est toujours tenu compte de l'incidence sociale de la condamnation et des possibilités humaines dans le chef du contrevenant, ces aspects sont totalement négligés en matière de répression de la fraude fiscale, et ce, probablement parce qu'il s'agit essentiellement en l'occurrence de travailleurs indépendants et d'employeurs.

Et pourtant ces employeurs ont fourni une contribution sociale impressionnante en faveur de la population active en assurant jusqu'à ce jour 43 % de l'emploi.

La sanction ne doit pas avoir pour unique objet de réprimer l'infraction, elle doit aussi jouer un rôle préventif en vue de protéger la société.

Les sanctions maxima prévues dans les articles en question n'atteignent pas cet objectif du fait qu'elles ne sont que rarement appliquées.

La sanction maximum sert généralement de menace, mais elle est remplacée par une sanction nettement moins sévère lorsque le chef d'entreprise concerné accepte une augmentation d'impôt.

De nombreuses personnes sont ainsi amenées à avouer des infractions qu'elles n'ont pas commises.

La peine maximum constitue donc plutôt un moyen de pression, un moyen d'extorquer des aveux pour des accusations qu'il est impossible de prouver.

La règle d'or du droit pénal, à savoir que le bénéfice du doute revient à l'accusé, est donc sans effet en matière fiscale.

Le droit à la défense, qui est un droit élémentaire, est bafoué.

La contrainte financière a remplacé la contrainte physique de l'inquisition.

Ces mesures ont engendré un profond découragement au sein des entreprises.

Pire encore est le fait que ces mesures sont appliquées en pleine période de crise alors qu'il n'en avait jamais été question en période de haute conjoncture.

Il s'agit d'un phénomène typiquement belge : lorsque la conjoncture est bonne, toute contrainte est abolie, lorsqu'elle est mauvaise et que les finances vont mal, les contraintes deviennent d'une sévérité extrême.

C'est un signe de faiblesse que de vouloir se surpasser dans le rattrapage de ses propres fautes.

Il est vrai que les sanctions et/ou amendes en question n'avaient plus été adaptées depuis longtemps. Elles étaient toutefois d'une telle sévérité lors de leur instauration qu'il eût fallu de nombreuses années avant qu'elles paraissent relativement normales. Il convient dès lors de les humaniser dans toute la mesure du possible.

Door een dergelijke draconische bestraffing werd het hoofddoel van deze wetgeving, namelijk de aanmoediging tot tewerkstelling, weggeveegd.

Waar in de klassieke strafrechterlijke beteugeling steeds rekening wordt gehouden met de sociale weerslag en het menselijk haalbare in hoofde van de overtreeders, wordt dit aspect ter zake volledig genegeerd. Wellicht werd hieraan geen enkele aandacht geschonken, omdat hier hoofdzakelijk de zelfstandigen en de werkgevers bedoeld worden.

Nochtans hebben deze werkgevers tot heden ingestaan voor 43 % van de werkverschaffing, en hebben zij aldus een enorme sociale bijdrage geleverd voor de actieve bevolking.

De bedoeling van iedere bestraffing is niet alleen de beteugeling van het misdrijf, zij moet ook een preventieve uitwerking hebben ter bescherming van de maatschappij.

De maximum straf voorzien in de bedoelde artikelen bereikt dit doel niet. Inderdaad, zij wordt zelden toegepast.

Meestal wordt met deze maximale bestraffing gedreigd, maar wordt deze nadien drastisch herleid wanneer de betrokken bedrijfsleider zich akkoord verklaart met een belastingverhoging.

Aldus werden vele personen ertoe gebracht bekentenissen af te leggen nopens overtredingen die zij nooit begaan hadden.

Met andere woorden, het voorzien van een mogelijke maximumstraf is eerder bedoeld als een afdreiging, als een middel om bekentenissen af te dwingen voor verdachtmakingen waarvoor het bewijs niet kan geleverd worden.

De gulden regel in het strafrecht dat, in geval van twijfel, de beklaagde niet mag gestraft worden, werd aldus een dode letter in fiscale aangelegenheden.

Het elementaire recht van verdediging wordt aldus brutaal met de voeten getreden.

De fysische methoden van de inquisitie werden door financiële dwangmiddelen vervangen.

Het gevolg van dit alles is een diepgaande ontmoediging van het bedrijfsleven.

Wat erger is ! Deze maatregelen worden toegepast in volle crisisperiode daar waar in de periode van hoogconjunctuur hiervan nooit sprake is geweest.

Zij zijn aldus een typisch Belgisch verschijnsel. Wanneer het goed gaat, worden alle remmen losgelaten. Wanneer het slecht gaat, en de betalingsmiddelen ontbreken, worden de vijzen maximaal dichtgedraaid.

Het is steeds een uiting van zwakheid, waar men zich wil overtreffen bij het onderdrukken van tekortkomingen uit het verleden.

Weliswaar werden deze sancties en/of boeten lang niet meer aangepast. Maar zij waren destijds zodanig hoog gesteld, dat het vele jaren zou duren vooraleer zij in zekere mate zouden genormaliseerd zijn. Om dit alles is het aangewezen de kwetste sancties zoveel mogelijk te humaniseren.

L. BRIL

PROPOSITION DE LOI

Article 1

L'article 58 de la loi du 4 août 1978 de réorientation économique est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 58. — § 1^{er}. Sont ramenés respectivement à 5 000 F et 250 000 F le minimum et le maximum des amendes pénales prévues par :

- les articles 339 à 344 et 346 du Code des impôts sur les revenus;
- l'article 73 du Code de la taxe sur la valeur ajoutée;
- l'article 206 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe;
- l'article 133 du Code des droits de succession;
- les articles 66 et 67 (2) du Code des droits de timbre.

§ 2. L'amende minimum en cas de récidive, prévue par les articles 341 et 343 du Code des impôts sur les revenus est ramenée respectivement à 20 000 F et à 100 000 F.

§ 3. A l'article 344 du Code des impôts sur les revenus, le montant de 5 000 F est porté à 5 500 F. »

Art. 2

Dans la même loi est inséré un article 58bis libellé comme suit :

« Art. 58bis. — Les amendes visées à l'article 58 ne peuvent être majorées des décimes additionnels. »

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

3 novembre 1983.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Artikel 58 van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Art. 58. — § 1. Worden respectievelijk op 5 000 en 250 000 F teruggebracht, het minimum en het maximum van de geldboeten bepaald bij :

- de artikelen 339 tot 344 en 346 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen;
- artikel 73 van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde;
- artikel 206 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten;
- artikel 133 van het Wetboek der successierechten;
- de artikelen 66 en 67 (2) van het Wetboek der zegelrechten.

§ 2. De minimale geldboete in geval van herhaling, bepaald bij de artikelen 341 en 343 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen wordt resp. op 20 000 F en 100 000 F teruggebracht.

§ 3. In artikel 344 van het W. I. B. wordt het bedrag van 5 000 F op 5 500 F gebracht. »

Art. 2

In dezelfde wet wordt een artikel 58bis ingevoegd, luidend als volgt :

« Art. 58bis. — Op de geldboeten voorzien in de bovenvermelde beschikkingen, mogen geen opdecimen toegepast worden ».

Art. 3

Deze wet is van toepassing vanaf de dag van de publicatie in het *Belgisch Staatsblad*.

3 november 1983.

L. BRIL
G. SPROCKEELS
M. COLLA
F. HUYLEBROUCK
VAN DEN POEL-WELKENHUYSEN
W. Taelman
E. DE GROOT
I. VAN BELLE
F. VERBERCKMOES
A. DENYS