

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

22 DECEMBRE 1983

PROPOSITION DE LOI

abrogeant l'article 18
de la loi du 10 février 1981 de redressement
relative aux dispositions fiscales et financières

(Déposée par M. Bril)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 18 de la loi du 10 février 1981 de redressement relative aux dispositions fiscales et financières concerne la lutte contre la fraude fiscale.

Il convient de noter tout d'abord que, juste avant l'examen de cette loi, le Comité ministériel du budget avait autorisé le recrutement de 2 150 agents supplémentaires pour l'Inspection spéciale des impôts.

En soi, cette mesure devait déjà accroître considérablement l'efficacité de la lutte contre la fraude fiscale.

L'article 1^{er} d'une autre loi visant à réprimer la fraude fiscale, également datée du 10 février 1981, a par ailleurs prévu un train de mesures complémentaires. En voici un aperçu :

— Dans le nouvel article 339, C. I. R., les mots « dans l'intention d'éluder l'impôt ou de permettre à un tiers d'y échapper » ont été remplacés par les mots « dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire ».

Il faut signaler qu'en l'espèce, contrairement aux dispositions les plus élémentaires du droit commun en matière répressive, il ne doit pas nécessairement y avoir intention frauduleuse.

Il suffit que l'on constate le « dessein de nuire » à un intérêt privé ou public (cf. la conjonction « ou » dans le texte).

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

22 DECEMBER 1983

WETSVOORSTEL

tot opheffing van artikel 18
van de herstellwet van 10 februari 1981
inzake fiscale en financiële bepalingen

(Ingediend door de heer Bril)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 18 van de herstellwet d.d. 10 februari 1981 inzake fiscale en financiële bepalingen is gewijd aan de bestrijding van de belastingfraude.

Vooraf zij opgemerkt dat het Ministerieel Comité voor de begroting, juist vóór de bespreking van deze wet, gestemd had in de aanwerving van 2 150 nieuwe ambtenaren, in het kader van de B. B. I. of Bijzondere Belastinginspectie.

Deze maatregel op zichzelf was reeds een forse versterking voor een doeltreffende strijd tegen de belastingontduiking.

In een andere gelijktijdig afgekondigde wet tot beteugeling van de belastingontduiking, namelijk de wet van 10 februari 1981, artikel 1, werden volgende bijkomende maatregelen getroffen :

— In het nieuwe artikel 339, W. I. B., werd het begrip « met het inzicht de belasting te ontduiken of een derde daaraan te doen ontsnappen » vervangen door het begrip « met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden ».

Hierbij weze aangestipt dat, in tegenstelling met de meest elementaire bepalingen van het gemeen recht op strafrechtelijk gebied, ter zake het bedrieglijk opzet niet altijd wordt vereist.

Het is voldoende dat een « oogmerk om te schaden » (zie tekst woordje of) zou vastgesteld worden ten nadele van een particulier of een openbaar belang.

Il est en outre précisé dans le rapport du Sénat que les notions d'intention frauduleuse et de dessein de nuire sont des notions suffisamment larges pour englober n'importe quelle intention délictuelle du contrevenant.

Autrement dit, ces notions sont susceptibles de l'interprétation la plus large, celle-ci n'étant liée à aucun critère établi.

Ajoutons à cela que, souvent, les fonctionnaires ou services chargés de l'enquête ne se limitent pas aux investigations, mais prennent souvent eux-mêmes les décisions et les sanctions. Qui plus est, il est rarement fait usage de la faculté de recours, étant donné que l'intéressé considère plutôt l'intervention du tribunal comme une sanction supplémentaire qu'il faut éviter à tout prix.

— Les personnes physiques et morales sont civilement et solidairement responsables des amendes et frais résultant des condamnations prononcées contre leurs préposés, etc. (cf. nouvel art. 348, C. I. R.).

— La loi de redressement du 10 février 1981 précitée a assorti de peines d'emprisonnement de huit jours à deux ans les amendes minimums et maximums, dont les montants avaient été multipliés par cinq à dix par la loi de « réorientation économique » du 4 août 1978.

En plus de ces mesures, l'article 18 de la loi de redressement relative aux dispositions fiscales et financières, concernant la lutte contre la fraude fiscale, a accordé aux agents de l'Administration des contributions le droit d'accéder à tous les locaux, y compris les bâtiments ou les locaux habités, où le contribuable exerce temporairement des activités.

L'autorisation du juge de police est toutefois requise quand il s'agit de pénétrer dans les locaux privés. Le droit d'accéder à tous les locaux privés, reconnu aux agents des douanes, moyennant autorisation du juge de police, par une ancienne loi d'exception visant à lutter contre les distilleries clandestines — loi tout à fait dépassée, datant de 1822 et modifiée en 1843 —, a été accordé aux agents de la T. V. A. en 1977, puis à tous les agents du fisc.

Il ressort de l'énumération ci-dessus (au sujet de laquelle on observera que les mesures citées sont réparties, très curieusement, entre trois lois de redressement différentes, promulguées à la même date, alors qu'elles ont toutes le même objet) qu'un traitement exceptionnel, c'est-à-dire tout à fait dérogeant au droit commun, est réservé aux entreprises.

Les mesures prises équivalent à la négation du droit au respect de la vie privée, elles réduisent à sa plus simple expression le droit de se défendre et restreignent considérablement le droit d'appréciation souverain du tribunal.

Les sanctions pécuniaires se situent au-delà du supportable et constituent plutôt un moyen inquisitorial d'arracher des aveux lorsque les preuves manquent.

Recourrait-on à de tels procédés parce qu'ils visent quasi exclusivement les entreprises indépendantes et ne concernent pratiquement pas les travailleurs salariés et appointés ?

Les aurait-on instaurés parce qu'ils sont appliqués par des agents qui ne sont pas des magistrats et qui n'ont reçu pour ainsi dire aucune formation théorique ou pratique en matière pénale, alors qu'une telle formation est assurée avec un soin extrême et durant de nombreuses années dans les parquets ?

Est-ce pour cela que l'on doit faire fi des principes juridiques les plus élémentaires ?

Le chauvinisme serait-il à ce point exacerbé que l'on oublie que, bien souvent, les présomptions ne se vérifient pas et que la personne soupçonnée est entre-temps victime

In de commentaar wordt er aan toegevoegd dat de hoger-beschreven begrippen zo ruim zijn opgevat, dat zij gelijk welk misdadig oogmerk van de overtreder omvatten.

Met andere woorden, zij laten de ruimste interpretatie toe, zonder enig vastgelegd criterium.

Voeg hierbij dat de onderzoekende ambtenaren of diensten, niet alleen het onderzoek doen, maar zelf ook in vele gevallen beslissen en bestraffen. De mogelijkheid tot beroep wordt weinig uitgeoefend. De verzending naar de strafrechtbank wordt door de rechtsonderhorige eerder als een bijkomende, en dus kost wat kost te mijden, bestraffing aanzien.

— De natuurlijke en de rechtspersonen worden burgerlijk en hoofdelijk aansprakelijk gesteld voor de betaling van de geldboeten en kosten van hun aangestelden, enz. (zie nieuw art. 348, W. I. B.).

— Aan de minima en maxima van de geldboeten, welke door de wet « tot economische heroriëntering » d.d. 4 augustus 1978 vijf- tot tienmaal werden verhoogd, worden door hogervermelde herstelwet van 10 februari 1981, gevangenisstraffen gekoppeld gaande van 8 dagen tot 2 jaar.

Naast al deze maatregelen heeft de herstelwet inzake fiscale en financiële bepalingen bij haar artikel 18, handelend over de bestrijding van de belastingfraude, aan de beambten der belastingen het recht tot toegang verleend tot alle lokalen, ook tot de privé-woningen en -lokalen, waar de belastingplichtige tijdelijk werkzaamheden uitoefent.

Voor de privé-lokalen is een machtiging van de politierechter vereist. Een oude, totaal voorbijgestreefde, uitzonderingswet, daterend van 1822 gewijzigd in 1843 tot bestrijding van de geheime alcoholstokerijen, en waarbij aan de douaneambtenaren het toegangsrecht tot alle lokalen en privé-vertrekken werd verleend mits machtiging van de politierechter, werd in 1977 toegekend aan de B. T. W.-ambtenaren, en nu ook aan alle belastingsbeambten.

Uit bovenstaande opsomming (waarvan de verschillende maatregelen zeer eigenaardig over drie verschillende herstelwetten — uitgevaardigd op hetzelfde tijdstip — gespreid werden, alhoewel ze hetzelfde voorwerp hadden) blijkt dat het bedrijfsleven op een uitzonderlijke wijze wordt behandeld, t.i.z. volledig in afwijking van het gemeen recht.

Het recht op privacy wordt hierbij genegeerd. Het recht op verdediging wordt geminimaliseerd. Het soevereine beoordelingsrecht van de rechtbank wordt aanzienlijk vermindert.

De geldelijke bestraffing is menselijk ondraagbaar, en is eerder bedoeld als een inquisitoir dwangmiddel om bekentenissen af te dwingen waar bewijzen ontbreken.

Worden deze procedés misschien toegepast, omdat ze omzeggens uitsluitend gericht zijn tegen de zelfstandige bedrijven, vermits zij bij loon- en weddetrekkenden omzeggens geen toepassing vinden.

Worden deze procedés toegepast omdat zij worden aangewend door de beambten, die geen magistraten zijn, die omzeggens geen strafrechtelijke opleiding — noch in theorie noch in de praktijk — genoten hebben, alhoewel deze opleiding met de meeste nauwgezetheid en voorkomendheid gedurende vele jaren wordt doorgevoerd op de parketten.

Is het daarom dat ook de meest elementaire rechtsbeginselen moeten overboord geworpen worden ?

Gaat het chauvinisme zo ver, dat men geen rekening meer houdt met het feit dat vermoedens dikwijls op niets uitmonden, en de verdachte personen ondertussen — om niets

des pires humiliations ou menaces et voit ses activités interrompues des jours durant, et ce sans raison, parfois à cause d'une simple lettre anonyme ?

Dès l'instant où les représentants de certaines catégories de la population peuvent imposer des lois d'exception qui ne leur seront pas applicables, la démocratie est mise à mal et il faut craindre les réactions les plus incontrôlables.

Quand on s'emploie autant, et bien souvent plus, à rechercher et à punir les infractions fiscales qu'à rechercher et à punir les vols et que l'on se borne à décrire sommairement les éléments essentiels de l'infraction, il faut tirer d'inquiétantes conclusions.

Le vol est une infraction dont l'auteur, qui agit dans une intention frauduleuse, s'enrichit de manière illégitime en s'appropriant la chose d'autrui, lui causant ainsi un préjudice.

Si l'on assimile une infraction fiscale à un vol, c'est que l'on considère que l'auteur de cette infraction s'est approprié délibérément une chose qui est la propriété de l'Etat.

L'Etat est dès lors présenté comme le propriétaire de tout ce que les citoyens possèdent dans une société donnée.

Cela signifie que le collectivisme est devenu réalité, que l'Etat de droit a fait place à un état policier.

Les lois d'exception, en vertu desquelles des agents d'exception mènent des enquêtes d'exception qui entraînent l'application de sanctions d'exception, existent déjà.

Il ne manque plus que le tribunal d'exception !

L'exception est légitimée par la nécessité d'alimenter le Trésor.

Autrement dit, elle doit permettre au Gouvernement de continuer à rembourser tranquillement le monceau de dettes qui ont été contractées à cause d'une mauvaise gestion, d'un contrôle déficient dans de nombreux secteurs, de l'acceptation tacite du « profitariat », de gaspillages dus à la réalisation de projets inspirés par la folie des grandeurs (complexes culturels somptueux, éclairage des autoroutes) et de travaux publics d'un intérêt économique très discutable (construction d'un port maritime géant) ainsi qu'à l'octroi d'aides à des entreprises condamnées (mais présentant un intérêt sur le plan électoral).

Malgré les innombrables promesses qui, de toutes parts, ont été faites aux entreprises depuis de nombreuses années, de tels projets ne contribueront pas à créer un climat qui leur soit favorable.

Etant donné que la loi de redressement visée met l'accent sur la coopération avec les juridictions pénales et que celles-ci sont capables de rechercher les délits les plus complexes et de classer rapidement les plaintes concernant les prétendus délits, les méthodes d'investigation par trop radicales qui ont été instaurées sont totalement superflues et font tout simplement double emploi avec d'autres procédures administratives.

Si la tâche des juridictions pénales devait s'avérer trop lourde, il suffirait de mettre un personnel suffisant à leur disposition, ce qu'elles réclament depuis longtemps.

En marge de toutes ces considérations, il convient cependant de se demander si les enquêtes fiscales doivent être du ressort des juridictions pénales ou de l'administration fiscale.

Toutes ces raisons suffisent à justifier l'abrogation de la procédure d'exception prévue à l'article 18 de la loi de redressement.

— het slachtoffer zijn geworden van de grootste vernederingen, bedreigingen, dagenlange verlamming van de werkzaamheden, enz., dit alles soms om een naamloze brief ?

Waar de vertegenwoordigers van bepaalde bevolkingsgroepen uitzonderingswetten kunnen opleggen, omdat ze niet op hun groep toepasselijk zijn, wordt de democratie ondermijnd en de weg voorbereid voor de meest oncontroleerbare reacties.

Wanneer de opsporing en de bestraffing om fiscale inbreuken even zo zwaar, en veelal zwaarder gesteld wordt dan voor diefstal, en hierbij de essentiële elementen van het misdrijf slechts summier omschreven zijn, dan moeten eigenaardige besluiten getrokken worden.

Diefstal is een misdrijf waarbij de dader, met bedrieglijk opzet, zichzelf onrechtmatig verrijkt door zich een zaak toe te eigenen die aan een ander toebehoort, en aldus deze persoon benadeelt.

Wanneer de fiscale inbreuk gelijkgesteld wordt met diefstal, dan zou de rechtsonderhorige zich opzettelijk iets toe-eigenen dat aan de Staat in eigendom toebehoort.

Aldus wordt de Staat voorgesteld als de eigenaar van alles wat de burgers in een bepaalde samenleving bezitten.

In dit geval is het collectivisme werkelijkheid geworden. In dit geval wordt de rechtsstaat vervangen door de politiestaat.

De uitzonderingswetten, met uitzonderingsonderzoek en uitzonderingsbestrafing, door uitzonderingsagenten bestaan reeds.

Alleen de uitzonderingsrechtbank nog niet !

Dit alles moet tot stand komen om de Schatkist te vullen.

Dit wil zeggen om de Staatsoverheid toe te laten de vele schulden die zij gemaakt heeft door wanbeheer, gebrek aan degelijk toezicht in vele sectoren, oogluikend toelaten van het profitariaat, geldverspilling aan superluxe-projecten (cultuurpaleizen, autostradenverlichting), economisch sterk betwiste openbare werken (mammoet-zeehaven), of aan verloren bedrijven (met electorale inslag), rustig te kunnen verder betalen.

Alleszins kunnen dergelijke projecten niet bijdragen tot het scheppen van een middenstand-vriendelijk klimaat, ondanks de vele beloften die in allerlei kringen, sedert vele jaren, dienaangaande aan de bedrijven gedaan werden.

Vermits in onderhavige herstelwet de nadruk wordt gelegd op de samenwerking met strafrechtsmachten, en deze in staat zijn de meest ingewikkelde misdrijven op te sporen of klachten over de vermeende misdrijven spoedig te separeren, zijn de kwestige, al te drieste, onderzoeksmethodes volledig overbodig, en komen zij in feite neer op loutere administratieve overlapping.

Wanneer de taak van de strafrechtsmachten te zwaar zou worden, zal het volstaan hen voldoende personeel te bezorgen, zoals zij reeds lang gevraagd hebben.

Ten rande van dit alles dient evenwel de vraag gesteld te worden of het fiscaal onderzoek thuis hoort bij de strafrechtsmacht dan wel bij de fiscale administratie.

Om al deze redenen dient de uitzonderingsprocedure, voorzien bij artikel 18 van onderhavige wet te worden afgeschaft.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 18 de la loi du 10 février 1981 de redressement relative aux dispositions fiscales et financières est abrogé.

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

4 novembre 1983.

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 18 van de herstelwet van 10 februari 1981, houdende bestrijding van de belastingsfraude, wordt opgeheven.

Deze wet is van toepassing bij haar publicatie in het *Belgisch Staatsblad*.

4 november 1983.

L. BRIL
M. COLLA
A. DENYS
W. Taelman
M. VAN DEN POEL-WELKENHUYSEN
I. VAN BELLE
G. SPROCKEELS
F. HUYLEBROUCK
F. VERBERCKMOES