

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

31 JANVIER 1984

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 82
du Code des impôts sur les revenus
en ce qui concerne les ressources
des personnes à charge

(Déposée par Mme Smet)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 82, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus prévoit que les personnes qui habitent sous le même toit qu'un contribuable sont considérées comme étant à la charge de celui-ci à condition qu'elles ne bénéficient pas d'un revenu annuel net supérieur à 30 000 F.

Cela signifie que le contribuable ne bénéficie d'aucune réduction d'impôt pour les membres de son ménage lorsque ceux-ci disposent d'un revenu annuel net de 30 000 F.

Il paraît toutefois difficile de soutenir qu'une personne qui bénéficie d'un revenu annuel net de 30 000 F est financièrement indépendante au point de ne représenter aucune charge pécuniaire pour une autre personne.

Le montant en question a été fixé en 1978 et n'a plus été modifié depuis malgré l'augmentation importante du coût de la vie.

Il est dès lors urgent d'adapter ce montant afin qu'il corresponde mieux à la réalité.

La situation de celui des parents divorcés qui a la garde des enfants est encore plus paradoxale. En vertu de la législation fiscale actuelle, les revenus de l'enfant sont en effet imposables distinctement comme si ce dernier était en mesure de se suffire à lui-même. Cette situation n'a généralement aucune incidence pour l'enfant étant donné qu'une personne qui bénéficie d'un revenu imposable net inférieur à 100 000 F est exonérée d'impôt. Par contre, celui des parents qui a la garde de l'enfant ne peut pas bénéficier de la réduction d'impôt pour enfants à charge (art. 81 du Code des impôts sur les revenus), comme les autres parents parce que l'enfant n'est pas considéré comme étant à sa charge, à moins que ledit enfant bénéficie d'un revenu annuel net inférieur à 30 000 F. Un revenu annuel net de 30 000 F correspond à une pension alimentaire de 2 500 F par mois.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

31 JANUARI 1984

WETSVOORSTEL

tot wijziging van artikel 82
van het Wetboek van de inkomstenbelastingen
betreffende de bestaansmiddelen
van de personen ten laste

(Ingediend door Mevr. Smet)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Personen die inwonen bij een belastingplichtige worden niet ten zijnen laste aanzien door de belastingontvanger, zolang zij niet beschikken over een netto-jaarinkomen van 30 000 F, en dit volgens artikel 82, § 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen.

Dit betekent dat de belastingplichtige geen belastingvermindering krijgt voor zijn gezinsleden, wanneer deze over een netto-jaarinkomen van 30 000 F beschikken.

Nu kan men moeilijk aannemen dat een persoon, die een netto-jaarinkomen van 30 000 F geniet, financieel zo zelfstandig is, dat hij geen financiële last betekent voor een ander persoon.

Dit cijfer werd vastgelegd in 1978 en werd sindsdien niet gewijzigd niettegenstaande de levensduurte ieder jaar aanzienlijk steeg.

Daarom dient dit bedrag dringend aangepast te worden, zodat het op zijn minst iets meer overeenstemt met de werkelijkheid.

Nog paradoxaler wordt de toestand van de uit de echt gescheiden ouder, die de hoede over de kinderen heeft. Het huidige fiscaal systeem werkt dan als volgt: het kind wordt afzonderlijk aangeslagen, alsof het voor zichzelf zou kunnen instaan. Daar een persoon, die een netto-belastbaar inkomen beneden de 100 000 F geniet van belasting vrijgesteld is, heeft dit voor het kind doorgaans geen gevolgen. Maar de ouder, die het hoederecht heeft, kan niet van een belastingvermindering wegens kinderen ten laste (art. 81, Wetboek van de inkomstenbelastingen) genieten, zoals andere ouders, omdat de ouder dit kind zagezegd niet ten laste heeft, tenzij dit kind een netto-jaarinkomen beneden de 30 000 F heeft. Een netto-jaarinkomen van 30 000 F komt neer op een alimentatie van 2 500 F per maand.

Nous tenons tout d'abord à attirer l'attention sur l'effet psychologique que peut avoir pour le parent isolé le fait d'apprendre que les enfants pour lesquels il est seul à prendre les décisions dont il assume d'ailleurs l'entière responsabilité ne sont pas considérés par l'Etat (en l'occurrence par le fisc) comme étant à sa charge.

Nous soulignerons ensuite que cette conception est très éloignée de la réalité. Celui des parents qui a la garde et qui assume la plus grande part de responsabilité morale envers l'enfant est aussi celui qui, proportionnellement, consacre la plus grande partie de ses revenus à l'éducation de ce dernier. Il lui est en outre particulièrement difficile de s'assurer un revenu convenable du fait qu'il ne peut pas consacrer à sa profession le temps qu'absorbe l'encadrement matériel de l'enfant. Par ailleurs, le droit de garde est le plus souvent accordé à la femme, laquelle dispose dans la plupart des cas de ressources inférieures à celles de l'homme, les femmes étant généralement moins bien rémunérées et plus fréquemment touchées par le chômage.

Nous tenons enfin à faire observer qu'il existe entre les conceptions des tribunaux et celles du fisc une discordance qui nuit à l'efficacité de l'appareil de l'Etat. Lorsque le débiteur de la pension alimentaire bénéficie d'un revenu moyen, le juge fixe généralement le montant de cette pension à 2 500 F par mois (= 30 000 F par an) pour un enfant de moins de 5 ans. Pour un enfant plus âgé, il fixe le montant à 4 000 F (= 48 000 F par an), précisément parce qu'il est plus coûteux d'élever un tel enfant. L'effet recherché par le juge, qui estime à juste titre qu'un enfant plus âgé coûte plus cher qu'un enfant plus jeune, est annulé par le jeu de la fiscalité. En général, les avocats demandent également plus de 2 500 F de pension alimentaire par mois, pensant servir ainsi l'intérêt de la partie qui aura la garde des enfants. Lorsqu'ils savent que ce n'est pas le cas, ils ne demandent pas plus de 2 500 F et les ressources des enfants sont dès lors limitées à ce montant. La partie qui a la garde des enfants y trouve son intérêt, mais tel n'était pas l'objectif visé par le tribunal.

Compte tenu de ces considérations, nous estimons que porter le montant en question de 30 000 à 48 000 F représenterait une adaptation modérée.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

A l'article 82 du Code des impôts sur les revenus sont apportées les modifications suivantes :

1^o) au § 1^{er}, le montant de « 30 000 F » est remplacé par le montant de « 48 000 F »;

2^o) au § 5, le montant de « 30 000 F » est remplacé par le montant de « 48 000 F ».

13 décembre 1983.

Eerst wil ik wijzen op de psychologische klap, die de alleenstaande ouder te verwerken krijgt, wanneer deze hoort dat de kinderen waarvoor hij/zij alleen alle beslissingen neemt, en de verantwoordelijkheid hiervoor alleen draagt, niet als te zijner/ten hare laste beschouwd wordt door de Staat (in casu de fiscus).

Ten tweede wil ik er op wijzen dat deze fictie ver van de realiteit verwijderd is. Naast het feit dat de ouder, die het hoederecht heeft, ook de grootste morele verantwoordelijkheid draagt, is het precies ook deze ouder die proportioneel het grootste deel van zijn/haar inkomen in de opvoeding van de kinderen steekt. Bovendien is het voor deze ouder bijzonder moeilijk om een behoorlijk inkomen te verwerven, daar deze de tijd, die hij/zij in de materiële zorg van de kinderen steekt, niet kan aanwenden ten behoeve van zijn/haar beroep. Bovendien is de persoon, die het hoederecht over de kinderen heeft, in de meeste gevallen de vrouw, die in 't algemeen een veel lager inkomen heeft dan de man gezien de vrouwen in 't algemeen een veel lager loon hebben en in meerdere mate getroffen zijn door de werkloosheid.

Ten derde kan ik stellen dat het gerecht en de fiscus elk in een tegenovergestelde richting werken, wat de doelmatigheid van het staatsapparaat ondermijnt. Het is gebruikelijk dat de rechter, wanneer de alimentatieplichtigen over een modaal inkomen beschikt, aan een kind onder de vijf jaar een alimentatie van 2 500 F per maand (= 30 000 F per jaar) toekent, terwijl hij aan een ouder kind, precies omdat dit meer kost, 4 000 F (= 48 000 F per jaar) toekent. Dit opzet van de rechter, die terecht oordeelt dat een ouder kind meer kost dan een jonger kind, wordt door de fiscus teniet gedaan. Ook advocaten vragen in de regel meer dan 2 500 F per maand onderhoudsgeld, in de mening dat dit geld naar de onderhoudsplichtige gaat. Weten zij dat dit niet het geval is, dan eisen ze natuurlijk niet meer en dan krijgen de kinderen niet meer geld. Zo doet de onderhoudsplichtige een goede zaak, maar dit was niet de bedoeling van het gerecht.

Al de vorige elementen in beschouwing genomen is een optrekking van 30 000 F naar 48 000 F een bescheiden aanpassing.

M. SMET

WETSVOORSTEL

Enig artikel

In artikel 82 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o) in § 1, worden de woorden « 30 000 frank netto » vervangen door de woorden « 48 000 frank netto »;

2^o) in § 5 wordt het bedrag van « 30 000 frank » vervangen door het bedrag van « 48 000 frank ».

13 december 1983.

M. SMET
J. DUPRE
A. BOURGEOIS
A. DIEGENANT