

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

9 JULI 1985

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 8 februari 1974 tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 april 1958, gewijzigd door het koninklijk besluit van 10 maart 1965, houdende bezoldigingsregeling van het onderwijzend, wetenschappelijk en daarmee gelijkgesteld personeel van het Ministerie van Openbaar Onderwijs

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE OPVOEDING, HET WETENSCHAPSBELEID
EN DE CULTUUR (1)

UITGEBRACHT DOOR DE HEER GEHLEN

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE BESPREKING

De Minister (F) herinnert eraan dat in 1981 door een aantal medeondertekenaars van verschillende partijen een voorstel ingediend werd.

Dat voorstel had de interpretatie van de wet van 8 februari 1974 op het oog.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Ramaekers.

A. — Leden : de heer Breyne, Mevr. Demeester-De Meyer, de heren Detremmerie, Gehlen, Th. Kelchtermans, Liénard, Moors, Piot. — de heren Baldewijns, Delizée, Y. Harmegnies, Henry, Laridon, Ramaekers, Ylieff. — de heren Beysen, Bonnel, Mevr. Croquet, de heren D'hondt, Klein, Taelman. — de heren Vanhorenbeek, F. Vansteenkiste.

B. — Plaatsvervangers : Mevr. Boeraeve-Derycke, De Loore-Raeymaekers, de heren Dupré, Jérôme, Lernoux, Lestienne, Swaelen, Tant, Van Wambeke. — de heren Collart, De Loor, Deryke, Guillaume, Mevr. Lefeber, de heren Perdieu, Rigo, Sleeckx. — de heren Barzin, De Groot, Heughebaert, L. Michel, Petitjean, Pierard, Mevr. Van de Poel-Welkenhuysen. — de heren Somers, Verniers, Vervae.

Zie :

922 (1983-1984) :

- Nr 1 : Wetsvoorstel.
- Nr 2 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

9 JUILLET 1985

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 8 février 1974 modifiant l'arrêté royal du 15 février 1958, modifié par l'arrêté royal du 10 mars 1965, portant statut pécuniaire du personnel enseignant, scientifique et assimilé du Ministère de l'Instruction publique

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'EDUCATION, DE LA POLITIQUE
SCIENTIFIQUE ET DE LA CULTURE (1)

PAR M. GEHLEN

MESDAMES, MESSIEURS,

DISCUSSION GENERALE

Le Ministre (F) rappelle qu'en 1981, une proposition avait été déposée par plusieurs cosignataires de différents partis.

Cette proposition était une proposition interprétative de la loi du 8 février 1974.

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Ramaekers.

A. — Membres : M. Breyne, Mme Demeester-De Meyer, MM. Detremmerie, Gehlen, Th. Kelchtermans, Liénard, Moors, Piot. — MM. Baldewijns, Delizée, Y. Harmegnies, Henry, Laridon, Ramaekers, Ylieff. — MM. Beysen, Bonnel, Mme Croquet, MM. D'hondt, Klein, Taelman. — MM. Vanhorenbeek, F. Vansteenkiste.

B. — Suppléants : Mmes Boeraeve-Derycke, De Loore-Raeymaekers, MM. Dupré, Jérôme, Lernoux, Lestienne, Swaelen, Tant, Van Wambeke. — MM. Collart, De Loor, Derycke, Guillaume, Mme Lefeber, MM. Perdieu, Rigo, Sleeckx. — MM. Barzin, De Groot, Heughebaert, L. Michel, Petitjean, Pierard, Mme Van den Poel-Welkenhuysen. — MM. Somers, Verniers, Vervae.

Voir :

922 (1983-1984) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 : Amendements.

Destijds was men tot de vaststelling gekomen dat die wet op verschillende manieren toegepast werd.

De Minister (F) is de mening toegedaan dat het huidige voorstel van de heren Moors en Swaelen niet onontbeerlijk is aangezien de wet, wat althans zijn departement betreft, conform het bepaalde in de artikelen 1 en 2 van het voorstel toegepast wordt. De artikelen 3 en 4 kunnen daarentegen financiële gevolgen hebben tot beloop van een bedrag van 180 miljoen F. De Minister vraagt zich af of het niet nuttig zou zijn een werkgroep samen te stellen om het vraagstuk te bestuderen.

De Minister (N) meent dat men de kwestie van de financiële gevolgen inderdaad niet uit de weg kan gaan. Het door de Minister (F) aangehaalde cijfer trekt hij in twijfel aangezien de budgettaire gevolgen van het voorstel bijna onmogelijk te ramen zijn. Het departement van de Nederlandstalige sector heeft de wet hoe dan ook niet op dezelfde wijze toegepast als het Franstalige departement.

Dit voorstel doet tevens problemen rijzen voor de Staatskas en de Minister meent dat het te moeilijk zou zijn alle dossiers de revue te laten passeren.

Een lid herinneert eraan dat in 1981 een werkgroep was opgericht om het probleem te onderzoeken. Hij denkt niet dat de oprichting van een nieuwe werkgroep de zaken duidelijker zou maken. Het budgettaire vraagstuk dient door de Minister te worden geregeld. Het lid meent dat men een onderscheid zou moeten maken tussen de financiële problemen en de problemen waarmee de begroting van Nationale Opvoeding geconfronteerd wordt.

Spreeker vraagt dat beide Ministers precieze cijfers zouden verstrekken.

De Minister (N) preciseert dat de toestand ingewikkelder is bij de Franstalige dan bij de Nederlandstalige sector. Aan Nederlandstalige zijde heeft de Schatkist teveel betaald en er zijn terugbetalingen mogelijk. Aan Franstalige zijde daarentegen zou de Staatskas het teveel geïnde moeten teruggeven, hetgeen budgettaire gevolgen zou hebben die moeilijk te ramen zijn.

De Minister (N) stelt voor een bevoegde Commissie te verzoeken voor elk van de dossiers een oplossing te zoeken.

Een lid verwondert er zich over dat beide Ministers naar gelang van het taalstelsel een zelfde nationale wet op een verschillende en onbillijke wijze toepassen.

Die vaststelling verstrekt hem in zijn overtuiging dat het niet de eerste maal is dat een nationale wet op verschillende manieren wordt toegepast. Als men de wet toepast zouden de terugbetalingen aan Franstalige zijde 180 miljoen F kosten aan de Staatskas.

Aan Nederlandstalige zijde moet de Staatskas daarentegen bij de betrokken belastingplichtigen terugvorderen. Spreker vindt dat men alle facetten van het vraagstuk onder de ogen moet zien en dat men de wet aan beide zijden van de taalgrens op dezelfde wijze moet toepassen. Voorts vindt hij dat men de functies met een cultureel doel moet onderscheiden van die met een economisch doel. Van de eerste kunnen degenen die ze uitoefenen zeker niet leven.

Een lid vindt dat het belangrijk is zowel de financiële terugslag als de sociale gevolgen. Hij vindt eveneens dat men tot eenzelfde toepassing van de wet aan beide zijden van de taalgrens moet komen.

Een lid vindt dat de Minister aan de leden van de Commissie een technische nota zou moeten verstrekken.

De Minister (N) meent dat er misschien een interpretatieve wet nodig is indien men wil dat de wet op dezelfde manier in beide taalstelsels wordt toegepast.

De Minister (F) kan de artikelen 3 en 4 van het voorliggende voorstel niet aanvaarden. Hij wijst erop dat het koninklijk besluit van 10 maart 1965 tot 27 maart 1965 in werking is getreden.

A cette époque, on en était arrivé à la constatation que cette loi était appliquée de plusieurs manières différentes.

Le Ministre (F) est d'avis que la présente proposition de MM. Moors et Swaelen n'est pas nécessaire car, pour ce qui est de son département, la loi est appliquée comme il est prévu aux articles 1 et 2 de la proposition. En revanche, les articles 3 et 4 peuvent avoir des répercussions financières de quelque 180 millions de F. Le Ministre se demande s'il ne serait pas utile de constituer un groupe de travail pour étudier le problème.

Le Ministre (N) est d'avis que l'on ne peut, en effet, pas éluder la question des conséquences financières. Il met en doute le chiffre avancé par le Ministre (F) et estime qu'il est presque impossible d'évaluer les conséquences budgétaires de la présente proposition. En tout cas, le département du secteur néerlandophone n'a pas appliqué la loi de la même manière que le département francophone.

La présente proposition pose également des problèmes vis-à-vis du Trésor, et le Ministre estime qu'il serait trop difficile de faire examiner tous les dossiers.

Un membre rappelle qu'un groupe de travail avait été constitué en 1981 afin d'examiner le problème. Il ne croit pas que la constitution d'un nouveau groupe de travail apporterait plus de lumière. Le problème budgétaire est un problème à régler par les Ministres.

L'orateur estime qu'il faudrait distinguer les problèmes de trésorerie de ceux posés au budget de l'Éducation nationale.

Il demande que les deux Ministres fournissent des chiffres précis.

Le Ministre (N) précise que la situation est plus compliquée pour le secteur francophone que pour le secteur néerlandophone. Du côté néerlandophone, la trésorerie a payé trop et les remboursements sont possibles. Par contre, du côté francophone, il faudrait que la trésorerie rende le trop-perçu. Cela entraînerait des conséquences budgétaires qu'il est difficile d'évaluer.

Le Ministre (N) propose de demander à une commission compétente de trouver une solution à chacun des dossiers concernés.

Un membre s'étonne de ce que deux Ministres appliquent, selon le régime linguistique, de façon différente et inéquitable une même loi nationale.

Cette constatation le conforte dans sa conviction que ce n'est pas le premier cas d'application différente d'une loi nationale. Au niveau francophone, si l'on applique la loi, les remboursements vont coûter 180 millions de F au Trésor.

Par contre, du côté néerlandophone, le Trésor doit récupérer auprès des contribuables concernés. L'orateur estime qu'il faudrait faire l'inventaire du problème et appliquer de la même manière la loi de chaque côté de la frontière. D'autre part, il estime qu'il faudrait distinguer les fonctions à fins culturelles de celles à fins économiques. Les premières ne peuvent certes pas permettre de vivre à ceux qui les exercent.

Un membre estime important de connaître tant les répercussions financières d'une telle proposition que ses conséquences sociales. Il estime également qu'il faut arriver à une même application de la loi des deux côtés linguistiques.

Un membre estime que le Ministre devrait fournir une note technique aux membres de la Commission.

Le Ministre (N) estime que, si l'on veut que la loi soit appliquée de la même façon dans les deux régimes linguistiques, il faudrait peut-être une loi interprétative.

Le Ministre (F) ne peut pas accepter les articles 3 et 4 de la présente proposition. Il rappelle que l'arrêté royal du 10 mars 1965 est entré en vigueur le 27 mars 1965.

Sedertdien zijn alle leerkrachten die een zelfstandig ambt uitoefenen door het Franstalig departement vergoed alsof het een bijbetrekking gold, ongeacht de aan dit beroep verbonden inkomsten.

Op initiatief van het Rekenhof werd destijds een zeer strenge controle uitgeoefend aan de hand van het algemeen R. I. S. V. Z.-repertorium van de zelfstandigen.

Van 1970 af hebben alle leerkrachten een verklaring op hun woord van eer moeten afleggen en een dienststaat moeten overleggen, waaruit bleek dat zij geen zelfstandig beroep uitoefenden.

Van dat ogenblik af wordt gewag gemaakt van eventuele valse verklaringen.

In het Franstalig departement is die zaak van zeer nabij gevolgd en alle betrokken leerkrachten werden bij wijze van bijbetrekking vergoed en hebben de ten onrechte geïnde bedragen terugbetaald.

In het Nederlandse departement is het er heel anders aan toe gegaan, aangezien de toenmalige Minister in een nota van 8 september 1970 besliste de terugvorderingen stop te zetten.

Op 20 oktober 1970 had de Franstalige Minister wel een gelijkaardige nota verspreid, maar ten gevolge van een interventie van het Rekenhof werd die nooit toegepast.

Terwijl het Nederlandse departement voor een hoofdbetrekking bleef betalen, betaalde het Franstalige departement voor een bijbetrekking en verzond rekeninguittreksels waarin terugbetalingen werden gevraagd.

De uiteenlopende toepassing van een zelfde regeling door de twee departementen werd door het Rekenhof bij herhaling aan de kaak gesteld.

De bij de wet van 8 februari 1974 opgerichte Commissie werd niet meteen ingesteld.

Op 21 augustus 1975 verleende de Franstalige Minister aan de administratie machtiging om de wet ten uitvoer te leggen en hij gelastte tevens de betaling voor een hoofdbetrekking.

Het Rekenhof reageerde dadelijk met een brief d.d. 6 oktober 1975, n° Z8881.146.L6 en oordeelde dat de administratie niet in de plaats van de Commissie kon treden.

De administratie voegde zich naar die opmerking van het Hof en bleef alle betrokken leerkrachten voor een bijbetrekking betalen tegen de minimumwedde en met beperking tot 1/3 van de volle bediening, met toepassing van artikel 77 van de wet van 24 december 1976.

Enkel in die gevallen waarin de Commissie nadien een gunstig advies heeft gegeven, gebeurt een herklassering tot hoofdamt.

Er dient te worden aan toegevoegd dat de als bijambt vergoede diensten nooit in de weddeanciënniteit zijn verrekend.

De toestand was totaal verschillend op het Nederlandstalige Departement. Daar werden de diensten verder als hoofdamt betaald en werden ze verrekend in de weddeanciënniteit.

Het wetsontwerp is duidelijk voor die gevallen bedoeld.

Men moet goed voor ogen houden dat het financieel statuut van de personeelsleden die een vrij beroep uitoefenden, in de Franstalige sector werd geregeld, overeenkomstig de op dat ogenblik geldende wetgeving en reglementering.

Artikel 3 van het wetsvoorstel probeert datgene wat in overtreding van die wetten en reglementen is gebeurd, thans te regulariseren.

Het aanvaarden van die bepaling betekent een aansporing voor de administratie om op de ingeslagen weg voort te gaan. Waarom zou ze immers niet, doorgaan met het uitbetalen van onverschuldigde bezoldigingen en waarom zouden de leerkrachten die wedden niet aannemen als ze toch

Depuis cette date, dans le département francophone, tous les enseignants qui exerçaient une profession indépendante ont été rémunérés en fonction accessoire, quels que soient les revenus attachés à cette profession.

Un contrôle très strict a été effectué à l'époque à l'initiative de la Cour des Comptes, sur base du répertoire général des travailleurs indépendants de l'I. N. A. S. T. I.

Dès 1970, tous les enseignants ont dû remplir une déclaration sur l'honneur et un état de services attestant qu'ils n'exerçaient pas une profession indépendante.

C'est à partir de ce moment qu'il sera question de fausses déclarations éventuelles.

Dans le département francophone, ces déclarations ont fait l'objet d'un suivi très strict et tous les enseignants concernés ont été rémunérés en fonction accessoire et ont remboursé les sommes qu'il avaient perçues indûment.

Il n'en a pas été ainsi dans le département néerlandophone puisqu'une note du 8 septembre 1970 du Ministre de l'époque décidait de stopper les récupérations.

Une note semblable avait été prise le 20 octobre 1970 par le Ministre francophone mais, suite à l'intervention de la Cour des Comptes, elle ne fut pas appliquée.

Alors que le département néerlandophone continuait à payer en fonction principale, le département francophone rémunérait en fonction accessoire et envoyait des extraits de compte demandant les remboursements.

Cette application discordante d'une même réglementation par les deux départements fut dénoncée à plusieurs reprises par la Cour des Comptes.

La Commission créée par la loi du 8 février 1974 ne fut pas constituée immédiatement.

Le 21 août 1975, le Ministre francophone donnait délégation à l'administration pour exécuter la loi et ordonnait de payer également en fonction principale.

La Cour des Comptes réagit immédiatement par lettre du 6 octobre 1975 n° Z881.146.L6, estimant que l'administration ne pouvait se substituer à la Commission.

L'administration se conforma à cette observation de la Cour et continua à payer tous les enseignants concernés en fonction accessoire au minimum du traitement et avec la limitation à 1/3 de la charge complète, en application de l'article 77 de la loi du 24 décembre 1976.

Ne furent revus en fonction principale que les seuls cas pour lesquels la Commission émit par la suite un avis favorable.

Il faut ajouter que les services rémunérés en fonction accessoire ne furent jamais valorisés dans l'ancienneté pécuniaire.

La situation fut toute différente dans le département néerlandophone où l'on continua à rémunérer en fonction principale et à valoriser les services dans l'ancienneté pécuniaire.

Ce sont ces cas que la proposition de loi vise manifestement à couvrir.

Il faut être conscient du fait que la situation pécuniaire des membres du personnel qui exerçaient une profession indépendante a été fixée, dans le secteur francophone, en conformité avec la législation et la réglementation en vigueur à l'époque.

L'article 3 de la proposition de loi tend à régulariser ce qui a été fait en violation de ces lois et règlements.

Accepter cette disposition serait encourager l'administration à persévérer dans cette voie. Pourquoi, en effet, ne continuerait-elle pas à payer des traitements indus et pourquoi les enseignants n'accepteraient-ils pas ces traitements s'ils gardent l'espoir que, 15 années plus tard, on invoquera

de hoop blijven koesteren dat men zich 15 jaar later op hun goede trouw en gebrek aan informatie zal beroepen om die uitgaven te verantwoorden?

Er is echter nog een andere reden om dit artikel af te wijzen en dat is het gevolg dat het zal hebben voor de begroting van het Franstalige departement.

Er zullen tientallen miljoenen F (180 volgens een eerste raming) achterstallen moeten worden uitbetaald op grond van de verplichting om de volledige wedde-ancienniteit te herstellen.

Dit heeft ook gevolgen voor de begroting van de komende jaren, aangezien de ancienniteit van de nog in dienst zijnde leerkrachten met een aantal biënnales moet worden verhoogd.

Artikel 4 is net zomin als het vorige aanvaardbaar, omdat het zelfs aan diegenen die bedrog hebben gepleegd, amnestie wil verlenen.

Wie een valse verklaring heeft afgelegd zal in feite alleen de onverschuldigde bezoldigingen uit de periode waarop de verklaring betrekking heeft, moeten terugbetalen.

Een reken- of beoordelingsfout van de administratieve diensten mag hen niet tot nadeel strekken en mag niet in het voordeel van de leerkrachten zijn.

Als zij onverschuldigde bezoldigingen hebben ontvangen moeten de bepalingen van de wet van 6 februari 1970 bij het terugvorderen worden nageleefd.

Tot slot is de bij de artikel 5 bepaalde terugwerkende kracht enkel voor de artikelen 1 en 2 aanvaardbaar, hoewel ze nutteloos kan lijken.

Hooguit kunnen de artikelen 1 en 2 worden aangenomen.

De drie overige artikelen kunnen aanleiding geven tot extra uitgaven voor het Franstalige departement en zij betekenen een aansporing tot fraude en laksheid.

De Minister (F) is dan ook van oordeel dat ze moeten worden verworpen.

Een lid meent dat onrechtvaardigheden moeten worden ongedaan gemaakt, maar dat zulks moet gebeuren met de minste schade aan de overheidsuitgaven.

Hij stelt vast dat artikel 2 de procedure regelt, artikel 3 de pensioenregeling bepaalt en artikel 4 twee aspecten vertoont.

1. het vaststellen van eventuele fraude;
2. het maximaal terugvorderbaar bedrag vaststellen.

De vraag kan worden gesteld of artikel 1 niet overbodig is. Uiteindelijk zou de globale toepassing van het wetsvoorstel 180 tot 185 miljoen F kosten. Sommige beschikkingen hebben een eerder beperkte weerslag, daarom ware het misschien aangewezen de budgettaire weerslag per artikel te berekenen.

Een ander lid vraagt dat de Ministers (F en N) elk voor hun sector een soort inventaris zouden opmaken van de verschillende situaties die door onderhavig wetsvoorstel worden geïsoleerd.

Een van de indieners van het wetsvoorstel is het hiermede eens en vraagt dat de beide Ministers de gevallen die door dit wetsvoorstel worden geïsoleerd in detail zouden onderzoeken, ook rekening houdend met de wet van 8 februari 1974. De Minister (F) wijst er op dat de wet van 1974 geen enkel retroactief karakter had.

De Minister (F) is van oordeel dat er overleg tussen de twee inspecties van Financiën zou moeten zijn. Hij vraagt zich af of men toch geen werkgroep met de medewerking van de Inspectie van Financiën zou moeten oprichten.

Een lid acht het niet nodig een werkgroep op te richten. Het voorstel wil uitsluitend een sociale onrechtvaardigheid ten opzichte van de leerkrachten die een zelfstandig beroep uitoefenen, wegwerken. Het gaat geenszins om de strijd tegen cumulatieve.

leur bonne foi et leur manque d'information pour justifier ces dépenses?

Mais il est une autre raison qui justifie le refus de cet article. C'est son incidence budgétaire pour le département francophone.

Des dizaines de millions de F d'arriérés devraient être payés (180 selon une première estimation) en raison de l'obligation de rétablir l'ancienneté pécuniaire complète.

Avec aussi une incidence sur les budgets des années à venir, puisque l'ancienneté des enseignants encore en service devra être augmentée d'un certain nombre de biennales.

Quant à l'article 4, pas plus que le précédent, cet article ne peut être accepté car il vise à accorder l'amnistie, même à ceux qui ont triché.

En effet, ceux qui ont fait une fausse déclaration ne devront rembourser que pour la période couverte par cette déclaration.

Une erreur de calcul ou d'appréciation de l'administration ne peut porter préjudice à celle-ci et avantage pour l'enseignant.

Si celui-ci a touché un trop perçu, les récupérations doivent être effectuées dans le respect des dispositions de la loi du 6 février 1970.

L'Article 7 doit être l'article 5. La rétroactivité prévue par cet article ne peut être admise que pour les articles 1 et 2, encore qu'elle puisse paraître inutile.

A la limite, les articles 1 et 2 peuvent être acceptés.

Les trois autres articles sont susceptibles d'entraîner des dépenses supplémentaires pour le département francophone et constituent un encouragement à la fraude et au laxisme. Il faut donc les repousser.

Il paraît donc préférable de demander le retrait pur et simple de la proposition de loi, estime le Ministre.

Un membre estime qu'il faut mettre un terme aux injustices, mais en augmentant le moins possible les dépenses publiques.

Il constate que l'article 2 règle la procédure, l'article 3 détermine le régime de pension et l'article 4 présente deux aspects :

1. la constatation d'une fraude éventuelle;
2. la fixation du montant récupérable.

On peut se demander si l'article 1^{er} n'est pas superflu. L'application globale de la proposition de loi coûterait finalement de 180 à 185 millions de F. Certaines dispositions ont une incidence plutôt limitée, de sorte qu'il serait peut-être souhaitable de calculer l'incidence budgétaire par article.

Un autre membre demande que les Ministres (F et N) établissent, chacun pour leur secteur, une sorte d'inventaire des différentes situations qui sont visées par la présente proposition de loi.

Un des auteurs de la proposition de loi approuve cette suggestion et demande que les deux ministres examinent en détail les cas visés par la proposition de loi, compte tenu également de la loi du 8 février 1974. Le Ministre (F) fait observer que la loi de 1974 n'avait aucun effet rétroactif.

Le Ministre (F) estime qu'il faudrait une concertation entre les deux inspections des Finances. Il se demande s'il ne faudrait pas quand même constituer un groupe de travail avec participation de l'inspection des Finances.

Un membre estime qu'il n'est pas nécessaire de constituer un groupe de travail. La proposition vise uniquement à pallier l'injustice sociale à l'égard des enseignants qui ont une profession indépendante. Il ne s'agit nullement de lutter contre les cumuls.

Overigens druist de weerslag van het voorstel niet in tegen het saneringsbeleid. Ten slotte werd de inhoud van artikel 1 van het voorstel door de werkgroep van 1981 niet besproken. De artikelen 2, 3, 4 en 5 nemen daarentegen de voorstellen van die werkgroep over. Tot besluit neemt het voorstel datgene over wat de werkgroep van 1981 heeft gedaan, artikel 1 uitgezonderd. Bijgevolg is het niet nodig opnieuw een werkgroep in te stellen.

De Minister (N) vindt dat men moet weten waar men heen wil indien men voor de prestaties van vóór 1974 wil doen terugbetalen.

Er zou een nieuwe wetgeving moeten komen, maar voordien zou men de financiële gevolgen moeten kennen.

De Minister (F) wijst erop dat de Inspectie van Financiën de verschillende betrokken besturen zou moeten ondervragen.

Een lid vraagt de Minister (F) op welke grond hij de financiële gevolgen van het voorstel op 180 miljoen F raamt.

De Minister preciseert dat hij zich heeft gebaseerd op het advies van de administratie van het Ministerie van Onderwijs (F). Dat heeft de wet van 1974 strikt toegepast.

Om de financiële weerslag van het voorstel exact te ramen, zou men alle betrokken besturen moeten samenbrengen (dat van de wedden en de Commissie De Bondt).

Een lid vindt dat zulks teveel tijd zou vragen en een sociale onrechtvaardigheid zou laten voortduren.

Een ander lid is van oordeel dat het tijd is het vraagstuk op te lossen indien er een discriminerende toepassing van een nationale wet tussen de Gewesten onderling bestaat.

De Minister (F) meent dat men de algemene directies spoedig op de hoogte kan brengen, hoewel men niet bij voorbaat weet hoe vlug ze zullen werken.

De Minister (N) herinnert eraan dat hij het advies van de Inspectie van Financiën gevraagd heeft en dat een gemeenschappelijk advies worden uitgebracht.

De Commissie verzocht de Minister om tegen de volgende vergadering de nodige gegevens aan de leden te verstrekken.

Op 23 april vergadert de Commissie om de resultaten te onderzoeken van de opzoekingen die door de administratie verricht werden in verband met de financiële gevolgen die de goedkeuring van het voorstel met zich zou brengen.

De Minister (F) herinnert er in de eerste plaats aan dat de Franstalige en Nederlandstalige administratie eenzelfde tekst onderzoekt op een verschillende wijze.

Volgens de conclusies zou de financiële terugslag aan Franstalige zijde 220 miljoen F bedragen (215,061 miljoen F voor het verleden en de volgende jaren en \pm 4 miljoen F voor de toekomst).

Aan Nederlandstalige zijde wordt het effect op 10,9 miljoen F geraamd, maar het is niet zeker dat dit cijfer niet zal worden overschreden.

De Inspectie van Financiën kan geen gunstig advies uitbrengen en de Minister (F) meent dat een werkgroep zou moeten worden samengesteld.

De Minister (N) vestigt er de aandacht op dat de budgettaire gevolgen voor beide Gewesten verschillen omdat de wet niet op dezelfde wijze wordt geïnterpreteerd. Ook meent hij dat een werkgroep dient te worden opgericht om de beste oplossing te zoeken.

Een lid vraagt of het advies van de administratie betrekking heeft op het gehele voorstel dan wel op bepaalde artikelen die alleen verband houden met de financiële aspecten ervan.

De Minister (N) herinnert eraan dat de koninklijke besluiten van 1958 en 1965 vóór 1970 nooit toegepast werden.

Vervolgens zijn er moeilijkheden gerezen en men heeft dan twee Commissies ingesteld die ieder apart geval beoordeelen; dit systeem werkt sinds 1974.

Par ailleurs, les implications de la proposition ne vont pas à l'encontre de la politique d'assainissement.

Enfin, le même membre rappelle que le contenu de l'article 1 de la proposition n'avait pas été abordé par le groupe de travail de 1981. Par contre, les articles 2, 3, 4 et 5 reprennent les propositions de ce groupe de travail. En conclusion, la proposition reprend celle qu'avait faite le groupe de travail de 1981, sauf en ce qui concerne l'article 1. Dès lors, il n'est pas nécessaire de reconstituer un groupe de travail. Le Ministre (N) estime qu'il faut savoir où l'on va si on veut rembourser pour des prestations effectuées avant 1974.

Il estime qu'il faudrait une nouvelle législation mais qu'avant de légiférer, les conséquences financières doivent être connues.

Le Ministre (F) rappelle que l'Inspection des Finances devrait interroger les différentes administrations concernées.

Un membre demande au Ministre (F) sur quelles bases il évalue les conséquences financières de la proposition à 180 millions de F.

Le Ministre précise qu'il s'est basé sur l'avis de l'administration du Ministère de l'Éducation nationale (F). Celle-ci a appliqué correctement la loi de 1974.

Pour évaluer exactement l'impact financier de la proposition, il faudrait réunir toutes les administrations concernées (celles des traitements et la Commission De Bondt).

Un membre estime que cela prendrait trop de temps et laisserait persister une injustice sociale.

Un autre membre est d'avis que, s'il y a application discriminatoire d'une loi nationale entre les régions, il est temps de régler le problème.

Le Ministre (F) estime que l'on peut informer rapidement les directions générales mais que l'on ne peut préjuger de leur rapidité de travail.

Le Ministre (N) rappelle qu'il a demandé un avis à l'Inspection des Finances et qu'un avis commun sera émis.

La Commission demande en conclusion aux Ministres de fournir les données nécessaires aux membres pour la réunion suivante.

Le 23 avril, la Commission se réunit afin d'examiner les résultats des recherches effectuées par les administrations quant à l'impact financier qu'aurait l'adoption de la proposition.

Le Ministre (F) rappelle tout d'abord que les administrations F et N travaillent de manière différente sur le même texte.

Selon les conclusions, l'incidence budgétaire du côté francophone serait de 220 millions de F (251,061 millions de F pour le passé et les années suivantes et \pm 4 millions de F pour l'avenir).

Du côté néerlandophone, l'incidence s'évalue à 10,9 millions de F mais il n'est pas certain que ce chiffre ne sera pas dépassé.

L'Inspection des Finances ne peut émettre un avis favorable et le Ministre (F) estime qu'un groupe de travail devrait être constitué.

Le Ministre (N) attire l'attention sur le fait que si l'incidence budgétaire est différente entre les deux régions, c'est parce qu'il n'y a pas unité d'interprétation de la loi.

Il est également d'avis qu'il faut constituer un groupe de travail en vue de rechercher la solution la meilleure.

Un membre se demande si l'avis de l'administration concerne l'ensemble de la proposition ou seulement certains articles relatifs uniquement aux aspects financiers.

Le Ministre (N) rappelle que les arrêtés royaux de 1958 et de 1965 n'ont jamais été appliqués avant 1970.

Des difficultés ont alors surgi, et on a créé deux commissions qui jugent cas par cas. Depuis 1974, c'est ainsi que fonctionne le système.

Een lid vraagt wat men onder « valse verklaring » verstaat.

Een ander lid preciseert dat het om een vrijwillige daad gaat die gesteld werd om zich op kosten van de Gemeenschap te verrijken.

Dezelfde spreker betreurt dat de Commissie slechts van de resultaten van het verslag van de Inspectie van Financiën op de hoogte wordt gebracht. De Commissie zou toch moeten weten hoe men tot die cijfers gekomen is en een werkgroep zou dat moeten onderzoeken.

De Commissie heeft vervolgens besloten een werkgroep samen te stellen, die de grote lijnen van de door de Regering ingediende amendementen heeft voorgesteld.

De artikelen 1 en 2 hebben geen aanleiding tot opmerkingen gegeven.

Op artikel 3 dient de Regering een amendement in (Stuk n° 922/2) dat duidelijkheid schept inzake de periodes waarvoor de Minister beslist dat het in dit artikel bedoelde uitgeoefende beroep geen beroepsactiviteit in beslag neemt. Het amendement komt er in feite op neer dat, zonder dat door deze maatregel bijkomende voordelen worden gecreëerd, voor de reeds gepresteerde periode, een soort « amnestie » wordt verleend.

Terloops voegt de Minister (N) eraan toe dat deze regeling slechts op een uiterst beperkte groep mensen betrekking heeft. Er kan dus geen sprake zijn van misbruiken ter zake.

De Regering heeft eveneens een amendement ingediend op artikel 3 (Stuk n° 922/2) dat ertoe strekt het tweede lid van artikel 6 van de wet van 8 februari 1974 te schrappen.

Aldus kan er geen verwarring meer ontstaan bij het interpreteren van deze tekst.

STEMMINGEN

De artikelen 1 tot en met 5, de Regeringsamendementen op artikel 3 en op artikel 4 (Stuk n° 922/2) alsmede het geheel van het wetsvoorstel zoals het door deze Regeringsamendementen werd gewijzigd, worden eenparig aangenomen.

De Rapporteur,

A. GEHLEN

De Voorzitter,

J. RAMAEKERS

Un membre se demande ce que l'on entend par « fausses déclarations ».

Un autre membre précise qu'il s'agit d'un acte volontaire commis afin de s'enrichir aux frais de la société.

Le même intervenant regrette que la Commission ne soit mise au courant que des résultats du rapport de l'Inspection des Finances. La Commission devrait savoir comment on en est arrivé à ces chiffres. Un groupe de travail devrait examiner cela.

La Commission décide alors de constituer un groupe de travail, qui a proposé les grandes lignes des amendements déposés par le Gouvernement.

Les articles 1^{er} et 2 n'ont pas donné lieu à observation.

A l'article 3 le Gouvernement présente un amendement (Doc. n° 922/2) qui précise quelles sont les périodes pour lesquelles le Ministre décide que la profession exercée visée dans cet article n'absorbe pas une activité professionnelle. Cet amendement revient en fait à accorder une sorte d'« amnistie » pour les périodes déjà prestées, sans que cette mesure crée des avantages supplémentaires.

Le Ministre (N) fait observer que cette mesure ne concerne que très peu de personnes. Il ne peut donc être question d'abus.

Le Gouvernement a également présenté un amendement à l'article 3 (Doc. n° 922/2) qui vise à supprimer l'alinéa 2 de l'article 6 de la loi du 8 février 1974.

Cette suppression évitera que ce texte fasse l'objet d'interprétations erronées.

VOTES

Les articles 1^{er} à 5, les amendements du Gouvernement aux articles 3 et 4 (Doc. n° 922/2) ainsi que l'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée par ces amendements du Gouvernement, sont adoptés à l'unanimité.

Le Rapporteur,

A. GEHLEN

Le Président,

J. RAMAEKERS

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Artikel 1

Artikel 1 van de wet van 8 februari 1974 tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 april 1958, gewijzigd door het koninklijk besluit van 10 maart 1965 houdende bezoldigingsregeling van het onderwijzend, wetenschappelijk en daarmee gelijkgesteld personeel van het Ministerie van Onderwijs, wordt als volgt aangevuld :

« De toepassing van deze bepaling sluit de toepassing uit van littera c) van dit artikel. »

Art. 2

In artikel 2 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° het eerste lid wordt aangevuld als volgt :

« Het niet indienen van zodanige aanvraag betekent automatisch een bezoldiging in bijambt »;

2° het tweede lid wordt aangevuld als volgt :

« De Commissie stelt een omstandig gemotiveerd ontwerp-advies op dat aan de betrokkene voorgelegd wordt; deze kan binnen de dertig dagen na ontvangst een bezwaarschrift indienen bij voormelde commissie. De Minister neemt een gemotiveerde beslissing op basis van het eindadvies van de commissie en het eventueel ingediende bezwaarschrift »;

3° het derde lid wordt aangevuld als volgt :

« De adviezen hebben slechts betrekking op activiteiten als zelfstandige, uitgeoefend door het personeelslid na 1 januari 1974, behalve in het geval van artikel 5, tweede lid, zoals het werd vervangen door artikel 2 van deze wet ».

Art. 3

Artikel 5, tweede lid, van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Voor zover de aanvraag van de betrokkene hiertoe strekt, heeft de wet, met het oog op het terugkrijgen van de volledige weddeanciënniteit voor het personeelslid, dat vóór 1 januari 1974 een zelfstandige activiteit uitoefende, terugwerkende kracht tot 1 mei 1958 voor de perioden waarvoor de Minister, op advies van de Commissie, bedoeld in artikel 5bis van het koninklijk besluit van 15 april 1958, heeft beslist dat dit zelfstandig beroep geen beroepsactiviteit in beslag neemt.

Voor het bepalen van de anciënniteit vereist voor het vaststellen van het recht op pensioen, heeft zij terugwerkende kracht tot vóór 1 mei 1958, en meer bepaald tot op de datum dat het personeelslid dat vóór 1 januari 1974 een zelfstandige activiteit uitoefende, tevens voor het eerst een zelfstandige activiteit uitoefende. »

TEXTE ADOPTE PAR LA COMMISSION

Article 1

L'article 1 de la loi du 8 février 1974 modifiant l'arrêté royal du 15 avril 1958, modifié par l'arrêté royal du 10 mars 1965, portant statut pécuniaire du personnel enseignant, scientifique et assimilé du Ministère de l'Instruction publique est complété comme suit :

« L'application de la présente disposition exclut l'application du littera c) du présent article. »

Art. 2

A l'article 2 de la même loi sont apportées les modifications suivantes :

1° le premier alinéa est complété comme suit :

« Le membre du personnel qui n'introduit pas une telle demande est rémunéré automatiquement pour une fonction accessoire »;

2° le deuxième alinéa est complété comme suit :

« La commission établit un projet d'avis motivé de manière circonstanciée et le soumet à l'intéressé; dans les trente jours de la réception de cet avis, celui-ci peut introduire une réclamation auprès de la commission précitée. Le Ministre prend une décision motivée sur la base de l'avis final de la commission et de la réclamation éventuelle »;

3° le troisième alinéa est complété comme suit :

« Les avis portent uniquement sur des activités que le membre du personnel a exercées en tant qu'indépendant après le 1^{er} janvier 1974, sauf dans le cas visé à l'article 5, deuxième alinéa, tel qu'il a été remplacé par l'article 2 de la présente loi ».

Art. 3

L'article 5, deuxième alinéa, de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Pour autant que tel soit l'objet de la demande de l'intéressé, la loi rétroagit au 1^{er} mai 1958 de manière à rétablir l'ancienneté pécuniaire complète du membre du personnel qui a exercé une activité indépendante avant le 1^{er} janvier 1974 pour les périodes pour lesquelles le Ministre a décidé sur avis de la Commission prévue à l'article 5bis de l'arrêté royal du 15 avril 1958, que cette profession indépendante n'absorbe pas une activité professionnelle.

Pour la détermination de l'ancienneté requise pour l'établissement du droit à la pension, la loi rétroagit au-delà du 1^{er} mai 1958, plus précisément à la date à laquelle le membre du personnel qui exerçait une activité indépendante avant le 1^{er} janvier 1974 a également exercé une activité indépendante pour la première fois. »

Art. 4

Artikel 6 van dezelfde wet wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De onverschuldigde bezoldigingen die vóór de inwerkingtreding van deze wet worden uitbetaald zullen alleen teruggevorderd worden in het geval dat de betrokkene op ondubbelzinnige wijze valse verklaringen ondertekende na 28 mei 1974 en op de hem, na die datum voorgelegde formulieren, nog uitdrukkelijk verklaarde geen zelfstandig beroep uit te oefenen.

Het terugvorderbaar bedrag is gelijk aan het verschil tussen het bedrag ontvangen in hoofdamt en het bedrag zoals het betaald zou worden in bijamt, voor de periode waarvoor valse verklaringen werden weerhouden.

Het maximum bedrag van de terugvordering kan evenwel nooit meer bedragen dan de netto-belastbare inkomsten voortkomend uit de zelfstandige activiteit uitgeoefend gedurende de periode waarvoor valse verklaringen werden weerhouden. »

Art. 5

Deze wet heeft terugwerkende kracht tot op de dag van de inwerkingtreding van de wet van 8 februari 1974.

Alle beslissingen waarvan blijkt dat zij in strijd met deze wet werden genomen, zijn op verzoek van de betrokkene voor herziening vatbaar.

Art. 4

L'article 6 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Les rémunérations excédentaires versées avant l'entrée en vigueur de la présente loi ne donneront lieu à récupération que dans les cas où l'intéressé a manifestement signé de fausses déclarations après le 28 mai 1974 et a encore déclaré expressément ne pas exercer de profession accessoire indépendante sur les formulaires qui lui ont été présentés après cette date.

Le montant récupérable est égal à la différence entre le montant perçu du chef de la fonction principale et celui qui serait payé du chef de la fonction accessoire, pour la période pour laquelle de fausses déclarations ont été retenues.

Le montant maximum de la récupération ne peut toutefois jamais être supérieur aux revenus nets imposables provenant de l'activité indépendante exercée pendant la période pour laquelle de fausses déclarations ont été retenues. »

Art. 5

La présente loi rétroagit au jour de l'entrée en vigueur de la loi du 8 février 1974.

Toutes les décisions qui s'avèrent contraires à la présente loi sont susceptibles de révision à la demande de l'intéressé.