

Chambre des Représentants

SESSION 1983-1984

28 MAI 1984

PROJET DE LOI DE REDRESSEMENT

AMENDEMENTS

N° 170 DE M. GABRIELS

Art. 11.

A. — En ordre principal :
Supprimer cet article.

B. — En ordre subsidiaire :

Remplacer le membre de phrase suivant le mot « récupération » par ce qui suit :

« ne peut pas porter sur l'intégralité des prestations dues ultérieurement, mais seulement sur une partie de celles-ci. La négligence ou l'omission doit être vraiment due exclusivement à l'attributaire ou à l'allocataire. L'allocataire ne peut pas être mis à contribution, lorsque la négligence ou l'omission est due exclusivement à l'attributaire et que celui-ci ne fait plus partie du ménage de l'allocataire. La réglementation ne peut pas être différente de celle qui est appliquée pour les autres prestations sociales ».

N° 171 DE Mme DETIEGE ET M. DE BATSELIER

Art. 77.

Au § 1^{er}, 1^o, entre les mots « Code des impôts sur les revenus » et les mots « ou assujettis à l'impôt des non-résidents » insérer les mots « ou à l'impôt des personnes physiques, conformément à l'article 95 du même Code ».

JUSTIFICATION

Le Code des impôts sur les revenus permet déjà, depuis 1962, aux sociétés, d'opter, à certaines conditions, pour l'imposition dans le cadre du régime de l'impôt des personnes physiques. Cette mesure qui a été prise initialement pour éviter que l'on renonce à créer des sociétés — à cause du tarif élevé de l'impôt des sociétés — est utilisée à toute autre fin ces dernières années.

Voir :

927 (1983-1984) :

- N° 1 : Projet de loi.
- Nos 2 à 19 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1983-1984

28 MEI 1984

ONTWERP VAN HERSTELWET

AMENDEMENTEN

Nr. 170 VAN DE HEER GABRIELS

Art. 11.

A. — In hoofdorde :
Dit artikel weglaten.

B. — In bijkomende orde :

De tekst van dit artikel na de woorden « dan kan » vervangen door wat volgt :

« de terugvordering niet op het geheel van de later verschuldigde gezinsbijslagen maar slechts op een gedeelte slaan. De nalatigheid of het verzuim moet werkelijk uitsluitend te wijten zijn aan de rechthebbende of de bijslagtrekkende. De bijslagtrekkende mag niet getroffen worden voor het geval het verzuim of de nalatigheid uitsluitend te wijten is aan de rechthebbende en de rechthebbende geen gezin meer vormt met de bijslagtrekkende. De regeling mag niet anders zijn dan voor de andere sociale uitkeringen ».

J. GABRIELS.

Nr. 171 VAN MEVR. DETIEGE EN DE HEER DE BATSELIER

Art. 77.

In § 1, 1^o, na het woord « vennootschapsbelasting » de woorden « ofwel overeenkomstig artikel 95 van hetzelfde Wetboek ten name van hun vennoten aan de personenbelasting » invoegen.

VERANTWOORDING

In het Wetboek der inkomstenbelastingen zit reeds van in 1962 de optiemogelijkheid voor vennootschappen om, mits voldaan is aan bepaalde voorwaarden, belast te worden binnen de personenbelasting. Deze maatregel die oorspronkelijk werd uitgevaardigd om het oprichten van vennootschappen — wegens het tarief van vennootschapsbelasting — niet te verhinderen, blijkt de laatste jaren voor heel wat anders gebruikt te worden.

Zie :

927 (1983-1984) :

- Nr. 1 : Wetsontwerp.
- Nrs. 2 tot 19 : Amendementen.

Dans le cadre de l'examen des « dépenses fiscales », il conviendrait de prendre également sous la loupe ce régime d'option. Nous ne doutons pas que le Conseil supérieur des finances s'y emploiera.

Nous voulons éviter, par notre amendement, que des sociétés qui seraient normalement soumises à l'impôt des sociétés puissent opter en faveur d'un autre régime et se soustraire ainsi à l'obligation d'investir que prévoit cet article.

N° 172 DE Mme DETIEGE ET M. DE BATSELIER

Art. 77.

Au § 1^{er}, 2°, supprimer les mots « au choix de la société ».

JUSTIFICATION

En permettant à la société elle-même de choisir, le Gouvernement délègue à une personne privée la compétence de fixer les limites d'application de la loi. Il s'agit d'une situation malsaine du point de vue politique.

C'est en effet au législateur, c'est-à-dire aux Chambres, d'élaborer les futurs textes de loi et de les adopter. C'est à lui qu'il appartient de fixer vigoureusement le champ d'application de ces lois et ce pouvoir ne peut en aucun cas être délégué à celui qui est ou pourrait être soumis à leur application.

N° 173 DE Mme DETIEGE ET M. DE BATSELIER

Art. 77.

Au § 2, remplacer le membre de phrase précédant les mots « et qui réalisent pour ledit exercice des bénéfices excédentaires » par les mots suivants :

« § 2. Les sociétés qui versent, au premier jour de l'exercice comptable, une rémunération à plus de 19 travailleurs, au sens de l'article 20, 2°, du même Code, pour autant que ces rémunérations constituent, pour ces sociétés, des charges professionnelles déductibles ».

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à préciser la limite d'application de cet article en fonction du critère de l'emploi. Le texte actuel du projet ne parle que de travailleurs. Or, tout le monde sait maintenant qu'il est très malaisé de faire la différence entre des travailleurs, des associés actifs et des gestionnaires exerçant des fonctions précises et réelles. Il y a là une vaste zone d'ombre.

L'article 108 du Code des impôts sur les revenus prévoit, par exemple, au 1°, que, dans un certain nombre de cas, les tantièmes et autres rémunérations des associés actifs ne constituent pas des parts de bénéfice et qu'ils ne sont vraiment rien d'autre que de simples rémunérations qui font partie des charges professionnelles déductibles de la société.

Nous souhaitons appliquer également ce principe. Nous avons d'ailleurs déjà attiré l'attention de cette commission sur ce souhait.

En déposant cet amendement nous entendons d'ailleurs aussi supprimer une possibilité évidente de se soustraire à l'application de la disposition en question.

N° 174 DE Mme DETIEGE ET M. DE BATSELIER

Art. 77.

1) Au § 2, supprimer les mots « à leur choix » et remplacer les mots « soit, à la moyenne » par les mots « tant à la moyenne » et les mots « soit, aux soixante centièmes » par les mots « qu'aux soixante centièmes ».

2) Au § 3, supprimer les mots « au choix de la société ».

JUSTIFICATION

Nous entendons élargir l'obligation d'investir en prévoyant que la société doit réaliser des investissements utiles jusqu'à concurrence de la plus élevée des deux valeurs de référence et non pas de la moins élevée comme le propose le Gouvernement.

In het kader van de bestudering van de « fiscale uitgaven » zou ook dit optieregime moeten onderzocht worden. We twijfelen er niet aan dat de Hoge Raad voor Financiën dit dan ook wel zal doen.

Met ons amendement willen we voorkomen dat vennootschappen die normaal zouden belast worden binnen de vennootschapsbelasting door te opteren de investeringsverplichting voorzien in dit artikel kunnen ontwijken.

Nr. 172 VAN Mevr. DETIEGE EN DE HEER DE BATSELIER

Art. 77.

In § 1, 2°, de woorden « en dat, naar keuze van de vennootschap, te boven gaat » vervangen door de woorden « en dat hoger is dan ».

VERANTWOORDING

Door de keuze te voorzien voor de vennootschap zelf, delegeert de Regering aan een privé-persoon zelf de bevoegdheid om het toepassingsgebied van de wet af te bakenen. Dit is politiek erg ongezond.

Het is de wetgever, het zijn de Kamers die wetten ontwerpen en stemmen. Het is de wetgever die het toepassingsveld van deze wetten strikt moet afbakenen, zonder dat dit overgelaten kan of mag worden aan degene die onder deze wet valt of zou kunnen vallen.

Nr. 173 VAN Mevr. DETIEGE EN DE HEER DE BATSELIER

Art. 77.

In § 2, het eerste lid van de zin vóór de woorden « en die voor dat boekjaar een meerwinst behalen », vervangen door wat volgt :

« § 2. Vennootschappen die op de eerste dag van het boekjaar aan meer dan negentien personen bezoldigingen uitkeren, in de zin van artikel 20, 2°, van hetzelfde Wetboek, voor zover deze voor de vennootschap aftrekbare bedrijfslasten vormen ».

VERANTWOORDING

Het doel van dit amendement bestaat erin de toepassingsgrens voor dit artikel in functie van het tewerkstellingscriterium sluitender te maken. Op dit ogenblik wordt in het ontwerp uitsluitend melding gemaakt van werknemers. Iedereen weet ondertussen wel dat met betrekking tot het onderscheid tussen werknemers en werkende vennoten en beheerders met vaste en werkelijke functies een grote grijze zone bestaat.

Artikel 108 van het Wetboek der Inkomstenbelastingen bepaalt in haar 1° bijvoorbeeld dat in een aantal gevallen tantièmes en bezoldigingen van werkende vennoten geen winstuitkeringen zijn maar gewone bezoldigingen die voor de vennootschap aftrekbare bedrijfslasten vormen.

Dit principe wensen we hier door te trekken. We hebben hier trouwens vroeger ook reeds in deze commissie op gewezen.

Met dit amendement wensen we trouwens ook een voor de hand liggende ontwijkingsmogelijkheid af te sluiten.

Nr. 174 VAN Mevr. DETIEGE EN DE HEER DE BATSELIER

Art. 77.

1) In § 2, de woorden « naar keuze van de vennootschap » weglaten, en de woorden « ofwel, aan... », « ofwel, aan... » vervangen door de woorden « aan zowel... », « als aan... ».

2) In § 3, de woorden « naar keuze van de vennootschap » weglaten.

VERANTWOORDING

Wij wensen de investeringsplicht uit te breiden door te voorzien dat de vennootschap nuttige investeringen moet doorvoeren ten belope van het hoogste van beide referentiewaarden en niet het laagste ervan zoals de Regering hier voorstelt.

N° 175 DE Mme DETIEGE ET M. DE BATSELIER

Art. 77.

Au § 4, supprimer le deuxième alinéa.

JUSTIFICATION

Le § 3, deuxième alinéa, stipule déjà que « l'excédent que présente, au cours d'un des exercices comptables, le montant des investissements utiles peut être reporté sur l'exercice comptable suivant ».

Cette exception suffit, à notre avis, pour permettre aux entreprises d'appliquer cet article avec la souplesse requise. Les mécanismes inscrits au deuxième alinéa du § 4 que notre amendement vise à supprimer et qui permettent d'échapper à la disposition du premier alinéa ne font que compliquer le système imaginé et en faciliter la manipulation par les entreprises.

N° 176 DE Mme DETIEGE ET M. DE BATSELIER

Art. 77.

Supprimer le § 7.

JUSTIFICATION

Nous rejetons cette possibilité de dispense des obligations prévues par l'article 77. Ce paragraphe est extrêmement vague : on y parle en effet de sociétés qui peuvent bénéficier d'une « dispense totale ou partielle... ». Par conséquent, elles peuvent bénéficier d'une dispense, mais le bénéfice de cette dispense ne doit pas nécessairement leur être accordé. Cette dispense peut, en outre, leur être accordée totalement ou partiellement.

La « dispense partielle » peut être valable pour un ou deux des exercices comptables, voire même pour les trois, ou encore porter sur 10, 20, 30, 50, ou 60 % de l'obligation d'investir. Nous estimons qu'un texte de loi doit être clair et net. Ou bien on accorde à ces sociétés la dispense des obligations visées ou bien on ne la leur accorde pas.

En outre, il n'est question nulle part, dans ce paragraphe, d'un critère qui servirait de fondement aux décisions qui seraient prises en la matière. On y parle seulement d'un arrêté royal qui fixerait vigoureusement les modalités de la dispense en fonction de situations bien déterminées.

Nous souhaitons enfin nous référer à l'avis du Conseil d'Etat, qui estime que cette disposition est également contraire à la Constitution, non pas tellement parce qu'il y aurait délégation de compétences au Roi, mais surtout parce que la délégation de compétences est très vague et, par conséquent, très large.

N° 177 DE M. DEFOSSET

Art. 77.

Supprimer le § 7.

JUSTIFICATION

Le texte actuel ne rencontre pas les observations du Conseil d'Etat. Il est contraire à la Constitution en ce qu'il permet une rupture de l'égalité entre les assujettis et en ce qu'elle autorise le Roi à subdéléguer son pouvoir de dispense.

L. DEFOSSET.

N° 178 EN ORDRE PRINCIPAL
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE

Art. 49 à 76.

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

En proposant les articles, le Gouvernement avoue ne pas avoir réussi jusqu'à présent, malgré les aides nombreuses au secteur privé, à relancer le dynamisme

Nr. 175 VAN Mevr. DETIEGE EN DE HEER DE BATSELIER

Art. 77.

In § 4, het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

Paragraaf 3, tweede lid, voorziet dat een « teveel » aan nuttige investeringen tijdens één van de boekjaren mag overgedragen worden naar het volgende boekjaar.

Deze uitzonderingsregel volstaat, volgens ons, om bedrijven toe te laten de toepassing van dit artikel met de nodige flexibiliteit te regelen. De « ontwikkelingsmechanismen » voorzien in het tweede lid van § 4, die we bij deze wensen op te heffen, maken, volgens ons, de regeling vooral meer ingewikkeld en gemakkelijker manipuleerbaar door de bedrijven.

Nr. 176 VAN Mevr. DETIEGE EN DE HEER DE BATSELIER

Art. 77.

Paragraaf 7 weglaten.

VERANTWOORDING

Wij verzetten ons tegen deze ontheffingsmogelijkheid. Deze paragraaf lijdt aan een zeer verregaande vaagheid : vennootschappen, die ..., kunnen geheel of gedeeltelijk ... Het kan dus, maar moet niet. Als het kan, kan het geheel of gedeeltelijk.

Gedeeltelijk kan slaan op één, twee of alle drie de boekjaren of op 10, 20, 30, 50, 60 % van de investeringsverplichting. Volgens ons moet de wet klaar en duidelijk zijn : ofwel worden dergelijke vennootschappen vrijgesteld ofwel niet.

Bovendien staat nergens in deze paragraaf enig criterium op basis waarvan dit zal gebeuren of wordt verwezen naar een koninklijk besluit dat dergelijke vrijstellingen strikt zou omschrijven in functie van nauwkeurig omlijnde situaties.

Tenslotte wensen we hier ook nog te verwijzen naar de opmerking van de Raad van State die ook hier weer stelt dat deze bepaling in strijd is met de Grondwet. Deze keer niet zozeer omwille van de delegatie van bevoegdheid aan de Koning, maar vooral omwille van de toch wel erg vage en dus zeer ruime bevoegdheidsdelegatie.

L. DETIEGE.
N. DE BATSELIER.

Nr. 177 VAN DE HEER DEFOSSET

Art. 77.

Paragraaf 7 weglaten.

VERANTWOORDING

De huidige tekst beantwoordt niet aan de opmerkingen van de Raad van State. Hij is strijdig met de Grondwet aangezien hij het mogelijk maakt de gelijkheid tussen de belastingplichtigen te verbreken en hij de Koning machtigt zijn bevoegdheid om ontheffing te verlenen over te dragen.

Nr. 178 IN HOOFDORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE

Artt. 49 tot 76.

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Met deze artikelen geeft de Regering toe dat zij er ondanks de talrijke steunverleningen aan de privé-sector, nog niet in geslaagd is om de investeringsdynamiek

d'investissement. (cf. l'exposé des motifs : l'introduction au chapitre IV, pp. 20 et 27).

Jamais on n'a connu autant d'instruments pour encourager les investissements (les lois d'expansion, les zones d'emploi, les centres de coordination, l'arrêté royal n° 48, le Fonds de participation et les sociétés de participation, tous les « invests »).

Il semble à présent nécessaire d'ajouter une série d'autres instruments encore.

Toutes ces mesures risquent de se confondre et c'est normal, même les bureaux spécialisés, comme Peat and Marwick. Ce bureau en est récemment arrivé à la conclusion que le système fiscal belge est devenu aujourd'hui une forêt vierge impénétrable (cf. *Financieel Economische Tijd*, du 12 avril 1984).

Alors que, à la fin de 1981, le Gouvernement s'était proposé à provoquer un renouveau du dynamisme d'investissement par une « politique industrielle dite conforme aux marchés », il se croit obligé, pris d'une certaine panique, de prendre une série d'initiatives incohérentes, manquant de clarté et faisant double emploi.

Globalement, on a sans doute, déjà dépassé la limite de ce que la collectivité peut donner aux entreprises pour qu'on veuille bien investir.

Par ailleurs, il convient de faire remarquer que la mentalité du paradis fiscal sans procéder à une analyse des effets des mesures déjà prises, tant en ce qui concerne les incidences budgétaires que pour ce qui est des résultats.

L'investisseur potentiel se voit confronté à un chaos inextricable de possibilités. Même des mesures récentes telle que la déduction pour investissement (arrêté royal n° 48, juin 1982), sont soumises à une troisième modification en deux ans.

Il ne faut donc pas s'étonner que notre pays ne puisse que difficilement attirer encore les investisseurs étrangers.

Alors que le Gouvernement ne cesse de parler de la simplification des réglementations administratives pour les entreprises et les P.M.E. en particulier, il ne fait que proposer de plus en plus, des mesures ayant des champs d'application divers et présentant une intensité d'aide, des restrictions et des conditions différentes.

Même une lecture superficielle du texte fait apparaître les éléments suivants :

- On a confondu les compétences régionales et nationales dans les rapports qui ne sont toujours pas clairs.
- Le sens que l'on donne aux instruments de la politique industrielle perd toute sa portée. On parle de contrats qui n'en sont pas, de participations qui n'en sont pas, d'actions qui, en fait, n'en sont pas (*non voting shares*), d'initiative publique qui n'en est pas une — on abuse de l'initiative publique afin de pouvoir disposer d'argent et de capital — on parle d'initiative privée, qui mérite à peine ce nom.
- Par la loi de redressement, on disposerait déjà de trois sortes de zones, à savoir les zones de développement, les zones d'emploi et les zones de reconversion, qui doivent finalement trouver toutes leur place dans les zones de reconversion.
- Enfin, ce projet causera de toute évidence des problèmes en suscitant des distorsions concurrentielles entre les entreprises.

Il n'y a aucune coordination des différentes mesures d'aide en faveur des entreprises, suivant leur implantation dans une zone d'emploi, une zone de reconversion ou une zone de développement ou encore selon leur statut de sociétés innovatrices agréées ou non.

**N° 179 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE**
(voir n° 178 *supra*)

Art. 49.

Remplacer le 1° par ce qui suit :

« 1° zones de reconversion : les territoires délimités par l'exécutif de la région concernée ».

JUSTIFICATION

La délimitation de pareilles zones est une matière exclusivement régionale, sur base soit de l'article 6, § 1^{er}, I, 3°, soit de l'article 6, § 1^{er}, VI, 4°.

L'article 49, 1°, est, dès lors, contraire à la loi spéciales de réformes institutionnelles, dont l'article 6, § 1^{er}, 3°, prévoit que « l'acquisition, l'aménagement, l'équipement de terrains... d'autres infrastructures d'accueil aux investisseurs » est une matière exclusivement régionale. On se réfère par ailleurs aux zones de développement dont on ne conteste pas le caractère de matière régionale.

L'article est aussi contraire à l'article 6, VI, 4, b, « l'aide aux entreprises ou unités d'exploitation ». L'énumération qui y fait suite n'est pas exhaustive. Cela signifie que l'aide en question est plus qu'une simple expansion économique régionale dont l'énumération est donnée par la suite.

tot leven te brengen. (zie de memorie van toelichting : de inleiding op hoofdstuk IV, blz. 20 en 27).

Nog nooit hebben er zoveel instrumenten bestaan om de investeringen aan te moedigen (expansiewetten, T-zones, coördinatiecentra, het koninklijk besluit nr. 48, Participatiefonds en -maatschappijen, al de « investen »).

Zonodig dienen er thans nog een aantal instrumenten aan te worden toegevoegd.

Alle maatregelen te zamen dreigen terecht zelfs gespecialiseerde bureaus als Peat and Marwick in verlegenheid te brengen. Dit bureau kwam onlangs tot de conclusie dat het Belgisch fiscaal stelsel een ondoorzichtig cerwoud is geworden (cfr. *Financieel Economische Tijd* van 12 april 1984).

Daar waar de Regering vooropstelde eind 1981 dat ze via een zgn. « marktconform industriebeleid » zou zorgen voor een hernieuwde investeringsdynamiek, meent zij in een zekere paniekstemming een reeks van onsamenhangende, onduidelijke, overlappende initiatieven te moeten nemen.

Globaal genomen heeft men wellicht reeds de limiet overschreden van wat aan het bedrijfsleven kan worden gegeven door de gemeenschap om toch maar te willen investeren.

Verder valt het op te merken dat de Regering verder drastisch de weg inslaat van de fiscale paradijsmentaliteit zonder dat zij een analyse heeft gemaakt van de effectiviteit van de reeds getroffen maatregelen zowel qua budgettaire weerslag als qua resultaten.

De potentiële investeerder zelf ziet zich geplaatst voor een oneindige warboel van mogelijkheden. Maatregelen nog maar onlangs getroffen, zoals de investeringsaftrek (koninklijk besluit nr. 48, juni 1982) worden liefst voor de derde maal gewijzigd op twee jaar tijd.

Het is geen wonder dat het voor ons land nog moeilijk is om nog vreemde investeerders aan te trekken.

Daar waar de Regering steeds de mond vol heeft over vereenvoudiging van de administratieve regelingen t.o.v. het bedrijfsleven en de K.M.O.'s, worden er steeds maar meer regelingen met verschillende toepassingsgebieden, steunintensiteit en beperkingen en voorwaarden voorgesteld.

Zelfs bij een oppervlakkige lezing valt het op :

- Men heeft gewestelijke met nationale bevoegdheden vermengd in een voor iedereen nog onduidelijke verhouding.
- De instrumenten van het industrieel beleid worden naar hun betekenis volledig ontkracht. Men spreekt van contracten die geen contracten zijn, van participaties die geen participaties meer zijn, van aandelen die in feite geen aandelen meer zijn (*non voting shares*), van openbaar initiatief dat er geen meer is — het openbaar initiatief wordt misbruikt om gewoon geld en kapitaal ter beschikking te stellen — en van privé-initiatief dat nog nauwelijks zo kan worden genoemd.
- Met de herstellwet zou men reeds over drie soorten zones beschikken, nl. ontwikkelingszones, T-zones en reconversiezones die tenslotte allemaal hun plaats moeten vinden in de ontwikkelingszones. Men heeft zelfs niet bepaald hoe groot de reconversiezones zouden kunnen zijn.
- Het is tenslotte overduidelijk dat men via dit ontwerp ook problemen schept door scheefftrekking van de concurrentievoorwaarden tussen de ondernemingen.

De verschillende steunmaatregelen ten voordele van bedrijven naargelang zij gevestigd zijn in een T-zone, een reconversiezone, een ontwikkelingszone of naargelang zij erkend zijn als innovatiemaatschappij, worden op geen enkele manier gecoördineerd.

**Nr. 179 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE**
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 49.

Het 1° vervangen door wat volgt :

« 1° de reconversiezones : de gebieden die door de Executieve voor het betrokken Gewest worden afgebakend ».

VERANTWOORDING

Het afbakenen van dergelijke zones is een exclusieve gewestelijke materie op basis van hetzij artikel 6, § 1, I, 3°, hetzij artikel 6, § 1, VI, 4°.

Artikel 49, 1°, druist daarom in tegen de bijzondere institutionele wet : artikel 6, § 1, 3° voorziet dat « verkrijging, aanleg en uitrusting van gronden... van andere onthaalinfastructuren voor investeerders » een exclusieve regionale materie is. Bovendien verwijst men naar de ontwikkelingszones, waarvan niet betwist wordt dat zij een regionale materie is.

Het artikel druist ook in tegen artikel 6, VI, 4, b, « de hulp aan ondernemingen of exploitatie-eenheden ». De opsomming die erna volgt is niet beperkend. Dit betekent dat deze hulp meer is dan de zuivere gewestelijke economische expansie die erna wordt opgesomd.

Bien que l'amendement du Gouvernement aille déjà dans ce sens, le texte que nous proposons précise plus clairement que la compétence relève des régions.

**N° 180 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE**
(cf. le n° 178, ci-dessus)

Art. 49.

Au 2° remplacer dans le texte néerlandais les mots « die hun zetel » par les mots « die hun maatschappelijke zetel » et remplacer les mots « une zone de reconversion » par les mots « une seule zone de reconversion ».

JUSTIFICATION

Le texte néerlandais ne correspond pas au texte français pour ce qui est du siège.

Il est indispensable d'ajouter le mot « seule » pour éviter qu'une société de reconversion ne développe des activités dans plusieurs zones de reconversion.

**N° 181 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE**
(cf. le n° 178 ci-dessus)

Art. 49.

Remplacer le 2° par le texte suivant :

« 2° sociétés de reconversion : les sociétés constituées en vue de l'exécution d'un contrat de reconversion et qui, en dehors des zones de reconversion, n'établissent d'autres sièges d'exploitation que des bureaux de vente ou de prestations de service ».

JUSTIFICATION

La jurisprudence des dernières années restreint de plus en plus la notion de « siège » ou de « siège social » et de « siège principal d'exploitation » à la notion de siège statutaire ou administratif, avec toutes les manipulations qui peuvent en résulter.

C'est pourquoi nous proposons de recourir à une formule quelque peu adaptée, utilisée dans ce projet par le Gouvernement, pour délimiter, à l'article 75, la société novatrice.

A notre avis, la formule proposée correspond aux intentions du Gouvernement et est d'ailleurs plus précise.

**N° 182 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE**
(cf. le n° 178, ci-dessus)

Art. 49.

Remplacer le 3° par ce qui suit :

« 3° la société publique d'investissement agira sur base de l'article 2, § 3, de la loi du 2 avril 1962 constituant une société nationale d'investissement et des sociétés régionales d'investissement, modifiée par les lois des 30 mars 1976 et 4 août 1978 ».

JUSTIFICATION

L'intervention autonome de la S.N.I. ne vaut que pour les secteurs nationaux. Dans les autres secteurs, la S.N.I. n'intervient que si elle y est invitée par la société régionale d'investissement.

En fait, le législateur national ne peut confier cette tâche aux sociétés régionales d'investissement par une loi ordinaire. En effet, l'article 6, VI, 2°, prévoit une compétence exclusivement régionale en matière d'initiative industrielle publique, également pour ce qui est de leur tâche.

Si l'on souhaite toutefois introduire cette disposition, la majorité des deux tiers est requise. Il faut donc une nouvelle disposition.

Il convient en tout cas de stipuler clairement, abstraction faite de la discussion sur la compétence, que cette tâche se limite à la troisième fonction seulement.

Alhoewel het amendement van de Regering reeds in deze richting gaat, lijkt deze tekst nog duidelijker de bevoegdheid bij de Gewesten te leggen.

**Nr. 180 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE**
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 49.

In het 2° de woorden vanaf « die hun zetel » vervangen door wat volgt: « die hun maatschappelijke zetel en belangrijkste bedrijfszetel hebben in één reconversiezone ».

VERANTWOORDING

De Nederlandse tekst is niet in overeenstemming met de Franse, wat de zetel betreft.

« Eén » is vereist te vermelden, om te vermijden dat een reconversievennootschap activiteit ontwikkelt in diverse reconversiezones.

**Nr. 181 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE**
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 49.

Het 2° vervangen door wat volgt :

« 2° reconversievennootschappen : de vennootschappen die werden opgericht met het oog op de uitvoering van een reconversiecontract en die buiten de reconversiezones geen andere exploitatiezetels vestigen dan verkoop- en dienstverleningskantoren ».

VERANTWOORDING

De rechtspraak is de laatste jaren meer en meer het begrip « zetel » of « maatschappelijke zetel en voornaamste inrichting » gaan vernauwen tot de statutaire of administratieve zetel met alle mogelijke manipulaties vanden.

Daarom stellen wij voor een beroep te doen op een enigszins aangepaste formule die de Regering in dit ontwerp gebruikt om in artikel 75 de innovatievennootschap af te bakenen.

De voorgestelde formulering voldoet ons inziens aan de intentie van de Regering en is bovendien sluitender.

**Nr. 182 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE**
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 49.

Het 3° vervangen door wat volgt :

« 3° de openbare investeringsmaatschappij optredend op grond van artikel 2, § 3, van de wet van 2 april 1962 tot oprichting van een Nationale Investeringsmaatschappij en van gewestelijke investeringsmaatschappijen, gewijzigd bij de wetten van 30 maart 1976 en 4 augustus 1978 ».

VERANTWOORDING

De autonomietussenkomst van de NIM geldt alleen in de nationale sectoren. In de andere sectoren komt de NIM slechts tussenbeide als ze daartoe is aangezocht door de G.I.M.V.

De nationale wetgever kan deze opdracht aan de gewestelijke investeringsmaatschappijen in feite niet bij gewone wet opleggen. Immers, artikel 6, VI, 2°, voorziet een uitsluitende gewestelijke bevoegdheid inzake het openbaar industrieel initiatief, ook wat hun taak betreft.

Wenst men dit toch in te voeren, dan dient dit met een twee derden meerderheid te worden goedgekeurd. Dit vereist dus een nieuwe bepaling.

In ieder geval moet hier duidelijk gestipuleerd worden, onafgezien de bevoegdheidsdiscussie, dat deze opdracht zich enkel binnen de derde functie stipuleert.

N° 183 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE
 (cf. n° 178, ci-dessus)

Art. 49.

Remplacer le 4° par ce qui suit :

« 4° *actionnaires privés* : les personnes physiques ou les personnes morales, y compris les sociétés publiques d'investissement agissant conformément à l'article 2, § 1^{er} ou 2, de la loi du 2 avril 1962 constituant une Société nationale d'investissement et des sociétés régionales d'investissement, modifiée par les lois des 30 mars 1976 et 4 août 1978, qui sont... parties à celui-ci ».

JUSTIFICATION

Il n'est pas logique que les sociétés d'investissement, qui agissent de façon autonome en première ou en deuxième fonction, limitent leurs possibilités d'action :

- par cette disposition, l'initiative publique n'est plus placée au même niveau que l'initiative privée;
- l'on peut se poser la question de savoir si le législateur national peut encore restreindre le champ d'action de la société régionale d'investissement, étant donné qu'il s'agit en l'occurrence d'une matière régionale;
- par ailleurs, il y a une contradiction avec l'article 53, § 2. Pour le calcul de l'action privée, sont exclus, les apports effectués par des actionnaires privés, dans lesquels la société publique d'investissement détient, directement ou indirectement, une participation de plus de 25 %. Cette exclusion n'est pas mentionnée à l'article 49, 4°. En principe, il n'est pas possible de l'accepter : on exclut ainsi Barco Electric, Barco Industries ainsi que Plant Genetic Systems et Mietec, par exemple.

La disposition proposée par le Gouvernement implique une distorsion concurrentielle à l'égard de l'initiative industrielle publique et réduit les possibilités d'action des entreprises, dans lesquelles les sociétés publiques d'investissement détiennent une participation importante et qui connaissent un essor dynamique.

N° 184 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE
 (cf. n° 178 ci-dessus)

Art. 49.

Remplacer le 5° par ce qui suit :

« 5° *projet de reconversion* : le projet qui, s'inscrivant dans la planification des pouvoirs publics, contribue à la réalisation d'un ou de plusieurs objectifs de ce plan, et ce au moyen d'investissements en immobilisations corporelles effectués dans la zone de reconversion ».

JUSTIFICATION

L'énumération donnée dans cette disposition comprend plusieurs termes non précisés (par exemple : produits nouveaux), qui peuvent donner lieu à des difficultés d'interprétation et à une application non sélective.

Il faut que la politique industrielle réponde en premier lieu aux besoins réels de la population. Une planification démocratique est l'instrument par excellence permettant de traduire ces besoins dans la politique à suivre. Les pouvoirs publics doivent subordonner leur aide accordée aux entreprises privées à la réalisation de leurs objectifs, tels qu'ils sont formulés dans leur planification.

N° 185 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE
 (cf. n° 178 ci-dessus)

Art. 49.

Au 6°, après les mots « une société publique d'investissement », insérer les mots « agissant sur base de l'article 2, § 3, de la loi du 2 avril 1962 constituant une Société nationale d'investissement et des sociétés régionales d'investissement, modifiée par les lois des 30 mars 1976 et 4 août 1978 ».

Nr. 183 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE
 (zie nr. 178 *supra*)

Art. 49.

Het 4° tot het woord « ogenblik » vervangen door wat volgt :

« 4° *privé-aandeelhouders* : de natuurlijke personen of rechtspersonen, met inbegrip van de openbare investeringsmaatschappijen die optreden op grond van artikel 2, § 1 of 2, van de wet van 2 april 1962 tot oprichting van een Nationale Investeringsmaatschappij en van gewestelijke investeringsmaatschappijen, gewijzigd bij de wetten van 30 maart 1976 en 4 augustus 1978, die op het ogenblik ».

VERANTWOORDING

Het gaat niet op dat de investeringsmaatschappijen die autonoom in eerste of tweede functie optreden, hun aktiemogelijkheden beperken :

- door deze bepaling wordt het openbaar initiatief niet meer op dezelfde hoogte geplaatst als het privé-initiatief;
- de vraag kan gesteld worden of de nationale wetgever het aktieterrein van de gewestelijke investeringsmaatschappij nog kan beperken gezien het hier om een gewestelijke materie gaat;
- bovendien is er met artikel 53, § 2, een contradictie. Voor de berekening van het privé-aandeel worden de inbrengen uitgesloten van privé-aandeelhouders waarbij de openbare investeringsmaatschappij, rechtstreeks of onrechtstreeks, voor meer dan 25 % participeert. Deze uitsluiting staat niet vermeld in artikel 49, 4°. Principieel kan dit niet aanvaard worden : hiermee worden Barco Electronic, Barco Industries alsmede Plant Genetic Systems en Mietec bijv. uitgesloten.

De bepaling die door de Regering wordt voorgesteld, houdt een concurrentievervalsing in t.o.v. het openbaar industrieel initiatief en beperkt de aktiemogelijkheden van ondernemingen, waarin de openbare investeringsmaatschappijen een belangrijk aandeel hebben en die een dynamische groei kennen.

Nr. 184 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE
 (zie nr. 178 *supra*)

Art. 49.

Het 5° vervangen door wat volgt :

« 5° *reconversieproject* : het project dat, door zich in te schrijven in de overheidsplanning, een of meerdere doelstellingen uit dit plan helpt realiseren, en dit door investeringen in vaste activa in de betrokken reconversiezone ».

VERANTWOORDING

De opsomming die in deze bepaling gegeven wordt, bevat tal van niet nader omschreven termen (bv. « nieuwe produkten ») die tot interpretatiemogelijkheden, en tot een niet-selectieve toepassing zullen leiden.

Het industrieel beleid moet in de eerste plaats aansluiten op de reële behoeften van de bevolking. Een democratische planning is het aangewezen instrument om deze behoeften te vertalen in beleid. De overheid moet haar steun aan de privé-nijverheid verbinden aan de realisatie van haar doelstellingen zoals die geëxpliciteerd zijn in het overheidsplan.

Nr. 185 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE
 (zie nr. 178 *supra*)

Art. 49.

In 6°, na de woorden « openbare investeringsmaatschappij », de woorden « optreden op grond van artikel 2, § 3, van de wet van 2 april 1962 tot oprichting van een Nationale Investeringsmaatschappij en van gewestelijke investeringsmaatschappijen, gewijzigd bij de wetten van 30 maart 1976 en 4 augustus 1978 » invoegen.

JUSTIFICATION

Il faut préciser clairement que la société publique d'investissement agit en sa troisième fonction, à savoir à la demande de l'Etat ou de la région.

N° 186 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE
(cf. n° 178 ci-dessus)

Art. 49.

Au 7°, après les mots « société publique d'investissement », insérer les mots « agissant sur base de l'article 2, § 3, de la loi du 2 avril 1962 constituant une Société nationale d'investissement et des sociétés régionales d'investissement, modifiée par les lois des 30 mars 1976 et 4 août 1978 ».

JUSTIFICATION

En l'occurrence, la société publique d'investissement agit pour le compte de l'Etat ou de la région.

L'apport propre des sociétés régionales d'investissement ne peut être considéré comme un apport F.R.I. Il appartient à la région de prévoir ou non le rachat obligatoire de cet apport.

N° 187 EN ORDRE SUBSIDIAIRE,
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE
(cfr. n° 178, ci-dessus)

Art. 49bis (nouveau).

Insérer un article 49bis (nouveau) rédigé comme suit :

« Art. 49bis. — Afin de réhabiliter et de revitaliser la planification en Belgique, les réorganisations suivantes seront effectuées :

» § 1. Une Commission mixte de la Planification sera créée au Parlement, chargée de suivre les travaux relatifs à ce projet, à l'élaboration et à l'exécution de la planification.

» § 2. Le Bureau du Plan est converti, en tant que établissement d'utilité publique, en Bureau central du Plan, chargé de la préparation, de l'élaboration et du suivi de tous les stades du plan au niveau national, pour accomplir sa mission, le Bureau central du plan dispose du pouvoir le plus large en matière d'information vis-à-vis des services publics, y compris l'I.M.S.

» § 3. La planification se concrétise en plans d'une durée de 4 ans; ceux-ci pourront toutefois être adoptés entre-temps, à l'occasion du dépôt du budget des voies et moyens ou en cas de changement de Gouvernement.

» § 4. Les plans résultent de la confrontation des besoins régionaux, communautaires et nationaux hiérarchisés aux moyens budgétaires et aux tendances nationales et internationales; en concertation avec les partenaires sociaux et la commission parlementaire mixte et en collaboration avec la cellule de la planification de chacun des départements ministériels, le Bureau central du Plan propose des perspectives parallèles de développement au Comité ministériel de concertation Gouvernement-exécutif.

» Le Gouvernement met la proposition de rechange retenue et l'avis du Conseil économique et social à la disposition de chaque niveau de compétence.

» Après que les propositions de plans des différents niveaux de compétence aient fait l'objet d'une concertation et d'une coordination, le Gouvernement dépose le projet de plan pour les matières nationales au Parlement, y joignant l'avis du Conseil économi-

VERANTWOORDING

Het moet duidelijk vermeld zijn dat dit optreden van een openbare investeringsmaatschappij geschiedt in haar derde functie, met name in opdracht van de Staat of het gewest.

Nr. 186 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 49.

In 7°, na de woorden « openbare investeringsmaatschappij », de woorden « optredend op grond van artikel 2, § 3, van de wet van 2 april 1962 tot oprichting van een Nationale Investeringsmaatschappij en van gewestelijke investeringsmaatschappijen, gewijzigd bij de wetten van 30 maart 1976 en 4 augustus 1978 » invoegen.

VERANTWOORDING

De openbare investeringsmaatschappij treedt hier op voor rekening van Staat of Gewest.

De eigen inbreng van de gewestelijke investeringsmaatschappijen kan niet als F.I.V.-inbreng beschouwd worden. Het behoort tot de gewestelijke bevoegdheid voor deze inbreng al dan niet een verplichte afkoop te voorzien.

Nr. 187 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 49bis (nieuw).

Een artikel 49bis (nieuw) invoegen luidend als volgt :

Art. 49bis. — Ten einde de planning in België te rehabiliteren en te revitaliseren worden de volgende reorganisaties doorgevoerd :

» § 1. In het Parlement wordt een Gemengde Commissie voor de Planning opgericht, die tot doel heeft het volgen van de werkzaamheden m.b.t. het ontwerp, de uitwerking en de uitvoering van de planning.

» § 2. Het Planbureau wordt als instelling van openbaar nut omgevormd tot het Centraal Planbureau, belast met de voorbereiding, de uitwerking en de opvolging van alle stadia van het plan op nationaal vlak; voor de uitvoering van zijn opdracht beschikt het Centraal Planbureau over de ruimste informatie-macht ten aanzien van de overheidsdiensten, met inbegrip van het N.I.S.

» § 3. De planning wordt uitgedrukt in plannen met een looptijd van 4 jaar, waarbij ter gelegenheid van het neerleggen van de rijksmiddelenbegroting of bij regeringswisselingen de mogelijkheid voorzien is tussentijdse aanpassingen door te voeren.

» § 4. De plannen ontstaan door confrontatie tussen de gehiërarchiseerde gewestelijke, gemeenschaps- en nationale behoeften met de budgettaire middelen en met de nationale en internationale tendensen; na raadpleging van de sociale gesprekspartners en de gemengde parlementaire commissie, en in samenwerking met de planningscel van elk ministerieel departement, legt het Centraal Planbureau alternatieve ontwikkelingsperspectieven voor aan het Ministerieel Overlegcomité Regering-Executieven.

» De Regering stelt het weerhouden alternatief samen met het advies van de Sociaal Economische Raad, ter beschikking van elk bevoegdheidsniveau.

» Na concertatie en coördinatie van de planontwerpen van de verschillende bevoegdheidsniveaus, wordt het ontwerp van plan voor de nationale aangelegenheden, samen met het advies van de Sociaal Economische Raad, door de Regering bij het Parlement

que et social; le plan sera approuvé avant le 1^{er} janvier de l'année au cours de laquelle il sera d'application.

» § 5. Le rapport annuel sur l'exécution du plan et la tranche annuelle du plan seront mis à la disposition du Parlement en même temps que les propositions budgétaires du Gouvernement ».

JUSTIFICATION

- Revalorisation de la planification comme instrument de la politique économique;
- Imposer une approche planifiée de la politique industrielle;
- Après concertation, donner une idée aux intéressés de la structure économique future;
- Lier le budget et le plan;
- Augmenter les possibilités de contrôle et l'intérêt du Parlement en matière de planification;
- Le C.N.T. et le C.C.E. sont fusionnés en un Conseil économique et social.

N° 188 EN ORDRE SUBSIDIAIRE,
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE
(cfr. n° 178, ci-dessus)

Art. 50.

1) Au 1^o, après les mots « Société publique d'investissement » insérer les mots « agissant conformément à l'article 2, § 3, de la loi du 2 avril 1962 constituant une société nationale d'investissement, modifiée par les lois des 30 mars 1976 et 4 août 1978 ».

2) Au 3^o, après les mots « Société publique d'investissement » insérer les mots « agissant conformément à l'article 2, § 3, de la loi du 2 avril 1962 constituant une société nationale d'investissement, modifiée par les lois des 30 mars 1976 et 4 août 1978 ».

JUSTIFICATION

Les obligations imposées ne peuvent concerner que les S.R.I. et la S.N.I. dans leur troisième fonction. Dans leurs première et deuxième fonctions, elles doivent garder une autonomie d'action et être placées sur un pied d'égalité avec les actionnaires privés.

N° 189 EN ORDRE SUBSIDIAIRE,
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE
(voir n° 178, ci-dessus)

Art. 50.

Compléter le 2^o, b, par les mots « et leur évolution au cours de la période d'achat ».

JUSTIFICATION

Pour faire une évaluation sérieuse des contrats de reconversion, il faut aussi préciser le calendrier de la création des emplois, ce qui permettra également de contrôler le maintien de l'emploi.

N° 190 EN ORDRE SUBSIDIAIRE,
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE
(cfr. n° 178, ci-dessus)

Art. 50.

Insérer un 5^o, libellé comme suit :

« 5^o Aussi longtemps que les actionnaires privés n'ont pas rempli entièrement leur obligation d'achat des actions attribuées par la société de reconversion à la société publique d'investisse-

ingediend; de goedkeuring ervan geschiedt vóór 1 januari van het jaar waarin het plan van toepassing is.

» § 5. Het jaarlijks verslag over de uitvoering van het plan en de jaarschijf van het plan worden te zamen met de begrotingsvoorstellen van de Regering ter beschikking gesteld van het Parlement ».

VERANTWOORDING

- Herwaardering van de planning als instrument van economisch beleid;
- Industrieel beleid planmatig doen aanpakken;
- Na overleg de betrokkenen licht geven op een toekomstige economische structuur;
- Binding maken tussen begroting en plan;
- Controle en betrokkenheid van het Parlement bij de planning verhogen;
- N.A.R. plus C.R.B. worden gefusioneerd in een Sociaal Economische Raad.

Nr. 188 IN BIJKOMENDE ORDE,
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 50.

1) In het 1^o, na de woorden « de openbare investeringsmaatschappij » de woorden « optredend op grond van artikel 2, § 3, van de wet van 2 april 1962 tot oprichting van een Nationale Investeringsmaatschappij en van gewestelijke investeringsmaatschappijen, gewijzigd bij de wetten van 30 maart 1976 en 4 augustus 1978 » invoegen.

2) In het 3^o, na de woorden « de openbare investeringsmaatschappij » de woorden « optredend op grond van artikel 2, § 3, van de wet van 2 april 1962 tot oprichting van een Nationale Investeringsmaatschappij en van gewestelijke investeringsmaatschappijen, gewijzigd bij de wetten van 30 maart 1976 en 4 augustus 1978 » invoegen.

VERANTWOORDING

De opgelegde verplichtingen kunnen alleen slaan op de G.I.M.'s en de NIM in hun derde functie. In de eerste en tweede functie moeten zij hun handelingsautonomie behouden en op gelijke voet gesteld worden als de privé-aandeelhouders.

Nr. 189 IN BIJKOMENDE ORDE,
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 50.

Het 2^o, b, aanvullen met de woorden « en het verloop ervan tijdens de afkoopperiode ».

VERANTWOORDING

Om een ernstige evaluatie te maken van de reconversiecontracten moet ook de timing van de te creëren arbeidsplaatsen geëxpliciteerd worden. Dit zal ook toelaten te controleren of de tewerkstelling ook behouden blijft.

Nr. 190 IN BIJKOMENDE ORDE,
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 50.

Een 5^o toevoegen, luidend als volgt :

« 5^o zolang de privé-aandeelhouders hun verplichting tot afkoop van de aandelen die de reconversievennootschap aan de openbare investeringsmaatschappij, optredend op grond van ar-

ment, en rémunération de ses apports, agissant conformément à l'article 2, § 3, de la loi du 2 avril 1962 constituant une Société nationale d'investissement et des sociétés régionales d'investissement, modifiée par les lois des 30 mars 1976 et 4 août 1978, les actions demeurent nominatives ».

JUSTIFICATION

Il faut mentionner dans le contrat de reconversion que toutes les actions restent nominatives aussi longtemps que les actionnaires privés n'ont pas rempli leur obligation. C'est la seule garantie permettant éventuellement de sanctionner les actionnaires privés.

N° 191 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE
(voir n° 178 *supra*)

Art. 52.

Compléter cet article par un deuxième alinéa, libellé comme suit :

« Les immobilisations corporelles précitées ne peuvent en aucun cas être affectées à des activités auxiliaires aux activités principales et exercées en dehors de la zone de reconversion ».

JUSTIFICATION

Dans l'exposé des motifs (art. 49, troisième alinéa), nous lisons : « Elles peuvent établir en Belgique comme à l'étranger des succursales..., sans que, toutefois, les immobilisations corporelles, objet du contrat de reconversion, ne puissent être utilisées pour l'aménagement de ces succursales. »

Il est nécessaire aussi de traduire juridiquement cette obligation.

N° 192 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE
(voir n° 178, *supra*)

Art. 53.

Aux §§ 1^{er} et 3, après les mots « la société publique d'investissement » insérer chaque fois les mots « agissant conformément à l'article 2, § 3, de la loi du 2 avril 1962 constituant une Société nationale d'investissement et des sociétés régionales d'investissement, modifiée par les lois des 30 mars 1976 et 4 août 1978. »

JUSTIFICATION

Les sociétés publiques d'investissement doivent être traitées, dans leurs première et deuxième fonctions, sur un pied d'égalité avec l'industrie privée.

N° 193 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE
(voir n° 178, *supra*)

Art. 53.

Supprimer le § 2.

JUSTIFICATION

Etant donné que l'amendement à l'article 49, 5°, d), vise à traiter sur un pied d'égalité les sociétés publiques d'investissement agissant dans leur première et deuxième fonctions, et les actionnaires privés, il faut supprimer ce paragraphe.

Il s'agit du traitement identique de l'initiative industrielle privée et de l'initiative industrielle publique.

N° 194 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE
(voir n° 178, *supra*)

Art. 53.

Compléter le § 3 par les mots « L'apport que la société publique d'investissement fait au moyen de ses fonds propres, tel que visé ci-dessus, ne sera pas considéré comme un apport F.R.I. ».

tikel 2, § 3, van de wet van 2 april 1962 tot oprichting van een Nationale Investeringsmaatschappij en van gewestelijke investeringsmaatschappijen, gewijzigd bij de wetten van 30 maart 1976 en 4 augustus 1978, toekent ter vergoeding van haar inbrengen, niet volledig heeft vervuld, blijven de aandelen op naam ».

VERANTWOORDING

In het reconversiecontract moet vermeld worden dat alle aandelen op naam blijven zolang de privé-aandeelhouders hun verplichting nog niet voldaan hebben. Dit is de enige waarborg om zonodig de privé-aandeelhouders te sanctionneren.

Nr. 191 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 52.

Dit artikel aanvullen met een tweede lid luidend als volgt :

« De hierboven bedoelde materiële vaste activa mogen in geen geval aangewend worden voor activiteiten, die aanvullend zijn bij de hoofdactiviteit en uitgeoefend worden buiten de reconversiezone ».

VERANTWOORDING

In de memorie van toelichting (art. 49, derde lid) lezen wij : « Zij mogen bijkantoren... openen in binnen- of buitenland, zonder evenwel voor de inrichting van deze bijkantoren de materiële vaste activa te gebruiken die het voorwerp zijn van een reconversiecontract. »

Het is nodig deze verplichting ook juridisch te verwoorden.

Nr. 192 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE
(zie nr. 178, *supra*)

Art. 53.

In §§ 1 en 3, na de woorden « de openbare investeringsmaatschappij » telkens de woorden « optredend op grond van artikel 2, § 3, van de wet van 2 april 1962 tot oprichting van een Nationale Investeringsmaatschappij en van gewestelijke investeringsmaatschappijen, gewijzigd bij de wetten van 30 maart 1976 en 4 augustus 1978 » invoegen.

VERANTWOORDING

De openbare investeringsmaatschappijen moeten in hun eerste en tweede functie op gelijke voet behandeld worden met de privé-nijverheid.

Nr. 193 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE
(zie nr. 178, *supra*)

Art. 53.

Paragraaf 2 weglaten.

VERANTWOORDING

Gezien in het amendement bij artikel 49, 5°, d), voorgesteld wordt de openbare investeringsmaatschappijen, optredend in hun eerste of tweede functie, op dezelfde voet te beschouwen als privé-aandeelhouders, moet deze paragraaf geschrapt worden.

Het is de gelijke behandeling tussen privé-industrieel initiatief en openbaar industrieel initiatief.

Nr. 194 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE
(zie 178, *supra*)

Art. 53.

Paragraaf 3 aanvullen met wat volgt : « De inbreng van de openbare investeringsmaatschappij met eigen middelen, zoals hierboven bedoeld, wordt niet als F.I.V.-inbreng beschouwd. »

JUSTIFICATION

Les autorités nationales ne peuvent grever l'apport des sociétés régionales d'investissement par une obligation d'achat, étant donné que les tâches et les missions de ces sociétés sont réglées exclusivement dans le cadre des compétences régionales (cf. art. 6, VI, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles).

**N° 195 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE**
(cf. n° 178, ci-dessus)

Art. 54.

Au § 14, après les mots « société publique d'investissement », insérer le texte suivant : « agissant conformément à l'article 2, § 3, de la loi du 2 avril 1962 constituant une Société nationale d'investissement et des sociétés régionales d'investissement, modifiée par les lois des 30 mars 1976 et 4 août 1978 ».

JUSTIFICATION

Les initiatives industrielles privée et publique sont traitées sur un pied d'égalité. Ce n'est qu'à l'apport F.R.I. des autorités nationales que s'applique la formule d'achat obligatoire, tant pour les actionnaires privés que publics.

**N° 196 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE**
(cf. n° 178, ci-dessus)

Art. 54.

Au § 2, après les mots « société publique d'investissement », insérer les mots « agissant conformément à l'article 2, § 3, de la loi du 2 avril 1962 constituant une Société nationale d'investissement et des sociétés régionales d'investissement, modifiée par les lois du 30 mars 1976 et 4 août 1978 ».

JUSTIFICATION

Pour des raisons de clarté, il convient de spécifier qu'il ne s'agit des sociétés publiques d'investissement agissant dans leur troisième fonction.

**N° 197 EN PREMIER ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE**
(cf. n° 178, ci-dessus)

Art. 54.

Supprimer le § 3.

JUSTIFICATION

Cet amendement se rapporte à l'amendement à l'article 50, qui stipule que les actions demeurent nominatives aussi longtemps que les actionnaires privés n'ont pas rempli entièrement leurs obligations d'achat des actions que la société de reconversion attribue à la société publique d'investissement, en rémunération de ses apports.

**N° 198 EN DEUXIEME ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE**
(cf. n° 178, ci-dessus)

Art. 54.

Remplacer le § 3 par le texte suivant :

« § 3. Les actions attribuées par la société de reconversion, tant à la société publique d'investissement qu'aux actionnaires privés, en rémunération de leurs apports, restent nominatives aussi longtemps que les actionnaires privés n'ont pas rempli entièrement leur obligation d'achat ».

VERANTWOORDING

De nationale overheid kan de inbreng van de gewestelijke investeringsmaatschappijen niet bezwaren met een verplichte afkoopverbintenis, daar de taken en de opdrachten van deze maatschappijen uitsluitend geregeld worden door de gewestelijke bevoegdheid (cf. art. 6, VI, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen).

**Nr. 195 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE**
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 54.

In § 1, na de woorden « openbare investeringsmaatschappij », de woorden « optreden op grond van artikel 2, § 3, van de wet van 2 april 1962 tot oprichting van een Nationale Investeringsmaatschappij en van gewestelijke investeringsmaatschappijen, gewijzigd bij de wetten van 30 maart 1976 en 4 augustus 1978 » invoegen.

VERANTWOORDING

Privé en openbaar industrieel initiatief worden op gelijke voet behandeld. Slechts voor de F.I.V.-inbreng van de nationale overheid geldt de verplichte afkoopformule zowel voor de privé- als openbare aandeelhouders.

**Nr. 196 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE**
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 54.

In § 2, na de woorden « openbare investeringsmaatschappij », de woorden « optredend op grond van artikel 2, § 3, van de wet van 2 april 1962 tot oprichting van een Nationale Investeringsmaatschappij en van gewestelijke investeringsmaatschappijen, gewijzigd bij de wetten van 30 maart 1976 en 4 augustus 1978 » invoegen.

VERANTWOORDING

Voor de duidelijkheid moet hier gespecificeerd worden dat het gaat om de openbare investeringsmaatschappijen in hun derde functie.

**Nr. 197 IN EERSTE BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE**
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 54.

Paragraaf 3 weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement houdt verband met het amendement op artikel 50 waarin gesteld werd dat, zolang de privé-aandeelhouders hun verplichtingen tot afkoop van de aandelen die de reconversievennootschap aan de openbare investeringsmaatschappij toekent ter vergoeding van haar inbrengen, niet volledig hebben vervuld, alle aandelen op naam blijven.

**Nr. 198 IN TWEDE BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE**
(zie nr. 178, *supra*)

Art. 54.

Paragraaf 3 vervangen door wat volgt :

« § 3. De aandelen die de reconversievennootschap aan zowel de openbare investeringsmaatschappij als aan de privé-aandeelhouders toekent ter vergoeding van hun inbrengen, blijven op naam zolang de privé-aandeelhouders hun verplichting tot afkoop niet volledig vervuld hebben ».

JUSTIFICATION

Le caractère nominatif des actions constitue la seule garantie permettant de contraindre les actionnaires privés à l'achat ou, le cas échéant, de les sanctionner.

**N° 199 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE**
(cf. n° 178 ci-dessus)

Art. 55.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Ce sont les sociétés régionales d'investissement elles-mêmes, qui doivent négocier avec les autres actionnaires les rapports réciproques. Le droit des sociétés laisse suffisamment de possibilités en la matière.

**N° 200 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE**
(cf. n° 178 ci-dessus)

Art. 56.

Remplacer le texte de cet article par le texte suivant :

« Art. 56. — Il est créé un Fonds de Rénovation industrielle pour les contrats de reconversion. La mission, le fonctionnement, le financement et l'intervention du fonds ainsi que la composition, le secrétariat et le fonctionnement du Comité de gestion du fonds susmentionné seront réglés par un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres ».

JUSTIFICATION

Le Fonds de Rénovation industrielle, tel qu'il a été créé par l'arrêté royal n° 31 du 15 décembre 1978, a été institué avant l'approbation des lois institutionnelles. Ce fonds étant temporaire, le législateur national n'a pas estimé nécessaire de toucher à ce fonds, au cours de la période transitoire de la réforme institutionnelle. Il n'est toutefois pas possible de le modifier, sinon on touche à la répartition des compétences, telle qu'elle a été prévue par la réforme institutionnelle.

C'est pourquoi il est créé un nouveau fonds. Il n'est pas nécessaire d'intéresser les exécutifs régionaux à son fonctionnement. Les amendements déposés visent tous à maintenir, dans le cadre de la réforme institutionnelle, une nette distribution entre les compétences nationale et régionale.

**N° 201 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE**

Art. 57bis (nouveau).

Insérer un article 57bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 57bis. — Si une société de reconversion ne respecte pas les engagements prévus dans le contrat de reconversion, la société publique d'investissement, agissant en vertu de l'article 2, § 3, de la loi du 2 avril 1962 instituant une société nationale d'investissement et des sociétés d'investissement régionales agréées, modifiée par les lois du 30 mars 1976 et du 4 août 1978, doit immédiatement récupérer l'apport du F.R.I. auprès de la Société de reconversion ou des actionnaires privés fondateurs ou actionnaires de cette société de reconversion.

» En cas de décision du Comité ministériel de coordination économique et sociale, il peut être renoncé en tout ou en partie à cette récupération. »

JUSTIFICATION

Différentes conditions sont imposées mais aucune sanction n'est prévue. La meilleure sanction reste évidemment le recouvrement immédiat.

VERANTWOORDING

Het nominatief karakter van de aandelen is de enige waarborg om de afkoop door de privé-aandeelhouders af te dwingen of om eventueel te kunnen sanctioneren.

**Nr. 199 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE**
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 55.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het zijn de gewestelijke investeringsmaatschappijen zelf die met de andere aandeelhouders dienen te onderhandelen omtrent de wederzijdse verhoudingen. Het vennootschapsrecht laat ter zake voldoende mogelijkheden open.

**Nr. 200 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE**
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 56.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 56. — Er wordt een Fonds voor Industriële Vernieuwing voor Reconvertiecontracten » opgericht. Bij een in Ministerraad overlegd besluit zal de opdracht, de werking, de stijging en het optreden ervan geregeld worden, evenals de samenstelling, het secretariaat en de werking van het Beheerscomité voor voornoemd fonds ».

VERANTWOORDING

Het Fonds voor Industriële Vernieuwing, zoals opgericht bij koninklijk besluit nr. 31 van 15 december 1978, is opgericht vóór de goedkeuring van de institutionele wetten. Gezien dit fonds uitdovend was, oordeelde de nationale wetgever het niet nodig in de overgangperiode van de institutionele hervorming aan dit fonds te raken. Wijziging ervan is echter niet mogelijk, daar men anders terechtkomt in de bevoegdheidsverdeling zoals uitgewerkt in de institutionele hervorming.

Om deze reden wordt een nieuw fonds opgericht. Het is niet nodig voor de werking ervan de gewestexecutieven erbij te betrekken. De ingediende amendementen strekken alle ertoe binnen het kader van de institutionele hervorming een scherp onderscheid aan te houden tussen de nationale en gewestelijke bevoegdheid.

**Nr. 201 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE**

Art. 57bis (nieuw).

Een artikel 57bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 57bis. — Zo een reconversievennootschap de verbintenissen niet naleeft die voorzien zijn in het reconversiecontract, dan moet de openbare investeringsmaatschappij, optredend op grond van artikel 2, § 3, van de wet van 2 april 1963 tot oprichting van een Nationale Investeringsmaatschappij en van gewestelijke investeringsmaatschappijen, gewijzigd bij de wetten van 30 maart 1976 en 4 augustus 1978, de F.I.V.-inbreng onmiddellijk terugvorderen van de reconversievennootschap of van de privé-aandeelhouders die oprichter of aandeelhouder zijn bij deze reconversievennootschap.

» Bij beslissing van het Ministerieel Comité voor Economische en Sociale Coördinatie kan van deze terugvordering geheel of gedeeltelijk afgezien worden »

VERANTWOORDING

Diverse voorwaarden worden opgelegd, maar geen sancties zijn voorzien. De beste sanctie blijft uiteraard de onmiddellijke terugvordering.

N° 202 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE
(voir n° 178 *supra*)

Art. 58.

Remplacer le § 1, 2°, par ce qui suit :

« 2° dès leur constitution en dehors des zones de reconversion n'établissant pas d'autres sièges d'exploitation que des bureaux de vente et de prestation de services ».

JUSTIFICATION

Au cours des dernières années, la jurisprudence a donné une interprétation de plus en plus restrictive à la notion de « siège social et principal établissement » qui doivent s'entendre comme étant le siège statutaire et administratif. Toutefois, cette interprétation ne se situe assurément pas dans la ligne de ce que le Gouvernement souhaite.

C'est pourquoi nous proposons d'utiliser une autre formule qui est une version quelque peu adaptée de ce que l'on retrouve à l'article 75 du projet. A notre avis, la formulation proposée correspond aux intentions du Gouvernement et est en outre plus cohérente.

N° 203 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE
(voir n° 178 *supra*)

Art. 58.

1) Insérer un § 3bis (nouveau), libellé comme suit :

« § 3bis. L'économie d'impôt réalisée par les sociétés grâce à l'immunisation prévue au § 1 doit être comptabilisée sur un compte distinct du passif du bilan et en peut en aucun cas servir de base au calcul d'une quelconque récompense ou indemnité ».

2) Compléter le § 4 par un deuxième alinéa libellé comme suit :

« Si, et dans la mesure où, pendant un exercice comptable, les conditions prévues au § 3bis ne sont plus remplies, les bénéfices immunisés précédemment sont considérés comme des bénéfices afférents à l'exercice comptable ».

JUSTIFICATION

Le but de cet amendement est que les avantages fiscaux profitent à la société de reconversion plutôt qu'à ses actionnaires. Si les intérêts des deux coïncident avec ceux de la collectivité, ce sera assurément davantage au niveau de la société qu'à celui des actionnaires.

Cet amendement vise à renforcer la position financière de la société et à la prémunir contre l'égoïsme parfois trop envahissant des actionnaires.

Telle est la raison d'être de la disposition prévoyant que c'est la société et elle seule qui a le droit de disposer de l'économie d'impôts, ainsi que de la sanction au cas où le conseil d'administration ou l'assemblée générale voudrait tout de même s'en emparer.

N° 204 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE
(voir n° 178 *supra*)

Art. 60.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 302bis, § 1, inséré dans le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe par l'article 17 de la loi du 30 décembre 1970 et l'article 302bis, § 2, insérés dans le même Code par l'article 9 de la loi du 4 août 1978, prévoient tout deux des dispenses du droit proportionnel sur l'apport aux sociétés qui possèdent la personnalité juridique et qui :

- visent la réalisation d'opérations visées à l'article 10 de la loi relative à l'expansion économique ;
- sont visées au Titre I, article 2, de la loi de réorientation économique.

Nr. 202 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 58.

Paragraaf 1, 2°, vervangen door wat volgt :

« 2° van bij de oprichting buiten de reconversiezones geen andere exploitatiezetels vestigen dan verkoop- en dienstverleningskantoren ».

VERANTWOORDING

De rechtspraak is de laatste jaren het begrip « maatschappelijke zetel en voornaamste inrichting » steeds enger gaan interpreteren als de statutaire en administratieve zetel. Deze interpretatie sluit echter zeker niet aan bij wat de Regering wenst.

Daarom wensen wij hier een andere formule te gebruiken die een enigszins aangepaste versie is van wat we in artikel 75 van dit ontwerp terugvinden. De voorgestelde formulering voldoet ons inziens aan de intentie van de Regering en is bovendien meer sluitend.

Nr. 203 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 58.

1) Een § 3bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« § 3bis. De belastingbesparing die de vennootschappen ingevolge de vrijstelling voorzien in § 1 verwezenlijken, moet op een afzonderlijke rekening van het passief van de balans geboekt zijn en blijven en mag op generlei wijze tot grondslag dienen voor de berekening van enigerlei beloning of toekenning ».

2) Paragraaf 4 aanvullen met een tweede lid, luidend als volgt :

« Indien en in de mate dat tijdens enig boekjaar de vereisten voorzien in § 3bis niet langer worden nageleefd, worden de vroeger vrijgestelde winsten beschouwd als winst van het boekjaar ».

VERANTWOORDING

Het is onze bedoeling met dit amendement ervoor te zorgen dat eerder de reconversievennootschap dan wel haar aandeelhouders zouden bedolven worden onder de fiscale geschenken. Voor zover de belangen van beide samenlopen met deze van de gemeenschap is dit zeker meer binnen de vennootschap dan wel bij de aandeelhouder.

Met dit amendement wensen we de financiële positie van de vennootschap te versterken en dit tegen de soms al te opdringerige egoïstische overwegingen van de aandeelhouders.

Vandaar de bepaling dat de vennootschap en alleen zij beschikkingsrecht heeft m.b.t. de belastingbesparing. Vandaar ook de sanctie indien de raad van bestuur of de algemene vergadering hier toch beslag zou willen op leggen.

Nr. 204 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 60.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 302bis, § 1, ingevoegd in het Wetboek der Registratie, Hypotheek en Griffierechten door de wet van 30 december 1970, artikel 17 en artikel 302bis, § 2, ingevoegd in hetzelfde Wetboek door de wet van 4 augustus 1978, artikel 9, bevatten beide vrijstellingen van het evenredig recht voor de inbreng in vennootschappen die de rechtspersoonlijkheid bezitten en respectievelijk :

- de verwezenlijking nastreven van verrichtingen als bedoeld bij artikel 10 van de wet betreffende de economische expansie ;
- in Titel I, artikel 2, van de wet tot economische heroriëntering zijn bedoeld.

A l'analyse, le premier point implique que la société doit effectuer des opérations d'investissement dans des zones de développement. Ces opérations doivent contribuer à la création de nouvelles activités et de nouveaux emplois (voir art. 10 de la loi du 30 décembre 1970).

Etant donné que toute zone de reconversion (cf. art. 49, 1^o) est située dans une zone de développement et que la société crée nécessairement de nouvelles activités et de nouveaux emplois, l'article 60 n'a pas la moindre valeur et risque uniquement d'induire en erreur les contribuables qui pensent pouvoir obtenir un nouvel avantage, alors qu'il s'agit en réalité d'un avantage existant depuis plus de 13 ans.

**N° 205 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE**
(voir n° 178, *supra*)

Art. 61.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

C'est au législateur qu'il incombe d'accorder des exemptions d'impôt. Il lui appartient d'évaluer le fruit de son activité à intervalles réguliers et de rapporter ou de proroger certaines mesures en se basant sur cette évaluation.

Nous trouvons inadmissible qu'à un moment où le Gouvernement a demandé la réalisation d'une étude relative à l'évaluation tellement nécessaire pour un certain nombre de nouvelles mesures et souhaite conférer au Roi le pouvoir d'apprécier si certaines dépenses fiscales sont ou non justifiées du point de vue économique.

**N° 206 EN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER ET Mme DETIEGE**
(voir n° 178 *supra*)

Art. 63.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Art. 63. — L'arrêté royal n° 20 du 23 mars 1982, modifié par l'arrêté royal n° 112 du 17 décembre 1982, l'arrêté royal n° 229 du 8 décembre 1983 et l'arrêté royal n° 245 du 31 décembre 1983 sont abrogés ».

JUSTIFICATION

Compte tenu de l'affectation d'importantes ressources de la collectivité aux secteurs nationaux, le système des actions privilégiées sans droit de vote n'est plus moralement justifié.

Si les pouvoirs publics mettent de l'argent dans certaines entreprises, ils doivent également prendre leurs responsabilités au niveau de la gestion.

N° 207 DE Mme DETIEGE ET M. DE BATSELIER
(voir n° 178 *supra*)

Art. 64bis (nouveau).

Ajouter un article 64bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 64bis. — Le Ministre des Finances crée, en collaboration avec le Ministre des Affaires économiques, une commission chargée d'établir la coordination nécessaire entre la législation fiscale et la législation sur la comptabilité et les comptes annuels des entreprises.

» Cette commission sera composée exclusivement de fonctionnaires et de représentants des Ministres compétents, qui ne recevront pas de rémunération spéciale, mais pourront disposer, dans le cadre de leur travail, du temps nécessaire afin de mener à bien les travaux de la commission.

» Cette commission devra présenter un premier rapport aux deux Ministres le 1^{er} novembre 1984. En outre, ce rapport sera

Bij nader toezien betekent het eerste dat de vennootschap investeringsverrichtingen moet uitvoeren in ontwikkelingszones. Verrichtingen die moeten bijdragen tot het creëren van nieuwe activiteiten en arbeidsplaatsen (zie art. 10, wet van 30 december 1970).

Vermits elke reconversiezone (cfr. art. 49, 1^o) in een ontwikkelingszone ligt en de vennootschap noodzakelijkerwijze nieuwe activiteiten en arbeidsplaatsen creëert, is artikel 60 totaal waardeloos en kan alleen misleidend werken ten aanzien van de belastingplichtige die denkt dat hij een nieuw voordeel krijgt, terwijl het in werkelijkheid gaat om iets dat al meer dan 13 jaar bestaat.

**Nr. 205 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE**
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 61.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het is de taak van de wetgever om belastingvrijstellingen door te voeren. Het is ook de taak van de wetgever om regelmatig zijn werk te evalueren en bepaalde maatregelen op grond hiervan in te trekken of te verlengen.

Het stuit ons tegen de borst dat, op een moment dat de Regering een studieopdracht geeft m.b.t. de evaluatie van fiscale uitgaven, zij anderzijds bij een aantal nieuwe maatregelen deze zo noodzakelijke evaluatie in de toekomst opzichthoudt en aan de Koning de bevoegdheid wenst over te laten om te oordelen of bepaalde fiscale uitgaven al dan niet verder gerechtvaardigd zijn en economisch verantwoord.

**Nr. 206 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER EN Mevr. DETIEGE**
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 63.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 63. — Het koninklijk besluit nr. 20 van 23 maart 1982, gewijzigd door het koninklijk besluit nr. 112 van 17 december 1982, het koninklijk besluit nr. 229 van 8 december 1983 en het koninklijk besluit nr. 245 van 31 december 1983, worden opgeheven ».

VERANTWOORDING

Gezien de grote inzet van gemeenschapsgelden in de nationale sectoren, is het stelsel van bevoorrechte aandelen zonder stemrecht moreel niet meer verantwoord.

Indien de overheid geld stopt in bepaalde ondernemingen, moet deze de overeenkomende beheersverantwoordelijkheid opnemen.

**N. DE BATSELIER
L. DETIEGE**

Nr. 207 VAN Mevr. DETIEGE EN DE HEER DE BATSELIER
(zie nr. 178 *supra*)

Art. 64bis (nieuw).

Een artikel 64bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 64bis. — De Minister van Financiën richt in samenwerking met de Minister van Economische Zaken een commissie op, voor het totstandbrengen van de noodzakelijke coördinatie tussen de fiscale wetgeving en de wetgeving op de boekhouding en de jaarrekening van de ondernemingen.

» Deze commissie zal uitsluitend bestaan uit ambtenaren en vertegenwoordigers van de betrokken Ministers, die hiervoor geen speciale vergoeding zullen ontvangen maar binnen hun werktijd wel over de nodige ruimte zullen kunnen beschikken om de werkzaamheden van de commissie tot een goed einde te brengen.

» Deze commissie zal tegen 1 november 1984 een eerste verslag uitbrengen aan beide Ministers. Dit verslag zal bovendien ver-

distribué aux membres de la Commission des Finances et des Affaires économiques.

» Un rapport fiscal devra être déposé pour le 28 février 1985. »

JUSTIFICATION

Une des simplifications essentielles qui s'imposent actuellement sur le plan légal porte certainement sur la coordination à établir entre différentes lois qui, bien qu'elles soient conçues par différentes administrations et qu'elles ressortissent d'autres ministères, ont des liens très étroits entre elles dans la pratique quotidienne.

Une des matières les plus évidentes est la charnière entre la législation fiscale et les lois sur la comptabilité. Le Gouvernement a déjà entrepris une tentative de coordination dans la loi du 28 décembre 1983. Cette coordination ne peut être ni sous-estimée ni surestimée. Des efforts ont déjà été faits, mais cela ne suffit pas.

Dans ce contexte, on peut faire référence aux règles d'appréciation, en relation entre autre avec les montants prévus pour couvrir les risques et les coûts.

On peut également renvoyer au nouvel article 40 de l'arrêté royal sur les comptes annuels des entreprises, qui prévoit une adaptation des règles d'appréciation, lorsque « l'entreprise renonce à poursuivre ses activités ou lorsque la perspective de continuité de ses activités ne peut être maintenue ». Quel est le rapport de cette disposition avec l'article 118 du Code des impôts sur les revenus sur la distribution de l'avoir social, etc.

Outre l'aspect législatif, cette commission devra également être attentive à la pratique, à l'application de la législation, et par voie de conséquence, aux commentaires relatifs aux impôts sur les revenus, tels qu'ils sont développés par l'administration.

D'autre part, un tel objectif ne peut entraîner de nouvelles charges bureaucratiques ni une augmentation des coûts. Cette tâche peut être confiée aux fonctionnaires.

Enfin, nous estimons qu'indépendamment de la composition du Gouvernement, le rapport de cette commission doit faire l'objet d'une large discussion au sein des commissions parlementaires compétentes.

N° 208 DE Mme DETIEGE ET M. DE BATSELIER

Art. 64ter (nouveau).

Insérer un article 64ter (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 64ter. — Le Ministre des Finances crée, en collaboration avec le Ministre de la Justice, une commission chargée d'établir la coordination nécessaire entre la législation fiscale et la loi du 26 mai 1983 établissant le texte néerlandais du Code du Commerce, Livre I, Titre IX.

» Cette commission sera composée exclusivement de fonctionnaires et de représentants des Ministres, qui ne recevront pas de rémunération spéciale à cet effet, mais disposeront, dans le cadre de leur travail, du temps nécessaire pour mener à bien les travaux de la commission.

» Cette commission devra présenter un rapport final au Ministre des Finances le 1^{er} novembre 1984.

» En outre, ce rapport sera distribué aux membres de la Commission des Finances. »

JUSTIFICATION

Une des simplifications essentielles qui s'imposent actuellement sur le plan légal porte certainement sur la coordination à établir entre différentes lois qui, bien qu'elles soient conçues par différentes administrations et qu'elles ressortissent d'autres ministères, ont des liens très étroits entre elles dans la pratique quotidienne.

D'autre part, un tel objectif ne peut entraîner de nouvelles charges bureaucratiques ni une augmentation des coûts. Les pouvoirs publics disposent certainement des personnes compétentes en la matière au sein de son administration.

Nous estimons que cette fonction de coordination doit se réaliser le plus rapidement possible.

spreid worden aan de leden van de Commissie voor de Financiën en Economische Zaken.

» Een eindverslag dient ingeleverd te worden vóór 28 februari 1985. »

VERANTWOORDING

Een van de wezenlijke vereenvoudigingen die zich op dit moment op wettelijk vlak opdringen, is toch wel de coördinatie tot stand brengen tussen verschillende wetten, die ook, al worden ze ontworpen door verschillende administraties en ressorteren ze onder andere ministeries, in de dagdagelijkse praktijk zeer nauw met mekaar verbonden zijn.

Een van de meest voor de hand liggende terreinen is wel het raakvlak tussen de fiscale wetgeving en de wetten op de boekhouding. De Regering heeft op dit vlak reeds in de wet van 28 december 1983 een poging tot coördinatie ondernomen. Deze mag niet onderschat of overschat worden. Er is reeds iets gedaan maar er blijft nog veel te doen.

In dit verband kan gewezen worden op de waarderingsregels, onder meer m.b.t. de voorzieningen voor risico's en kosten.

Maar ook op het nieuw artikel 40 van het koninklijk besluit m.b.t. de jaarrekening van de ondernemingen waar een aanpassing van de waarderingsregels wordt voorzien wanneer « de onderneming besluit haar bedrijf stop te zetten of indien er niet meer kan van worden uitgegaan dat de onderneming haar bedrijf zal voortzetten ». Hoe sluit dit nog aan bij artikel 118 van het Wetboek der Inkomstenbelastingen m.b.t. de verdeling van het maatschappelijk vermogen, enz ?

Deze commissie zou trouwens naast de wetgeving ook de nodige aandacht moeten besteden aan de praktijk, de toepassing van de wetgeving en dus bijgevolg ook aan de commentaar op de inkomstenbelastingen zoals deze door de administratie uitgeschreven werd.

Anderzijds mag een dergelijk opzet geen aanleiding geven tot een nieuwe bureaucratie en oplopende kosten. Deze taak kan toegewezen worden aan de ambtenaren.

Bovendien zijn wij van oordeel dat, ongeacht de regeringssamenstelling, het rapport van deze commissie het voorwerp moet uitmaken van een ruime discussie binnen de betrokken parlementaire commissies.

Nr. 208 VAN MEVR. DETIEGE EN DE HEER DE BATSELIER

Art. 64ter (nieuw).

Een artikel 64ter (nieuw), invoegen, luidend als volgt :

« Art. 64ter. — De Minister van Financiën richt in samenwerking met de Minister van Justitie een commissie op, voor het totstandbrengen van de noodzakelijke coördinatie tussen de fiscale wetgeving en de wet van 26 mei 1983 tot vaststelling van de Nederlandse tekst en tot aanpassing van de Franse tekst van het Wetboek van Koophandel, Boek I, Titel IX.

» Deze commissie zal uitsluitend bestaan uit ambtenaren en vertegenwoordigers van de Ministers, die hiervoor geen speciale vergoeding zullen ontvangen maar binnen hun werktijd wel over de nodige ruimte zullen kunnen beschikken om de werkzaamheden van de commissie tot een goed einde te brengen.

» Deze commissie zal tegen 1 november 1984 een eindverslag uitbrengen aan de Minister van Financiën.

» Dit verslag zal bovendien verspreid worden aan de leden van de Commissie voor de Financiën. »

VERANTWOORDING

Een van de wezenlijke vereenvoudigingen die zich op dit moment op wettelijk vlak opdringen is toch wel de coördinatie die tot stand moet gebracht worden tussen verschillende wetten, die ook al worden ze ontworpen door verschillende administraties en ressorteren ze onder andere ministeries, in de dagdagelijkse praktijk zeer nauw met mekaar verbonden zijn.

Anderzijds mag een dergelijk opzet geen aanleiding geven tot een nieuwe bureaucratie of oplopende kosten. De overheid beschikt hiertoe binnen haar administratie zeker over de geschikte personen.

Deze coördinatieopdracht dient volgens ons trouwens zo snel mogelijk plaats te vinden.

L. DETIEGE.
N. DE BATSELIER.

N° 209 FN ORDRE SUBSIDIAIRE
DE M. DE BATSELIER (voir n° 178 *supra*)

Art. 65.

Supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

Cette disposition est en contradiction avec la résolution 1, 3°, sur la politique d'énergie qui stipule que « le Gouvernement et les pouvoirs publics doivent à leurs niveaux respectifs, dans le cadre de la priorité à accorder à l'utilisation rationnelle et à l'économie d'énergie, prévoir les moyens appropriés et prendre les mesures adéquates » et avec la résolution 2, 1°, où l'on demande au « Gouvernement et aux exécutifs régionaux, ..., de mener une politique active d'utilisation rationnelle de l'énergie, dans le but de maîtriser la demande, de favoriser la rénovation industrielle et l'emploi. »

Nous déduisons de ces deux résolutions que :

- 1) l'U.R.E. est une priorité et
- 2) que l'U.R.E. doit être un élément prépondérant dans le cadre de la rénovation industrielle.

On affirme dans l'exposé des motifs que la précédente déduction pour investissement de 35 % sur les investissements économiseurs d'énergie est superflue et que les entreprises devraient procéder aux investissements U.R.E. nécessaires sans bénéficier de cette déduction accrue.

Il ne fait aucun doute que l'industrie a déjà fourni des efforts considérables dans le domaine de l'U.R.E. Cependant, on ne peut pas réduire ces efforts. En outre, il est un fait qu'une entreprise réalise, dans une première phase, des efforts en matière d'U.R.E. au coût le plus bas et au rendement net le plus élevé à court terme.

Afin de poursuivre la politique de l'U.R.E., les entreprises devraient, au cours d'une deuxième phase, procéder à des investissements économiseurs d'énergie qui rapportent un rendement net inférieur, ou qui ne rapportent qu'à plus long terme. Compte tenu de cette logique (d'économie politique), la déduction pour investissement devrait être augmentée et non diminuée.

Si le Gouvernement estime, après évaluation, que le système de la déduction pour investissement n'a pas été très efficace pour la promotion des investissements U.R.E., il faut développer d'autres stimuli, sans diminuer pour autant l'effort global fourni par les pouvoirs publics en vue de promouvoir l'U.R.E. dans l'industrie.

N° 210 DE M. CLERFAYT

Art. 77.

Au § 2, à la deuxième ligne, remplacer les mots « vingt travailleurs ou plus » par les mots « cinquante travailleurs ou plus ».

JUSTIFICATION

Vu la complexité administrative du système proposé et son faible rendement probable pour les petites entreprises, il est préférable de ne retenir dans le champ d'application que des entreprises d'une certaine taille.

G. CLERFAYT.
L. DEFOSSET.

N° 211 DE Mme DETIEGE

Art. 65.

Supprimer les 1°, 2°, 3°, 4° et 6°.

N° 212 DE Mme DETIEGE ET M. DE BATSELIER

Art. 70.

Supprimer cet article.

Nr. 209 IN BIJKOMENDE ORDE
VAN DE HEER DE BATSELIER (zie nr. 178 *supra*)

Art. 65.

Het 1° weglaten.

VERANTWOORDING

Deze bepaling is in strijd met resolutie 1, 3°, betreffende het energiebeleid waarin staat dat « de Regering en de overheidsinstanties, elk op hun niveau, in het kader van de voorrang verleend aan het rationeel gebruik en de besparing van energie, hiervoor in de geschikte middelen moet voorzien en de passende maatregelen moet treffen », en met resolutie 2, 1°, waarin wordt gevraagd aan « Regering en gewestelijke executieven, ..., een actief beleid van rationeel energieverbruik te voeren ten einde de vraag in de hand te kunnen houden, de industriële vernieuwing en de tewerkstelling te bevorderen. »

Uit beide resoluties leren we dat :

- 1) R.E.V. een prioriteit is, en
- 2) R.E.V. een doorslaggevend element moet zijn bij industriële vernieuwing.

In de memorie van toelichting wordt beweerd dat de vroegere investeringsaftrek op energiebesparende investeringen van 35 % overbodig is en dat de ondernemingen ook zonder deze verhoogde aftrek de nodige R.E.V.-investeringen zouden doen.

Het is onmiskenbaar zo dat de industrie reeds heel wat inspanningen voor R.E.V. heeft gedaan. Deze inspanningen mogen echter niet verminderd worden. Bovendien is het zo dat een bedrijf in een eerste fase die R.E.V.-inspanningen doet met de laagste kost en het hoogste netto-rendement op korte termijn.

Om de R.E.V.-politiek voort te zetten zouden de bedrijven in een tweede fase moeten overgaan tot besparingsinvesteringen die een lager netto-rendement opleveren, of die slechts op langere termijn opbrengen. Rekening houdend met deze (bedrijfs-economische) logica, zou de investeringsaftrek eerder moeten verhoogd dan verlaagd worden.

Indien de Regering na een evaluatie van oordeel is dat het systeem van een investeringsaftrek niet bijzonder effectief is geweest om de R.E.V.-investeringen te bevorderen, moeten er andere stimuli uitgewerkt worden, zonder evenwel de globale inspanning van de overheid ter bevordering van R.E.V. in de industrie te verminderen.

N. DE BATSELIER.

Nr. 210 VAN DE HEER CLERFAYT

Art. 77.

In § 2, op de tweede regel, de woorden « twintig of meer werknemers » vervangen door de woorden « vijftig of meer werknemers ».

VERANTWOORDING

Gelet op het ingewikkelde karakter van de voorgestelde administratieve regeling en de geringe opbrengst die op dat gebied van de kleine ondernemingen kan worden verwacht, is het verkieslijk alleen ondernemingen van enige omvang onder toepassing van die maatregel te doen vallen.

Nr. 211 VAN Mevr. DETIEGE

Art. 65.

Het 1°, 2°, 3°, 4° en 6° weglaten.

L. DETIEGE.

Nr. 212 VAN Mevr. DETIEGE EN DE HEER DE BATSELIER

Art. 70.

Dit artikel weglaten.

JUSTIFICATION

Il s'agit ici de la cinquième et de la sixième modifications introduites en moins de 2 ans à l'article 42 du Code des impôts sur les revenus.

Il est inutile de prouver de façon plus détaillée que le Gouvernement et conjointement le Parlement, si ces articles du projet sont acceptés, apporteront la meilleure preuve d'inconstance et placeront simultanément les contribuables dans une situation d'insécurité fiscale complète.

Le fait de procéder à des expérimentations dans les textes de lois ne se justifie pas. Ce seront d'ailleurs les contribuables qui en subiront les conséquences, et qui ressentiront encore une plus grande aversion à l'égard des pouvoirs publics et de l'appareil de l'Etat dans son ensemble.

N° 213 EN ORDRE PRINCIPAL DE Mme DETIEGE ET M. DE BATSELIER

(voir n° 214 *infra*)

Art. 66.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Selon la modification proposée, la cession d'intérêts considérables, visée à l'article 67, 8°, du Code des impôts sur les revenus, ne serait donc uniquement imposable si la cession est effectuée à un contribuable visé à l'article 139, 2°, du Code des impôts sur les revenus.

En conséquence, l'article 67, 8°, du Code des impôts sur les revenus serait complètement démantelé et vidé de sa substance, et il ne pourrait plus s'appliquer en pratique :

- la reprise (de paquets) d'actions ou de parts s'effectue normalement au siège principal, dans le cas présent à l'étranger; de telles transactions ne peuvent pas être contrôlées, si ce n'est avec beaucoup de difficultés;
- si le candidat-cessionnaire estime que l'administration fiscale pourrait être informée de la transaction envisagée, il n'aura aucune difficulté à anticiper sur la situation, en faisant par exemple appel à un non-résident du Royaume (cf. à l'article 139, 1°, du Code des impôts sur les revenus), qui ferait office d'homme de paille. De cette façon :
 - la chance d'être découvert est pratiquement inexistante;
 - la disposition anti-évasion » (art. 67ter, § 1, deuxième alinéa) n'aura aucun effet, étant donné que ce mécanisme n'intervient pas dans le chef de la personne visée à l'article 139, 1°, du Code des impôts sur les revenus; dans le I.N.R. une telle perception fiscale est *de facto* impossible : bien que l'article 140, § 1, du Code des impôts sur les revenus prévoit en principe le caractère imposable, la perception n'est pas prévue, étant donné que l'article 148, deuxième alinéa du Code des impôts sur les revenus pose dans pareil cas le précompte comme impôt (final), bien que ce précompte ne soit pas instauré (voir aussi n° 214 c-dessous § 1, b).

Indépendamment de ce qui précède la raison pour laquelle les motifs (économiques) de la modification actuelle (c'est-à-dire, mobilité de la possession d'actions) n'auraient pas d'effet en cas de cession à un contribuable visé à l'article 139, 2°, du Code des impôts sur les revenus, n'est pas développée.

Cependant, il convient de maintenir en ordre principal une mesure qui a été introduite dans le passé, permettant de réaliser une répartition plus équitable de la pression fiscale, mesure qui, au niveau de la croissance du patrimoine mobilier contrebalance la disposition de l'article 67, 7° du Code des impôts sur les revenus relatif à la croissance du patrimoine immobilier.

On ne peut pas perdre de vue que l'imposition en cas de cession à une personne visée à l'article 139, 2°, du Code des impôts sur les revenus, n'était pas prévue initialement dans la loi du 3 novembre 1976, mais elle fut introduite par extension dans la loi du 22 décembre 1977, dans le but entre autre d'éviter toute évasion éventuelle.

Ces deux caractéristiques, le principe d'équité de 1976, et l'interruption de l'évasion de 1977, sont supprimées par ce projet.

En conclusion, nous ne comprenons pas pourquoi des cessions effectuées à des personnes morales (art. 136 du Code des impôts sur les revenus) doivent être nécessairement libérées au moyen de la modification proposée. Si de telles personnes, assujetties aux impôts sur les personnes morales, se chargent elles-mêmes non seulement, de l'acquisition, mais aussi de la vente de telles actions (paquets), elles sont également imposables sur ces opérations à raison de 16,5 % (art. 138, 3°, du Code des impôts sur les revenus).

Enfin, de telles reprises peuvent difficilement être considérées comme une activité normale dans une a.s.b.l. *bona fide*.

N° 214 EN ORDRE SUBSIDIAIRE DE Mme DETIEGE ET M. DE BATSELIER

(voir n° 213 *supra*)

Art. 66.

Insérer avant le texte actuel de l'article, qui devient le § 2, un nouveau § 1, rédigé comme suit :

VERANTWOORDING

Het betreft hier de vijfde en zesde wijziging die op minder dan 2 jaar tijd wordt doorgevoerd aan artikel 42 *ter* van het Wetboek der Inkomstenbelastingen.

Het hoeft geen verdere uitleg dat de Regering en met haar het Parlement indien deze artikelen van het ontwerp aanvaard zouden worden, het grootste en beste bewijs leveren van wispelturigheid en terzelfdertijd de belastingplichtigen duwen in een situatie van volledige fiscale onzekerheid.

Het is onverantwoord dat er geëxperimenteerd wordt in wetten. Het zijn immers de belastingplichtigen die hiervan de dupe worden en met nog meer afschuw zullen gaan opkijken tegenover de overheid en het hele staatsapparaat.

Nr. 213 IN HOOFDORDE VAN MEVR. DETIEGE EN DE HEER DE BATSELIER

(zie nr. 214 *infra*)

Art. 66.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Na de voorgestelde wijziging zou het zo zijn dat de overdracht van merkelijke belangen als bedoeld in artikel 67, 8°, van het Wetboek der Inkomstenbelastingen enkel dan nog belastbaar zou zijn indien de overdracht gebeurt aan een in artikel 139, 2°, van het Wetboek der Inkomstenbelastingen bedoelde belastingplichtige.

Daardoor zou artikel 67, 8°, van het Wetboek der Inkomstenbelastingen volledig worden uitgehouden en ontmanteld, en in de praktijk geen toepassing meer kunnen vinden; immers :

- overneming van (pakketten) aandelen of deelbewijzen gebeurt normaal ter hoofdzetel, i.e. in het buitenland; dergelijke transacties kunnen niet of moeilijk gecontroleerd worden;
- indien er dan al door de kandidaat-overdrager geoordeeld kan worden dat er kans bestaat dat het belastingbestuur lucht zou krijgen van zijn voorgenomen transactie, is het hem niet moeilijk zulks te anticiperen, door bv. een niet-rijksinwoner in de zin van artikel 139, 1°, van het Wetboek der Inkomstenbelastingen als stroman in te schakelen; daardoor :
 - is de kans van ontdekking praktisch nihil;
 - kan de « anti-ontwikingsbepaling » (art. 67ter, § 1, tweede lid) geen enkel effect sorteren, gezien in hoofde van een in artikel 139, 1°, bedoelde persoon dat mechanisme zonder effect blijkt : in de B.N.V. is dergelijke belastingheffing *de facto* onmogelijk : hoewel artikel 140, § 1, van het Wetboek der Inkomstenbelastingen principieel de belastbaarheid voorziet, is de heffing zelf ervan niet aanwezig, gezien artikel 148, tweede lid, van het Wetboek der Inkomstenbelastingen in dergelijk geval de voorheffing als (eind) belasting stelt, terwijl deze voorheffing niet ingesteld is (zie ook nr. 214 *infra*, § 1, b).

Los van het hiervoor uiteengezette, wordt ook niet ingezien waarom de (economische) redenen voor de huidige wijziging (d.w.z. mobiliteit aandelenbezit) niet zou gelden in geval van overdracht aan een in artikel 139, 2°, van het Wetboek der Inkomstenbelastingen bedoelde belastingplichtige.

In hoofdorde dient echter een maatregel behouden die indertijd werd ingesteld om een billijker verdeling der belastingdruk tot stand te brengen, en die, qua roerend-vermogen-aanwas, een tegenhanger vormt met de bepaling van artikel 67, 7°, van het Wetboek der Inkomstenbelastingen, gericht op de onroerend-vermogen-aanwas.

Men mag toch niet uit het oog verliezen dat het belasten in geval van een overdracht aan een in artikel 139, 2°, van het Wetboek der Inkomstenbelastingen bedoelde persoon, initieel niet voorlag in de wet van 3 november 1976, doch slechts bij uitbreiding werd ingelast door de wet van 22 december 1977, o.a. met het oog op het vermijden van iedere mogelijke ontwijk.

Beide kenmerken, het billijkheidsbeginsel uit 1976, en de afstoppen van ontwijk, 1977, komen door het ontwerp te vervallen.

Tot slot wordt niet ingezien waarom tevens overdrachten aan R.P.B. rechtspersonen (art. 136 van het Wetboek der Inkomstenbelastingen) zonnig vrijgesteld moeten worden middels de hier voorgenomen wijziging. Indien dergelijke R.P.B.-personen zelf zich bezighouden, niet allen met de verwerving, maar ook met de verkoop van dergelijke aandelen (pakketten) zijn zij immers ook belastbaar daarop (artikel 136, § 2, 5°), en dit aan 16,5 % (art. 138, 3°, van het Wetboek der Inkomstenbelastingen).

Bovendien, en last but not least, kunnen dergelijke overnames toch bezwaarlijk zonder meer beschouwd worden als een normale activiteit van een *bona fide* v.z.w.

Nr. 214 IN BIJKOMENDE ORDE VAN MEVR. DETIEGE EN DE HEER DE BATSELIER

(zie nr. 213 *supra*)

Art. 66.

Vóór de huidige tekst van het artikel, die § 2 wordt, een nieuwe § 1 invoegen, luidend als volgt :

« § 1. Dans l'article 67, 8^o, du même code, inséré par l'article 7, 3^o, de la loi du 3 novembre 1976 et modifié par l'article 33, a, 2^o, de la loi du 22 décembre 1977, sont apportées les modifications suivantes :

» a) les mots : « sont parents en ligne latérale jusqu'au deuxième grade inclus » sont supprimés ;

» b) les mots « plus de 25 % » sont remplacés par les mots « au moins 10 % ».

JUSTIFICATION

Sans porter atteinte à l'objectif essentiel de la disposition de l'actuel article 67, 8^o, C.I.R. — c'est-à-dire d'une part, le maintien de la notion de famille et, d'autre part, un pourcentage permettant de déterminer la notion d'intérêt considérable — cet amendement permet de prévenir toutes les difficultés d'ordre pratique que la préoccupation exprimée par le Gouvernement dans le présent projet.

La suppression de la ligne latérale jusqu'au deuxième grade inclus prévient un certain nombre d'objections tout de nature juridique que pratique.

La suppression de ce groupe de parents permet de créer une certaine compensation par la diminution du taux de pourcentage.

Nous tenons à souligner qu'il peut s'agir dans le cas présent d'un groupe important de parents en ligne latérale tant du vendeur que de son époux.

Le résultat final de cet amendement consiste à obtenir une application si possible plus limitée, mais plus facilement contrôlable de l'article 67, 8^o.

N° 215 DE Mme DETIEGE ET M. DE BATSELIER

Art. 66bis (nouveau).

Insérer un article 66bis (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 66bis. — 1^o Dans le Titre III, chapitre I, du même Code, un article 208ter est inséré après l'article 208bis, rédigé comme suit :

» Art. 208ter. — L'impôt des non-résidents en relation avec les plus-values visées dans l'article 67, 8^o, est établi et perçu selon les règles normales et au taux d'imposition fixé dans l'article 93, 2^o ».

» 2^o Dans l'article 148, deuxième alinéa, du même Code, inséré par l'article 56 de la loi du 25 juin 1973, les mots « le taux d'imposition visé à l'article 208bis » sont remplacés par les mots « les taux d'imposition visés aux articles 208bis et 208ter ».

» 3^o Dans l'article 149bis, 2^o, deuxième alinéa du même code, inséré par l'article 16 de la loi du 19 juillet 1979, les mots « le taux d'imposition visé à l'article 208bis » sont remplacés par les mots « les taux d'imposition visés aux articles 208bis et 208ter ».

Art. 67.

Remplacer les mots « Les articles 64 à 66 » par les mots « Les articles 64 à 66bis ».

JUSTIFICATION

Indépendamment du fait que l'actuel article 67ter C.I.R. soit maintenu ou soit adopté par la présent article 66 du projet de loi de redressement, il est en tout cas nécessaire d'empêcher tout mécanisme d'évasion pouvant encore exister.

C'est pourquoi il convient d'éviter à tout prix qu'un non-résident au sens de l'article 139, 1^o, C.I.R. puisse agir en qualité d'homme de paille, et qu'il échappe ainsi à l'imposition effective. C'est la raison pour laquelle il faut introduire un mécanisme de perception dans l'I.N.R.

D'ailleurs une telle perception fiscale s'intègre complètement dans la législation existante, mais est de facto impossible : bien que l'article 140, § 1, C.I.R. prévoit le principe de l'imposition, la perception n'est pas prévue, étant donné que selon l'article 148, deuxième alinéa, C.I.R., le précompte est considéré dans pareil cas comme impôt (final). Alors que le précompte n'est pas instauré.

Le 1^o règle, par analogie avec la perception relative à l'article 67, 7^o, C.I.R. — 208bis, C.I.R., la perception au cas où la disposition de l'article 67ter, § 1, deuxième alinéa, C.I.R. doit être appliquée.

Les 2^o et 3^o sont des adaptations de texte conséquentes au 1^o.

« § 1. In artikel 67, 8^o, van hetzelfde wetboek, ingevoegd door artikel 7, 3^o, van de wet van 3 november 1976, en gewijzigd door artikel 33, a), 2^o, van de wet van 22 december 1977, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

» a) de woorden « zijn zijverwanten tot en met de tweede graad » worden geschrapt ;

» b) de woorden « meer dan 25 % » worden vervangen door de woorden « ten minste 10 % ».

VERANTWOORDING

Zonder te raken aan de essentiële doelstelling van de bepaling van het huidige artikel 67, 8^o, W.I.B. — d.w.z. met enerzijds het behoud van de familienotie en anderzijds een % ter bepaling van de notie merkkelijk belang — wordt door dit amendement tegelijk tegemoet gekomen én aan moeilijkheden van praktische aard én aan de bekommernis van de Regering zoals deze thans voorligt in het ontwerp.

Het uitschakelen van de zijlijn tot en met de tweede graad komt tegemoet aan een aantal bezwaren van zowel juridische als praktische aard.

Door het verlagen van de percentagegrens wordt een zekere compensatie verricht wegens het wegvallen van deze groep verwanten.

We willen erop wijzen dat het hier toch wel om een omvangrijke groep kan gaan van zijverwanten zowel van de verkoper als van zijn echtgenoot.

Het uiteindelijk resultaat van dit amendement bestaat erin een mogelijk geringere, maar beter controleerbare toepassing te krijgen van artikel 67, 8^o.

Nr. 215 VAN MEVR. DETIEGE EN DE HEER DE BATSELIER

Art. 66bis (nieuw).

Een artikel 66bis (nieuw) invoegen luidend als volgt :

« Art. 66bis. — 1^o In Titel VII, hoofdstuk I, van hetzelfde Wetboek, wordt na artikel 208bis, een artikel 208ter ingevoegd, luidend als volgt :

» Art. 208ter. — De belasting der niet-verblijfhouders met betrekking tot de in artikel 67, 8^o, bedoelde meerwaarden wordt gevestigd en ingevorderd volgens de gewone regelen en tegen de aanslagvoet bepaald in artikel 93, 2^o ».

» 2^o In artikel 148, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd door artikel 56 van de wet van 25 juni 1973, worden de woorden « in artikel 208bis bedoelde aanslag » vervangen door de woorden « in artikelen 208bis en 208ter bedoelde aanslagen ».

» 3^o In artikel 149bis, 2^o, tweede lid, van hetzelfde Wetboek ingevoegd door artikel 16 van de wet van 19 juli 1979, worden de woorden « in artikel 208bis bedoelde aanslag » vervangen door de woorden « in artikelen 208bis en 208ter bedoelde aanslagen ».

Art. 67.

De woorden « De artikelen 64 tot 66 » vervangen door de woorden « De artikelen 64 tot 66bis ».

VERANTWOORDING

Ongeacht of het huidige artikel 67ter W.I.B. behouden blijft of wordt aangepast door het voorliggend artikel 66 van het ontwerp van herstellwet is het in ieder geval nodig ieder nog blijvend ontwijkingsmechanisme de pas af te snijden.

Daarom dient dan ook in ieder geval voorkomen te worden dat een niet-rijksinwoner in de zin van artikel 139, 1^o, W.I.B. zou kunnen optreden als stroman, waardoor de effectieve belasting in hoofde van hem achterwege blijft. Daarom dient een heffingsmechanisme in de B.N.V. te worden ingesteld.

Een dergelijke belastingheffing ligt immers volledig in de lijn van de bestaande wetgeving, maar is de facto onmogelijk : hoewel artikel 140, § 1, W.I.B. principeel de belastbaarheid voorziet is de heffing zelf ervan niet aanwezig, gezien artikel 148, tweede lid, W.I.B. in dergelijk geval de voorheffing als (eind)belasting stelt. Dit terwijl er geen voorheffing is ingesteld.

Het 1^o regelt, naar analogie met de heffing inzake artikel 67, 7^o, W.I.B. — 208bis W.I.B., de heffing ingeval het bepaalde in artikel 67ter, § 1, tweede lid W.I.B. toepassing noopt.

Het 2^o en 3^o zijn daarmee samengaande tekstaanpassingen.

L'amendement proposé ne modifie pas tellement la loi ou la base imposable, mais en permet l'application.

L'amendement proposé à l'article 67 permet que le nouvel article 66bis entre en application à partir de l'année d'imposition 1985.

N° 216 DE M. COLLIGNON ET CONSORTS

Art. 65.

Au 1°, § 2, remplacer « 20 % » par « 35 % ».

JUSTIFICATION

En moins de deux ans, c'est la troisième fois que le Gouvernement modifie le plafond de la déductibilité pour économies d'énergies. Initialement ce plafond était fixé à 20 %, puis a été porté à 35 % par l'arrêté royal n° 107 et devrait être maintenant, selon les souhaits du Gouvernement, ramené à 20 %.

Ces attermoissements dans le niveau des taux créent une insécurité juridique difficilement acceptable.

De plus, ramener la déductibilité fiscale de 35 % à 20 % risque de mettre en difficulté le secteur industriel produisant les systèmes économiseurs d'énergies, secteur industriel d'avenir et porteur d'emplois.

N° 217 DE M. COLLIGNON ET CONSORTS

Art. 66.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article, bien que cela ne soit pas clairement exprimé dans l'exposé des motifs, a pour objectif principal de faire sortir du champ d'application de la législation sur les plus-values la cession d'actions ou parts entre sociétés.

Après la multitude des faveurs accordées au secteur privé sans que des retombées ne se manifestent en terme d'investissements ou d'emplois, il est inconvenant et inutile de faire un nouveau « cadeau » fiscal aux entreprises.

R. COLLIGNON.
W. BURGEON.
B. ANSELME.
G. COEME.

N° 218 DE M. DEROUBAIX

Art. 77.

A. — En ordre principal :

Supprimer cet article.

B. — En ordre subsidiaire :

Au § 7, deuxième alinéa, remplacer les mots « par un comité ministériel » par les mots « par le Roi sur avis conforme du comité formé de magistrats aux tribunaux de commerce ».

JUSTIFICATION

Cette composition ne serait qu'un pis-aller mais elle aurait l'avantage de diminuer considérablement les dangers de pressions de toutes natures que seraient tentées d'exercer les personnes concernées sur les ministres choisis.

P. DEROUBAIX.

Het voorgestelde amendement wijzigt dus niet zozeer de wet of de belastbare grondslag, maar maakt wel de toepassing ervan mogelijk.

Het voorgestelde amendement m.b.t. artikel 67 zorgt ervoor dat het voorgestelde nieuwe artikel 66bis van toepassing wordt met ingang van het aanslagjaar 1985.

L. DETIEGE.
N. DE BATSELIER.

Nr. 216 VAN DE HEER COLLIGNON C.S.

Art. 65.

In het 1°, § 2, « 20 % » vervangen door « 35 % ».

VERANTWOORDING

In minder dan twee jaar tijd stelt de Regering voor de derde maal voor het maximum van het aftrekbaar bedrag voor energiebesparende investeringen te wijzigen. Oorspronkelijk was dat bedrag vastgesteld op ten hoogste 20 %, daarna werd het bij het koninklijk besluit nr. 107 op 35 % en thans stelt de Regering voor het opnieuw op 20 % te brengen.

Die voortdurende wijzigingen scheppen een onaanvaardbare rechtsonzekerheid.

Bovendien zou de vermindering van de fiscale aftrekbaarheid van 35 % tot 20 % de industriële sector die de energiebesparende systemen produceert, in gevaar kunnen brengen. Welnu, dit is een toekomstgerichte sector die voor heel wat arbeidsplaatsen zorgt.

Nr. 217 VAN DE HEER COLLIGNON C.S.

Art. 66.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel heeft vooral tot doel de overdracht van aandelen onder vennootschappen onderling uit het toepassingsgebied van de wetsbepalingen betreffende de meerwaarden te lichten, zonder dat zulks met zoveel woorden in de memorie van toelichting wordt gezegd.

Na de hele reeks voordelen die aan de privé-sector werden gedaan zonder dat er een tegenprestatie kwam in de vorm van investeringen of werkgelegenheid, is een nieuw « belastinggeschenk » aan de ondernemingen ongepast en overbodig.

Nr. 218 VAN DE HEER DEROUBAIX

Art. 77.

A. — In hoofddeorde :

Dit artikel weglaten.

B. — In bijkomende orde :

In § 7, tweede lid, de woorden « een ministerieel comité » vervangen door de woorden « de Koning, op eensluidend advies van een comité bestaande uit magistraten in de rechtbanken van koophandel ».

VERANTWOORDING

Het voorgestelde is eigenlijk maar een noodoplossing, maar die zou het voordeel hebben dat het gevaar van druk van allerlei aard die door de betrokkenen op de gekozen Ministers zou kunnen worden uitgeoefend, aanzienlijk wordt verminderd.

N° 219 DE M. DESAEYERE

Art. 77.

Compléter le § 4, par ce qui suit :*« à condition que cet arrêt soit la conséquence d'une baisse de la rentabilité sous un niveau raisonnable. »*

JUSTIFICATION

Il convient d'éviter que certaines entreprises ferment intentionnellement dans le but de pouvoir encaisser leurs bénéfices exceptionnels.

N° 220 DE MM. DEFOSSET ET CLERFAYT

Art. 77.

Compléter le § 4, par ce qui suit :*« Elles sont en tout cas remboursées d'office au 1^{er} janvier 1994 ».*

JUSTIFICATION

A défaut de cette disposition, rien ne dit explicitement que les entreprises ont droit au remboursement.

L. DEFOSSET.
G. CLERFAYT.

N° 221 DE MM. BURGEON ET COEME

Art. 38bis (nouveau).

Insérer un article 38bis (nouveau), libellé comme suit :*« Art. 38bis. — L'article 91bis, §§ 1^{er} et 4 du Code des impôts sur les revenus, instauré par la loi du 28 décembre 1983, est abrogé ».*

JUSTIFICATION

La loi du 28 décembre 1983 a, entre autre instauré un système de précompte sur les allocations de chômage.

De plus, hormis pour les allocations de chômage obtenues par un travailleur-chef de ménage et dans le cas où une retenue de 10 % minimum est exercée, une pénalité de 22,5 % est prévue en cas d'insuffisance de la retenue par rapport à l'impôt dû; cette pénalité est calculée sur la différence entre le précompte versé et l'impôt.

En raison des nombreuses aberrations auxquelles conduit ce système, le présent amendement vise à supprimer la pénalité de 22,5 % prévue par la loi du 28 décembre 1983.

Ainsi, par exemple, un chômeur redevable en fin de compte de seulement 5 % d'impôt, se sent obligé de faire retenir 10 % de son allocation pour avoir la certitude de ne pas avoir de pénalité à payer. Ceci a pour conséquence que des allocataires sociaux dont les revenus sont particulièrement bas, sont privés pendant un temps de moyens financiers qui leurs sont certes remboursés dans le futur par le Trésor, mais sans intérêts.

De plus, l'application de la règle des 10 % peut conduire à des situations où le chômeur a versé au Trésor des sommes plus importantes que celles que la loi sur la protection de la rémunération autorise à payer.

Ceci démontre que ce qui fait la difficulté, c'est le système de pénalité qui pousse les chômeurs, bien qu'ils n'y soient pas légalement contraints, à recourir à la retenue de 10 %. Il est, en effet, très difficile à un chômeur de pouvoir calculer dès les premières semaines de l'exercice fiscal quel sera le montant de l'impôt dû pour l'année en cours, impôt qui est influencé par la situation familiale et professionnelle du contribuable.

Par ailleurs, si on considère les 22,5 % comme un incitant, on en arrive également à une absurdité légale. En effet, la loi a pour effet d'inciter des chômeurs à payer une avance pour un impôt que, dans la situation présente, ils ne doivent pas compte tenu de leurs revenus.

La suppression du système de pénalité, ou incitant ouvre donc une plus grande sécurité financière pour les bénéficiaires d'allocations de chômage et répare une injustice sociale.

W. BURGEON.
G. COEME.

Nr. 219 VAN DE HEER DESAEYERE

Art. 77.

Paragraaf 4 aanvullen met wat volgt :*« voor zover dit stopzetten het gevolg is van een daling van de rentabiliteit onder een redelijk niveau ».*

VERANTWOORDING

Men dient te vermijden dat bepaalde ondernemingen opzettelijk zouden sluiten ten einde hun uitzonderlijke winsten te kunnen incasseren.

W. DESAEYERE.

Nr. 220 VAN DE HEREN DEFOSSET EN CLERFAYT

Art. 77.

Paragraaf 4 aanvullen door wat volgt :*« Ze worden in ieder geval ambtshalve terugbetaald op 1 januari 1994 ».*

VERANTWOORDING

Zonder die toevoeging is er geen enkele bepaling waaruit duidelijk blijkt dat de ondernemingen recht hebben op die terugbetaling.

Nr. 221 VAN DE HEREN BURGEON EN COEME

Art. 38bis (nieuw).

Een artikel 38bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :*« Art. 38bis. — Artikel 91bis, §§ 1, en 4, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen, ingevoerd bij de wet van 28 december 1983, wordt opgeheven ».*

VERANTWOORDING

De wet van 28 december 1983 heeft o.m. een regeling van voorheffing op de werkloosheidsuitkeringen ingevoerd.

Bovendien wordt, behalve voor de werkloosheidsuitkeringen verkregen door een werknemer-gezinshoofd en ingeval een inhouding van ten minste 10 % verricht wordt, in een boete van 22,5 % voorzien wanneer de inhouding ten opzichte van de verschuldigde belasting ontoereikend is; die boete wordt berekend op het verschil tussen de gestorte voorheffing en de belasting.

Wegens de talrijke ongerijmdheden waartoe die regeling aanleiding geeft, beoogt dit amendement de bij de wet van 28 december 1983 ingevoerde boete van 22,5 % af te schaffen.

Aldus voelt een werkloze die uiteindelijk slechts 5 % belasting verschuldigd is, zich verplicht 10 % van zijn uitkering te laten afhouden om de zekerheid te hebben dat hij geen boete zal moeten betalen. En en ander heeft tot gevolg dat sociale uitkeringsgerechtigden met een zeer gering inkomen een tijdlang beroofd worden van financiële middelen, die kun later weliswaar door de Staatskas maar dan zonder interest worden terugbetaald.

Bovendien kan de toepassing van de 10 %-regel met zich brengen dat een werkloze aan de Staatskas aanzienlijker sommen gaat storten dan door de wet op de bescherming van het loon toegelaten is.

Het bovenstaande toont aan dat de moeilijkheid schuilt in de boeteregeling die de werklozen, ofschoon zij daar wettelijk niet toe verplicht zijn, ertoe aanspoort 10 % van hun uitkering te laten inhouden. Het is voor een werkloze immers zeer moeilijk om reeds in de eerste weken van het aanslagjaar het bedrag van de voor het lopend jaar verschuldigde belasting te berekenen, want die belasting wordt door de gezins- en beroepstoestand van de belastingplichtige beïnvloed.

Indien men de 22,5 % als een stimulans beschouwt, komt men bovendien ook uit een wettelijk oogpunt tot een absurde toestand. De wet heeft immers tot gevolg dat werklozen aangespoord worden om een voorschot te betalen op een belasting die zij in de huidige stand van zaken en rekening houdend met hun inkomsten, niet verschuldigd zijn.

De afschaffing van het systeem van de boete of van de stimulans betekent dus een grotere financiële zekerheid voor de gerechtigden op werkloosheids uitkering en een herstel van de sociale rechtvaardigheid.

N° 222 DE Mme DETIEGE ET M. TOBBACK

Art. 69.

Ajouter un § 3, rédigé comme suit :

« § 3. L'économie fiscale que réalisent les sociétés, d'après les §§ 1^{er} et 2 de cet article, doit être comptabilisée sur un compte séparé au passif du bilan, et ne peut être versée en aucune manière, ni aux actionnaires ou associés, ni aux administrateurs et assimilés, ni aux membres du personnel de la société ».

JUSTIFICATION

Nous pouvons éventuellement marquer notre accord avec cet avantage fiscal, pour autant qu'il soit en première instance favorable à la société.

N° 223 DE Mme DETIEGE ET M. TOBBACK

Art. 71.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Art. 71. — Pour autant que les conditions prévues dans les §§ 2 à 6 de l'article 36 du Code des impôts sur les revenus, soient remplies, les plus-values réalisées sur les titres novateurs, qui étaient affectés à l'exercice de l'activité professionnelle du contribuable, qui ont été souscrits et entièrement libérés depuis plus de trois ans avant leur réalisation, sont immunisées ».

JUSTIFICATION

Nous estimons que la règle d'immunité actuelle prévue à l'article 36 suffit largement à favoriser les plus-values réalisées volontairement. Cependant, nous sommes d'accord avec le Gouvernement pour ramener le délai normal de ces titres novateurs de 5 ans à 3 ans.

N° 224 DE Mme DETIEGE ET M. TOBBACK

Art. 72.

Au § 1^{er}, après le mot « catégories », insérer les mots « diminuées des revenus imposables séparés, conformément à l'article 93 du même code ».

JUSTIFICATION

L'article 72 introduit un nouvel abattement dans le code. Comme le savent les membres de la commission, cela signifie concrètement que l'abattement est effectué au taux d'imposition maximal. La réduction fiscale qui découle de cet abattement sera d'autant plus importante et élevée que les revenus sont élevés.

Depuis la loi du 28 décembre 1983, les revenus mobiliers ne sont plus imposés qu'à 20 ou 25 %. Si ces revenus pouvaient être pris en considération, cela signifierait qu'ils pourraient réaliser un abattement qui — converti en réduction fiscale au taux d'imposition marginal le plus élevé — serait supérieur à l'impôt qui grève ces revenus.

N° 225 DE Mme DETIEGE ET M. TOBBACK

Art. 72bis (nouveau).

Insérer un article 72bis (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 72bis. — Dans le Code des impôts sur les revenus, on ajoute un nouveau 9° à l'article 67, rédigé comme suit :

» 9° les plus-values qui sont réalisées à l'occasion de la cession à titre onéreux de titres novateurs pour lesquels les contribuables

Nr. 222 VAN Mevr. DETIEGE
EN DE HEER TOBBACK

Art. 69.

Een § 3 toevoegen, luidend als volgt :

« § 3. De belastingbesparing die vennootschappen verwezenlijken volgens §§ 1 en 2 van dit artikel, moet op een afzonderlijke rekening van het passief van de balans geboekt zijn en blijven en mag op generlei wijze worden uitgekeerd, noch aan de aandeelhouders of vennoten, noch aan de bestuurders en daarmee gelijkgestelden, noch aan de personeelsleden van de vennootschap ».

VERANTWOORDING

Wij kunnen ons eventueel akkoord verklaren met dit belastingvoordeel indien dit inderdaad ook in eerste instantie ten goede komt aan de vennootschap.

Nr. 223 VAN Mevr. DETIEGE
EN DE HEER TOBBACK

Art. 71.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 71. — In de mate dat voldaan wordt aan de voorwaarden voorzien in §§ 2 tot 6 van artikel 36 van het Wetboek der Inkomstenbelastingen, worden de meerwaarden, verwezenlijkt op innovatie-effecten die voor de uitoefening van de beroeps werkzaamheid werden gebruikt, waarop de belastingplichtige heeft ingeschreven en die hij sedert meer dan drie jaar voor de vervreemding ervan volledig heeft volgestort, vrijgesteld van belasting ».

VERANTWOORDING

Volgens ons volstaat de huidige vrijstellingsregeling zoals voorzien in artikel 36 ruimschoots als begunstiging voor meerwaarden, die vrijwillig gerealiseerd worden. Wel gaan wij akkoord met de Regering om voor deze innovatie-effecten de normale termijn van 5 jaar in te korten tot 3 jaar.

Nr. 224 VAN Mevr. DETIEGE
EN DE HEER TOBBACK

Art. 72.

In § 1, na het woord « categorieën », de woorden « verminderd met de volgens artikel 93 van hetzelfde wetboek afzonderlijk belastbare inkomsten » invoegen.

VERANTWOORDING

Artikel 72 voert een nieuw abattement in in het wetboek. Dit betekent concreet dat er een aftrek plaatsvindt tegen de hoogste marginale aanslagvoet. Hoe hoger het inkomen, des te belangrijker en hoger dus de belastingvermindering die voortvloeit uit deze aftrek.

Sinds de wet van 28 december 1983 worden de roerende inkomsten echter nog slechts belast aan 20 of 25 %. Wanneer deze inkomsten in aanmerking zouden mogen genomen worden betekent dit dat zij bvb. zouden kunnen zorgen voor een aftrek die — omgezet als belastingvermindering tegen de hoogste marginale aanslagvoet — hoger is dan de belasting die op deze inkomens drukt.

Nr. 225 VAN Mevr. DETIEGE EN DE HEER TOBBACK

Art. 72bis (nieuw).

Een artikel 72bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 72bis. — In het Wetboek der Inkomstenbelastingen wordt aan artikel 67, een nieuw 9° toegevoegd, luidend als volgt :

» 9° de meerwaarden die zijn verwezenlijkt ter gelegenheid van de overdracht onder bezwarende titel van innovatie-effecten

ont demandé l'immunité prévue à l'article 57, lors de la souscription et de la libération intégrale ».

JUSTIFICATION

Le principe « donnant, donnant » se dissimule déjà depuis longtemps dans le Code des impôts sur les revenus.

Lorsque des contribuables doivent appliquer des abattements pour recevoir une source de revenus déterminée, tous les revenus provenant de cette source sont imposés. Il suffit de songer aux primes sur les assurances-vie, entre autre.

Etant donné l'immunité assez importante accordée pour l'achat de titres novateurs, nous estimons qu'il est juste de soumettre, outre les dividendes, également les plus-values ultérieures à l'impôt.

N° 226 DE Mme DETIEGE ET M. TOBBACK

Art. 73.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cf. amendement du Gouvernement à l'article 59 (Doc. n° 927/2).

N° 227 DE Mme DETIEGE ET M. TOBBACK

Art. 74.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 302bis, § 1, introduit dans le Code des Droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe par la loi du 30 décembre 1970, les articles 17 et 302bis, § 2, introduits dans le même code par la loi du 4 août 1978, article 9, contiennent des exonérations du droit proportionnel pour l'apport dans les sociétés qui possèdent la personnalité morale et qui :

- soit poursuivent la réalisation d'opérations visées dans l'article 10 de la loi sur l'expansion économique;
- soit sont visées dans le Titre I, article 2, de la loi sur la réorientation économique.

Un examen plus approfondi permet d'établir que la société doit effectuer des opérations d'investissements dans les zones de développement, opérations qui doivent contribuer à la création de nouvelles activités et d'emplois (cf. art. 10 de la loi du 30 décembre 1970).

Etant donné que chaque zone de reconversion se situe dans une zone de développement, cf. article 49, 1°, et que chaque société est tenue de créer des emplois et de nouvelles activités, l'article 60 ne revêt aucune valeur et ne peut qu'induire le contribuable en erreur, qui pense qu'on lui accorde un nouvel avantage, alors qu'il s'agit en réalité d'une disposition qui existe depuis plus de 13 ans.

N° 228 DE Mme DETIEGE ET M. TOBBACK

Art. 75.

Au § 1, remplacer les mots « Ministre des Finances » par les mots « Ministre des Affaires économiques ou le Ministre des Classes moyennes ».

JUSTIFICATION

Le Ministre des Affaires économiques et le Ministre des Classes moyennes ont une tradition beaucoup plus étendue en la matière. En outre, ils sont mieux à même de contrôler et d'apprécier les différentes conditions prévues à l'article 68.

N° 229 DE Mme DETIEGE ET M. TOBBACK

Art. 75.

Compléter le § 2 avec un deuxième alinéa, rédigé comme suit :
« L'agrément est également retiré lorsque, à la fin d'une année comptable, les preuves d'action de jouissance sont au moins pour

waarvoor de belastingplichtigen bij inschrijving en volstorting vrijstelling voorzien in artikel 57 hebben gevraagd ».

VERANTWOORDING

Reeds lang zit in het Wetboek der Inkomstenbelastingen het principe « voor wat, hoort wat » verscholen.

Wanneer belastingplichtigen voor het verwerven van een bepaalde inkomensbron aftrekken mogen toepassen, worden alle inkomens uit deze bron belast. Denken we maar aan de premies voor levensverzekeringen, e.d.

Gezien de toch wel belangrijke vrijstelling die verleend wordt van de aankoop van innovatie-effecten, achten wij het gerechtvaardigd om naast de dividenden ook nog latere meerwaarden aan de belasting te onderwerpen.

Nr. 226 VAN Mevr. DETIEGE EN DE HEER TOBBACK

Art. 73.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie het amendement van de Regering op artikel 59 (Stuk nr. 927/2).

Nr. 227 VAN Mevr. DETIEGE EN DE HEER TOBBACK

Art. 74.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 302bis, § 1, ingevoegd in het Wetboek der Registratie-, Hypotheek- en Griffierechten door de wet van 30 december 1970, artikel 17 en artikel 302bis, § 2, ingevoegd in hetzelfde wetboek door de wet van 4 augustus 1978, artikel 9, bevatten beide vrijstellingen van het evenredig recht voor de inbreng in vennootschappen die de rechtspersoonlijkheid bezitten en respectievelijk :

- de verwezenlijking nastreven van verrichtingen als bedoeld bij artikel 10 van de wet betreffende de economische expansie;
- in Titel I, artikel 2, van de wet tot economische heroriëntering zijn bedoeld.

Bij nader toezien betekent het eerste dat de vennootschap investeringsverrichtingen moet uitvoeren in ontwikkelingszones. Verrichtingen die moeten bijdragen tot het creëren van nieuwe activiteiten en arbeidsplaatsen (zie art. 10 van de wet van 30 december 1970).

Vermits elke reconversiezone (cfr. art. 10, 1°) in een ontwikkelingszone ligt en de vennootschap noodzakelijkerwijze nieuwe activiteiten en arbeidsplaatsen creëert, is artikel 60 totaal waardeloos en kan alleen misleidend werken ten aanzien van de belastingplichtige die denkt dat hij een nieuw voordeel krijgt, terwijl het in werkelijkheid gaat om iets dat al meer dan 13 jaar bestaat.

Nr. 228 VAN Mevr. DETIEGE EN DE HEER TOBBACK

Art. 75.

In § 1, de woorden « Minister van Financiën » vervangen door de woorden « Minister van Economische Zaken of de Minister van Middenstand ».

VERANTWOORDING

De Minister van Economische Zaken en de Minister van Middenstand hebben een veel ruimere traditie op dit vlak. Bovendien kunnen zij beter de verschillende voorwaarden, voorzien in artikel 68, controleren en beoordelen.

Nr. 229 VAN Mevr. DETIEGE EN DE HEER TOBBACK

Art. 75.

Paragraaf 2 aanvullen met een tweede lid, luidend als volgt :
« De erkenning wordt eveneens ingetrokken wanneer op het einde van enig boekjaar de bewijzen van deelgerechtigdheid

la moitié directement ou indirectement en possession d'une société, de ses administrateurs ou ses associés ».

JUSTIFICATION

Afin de prévenir toutes les manipulations possibles au sein d'entreprises existantes — pour pouvoir en faire agréer du moins une partie comme société novatrice — la formule précitée nous semble nécessaire.

N° 230 DE Mme DETIEGE ET M. TOBBACK

Art. 75.

Ajouter un § 4 (nouveau), rédigé comme suit :

« § 4. Si le retrait de l'agrément est dû à une infraction au § 1, b, de cet article, tous les bénéfices immunisés précédemment sont considérés comme bénéfices de cette année comptable, en vertu de l'article 69 ».

JUSTIFICATION

Il nous paraît nécessaire et équitable de pénaliser plus lourdement la société en cas de création d'établissements à l'étranger que lorsque la limite du personnel est dépassée (cf. art. 75).

N° 231 DE Mme DETIEGE ET M. TOBBACK

Art. 76.

Supprimer le texte à partir des mots « et les modalités d'application »

JUSTIFICATION

Nous estimons que toutes les mesures de faveur citées ci-dessus doivent être réservées à de nouvelles entreprises. Par conséquent, nous souhaitons prévenir et de préférence exclure toutes les constructions se basant sur une fusion, absorption, scission et un apport de branches d'exploitation ou généralité de biens.

N° 232 DE M. ANSELME ET CONSORTS

Art. 68.

Au 1^o, entre les mots « avis conforme » et les mots « des Ministres des Affaires économiques », insérer les mots « de l'Exécutif régional compétent pour le siège de l'entreprise considérée, ».

JUSTIFICATION

L'intérêt régional dans une telle matière, qui relève de l'expansion économique, est indéniable.

B. ANSELME.
M. HARMEGNIES.
F. GUILLAUME.
E. D'HOSE.

tenminste voor de helft rechtstreeks of onrechtstreeks in het bezit zijn van een vennootschap, haar beheerders of vennoten ».

VERANTWOORDING

Om alle mogelijke manipulaties binnen bestaande bedrijven — om toch maar een stuk ervan als innovatievennootschap te laten erkennen — te voorkomen, lijkt ons bovenstaande formule noodzakelijk.

Nr. 230 VAN Mevr. DETIEGE EN DE HEER TOBBACK

Art. 75.

Een § 4 (nieuw) toevoegen, luidend als volgt :

« § 4. Indien de intrekking van de erkenning gebeurt wegens een inbreuk op § 1, b), van dit artikel, worden alle vroeger vrijgestelde winsten, op basis van artikel 69, beschouwd als winst van dat boekjaar ».

VERANTWOORDING

Het lijkt ons noodzakelijk en rechtvaardig om de vennootschap zwaarder te straffen voor het oprichten van vestigingen in het buitenland, dan voor het doorbreken van de personeelsgrens, voorzien in artikel 75.

Nr. 231 VAN Mevr. DETIEGE EN DE HEER TOBBACK

Art. 76.

De tekst vanaf de woorden « en stelt de nadere regels vast » weglaten.

VERANTWOORDING

We zijn van oordeel dat alle hoger vermelde gunstmaatregelen moeten voorbehouden blijven voor nieuwe ondernemingen. We wensen dan ook alle constructies op basis van fusie, opslorping, opsplitsing en inbreng van bedrijfstakken of een algemeenheid van goederen te voorkomen en bij voorbaat uit te sluiten.

L. DETIEGE.
L. TOBBACK.

Nr. 232 VAN DE HEER ANSELME C.S.

Art. 68.

In het 1^o, tussen de woorden « eensluidend advies » en de woorden « van de Ministers van Economische Zaken », de woorden « van de gewestexecutieve die voor de zetel van de betrokken onderneming bevoegd is » invoegen.

VERANTWOORDING

Een dergelijke aangelegenheid in verband met economische expansie is ontegenzeggelijk van gewestelijk belang.