

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

8 MAART 1985

### WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 20 april 1874  
betreffende de voorlopige hechtenis

### AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER DIERICKX  
OP DE TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

#### Artikel 1

1) Na het eerste lid, een nieuw tweede lid invoegen,  
luidend als volgt :

« De rechter deelt voorafgaandelijk de verdachte mee dat hij het recht heeft om geen verklaring af te leggen en dat alles wat de verdachte verklaart tegen hem kan worden gebruikt. Van die formaliteiten wordt melding gemaakt in het proces-verbaal. »

#### VERANTWOORDING

In het onderhavige amendement wordt voorgesteld de « bescherming van de persoonlijke vrijheid » te concretiseren in de wettelijke bescherming van het zwijgrecht, en dit uitdrukkelijk in herinnering te brengen telkens een burger als verdachte door de onderzoeksrechter wordt gehoord.

2) In het derde lid, de woorden « drie maanden » vervangen door de woorden « vier jaar ».

#### VERANTWOORDING

Hier verwijzen wij naar de Toelichting bij ons wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 10 april 1874 betreffende de voorlopige hechtenis (Stuk n° 1090/1). Dit amendement beoogt hetzelfde doel als artikel 1 van voornoemd wetsvoorstel.

Zie :

948 (1983-1984) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N°s 2 tot 4 : Amendementen.
- N° 5 : Verslag.

## Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

8 MARS 1985

### PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 20 avril 1874  
relative à la détention préventive

### AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. DIERICKX  
AU TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

#### Article 1<sup>er</sup>

1) Entre le premier et le deuxième alinéa, insérer un  
nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Le juge fait préalablement savoir à l'inculpé qu'il a le droit de ne faire aucune déclaration et que toutes les déclarations qu'il fera pourront être utilisées contre lui. Il est fait mention de ces formalités dans le procès-verbal. »

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à assurer la « protection de la liberté individuelle » en consacrant le droit au silence et en imposant qu'il en soit fait mention expresse chaque fois qu'un citoyen est entendu en tant qu'inculpé par le juge d'instruction.

2) Au troisième alinéa, remplacer les mots « trois mois »  
par les mots « quatre ans ».

#### JUSTIFICATION

Nous renvoyons en l'occurrence aux développements de notre proposition de loi modifiant la loi du 20 avril 1874 relative à la détention préventive (Doc. n° 1090/1). Le présent amendement a le même objet que l'article 1<sup>er</sup> de la proposition précitée.

Voir :

948 (1983-1984) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N°s 2 à 4 : Amendements.
- N° 5 : Rapport.

## Art. 2

Na het eerste lid, een nieuw tweede lid invoegen, luidend als volgt :

« In het bevel tot aanhouding moet uitdrukkelijk worden vermeld dat voorafgaandelijk aan de verdachte werd meegedeeld dat hij het recht heeft om geen verklaring af te leggen, en dat alles wat hij verklaart tegen hem kan worden gebruikt. »

## VERANTWOORDING

Wij verwijzen hier naar de ratio en de strekking van ons eerste amendement op artikel 1.

Immers, zonder de uitdrukkelijke vermelding, ook in het bevel tot aanhouding dat wordt betekend aan de verdachte, zou de loutere vermelding van het zwijgrecht en de draagwijdte van dit recht, enkel in het proces-verbaal, ernstig aan betekenis verliezen.

## Art. 3

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 3. — Het tweede lid van artikel 3 van dezelfde wet wordt opgeheven. »

## VERANTWOORDING

Het verbod van vrij verkeer tussen de verdachte en zijn raadsman, zoals geregeld in artikel 3 van de wet op de voorlopige hechtenis, en zoals verder geëxpliciteerd in het algemeen reglement van de strafinrichtingen (art. 24, § 2 en art. 29, § 1, a) is in wezen met deze wet in strijd. In zijn mercuriale van 3 september 1984 beklemtoonde procureur-generaal van het Hof van Cassatie, de heer E. Krings, dat het enige criterium om iemand in voorlopige hechtenis te nemen diens sociale gevaarlijkheid mag zijn. De procureur-generaal voegde er aan toe dat het feit dat de verdachte het onderzoek zou kunnen hinderen als hij in vrijheid wordt gesteld, geen voldoende reden is om iemand in voorlopige hechtenis te nemen. Als men deze redenering in zijn logische consequenties doortrekt, en zich realiseert dat het verbod van vrij verkeer uiteindelijk officieel is bedoeld om te verhinderen dat de verdachte bewijsstukken zou verdoezelen, dan is dit artikel in tegenspraak met de wet van 20 april 1874. Wellicht heeft de wetgever, die nochtans alleen de sociale gevaarlijkheid behield als criterium voor voorlopige hechtenis, zich dat onvoldoende gerealiseerd. De rechtspraak van het Hof van Cassatie gaat echter wel in deze richting.

Ten tweede komt daar nog bij dat men wel een naïef geloof heeft in de eerlijkheid van de advocatuur, als men zou geloven dat de afschaffing van de op secreetstelling, alleen voor advocaten, niet zou worden gebruikt om bepaalde bewijsstukken te verdoezelen, als dit mogelijk is.

Ten derde stelt men vast dat het verbod van vrij verkeer dikwijls als supplementaire straf wordt gebruikt (bv. bij de Leuvense antimilitaristen, die vóór de Europese verkiezingen van juni 1984 op secreet werden gesteld omdat zij weigerden een verklaring af te leggen; bv. bij de op secreetstelling van schepen Roefs in de zaak Martin Coenen). De op secreetstelling fungeert zo als intimidatiemiddel.

Ten vierde zijn er gegronde psychologische redenen om de op secreetstelling volledig af te schaffen. Onderzoek wijst uit dat de meest psychische en sociale problemen tijdens het begin van de voorlopige hechtenis voorkomen. Het aantal zelfmoorden en zelfmoordpogingen ligt dan ook het hoogst. Het is inhumain de verdachte volledig van de buitenwereld te isoleren, precies op het ogenblik dat zijn psychische en sociale nood het hoogst is.

Daarom wordt dit amendement, dat er toe strekt de op secreetstelling gewoon af te schaffen, ingediend.

L. DIERICKX

## Art. 2

Entre le premier et le deuxième alinéa, insérer un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Il doit être mentionné expressément dans le mandat d'arrêt que l'inculpé a été préalablement informé qu'il a le droit de ne faire aucune déclaration et que toutes les déclarations qu'il fera pourront être utilisées contre lui. »

## JUSTIFICATION

Nous renvoyons à la justification de notre premier amendement à l'article premier.

Le droit au silence n'aurait guère de sens s'il n'en était fait mention expresse que dans le procès-verbal et non dans le mandat d'arrêt qui est signifié à l'inculpé.

## Art. 3

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Art. 3. — Le deuxième alinéa de l'article 3 de la même loi est supprimé. »

## JUSTIFICATION

L'interdiction pour l'inculpé de communiquer librement avec son conseil, qui peut être prononcée en vertu de l'article 3 de la loi relative à la détention préventive et dont le Règlement général des établissements pénitentiaires (art. 24, § 2, et art. 29, § 1, a) précise les modalités, est en fait contraire à cette loi. Dans sa mercuriale du 3 septembre 1984, le procureur général près la Cour de cassation, M. E. Krings, a souligné que le seul critère qui peut être pris en considération pour décider ou non la détention préventive est le danger que l'inculpé présente pour la société. Il a ajouté que le fait que la mise en liberté de celui-ci risque de gêner l'instruction ne constitue pas un motif suffisant pour ordonner la détention préventive. Si l'on tire les conséquences logiques de ce raisonnement et que l'on considère que l'interdiction de communiquer est en fait censée empêcher l'inculpé de dissimuler des pièces à conviction, force est de conclure que le présent article est en contradiction avec la loi du 20 avril 1874. Peut-être le législateur, qui a maintenu l'intérêt de la sécurité publique comme critère unique pour l'application de détention préventive, ne s'est-il pas suffisamment rendu compte de cette contradiction. La jurisprudence de la Cour de cassation va toutefois dans ce sens.

Ensuite, ce serait témoigner d'une confiance naïve dans l'honnêteté des avocats que de croire que la suppression de la mise au secret uniquement pour les avocats ne serait pas mise à profit pour dissimuler, si possible, certaines pièces à conviction.

On constate par ailleurs que l'interdiction de communiquer librement fait souvent office de peine supplémentaire (par exemple dans le cas des antimilitaristes de Louvain, qui ont été mis au secret pour les élections européennes de juin 1984 parce qu'ils refusaient de faire une déclaration; par exemple aussi dans le cas de l'échevin Roefs, mis au secret dans le cadre de l'affaire Martin Coenen). La mise au secret sert ainsi de moyen d'intimidation.

Il y a enfin des raisons psychologiques valables qui justifient la suppression complète de la mise au secret. On constate en effet que la plupart des problèmes psychiques et sociaux apparaissent au début de la détention préventive. C'est également à ce moment que les suicides et les tentatives de suicide sont les plus nombreux. Il est inhumain d'isoler complètement l'inculpé du monde extérieur précisément au moment où sa détresse psychique et sociale atteint un paroxysme.

Toutes ces raisons justifient le dépôt du présent amendement visant à supprimer purement et simplement la mise au secret.