

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

12 MAART 1985

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

in verband
met het elektriciteitsuitrustingsplan
1985-1995

(Ingediend door de heer Desaeeyere)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Alle specialisten zijn het er over eens dat er geen noemenswaardig economisch kostprijsverschil bestaat tussen een kWh, geproduceerd in een kerncentrale enerzijds en een kWh voortgebracht door een klassieke kolencentrale anderzijds.

De waarheid is gewoon dat het ecologisch argument hier bewust wordt gemanipuleerd om de Limburgse kolencentrale te kunnen afwijzen en de volgende kerncentrale er te kunnen doorduwen.

Van twee dingen één: ofwel bestaat er een verplichting tot ontzwareling ofwel niet en dan mag het uitrustingsplan zich hier niet op baseren om de Limburgse kolencentrale af te wijzen.

Het alternatief dat op dit ogenblik wordt naar voren geschoven, de « wervelbedjes van 105 MW », betekent geen oplossing voor Limburg en wel om vijf redenen. Ten eerste valt de kostprijs van één kWh geproduceerd in de wervelbedcentrale (2,30 F) veel te hoog uit in vergelijking met de kostprijs in een klassieke kolencentrale (1,90 F).

Precies deze meerprijs van 0,40 F of 20 % schakelt het kolen-alternatief immers uit in vergelijking met het nucleair alternatief.

Elektriciteit uit een klassieke kolencentrale is wel competitief met nucleaire elektriciteit, elektriciteit uit een wervelbedcentrale is dit niet. Hieruit volgt dat voor wat de basislast betreft, aan de kerncentrale de voorkeur wordt gegeven.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

12 MARS 1985

PROPOSITION DE RESOLUTION

relative au plan d'équipement
du secteur de l'électricité
pour les années 1985 à 1995

(Déposée par M. Desaeeyere)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Tous les spécialistes s'accordent à dire qu'il n'y a guère de différence entre le prix de revient du kWh produit par une centrale nucléaire et celui du kWh généré par une centrale classique au charbon.

L'argument écologique que d'aucuns avancent ne vise qu'à discréditer la solution de la centrale au charbon limbourgeoise afin de faire accepter la construction d'une nouvelle centrale nucléaire.

De deux choses l'une: ou bien la désulfuration est obligatoire, ou bien elle ne l'est pas, et dans ce cas, cet argument ne peut être invoqué pour écarter la solution de la centrale au charbon limbourgeoise.

L'alternative des « petites centrales à lit fluidisé de 105 MW », que l'on propose actuellement, n'apporte pas de solution au problème limbourgeois, et ce, pour cinq raisons. Premièrement, le prix de revient du kWh produit dans une centrale à lit fluidisé (2,30 F) est beaucoup trop élevé par rapport à celui du kWh produit dans une centrale classique au charbon (1,90 F).

Or, c'est précisément cette différence de 0,40 F (20 %) qui explique la préférence donnée à la solution nucléaire par rapport à la solution de la centrale au charbon.

En effet, si l'électricité produite dans une centrale classique au charbon est compétitive par rapport à l'électricité d'origine nucléaire, tel n'est pas le cas de l'électricité produite dans une centrale à lit fluidisé. C'est pourquoi la préférence va aux centrales nucléaires pour ce qui concerne la charge de base.

Ten tweede valt de bouwtijd van een wervelbed (3 jaar) veel korter uit dan deze van een klassieke kolencentrale (6 jaar). Hierdoor wordt een supplementaire flexibiliteit gecreëerd die de onzekerheid in verband met de Limburgse kolencentrale vergroot. Men kan immers in verband met het eerste wervelbed wachten tot 1989 en in verband met het tweede wervelbed zelfs tot in 1992, daar waar integendeel voor wat betreft de bijkomende kerncentrale N 8 de fase van de irreversibiliteit nog dit jaar zou ingaan aangezien 1985 als noodzakelijke beslissingsdatum wordt vooropgezet. Alle onzekerheden in verband met de vraag naar elektriciteit worden als het ware afgewenteld op Limburg. Valt de vraagevolutie tegen, dan ontstaat er immers een overcapaciteit die gemakkelijk kan weggewerkt worden door het niet bouwen van de wervelbedcentrales.

Ten derde gaat het bij deze wervelbedcentrales in ieder geval om middellast- of piekcentrales. De vraag naar steenkool die hiervan zal uitgaan, zal dan ook veel beperkter uitvallen dan in het geval van een klassieke kolencentrale.

Ten vierde zullen de wervelbedjes vooral afvalkolen verbranden. Weliswaar zal dit een meer-inkomst voor de Kempische steenkolenmijnen betekenen, doch voor wat betreft de hoofdmoot van de leveringen aan de caloriepool, zal Limburg verder aangewezen blijven op centrales die buiten de provincies liggen. Wanneer de Limburgers in het verleden aandrongen op de lokalisering van een 600 MW centrale dicht bij de mijnen, dan was dit echter precies omdat via de daling van de transportkosten een extra-baat voor de Kempische steenkolenmijnen kan worden gecreëerd, met dus een daling van het deficit als gevolg.

Deze kostenbesparing komt dus door de wervel-optie te vervallen.

Ten vijfde gaat het om mini-centrales : van de beloofde 600 MW wordt aanvankelijk slechts 105 MW of 15 % gerealiseerd, zodat in ieder geval het effect op de Kempische steenkolenmijnen kleiner zal blijven dan aanvankelijk was beloofd.

W. DESAEYERE

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Kamer is de volgende meningen toegedaan :

1. Het uitrustingsplan 1985-1995 houdt onvoldoende rekening met de resoluties van het energiedebat in het algemeen en met de resolutie over de prioriteit voor de Limburgse kolencentrale in het bijzonder;
2. Het kostprijsverschil tussen de kWh geproduceerd door een kerncentrale enerzijds en een klassieke kolencentrale anderzijds moet als statistisch insignificant bestempeld worden. Het afwijzen van een klassieke kolencentrale op economische gronden moet dan ook ongefundeerd worden genoemd;
3. Het afwijzen van een klassieke centrale op Limburgse kolen zonder ontzwaveling op ecologische gronden is onaanvaardbaar, ten eerste omdat — ondanks de talrijke omschakelingen op steenkool — nog altijd nergens een ontzwavelingsinstallatie werd geïnstalleerd, ten tweede omdat de Limburgse kolen een zodanig laag zwavel-

Deuxièmement, il faut beaucoup moins de temps pour construire un lit fluidisé (3 ans) que pour construire une centrale classique au charbon (6 ans). Il en résulte une flexibilité supplémentaire qui accroît l'incertitude en ce qui concerne la centrale au charbon limbourgeoise. On peut en effet attendre jusqu'en 1989 pour la construction du premier lit fluidisé et même jusqu'en 1992 pour celle du second, alors qu'en ce qui concerne la centrale nucléaire supplémentaire N 8, la phase d'irréversibilité débiterait dès cette année, puisqu'on considère que la décision doit nécessairement être prise en 1985. On fait ainsi, en quelque sorte, peser sur le Limbourg toutes les incertitudes relatives à la demande d'électricité. Si l'évolution de celle-ci ne répond pas à l'attente, on se trouvera en effet confronté à une surcapacité qu'il sera aisé d'éliminer en renonçant à construire les centrales à lit fluidisé.

Troisièmement, les centrales à lit fluidisé seraient de toute manière des centrales de charge moyenne ou des centrales de pointe. Leur consommation de charbon sera donc bien inférieure à celle d'une centrale classique au charbon.

Quatrièmement, les lits fluidisés consommeront principalement des déchets de charbon. Cela procurera, certes, des rentrées supplémentaires aux charbonnages limbourgeois, mais le Limbourg n'en continuera pas moins de dépendre de centrales situées hors de la province pour la majeure partie des livraisons au Pool des calories. Or, si les Limbourgeois ont, par le passé, insisté pour que l'on installe une centrale de 600 MW à proximité des mines, c'est précisément parce que la diminution des frais de transport permettrait aux charbonnages limbourgeois d'élargir leur marge de profit et, par conséquent, de réduire leur déficit.

Le choix de la technique du lit fluidisé supprimerait donc cette économie.

Cinquièmement, il s'agit de mini-centrales : leur capacité n'atteindrait dans un premier temps que 105 MW, soit 15 % des 600 MW promis, de sorte que l'incidence pour les charbonnages limbourgeois serait de toute façon plus limitée qu'il avait été promis initialement.

PROPOSITION DE RESOLUTION

La Chambre estime :

1. Que le plan d'équipement 1985-1995 ne tient pas suffisamment compte des résolutions adoptées lors du débat sur l'énergie en général, ni de celle sur la priorité à accorder à la centrale au charbon limbourgeoise en particulier;
2. Qu'il faut considérer la différence de coût entre le kWh produit dans une centrale nucléaire et le kWh produit dans une centrale classique au charbon comme insignifiante d'un point de vue statistique; que le refus d'installer une centrale classique au charbon pour des raisons économiques est dès lors dénué de fondement;
3. Qu'il est inadmissible de refuser, pour des motifs d'ordre écologique, l'installation d'une centrale classique alimentée par du charbon limbourgeois non désulfuré, et ce, premièrement parce que, malgré le fait que de nombreuses centrales aient été converties au charbon, il n'existe encore aucune installation de désulfuration, deu-

gehalte hebben dat de veroorzaakte verontreiniging veel lager zal uitvallen dan deze die optreedt in de op dit ogenblik werkende kolencentrales, en ten derde omdat met de ecologische schade van kerncentrales geen rekening wordt gehouden:

4. Het Ministerie van Volksgezondheid moet duidelijke ecologische richtlijnen uitvaardigen die expliciet in het uitrustingsplan moeten worden opgenomen, doch waarbij willekeur wordt uitgeschakeld.

Het mag niet zo zijn dat in het ene geval dit en in het ander geval een ander criterium wordt gebruikt.

Indien dus een sociale kost in rekening wordt gebracht van steenkoolcentrales, dan moet ook aan de kerncentrales een sociale kost worden toegekend.

5. Het uitrustingsplan 1985-1995 wordt verworpen en aan de elektriciteitsproducenten wordt verzocht een nieuwe planning op te stellen waarin met de volgende elementen wordt rekening gehouden :

5.1. De werkelijke deelneming in Chooz B 2 wordt uitgesteld tot de uiterste grens van de toegelaten periode, d.w.z. 1996, en komt dus niet meer voor in het uitrustingsplan 1985-1995;

5.2. Er wordt beslist tot de bouw van een klassieke 600 MW centrale in Limburg met als beginjaar van de constructie 1985 en in werking stelling in 1991;

5.3. Deze centrale zal werken tot dekking van de basislast;

5.4. Deze centrale zal Limburgse steenkool verbruiken;

5.5. Het uitrustingsplan dient deze capaciteit van 600 MW als een vast gegeven te incorporeren zodanig dat enkele eventuele bijkomende capaciteiten moeten worden overwogen;

5.6. De nodige investeringsgelden voor de Limburgse 600 MW centrale moeten vastgelegd worden tijdens 1985;

5.7. Een bijkomende kerncentrale N 8 wordt in ieder geval afgewezen: de eventuele supplementaire capaciteiten die zouden noodzakelijk worden bij een hoger groeiritme moeten worden gedekt via wervelbedcentrales;

5.8. Gezien de korte bouwtijd kunnen de betreffende beslissingen worden uitgesteld tot een van de volgende uitrustingsplannen;

5.9. De eerste van deze wervelbedcentrales wordt in Limburg gevestigd;

5.10. Deze eerste wervelbedcentrale zal afvalkolen als brandstof gebruiken;

5.11. De Limburgse steenkolen die worden geleverd aan de Belgische centrales zullen worden verkocht volgens de oorspronkelijke formule van de Caloriepool.

27 februari 1985.

W. DESAEYERE

xièmement parce que la teneur en soufre du charbon limbourgeois est si faible que la pollution causée par l'utilisation de ce charbon serait beaucoup moins importante que celle provoquée par les centrales au charbon actuellement en service, et troisièmement parce qu'il n'est tenu aucun compte du dommage écologique causé par les centrales nucléaires;

4. Que le Ministère de la Santé publique doit édicter des directives écologiques claires qui figureront de manière explicite dans le plan d'équipement et qui excluront tout arbitraire.

On ne peut en effet se baser tantôt sur un critère, tantôt sur un autre.

Si donc on tient compte du coût social pour les centrales au charbon, il faut également en tenir compte pour les centrales nucléaires;

5. Que le plan d'équipement 1985-1995 doit être rejeté et qu'il convient de demander aux producteurs d'électricité d'établir un nouveau planning tenant compte des éléments suivants :

5.1. La participation effective à Chooz B 2 doit être reportée jusqu'à l'extrême limite autorisée, c'est-à-dire jusqu'en 1996, et ne doit donc plus être mentionnée dans le plan d'équipement 1985-1995;

5.2. Il est décidé d'installer au Limbourg une centrale classique de 600 MW dont la construction débutera en 1985 et qui sera mise en service en 1991;

5.3. Cette centrale devra servir à couvrir la charge de base;

5.4. Cette centrale devra utiliser du charbon limbourgeois;

5.5. Cette capacité de 600 MW doit constituer une donnée intangible du plan d'équipement, de sorte qu'il conviendra d'envisager éventuellement quelques capacités supplémentaires;

5.6. Les dépenses nécessaires à la construction de la centrale limbourgeoise de 600 MW doivent être engagées en 1985;

5.7. La construction d'une nouvelle centrale nucléaire N 8 est totalement exclue: les capacités supplémentaires qui deviendraient nécessaires en cas d'accélération du rythme de croissance devraient être couvertes par des centrales à lit fluidisé;

5.8. Etant donné qu'il faut peu de temps pour construire ces centrales, les décisions concernant leur construction peuvent être reportées et prises lors de l'établissement d'un plan d'équipement ultérieur;

5.9. La première de ces centrales à lit fluidisé doit être construite dans le Limbourg;

5.10. Cette première centrale à lit fluidisé doit être alimentée par des déchets de charbon;

5.11. Le charbon limbourgeois livré aux centrales belges devra être vendu selon la formule initiale du Pool des calories.

27 février 1985.