

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1984-1985

18 JULI 1985

WETSONTWERP

betreffende de verjaring van de beroepsaansprakelijkheid van de advocaat en de bewaring van het archief

WETSVOORSTEL

betreffende de verjaring inzake beroepsaansprakelijkheid van de advocaat en de bewaring van de stukken

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR DE HEER D'HOSE

DAMES EN HEREN,

De Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie, Buitenlandse Handel en Institutionele Hervormingen herinnert eraan dat het wetsvoorstel van senator Cooreman betreffende de verjaring van de beroepsaansprakelijkheid van de advocaat en de bewaring van het archief (*Stuk Senaat* nr. 836/1) door de Senaat op 6 juni 1985 is aangenomen. Dat ontwerp strekt ertoe de advocaten te ontslaan van hun beroepsaansprakelijkheid en van de verplichting om de stukken na het beëindigen van hun taak nog gedurende vijf jaar te bewaren.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Remacle.

A. — Leden: de heren Bourgeois, Breyne, Gehlen, Grafé, Remacle, Suykerbuyk, Verhaegen. — Bossuyt, Brouhon, Collignon, Derycke, Mevr. Detiege, de heren D'Hose, Mottard, Van den Bossche. — Barzin, Henrion, Horlait, Munde-leer, Van Belle, Van de Velde. — Baert, Belmans.

B. — Plaatsvervangers: Mevr. Demeester-De Meyer, de heren le Hardy de Beaulieu, J. Michel, Piot, Steverlynck, Thys, Wauthy, Willems. — Baudson, Defosset, Dejardin, Gondry, Mevr. Lefebvre, de heren Tobback, Van Elewycx, Vanvelthoven, Willockx. — A. Claes, Daems, De Decker, De Groot, Huylebrouck, Klein, Verberckmoes. — Declercq, F. Vansteenkiste, Verniers.

Zie:

1246 (1984-1985):

— Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Senaat.

1186 (1984-1985):

— Nr. 1: Wetsvoorstel.

Chambre des Représentants

SESSION 1984-1985

18 JUILLET 1985

PROJET DE LOI

relatif à la prescription en matière de responsabilité professionnelle de l'avocat et de conservation des archives.

PROPOSITION DE LOI

relative à la prescription en matière de responsabilité professionnelle de l'avocat et de conservation de documents

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE ⁽¹⁾
PAR M. D'HOSE

MESDAMES, MESSIEURS,

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Justice, du Commerce extérieur et des Réformes institutionnelles rappelle que la proposition de loi du sénateur Cooreman relative à la prescription en matière de responsabilité professionnelle de l'avocat et de conservation des archives (*Doc. Sénat* n° 836/1) a été adoptée par le Sénat le 6 juin 1985. Ce texte a pour objectif de décharger les avocats de leur responsabilité professionnelle et de la conservation des pièces cinq ans après l'achèvement de leur mission.

⁽¹⁾ Composition de la Commission:

Président: M. Remacle.

A. — Membres: MM. Bourgeois, Breyne, Gehlen, Grafé, Remacle, Suykerbuyk, Verhaegen. — Bossuyt, Brouhon, Collignon, Derycke, Mme Detiege, MM. D'Hose, Mottard, Van den Bossche. — Barzin, Henrion, Horlait, Munde-leer, Van Belle, Van de Velde. — Baert, Belmans.

B. — Suppléants: Mme Demeester-De Meyer, MM. le Hardy de Beaulieu, J. Michel, Piot, Steverlynck, Thys, Wauthy, Willems. — Baudson, Defosset, Dejardin, Gondry, Mme Lefebvre, MM. Tobback, Van Elewycx, Vanvelthoven, Willockx. — A. Claes, Daems, De Decker, De Groot, Huylebrouck, Klein, Verberckmoes. — Declercq, F. Vansteenkiste, Verniers.

Voir:

1246 (1984-1985):

— N° 1: Projet transmis par le Sénat.

1186 (1985-1985):

— N° 1: Proposition de loi.

Voor het ogenblik zijn de advocaten onderworpen aan de algemene regel van de dertigjarige verjaring. De termijn van vijf jaar die thans wordt voorgesteld, is dezelfde als die welke in artikel 2276 van het Burgerlijk Wetboek voor de rechters is bepaald inzake de bewaring van de stukken nadat het geding is uitgewezen.

Een lid (de heer Barzin) vraagt nadere uitleg over de woorden « het beëindigen van hun taak ». Zo kan bijvoorbeeld het verhalen van de ingevolge een vonnis verschuldigde bedragen verscheidene jaren in beslag nemen als de schuldenaar insolvent is.

Een ander lid (de heer Delahaye) wijst erop dat in een dergelijk geval zal moeten worden onderzocht of de advocaat al dan niet belast is met het verhalen van die bedragen. Men zal rekening moeten houden met de tussen de partijen gesloten overeenkomst.

De Vice-Eerste Minister verwijst naar het verslag van de heer Weckx (*Stuk Senaat* nr. 836/2, blz. 2), waarin vermeld staat dat « de verjaringstermijn (in feite)... langer (zal) zijn dan vijf jaar, want hij begint niet te lopen vanaf de dag dat de « fout » werd begaan, maar vanaf de dag dat de advocaat zijn opdracht beëindigt, of het dossier afsluit of het terug overmaakt ». Bovendien wordt in de toelichtingen van de wetsvoorstellen van de heer Cooreman (*Stuk Senaat* nr. 836/1, blz. 3) en de heer Remacle (*Stuk Kamer* nr. 1186/1, blz. 2) gepreciseerd dat de rechtbanken dit begrip zullen toepassen geval per geval, zoals het overlijden van de advocaat, de intrekking van het dossier door de cliënt, de terugzending van het dossier aan de cliënt, het beëindigen van de gerechtelijke procedure door een definitief vonnis of arrest, ...

Er zij daarenboven aan herinnerd dat het voorgestelde artikel 2276bis, tweede lid, bepaalt dat deze verjaring niet van toepassing is wanneer de advocaat uitdrukkelijk met het bewaren van bepaalde stukken is belast.

∴

De artikelen en het wetsontwerp worden eenparig aangenomen.

Dientengevolge vervalt het wetsvoorstel van de heer Remacle (*Stuk* nr. 1186/1), dat hetzelfde doel heeft.

De Rapporteur,
E. D'HOSE.

De Voorzitter,
L. REMACLE.

Actuellement les avocats sont soumis à la prescription générale de trente ans. Le délai proposé de cinq ans est identique à celui prévu à l'article 2276 du Code civil pour les juges en matière de conservation de pièces après le jugement des procès.

Un membre (M. Barzin) demande plus de précisions en ce qui concerne les termes « achèvement de leur mission ». En effet, par exemple, la récupération des sommes dues en vertu d'un jugement peut porter sur plusieurs années si le débiteur est insolvable.

Un autre intervenant (M. Delahaye) observe qu'il faudra examiner dans le cas évoqué si l'avocat est chargé ou non de cette récupération. Il y aura lieu d'examiner la convention entre les parties.

Le Vice-Premier Ministre renvoie au rapport de M. Weckx (*Doc. Sénat* n° 836/2, p. 2) selon lequel « le délai de prescription sera en réalité supérieur à cinq ans car il ne court pas du jour où la faute a été commise mais bien du jour où l'avocat a terminé sa mission ou clôturé le dossier ou remis celui-ci au client. En outre, les développements des propositions de loi de M. Cooreman (*Doc. Sénat* n° 836/1, p. 3) et de M. Remacle (*Doc. Chambre* n° 1186/1 p. 2) précisent qu'il appartiendra aux tribunaux d'appliquer cette notion cas par cas, par exemple au décès de l'avocat, lors du retrait du dossier par le client, de la remise du dossier au client, de la clôture de la procédure judiciaire par un jugement ou un arrêt définitif, ...

En outre, il y a lieu de rappeler que l'article 2276bis, deuxième alinéa, tel qu'il est proposé, stipule que cette prescription n'est pas applicable lorsque l'avocat a été constitué expressément dépositaire de pièces déterminées.

∴

Les articles et le projet de loi sont adoptés à l'unanimité.

La proposition de loi de M. Remacle (*Doc.* n° 1186/1) poursuivant des objectifs identiques devient dès lors sans objet.

Le Rapporteur,
E. D'HOSE.

Le Président,
L. REMACLE.