

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

7 MARS 1986

PROPOSITION DE LOI

modifiant les articles 3, 7 et 17 de l'arrêté royal du 30 août 1984 portant organisation de l'enseignement maternel et primaire ordinaire sur base d'un capital périodes

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le Conseil d'Etat, section de législation, première chambre, saisi par le Président de la Chambre des Représentants, le 27 janvier 1986, d'une demande d'avis sur une proposition de loi « modifiant les articles 3, 7 et 17 de l'arrêté royal du 30 août 1984 portant organisation de l'enseignement maternel et primaire ordinaire sur base d'un capital périodes », a donné le 13 février 1986 l'avis suivant :

1

Selon les développements, la proposition a pour objet de placer hors du capital périodes les périodes d'enseignement de la seconde langue qui doivent être organisées dans certaines écoles de l'enseignement primaire ordinaire en vertu de la législation sur l'emploi des langues dans l'enseignement, et de les faire organiser ou subventionner comme périodes supplémentaires par implantation et en fonction du nombre d'élèves.

La réglementation actuellement en vigueur a été établie par l'arrêté royal du 30 août 1984 portant organisation de l'enseignement maternel et primaire sur base d'un capital périodes. Selon les auteurs de la proposition, cette réglementation est discriminatoire à l'égard des « écoles tenues, aux termes de la loi, d'organiser le cours de seconde langue » et des « écoles situées dans les régions linguistiques visées par les articles 3 et 5 de la loi du 30 juillet 1963 concernant le régime linguistique dans l'enseignement ».

La proposition ne touche pas à la législation relative au régime linguistique dans l'enseignement.

2

La proposition vise à modifier un arrêté royal par une loi. La Constitution n'y fait pas obstacle; elle ne s'y oppose certainement pas lorsque la matière à modifier a été réglementée par le Roi en vertu d'une habilitation qui Lui avait été donnée par le législateur.

Du point de vue de la technique législative, le procédé est toutefois à déconseiller en raison du risque de confusion entre dispositions ayant force de loi et dispositions d'ordre réglementaire.

3

Le premier alinéa du nouveau paragraphe 1^{er} que l'article 4 de la proposition insère dans l'article 17 de l'arrêté royal du 30 août 1984, reproduit en termes quasi identiques la règle qui est déjà énoncée à l'article 2 de la proposition.

Voir :

171 (1985-1986) :

— N° 1 : Proposition de loi de MM. Perdieu et Ylieff.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

7 MAART 1986

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de artikelen 3, 7 en 17 van het koninklijk besluit van 30 augustus 1984 houdende organisatie van het gewoon kleuter- en lager onderwijs op basis van een lestijdenpakket

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De Raad van State, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 januari 1986 door de Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers verzocht hem van advies te dienen over een voorstel van wet « tot wijziging van de artikelen 3, 7 en 17 van het koninklijk besluit van 30 augustus 1984 houdende organisatie van het gewoon kleuter- en lager onderwijs op basis van een lestijdenpakket », heeft de 13de februari 1986 het volgend advies gegeven :

1

Blijkens de toelichting strekt het voorstel ertoe de lestijden in de tweede taal, die krachtens de wetgeving op het taalgebruik in het onderwijs in bepaalde scholen van het gewoon lager onderwijs moeten worden ingericht, uit het lestijdenpakket te lichten en ze als bijkomende lestijden per vestigingsplaats en in functie van het aantal leerlingen te laten organiseren of subsidiëren.

De thans geldende regeling werd vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 augustus 1984 houdende organisatie van het gewoon kleuter- en lager onderwijs op basis van een lestijdenpakket. Volgens de indieners van het voorstel discrimineert die regeling « de scholen die er krachtens de wet toe gehouden zijn de leergang tweede taal te organiseren » en « de scholen die gelegen zijn in de taalgebieden bedoeld bij de artikelen 3 en 5 van de wet van 30 juli 1963 houdende taalregeling in het onderwijs ».

Aan de wetgeving inzake taalregeling in het onderwijs wordt door het voorstel niet geraakt.

2

Het voorstel beoogt de wijziging van een koninklijk besluit door een wet. De Grondwet staat zulks niet in de weg, zeker niet wanneer de te wijzigen materie door de Koning werd gereguleerd op grond van een Hem door de wetgever toegekende habilitatie.

Een dergelijk procédé is evenwel vanuit wetgevingstechnisch standpunt af te raden omdat het tot verwarring kan leiden tussen bepalingen met kracht van wet en bepalingen van verordenende aard.

3

Het eerste lid van de nieuwe paragraaf 1, die door artikel 4 van het voorstel wordt ingevoegd in artikel 17 van het koninklijk besluit van 30 augustus 1984, herneemt in bijna identieke bewoordingen de regeling die reeds in artikel 2 van het voorstel is neergeschreven.

Zie :

171 (1985-1986) :

— Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Perdieu en Ylieff.

Le quatrième alinéa de ce paragraphe 1^{er} prévoit des normes particulières pour « les écoles visées à l'article 3, 1^{er}, de la loi du 30 juillet 1963 concernant le régime linguistique dans l'enseignement ». Ne sont pas comprises dans cette référence les écoles qui, en application de l'article 7, § 3, B, de la loi du 2 août 1963 sur l'emploi des langues en matière administrative, peuvent avoir été créées à l'initiative des parents dans les communes périphériques visées à l'article 7 des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative.

Il s'agit de savoir si les auteurs de la proposition entendent exclure ces écoles du bénéfice des normes particulières proposées.

On peut observer au passage qu'il convient de changer la numérotation des paragraphes d'un article existant lorsqu'un nouveau paragraphe est inséré dans cet article.

4

Les mesures proposées concernent l'organisation de l'enseignement. Il conviendrait que ces dispositions entrent en vigueur, conformément à l'usage, au début d'une nouvelle année scolaire.

La chambre était composée de

MM. :

H. COREMANS, *président de chambre*;

J. VERMEIRE,

Mme :

S. VANDERHAEGEN, *conseillers d'Etat*;

MM. :

F. DE KEMPENEER,

G. SCHRANS, *assesseurs de la section de législation*;

Mme :

L. BOMANS, *greffier assumé*.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. COREMANS.

Le rapport a été présenté par M. E. HAESBROUCK, auditeur adjoint.

Le Greffier,
(s.) L. BOMANS.

Le Président,
(s.) H. COREMANS.

In het vierde lid van die paragraaf 1 wordt in bijzondere normen voorzien voor « de scholen bedoeld bij artikel 3, 1^{er}, van de wet van 30 juli 1963 houdende taalregeling in het onderwijs ». In die verwijzing zijn niet begrepen de scholen welke met toepassing van artikel 7, § 3, B, van de wet van 2 augustus 1963 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, op initiatief van de ouders, kunnen zijn opgericht in de randgemeenten bedoeld in artikel 7 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken.

Vraag is of het de bedoeling van de indieners van het voorstel is die scholen van de voorgestelde bijzondere normen uit te sluiten.

Terloops mag worden opgemerkt dat het past de paragrafen van een bestaand artikel te vernummern indien hierin een nieuwe paragraaf wordt ingevoegd.

4

De voorgestelde maatregelen betreffen de organisatie van het onderwijs. Het verdient aanbeveling bepalingen van die aard, zoals gebruikelijk is, te laten in werking treden bij de aanvang van een nieuw schooljaar.

De kamer was samengesteld uit

de HH. :

H. COREMANS, *kamervoorzitter*;

J. VERMEIRE,

Mevr. :

S. VANDERHAEGEN, *staatsraden*;

de HH. :

F. DE KEMPENEER,

G. SCHRANS, *assessoren van de afdeling wetgeving*;

Mevr. :

L. BOMANS, *toegevoegd griffier*.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer H. COREMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de heer E. HAESBROUCK, adjunct-auditeur.

De Griffier,
(get.) L. BOMANS.

De Voorzitter,
(get.) H. COREMANS.