

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

16 JANVIER 1986

PROPOSITION DE LOI

abrogeant la loi du 22 juin 1960
instaurant le repos hebdomadaire
dans l'artisanat et le commerce
et la loi du 24 juillet 1973
instaurant la fermeture obligatoire du soir
dans le commerce, l'artisanat et les services

(Déposée par M. Nols)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La crise dont nous subissons actuellement les effets, revêt un caractère structurel que nul n'oserait contester. Bien plus qu'une simple crise économique, il s'agit, en effet, d'une véritable crise de société.

Cette société avait mis en place, dans la période d'euphorie des années 60, des structures qui apparaissent aujourd'hui comme inadéquates ou dépassées et qu'il conviendrait de modifier.

Ces structures constituent le point d'orgue de quarante années pendant lesquelles on a recherché la croissance en privilégiant résolument la protection de l'individu, la redistribution des revenus et en instaurant une solidarité à l'égard des plus faibles, qui n'allait pas tarder à être poussée à l'extrême, voire à l'excès, en s'étendant même à des catégories sociales qui n'étaient pas toujours les plus nécessaires.

Il arrive même que certains bénéficient de quelques largesses sans rien avoir demandé et sans en éprouver le besoin.

Ces structures ont permis à l'Etat de développer sans cesse son emprise et de s'intéresser à des domaines de plus en plus nombreux, de plus en plus variés, dont certains, au départ, n'étaient pas de son ressort.

Mais, en se dissipant de la sorte et en dispersant son énergie dans une foule de domaines où il n'a rien à faire, l'Etat se dessaisit en même temps des compétences qui sont les siennes. Au moment d'assumer les responsabilités qui requièrent de lui qu'il soit fort, l'Etat se trouve affaibli.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

16 JANUARI 1986

WETSVOORSTEL

tot opheffing van de wet van 22 juni 1960
tot invoering van een wekelijkse rustdag
in nering en ambacht
en van de wet van 24 juli 1973
tot instelling van een verplichte avondsluiting
in handel, ambacht en dienstverlening

(Ingediend door de heer Nols)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De thans heersende crisis heeft een structureel karakter dat door niemand wordt ontkend. Het gaat immers veeleer om een echte maatschappijcrisis dan om een louter economische crisis.

In de euforie van de jaren 60 zijn in onze samenleving structuren uitgebouwd die vandaag de dag onaangepast en achterhaald lijken en die moeten worden gewijzigd.

Die structuren vormen de bekroning van een veertigjarige periode gericht op groei en op een resoluut streven naar de bescherming van het individu, de herverdeling van de inkomsten en de solidariteit tegenover de zwaksten, wat weldra tot het uiterste zou worden opgedreven en zelfs tot overdrijvingen zou leiden doordat bij dit alles sociale categorieën werden betrokken die niet steeds de meest hulpbehoevende waren.

Zo komt het voor dat bepaalde personen voordelen genieten die zij niet hebben gevraagd en waaraan zij ook geen behoefte hebben.

Dank zij die structuren kon de Staat zijn invloed steeds verder uitbreiden en zich gaan mengen in steeds meer en steeds verscheidener aangelegenheden waarvan sommige aanvankelijk niet tot zijn bevoegdheid behoorden.

Maar die versnippering van zijn activiteiten en de spreiding van zijn energie over een hele reeks materies waarmee hij niets te maken had, bracht de Staat ertoe terzelfder tijd afstand te doen van bevoegdheden die wel degelijk de zijne waren. Nu de Staat zijn verantwoordelijkheid moet opnemen en derhalve wordt verwacht dat hij in een sterke positie verkeert, blijkt hij verzwakt te zijn.

En même temps, une bureaucratie de plus en plus envahissante et opprimante s'est développée, qui a entraîné une multiplication du nombre des fonctionnaires à un point tel qu'aujourd'hui, lorsqu'on parle de redéfinir le rôle de l'Etat, lorsqu'on souhaite d'en revenir à « moins d'Etat », on paraît viser directement ses fonctionnaires. Or, en réalité, « moins d'Etat » devrait signifier « mieux d'Etat » et surtout « plus de gouvernement », c'est-à-dire un rôle accru de l'Etat en tant que garant des libertés de chacun.

Ces structures de pseudo-protection ont démotivé les gens. Elles en ont fait des « assistés » qui, bien souvent, ont perdu tout esprit d'initiative et de responsabilité.

A la loi du plus fort, se substituait la loi du moindre effort...

Le poids de l'Etat a véritablement paralysé l'esprit créateur, le goût du travail et surtout le goût du futur. Des lois et des règlements ont progressivement annihilé la liberté d'initiative et d'imagination de ceux qui étaient les plus actifs. Les inhibants sociaux qui ont ainsi été mis en place constituent autant de verrous à faire sauter.

Certes, au fil des ans, cette situation a permis d'accroître la consommation, pourant tant décriée, il n'y a guère, par les milieux de gauche, mais on s'est vite aperçu qu'en période de vaches maigres, quand l'heure des restrictions avait sonné, personne ne voulait faire l'effort de réduire sa consommation personnelle.

Ainsi, par exemple, la hausse du prix du carburant, qui a triplé en 10 ans, n'a nullement réduit la circulation automobile...

Tout ce système de redistribution des revenus dont nous parlions plus haut a donc aggravé la démotivation de ceux-là qui, par leur travail, alimentent les caisses de l'Etat et des pouvoirs subordonnés. Le système en question a provoqué, en effet, une aggravation constante des charges qui grèvent les revenus du travail.

Tout le monde connaît, d'ailleurs, le slogan qui s'est propagé à travers le pays et qui clame que le Belge actif abandonne à l'Etat les deux tiers de ses revenus, c'est-à-dire qu'il travaille deux jours sur trois pour l'Etat! Comment, dans ces conditions, pourrait-on mobiliser les énergies et encourager l'initiative, le risque et la créativité?

Il est à présent unanimement reconnu que les grands ensembles industriels ont fait leur temps pour disparaître petit à petit et que l'avenir repose surtout sur les petites et moyennes entreprises, mieux à même de s'adapter aux nouvelles technologies. Ne convient-il pas, dès lors, de dégraisser sensiblement le système de pseudo-protection précité qui, en ce qui concerne les P. M. E., n'est souvent — hélas! — qu'un système d'étouffement?

N'est-ce point par là que doit commencer la croisade que nous entendons mener contre tout ce qui entrave et décourage les investissements dans ce secteur? Contre tout ce qui freine la modernisation des structures et l'évolution des mentalités de ceux sur lesquels se fondent nos espoirs de voir redémarrer notre économie?

Notre premier objectif est donc de rendre leur dynamisme aux petites et moyennes entreprises. Pour y parvenir, il nous paraît indispensable, dans un premier temps, d'abroger toutes les lois contraignantes qui, progressivement, ont tenté d'assimiler les classes moyennes à des assujettis insérés dans un carcan de réglementations sociales, absolument contraires au caractère indépendant d'une profession jadis délibérément choisie par les intéressés eux-mêmes.

Etait-il nécessaire d'imposer à ces indépendants un jour par semaine de fermeture obligatoire?

Daarmee samenhangend is een steeds meer om zich heen grijpende en onderdrukkende bureaucratie ontstaan die het aantal ambtenaren derwijze heeft doen toenemen dat men, wanneer men thans de rol van de Staat opnieuw wil definiëren en wanneer men « staatsinmenging » vooropstelt, de indruk wekt rechtstreeks de ambtenaren te willen treffen.

« Minder staatsinmenging » zou moeten betekenen dat de Staat beter zijn rol vervult en vooral dat er beter geregeerd wordt, d.w.z. dat aan de Staat als hoeder van de vrijheden van elkeen een grotere rol wordt toegekend.

De pseudo-beschermende structuren hebben de burgers iedere motivatie ontnomen. Zij hebben er « bijstandtrekkers » van gemaakt, die vaak elke zin voor initiatief en verantwoordelijkheid hebben verloren.

In de plaats van het recht van de sterkste geldt thans de wet van de kleinste mogelijke inspanning...

De druk van de Staat heeft de creativiteit, de werklust en vooral de visie op de toekomst werkelijk vernietigd. Geleidelijk hebben wetten en reglementen het vrije initiatief en de verbeeldingskracht gedood bij hen die vroeger blijk gaven van de grootste activiteit. De sociale remmingen die aldus zijn geschapen, zijn als zovele grendels die moeten worden opgeruimd.

In de loop der jaren heeft die toestand weliswaar de consumptie doen toenemen, wat in linkse kringen nog niet zo lang geleden aanleiding gaf tot heel wat kritiek, maar al gauw is gebleken dat in de « magere » jaren, wanneer het uur van de inlevering is geslagen, niemand bereid blijkt zijn persoonlijke consumptie te beperken.

Zo is bijvoorbeeld het autoverkeer niet verminderd, ook al verdriedubbelde de prijs van de brandstof in tien jaar tijds.

Het hele systeem van herverdeling van de inkomsten waarvan hierboven sprake heeft dus de demotivatie nog verergerd bij degenen die door hun arbeid de Staatskas en de kas van de ondergeschikte besturen stijven. Dat systeem leidt immers tot een aanhoudende verzwarende van de lasten die op de inkomsten uit arbeid wegen.

Iedereen kent trouwens de in ons land overal verspreide leuze dat elke actieve Belg tweederde van zijn inkomen aan de Staat afdraagt, d.w.z. dat hij twee op drie dagen voor de Staat werkt! Hoe kan men in die omstandigheden de werkkraacht mobiliseren en de zin voor initiatief, risico en creativiteit aanmoedigen?

Algemeen wordt thans aangenomen dat de grote industriële complexen hebben afgedaan en geleidelijk verdwijnen en dat de toekomst vooral bij de kleine en middelgrote bedrijven ligt, die zich soepeler aan de nieuwe technologieën kunnen aanpassen. Ware het dan ook niet beter het systeem van pseudo-bescherming, dat ten aanzien van de K. M. O.'s helaas vaak verstikkend werkt, aanzienlijk af te slanken?

Is dat niet het uitgangspunt van waaruit wij een campagne moeten voeren tegen alles wat de investeringen in die sector belemmert en ontmoedigt? Tegen alles ook wat de modernisering van de structuur afremt en de ontwikkeling in de weg staat van de geestesgesteldheid van degenen op wie wij onze hoop vestigen om onze economie nieuw leven in te blazen?

Daarom willen wij in de eerste plaats het dynamisme van de kleine en middelgrote ondernemingen herstellen. Daartoe lijkt het ons, in een eerste fase, noodzakelijk alle dwingende wetten op te heffen die geleidelijk aan de middenstand hebben pogen om te vormen tot een groep van personen gekneld in een keurslijf van sociale reglementeringen die volkomen in strijd zijn met het zelfstandig karakter van een beroep waarvoor de betrokkenen destijds bewust gekozen hebben.

Was het wel nodig de zelfstandigen met een verplichte sluitingsdag op te zadelen?

Etait-il indiqué de leur imposer des heures d'ouverture et de fermeture de leur commerce ?

Fallait-il vraiment les assujettir à un système de sécurité sociale ? Sont-ils incapables de se constituer eux-mêmes le capital qu'ils pourraient dégager à l'heure de leur retraite, soit en faisant l'acquisition de biens immobiliers, soit en s'assurant une rente auprès d'un organisme public ou privé, tout en conservant, bien sûr, la possibilité de déduire cela de leurs revenus pendant la durée de leur carrière active ?

Enfin, n'aurait-il pas été préférable d'inciter ces personnes à souscrire des assurances couvrant les risques de maladie ou d'invalidité ?

Ces indépendants mesurent actuellement le poids de la pression financière et des tracasseries administratives découlant d'un système de pseudo-protection, dont, à l'âge de la pension, ils ne retirent que des avantages dérisoires.

Dès lors, il m'a paru opportun d'entamer une procédure de « dérégulation » de certaines positions contraignantes et de rendre plus de liberté aux indépendants, en proposant l'abrogation des dispositions qui freinent, à coup sûr, l'évolution vers un redressement porteur d'espoir de notre économie.

C'est pourquoi nous demandons l'abrogation de la loi du 22 juin 1960 instaurant le repos hebdomadaire dans l'artisanat et le commerce et des arrêtés qui en découlent, ainsi que la loi du 24 juillet 1973 instaurant la fermeture obligatoire du soir dans le commerce, l'artisanat et les services.

Certes, nous sommes bien conscients que ces timides mesures, à elles seules, ne suffiront pas à réduire sensiblement le poids exorbitant d'un Etat qui paralyse tout esprit créateur et qui empêche cet Etat de remplir avec dynamisme et efficacité le rôle qui est le sien.

De même, cette proposition de loi ne mettra pas un terme à la bureaucratie, à ses tracasseries et à ses méfaits.

Mais nous sommes convaincus qu'il s'agit là d'un pas dans la bonne direction, même s'il ne nous permettra pas d'atteindre le but que nous recherchons par-dessus tout, à savoir diminuer les charges fiscales et sociales écrasantes qui pèsent aujourd'hui sur tous ceux qui travaillent, qui produisent et qui créent.

Ces préoccupations, nous les rencontrerons dans des propositions de loi ultérieures.

R. NOLS

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La loi du 22 juin 1960 instaurant le repos hebdomadaire dans l'artisanat et le commerce, modifiée par les lois du 30 juillet 1963, du 6 mars 1964 et du 5 juillet 1973 est abrogée, ainsi que les arrêtés royaux pris en exécution de ces lois.

Was het wel aangewezen openings- en sluitingsuren voor hun handelszaak op te leggen ?

Moesten zij per se aan een sociale zekerheidsregeling onderworpen worden ? Zijn zij niet in staat om zelf het kapitaal te vergaren waarover zij op hun pensioenleeftijd wensen te beschikken, hetzij door onroerende goederen aan te kopen, hetzij door een rente te vestigen bij een openbare of een privé-instelling met behoud, vanzelfsprekend, van de mogelijkheid om die uitgaven tijdens de jaren van hun actieve loopbaan van hun inkomsten af te trekken ?

Ware het tenslotte niet beter geweest die personen ertoe aan te zetten een verzekering te sluiten om het ziekte- en invaliditeitsrisico te dekken ?

De zelfstandigen geven zich thans rekenschap van de zware financiële last en de administratieve rompslomp die het gevolg zijn van een systeem van pseudo-bescherming dat hun, als zij gepensioneerd worden, slechts onbeduidende voordelen te bieden heeft.

Derhalve lijkt het wenselijk een procedure op gang te brengen met het oog op « deregulering » van bepaalde dwingende voorschriften en aan de zelfstandigen opnieuw meer vrijheid te schenken door de opheffing voor te stellen van wetbepalingen die niets anders zijn dan een rem op de ontwikkeling naar een hoopvol herstel voor ons bedrijfsleven.

Daarom stellen wij de opheffing voor van de wet van 22 juni 1960 tot invoering van een wekelijkse rustdag in nering en ambacht en van de ter uitvoering van die wet genomen besluiten, evenals van de wet van 24 juli 1978 tot instelling van een verplichte avondsluiting in handel, ambacht en dienstverlening.

Wij geven er ons weliswaar rekenschap van dat die schuchtere aanzet op zichzelf niet volstaat om de al te zware druk van een Staatsbestel dat verlamd werkt op elke vorm van creativiteit en de Staat verhindert om op dynamische en doeltreffende wijze de hem toebedeelde rol te vervullen, gevoelig te verminderen.

Evenmin zal dit wetsvoorstel niet het einde betekenen van de bureaucratie, haar haarkloverijen en andere nefaste gevolgen.

Maar het is onze overtuiging dat dit een stap in de goede richting is, zelfs al is die ontoereikend om het doel te bereiken dat wij in de eerste plaats nastreven, namelijk de vermindering van de verpletterende fiscale en sociale last die thans weegt op allen die arbeiden, produceren en creatief werk leveren.

Latere wetsvoorstellen zullen worden ingediend om ook aan die bezorgdheid tegemoet te komen.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

De wet van 22 juni 1960 tot invoering van een wekelijkse rustdag in nering en ambacht, gewijzigd bij de wetten van 30 juli 1963, 6 maart 1964 en 5 juli 1973, alsmede de ter uitvoering van die wetten genomen koninklijke besluiten, worden opgeheven.

Art. 2

La loi du 24 juillet 1973 instaurant la fermeture obligatoire du soir dans le commerce, l'artisanat et les services est abrogée, ainsi que les arrêtés royaux pris en exécution de cette loi.

19 décembre 1985.

R. NOLS

Art. 2

De wet van 24 juli 1973 tot instelling van een verplichte avondsluiting in handel, ambacht en dienstverlening, alsmede de ter uitvoering daarvan genomen koninklijke besluiten, worden opgeheven.

19 december 1985.
