

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

18 FÉVRIER 1986

PROJET DE LOI protégeant le titre de psychologue

AMENDEMENT

N° 17 DE MM. Y. HARMEGNIES et GONDRIY

Article 1^{er}.

Compléter le 1° par un point g, libellé comme suit :

« g) d'un diplôme de licencié ou docteur en sciences psychologiques et pédagogiques, d'un diplôme de licencié ou docteur en sciences psycho-pédagogiques, ou d'un diplôme de « licentiaat of doctor in de psychologische en pedagogische wetenschappen » obtenu avant la promulgation de la loi. »

JUSTIFICATION

Sept institutions universitaires organisent, au grade scientifique, des formations de second et troisième cycle dans le domaine de la psychologie. Ces institutions dispensent aussi des formations pédagogiques. Quatre de ces institutions universitaires délivraient et délivrent des diplômes (de licencié ou docteur) portant la mention de la spécificité de la formation reçue (psychologie ou pédagogie). Par contre, à l'Université libre de Bruxelles, à l'Université de l'Etat à Mons ainsi qu'à la Rijksuniversiteit te Gent, les études dans ces domaines sont sanctionnées par la délivrance d'un titre mixte, exprimant la double spécificité de la formation reçue (licencié ou docteur en sciences psychologiques et pédagogiques, en sciences psycho-pédagogiques, et « in de psychologische en pedagogische wetenschappen »).

Les porteurs de ces diplômes ont toujours eu accès aux mêmes fonctions que celles accessibles aux porteurs d'un diplôme strictement psychologique.

Cette ambiguïté dans la spécificité des formations n'a pu être levée que très récemment. En date du 27 mai 1983, en effet, les doyens et présidents des sept institutions universitaires ont formulé l'avis suivant :

« Vu la nécessité d'arriver, au plan national, à une rationalisation en matière de titres délivrés, il s'indique de n'utiliser que deux dénominations :

- « 1. pour la psychologie : licencié en psychologie ;
- « 2. pour les sciences de l'éducation : licencié en sciences de l'éducation. »

Voir :

256 (1985-1986) — N° 1.
— Nos 2 et 3 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

18 FEBRUARI 1986

WETSONTWERP tot bescherming van de beroepstitel van psycholoog

AMENDEMENT

Nr. 17 VAN DE HEREN Y. HARMEGNIES en GONDRIY

Artikel 1.

Het 1° aanvullen met een punt g, luidend als volgt :

« g) van een diploma van licentiaat of doctor in de psychologische en pedagogische wetenschappen of van een diploma van « licencié ou docteur en sciences psychologiques ou pédagogiques » of nog van een diploma van « licencié ou docteur en sciences psycho-pédagogiques » dat vóór de uitvaardiging van de wet behaald werd. »

VERANTWOORDING

Zeven universitaire instellingen organiseren, in de wetenschappelijke graad, een opleiding in de tweede en derde cyclus van de psychologische studies. Die instellingen verzorgen ook een pedagogische vorming. Vier van die universitaire instellingen reikten en reiken nog altijd diploma's (van licentiaat of doctor) uit met de vermelding van de gevolgde specifieke opleiding (psychologie of pedagogie). Aan de Rijksuniversiteit Gent, aan de Université libre de Bruxelles en aan de Université de l'Etat te Bergen echter worden de desbetreffende studies bekrachtigd door de uitreiking van een gemengde titel waarin het tweevoudig karakter van de gevolgde opleiding (licentiaat of doctor in de psychologische en pedagogische wetenschappen en licencié of docteur en sciences psychologiques et pédagogiques of en sciences psycho-pédagogiques) gespecificeerd wordt.

De houders van die diploma's hebben altijd toegang gehad tot dezelfde functies als die welke toegankelijk zijn voor de houders van een zuiver psychologisch diploma.

Die dubbelzinnigheid in de specificatie van de opleidingen kon pas zeer onlangs worden verholpen. Op 27 mei 1983 hebben de dekens en voorzitters van de zeven bovenbedoelde universitaire instellingen immers het volgende advies uitgebracht :

« Gelet op de noodzakelijkheid om op landelijk vlak tot een rationalisatie inzake uitgereikte titels te komen, is het aangewezen slechts twee benamingen te gebruiken :

- « 1. voor de psychologie : licentiaat in psychologie ;
- « 2. voor de opvoedkundige wetenschappen : licentiaat in de opvoedkundige wetenschappen. »

Zie :

256 (1985-1986) — Nr. 1.
— Nrs. 2 en 3 : Amendementen.

Cette décision a été suivie d'effets dans les institutions concernées, et à l'heure actuelle, tous les étudiants sont donc en mesure de faire choix de la spécificité explicite de leurs études.

Grâce à cet état de fait, les futurs diplômés pourront donc, en choisissant leur filière d'étude, décider en toute connaissance de cause de leur accessibilité au port du titre de psychologue.

Le cas des personnes diplômées avant la promulgation de la loi est cependant inéquitablement réglé par le projet de loi. En effet, dans le cas des trois universités dispensant des diplômés à double spécificité, le projet s'appuie sur des certificats ou attestations d'orientation («*richting*») de licence pour déterminer les modalités d'accès au titre. Or, ces certificats n'ont jamais reçu aucune espèce de reconnaissance, ni dans la loi sur la collation des grades académiques, ni dans aucun autre texte de loi.

Leur conférer aujourd'hui une reconnaissance légale portant effet sur des diplômés décernés dans le passé reviendrait à légiférer rétroactivement.

C'est pourquoi nous demandons qu'il soit permis à tous les porteurs d'un diplôme universitaire à double spécificité (psychologique et pédagogique) obtenu dans le passé, d'avoir accès au titre de psychologue. Nous limitons cependant cette possibilité aux diplômés d'avant la promulgation de la loi, les diplômés futurs étant en possession de toutes les informations nécessaires pour faire un choix responsable.

Y. HARMEGNIES.
R. GONDROY.
A. BONDROIT.
O. DELEUZE.

Die beslissing heeft uitwerking in de betrokken inrichtingen en op dit ogenblik kunnen alle studenten dus kiezen welke studies zij nu precies gaan volgen.

Dank zij die feitelijke toestand kunnen de toekomstige gediplomeerden bij de keuze van hun studierichting dus met kennis van zaken uitmaken of zij de titel van psycholoog zullen kunnen dragen.

Het geval van de personen die vóór de uitvaardiging van de wet gediplomeerd werden, wordt door het wetsontwerp echter niet op een billijke manier geregeld. Voor de drie universiteiten die diploma's met een tweevoudige specificiteit uitreiken, steunt het ontwerp immers op certificaten of getuigschriften van richting («*orientation*») van een licentie om de wijze te bepalen waarop men toegang kan hebben tot de titel. Welnu, die certificaten zijn nooit op enigerlei wijze door de wet op het verlenen van de academische graden noch door om het even welke andere wet erkend.

Als men ze thans erkent aan de hand van een wet die ook effect sorteert voor de in het verleden verleende diploma's, komt dat erop neer dat aan de wet terugwerkende kracht wordt verleend.

Daarom vragen wij dat alle houders van een in het verleden behaald universitair diploma met een tweevoudige specificiteit (psychologie en pedagogie) de titel van psycholoog zouden mogen dragen. Niettemin beperken wij die mogelijkheid tot de diploma's die vóór de uitvaardiging van de wet uitgereikt werden, aangezien de toekomstige gediplomeerden genoegzaam voorgelicht zullen zijn om een verantwoorde keuze te doen.