

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

17 JUILLET 1986

PROJET DE LOI

relatif au recouvrement et au contentieux
en matière de taxes provinciales et locales

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'INTERIEUR,
DES AFFAIRES GENERALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE ⁽¹⁾
PAR M. SUYKERBUYK

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Exposé introductif du Vice-Premier Ministre
et Ministre de l'Intérieur, de la Fonction publique
et de la Décentralisation

L'objectif de ce projet de loi, qui trouve son origine dans une proposition de loi déposée par MM. Cooreman et consorts, consiste à simplifier, uniformiser et clarifier le recouvrement des taxes provinciales et locales.

La sécurité juridique du citoyen comme celle de l'administration pourraient s'en trouver accrues.

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

Président : M. Temmerman.

A. — Membres titulaires :		B. — Membres suppléants :
C.V.P.	MM. Ansoms, Bosmans, Breyne, Suykerbuyk, Tant, Vankeirsbilck.	MM. Cauwenberghs, Depre, Desutter, Marchand, Vangronsveld, Van Rompaey, Van Rompuy.
P.S.	MM. Cools, M. Harmegnies, Henry, Onkelinx.	MM. Defosset, Delhay, Y. Harmegnies, Perdieu, Walry.
S.P.	MM. Bogaerts, De Loor, Galle, Temmerman.	MM. Beckers, Hancke, Lardon, Ramaekers, R. Van Steenkiste.
P.R.I.	MM. Klein, Nols, Pivin.	M. Bonmariage, Mlle Dettaille, Mlle D'hondt, Neven.
P.V.V.	M. Devolder, Mme Neyts-Uytendaele.	MM. Taelman, Van de Velde, Vreven.
P.S.C.	MM. Detremmerie, Jérôme.	MM. du Monceau de Bergendal, Gehlen, Leonard.
V.U.	M. De Beul.	MM. Belmans, Desseyn.
Ecolo-Agalev	M. Daras.	MM. Pepermans, Van Durme.

Voir :

446 (1985-1986) — N° 1,
— N° 2 à 4 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

17 JULI 1986

WETSONTWERP

betreffende de invordering en de geschillen ter zake
van provinciale en plaatselijke heffingen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR DE HEER SUYKERBUYK

DAMES EN HEREN,

I. — Inleidende uiteenzetting van de Vice-Eerste Minister
en Minister van Binnenlandse zaken,
Openbaar Ambt en Decentralisatie

Het doel van dit wetsontwerp, waarvan de oorsprong gelegen is in een wetsvoorstel ingediend in de Senaat door de heer Cooreman c.s., bestaat erin de invordering van de provinciale en plaatselijke heffingen te vereenvoudigen, gelijkvormig en tevens meer doorzichtig te maken.

Hierdoor zou de rechtszekerheid, zowel in hoofde van de burger als in hoofde van de administratie, kunnen worden verhoogd.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Temmerman.

A. — Vaste leden :	B. — Plaatsvervangers :
C.V.P. De heren Ansoms, Bosmans, Breyne, Suykerbuyk, Tant, Vankeirsbilck.	De heren Cauwenberghs, Depre, Desutter, Marchand, Vangronsveld, Van Rompaey, Van Rompuy.
P.S. De heren Cools, M. Harmegnies, Henry, Onkelinx.	De heren Defosset, Delhay, Y. Harmegnies, Perdieu, Walry.
S.P. De heren Bogaerts, De Loor, Galle, Temmerman.	De heren Beckers, Hancke, Lardon, Ramaekers, R. Van Steenkiste.
P.R.I. De heren Klein, Nols, Pivin.	De heer Bonmariage, Mejr. Detaillé, de heren D'hondt, Neven.
P.V.V. De heer Devolder, Mevr. Neyts-Uytendaele.	De heren Taelman, Van de Velde, Vreven.
P.S.C. De heren Detremmerie, Jérôme.	De heren du Monceau de Bergendal, Gehlen, Leonard.
V.U. De heer De Beul.	De heren Belmans, Desseyn.
Ecolo-Agalev De heer Daras.	De heren Pepermans, Van Durme.

Zie :

446 (1985-1986) — Nr. 1,
— Nr. 2 tot 4 : Amendementen.

Il existe à ce jour de nombreuses controverses dans le domaine fiscal quant au caractère direct ou indirect de certaines impositions. Cette situation influe sur les procédures qui rendent ces impositions exécutoires.

Le projet de loi, qui a été adopté à l'unanimité après discussion au Sénat, cherche à clarifier ces controverses. Il faut d'ailleurs souligner que le système projeté a été mis au point en concertation avec des universités, des experts de l'administration et des membres du Parlement.

II. — Discussion générale

M. Nols estime qu'il faut encore apporter certaines modifications au projet de loi. Il conviendrait de préciser quelles impositions peuvent être recouvrées par voie de rôle et lesquelles ne le peuvent pas.

Si l'on suit le projet de loi, il est permis de recouvrer par voie de rôle les impositions directes comme les impositions indirectes.

L'intervenant se demande si le système d'enrôlement d'impositions indirectes — que les communes qualifient de redevances — peut être envisagé dans la pratique, vu le retard qui pourrait en résulter en matière de perception des impôts.

M. Nols rappelle que toute imposition peut être recouvrée soit par voie de rôle soit par le système de la perception immédiate. Leur caractère respectif fait que les impositions directes se prêtent plus facilement à l'enrôlement que les impositions indirectes. Du reste, la perception immédiate ne porte pas atteinte aux droits des contribuables puisqu'il existe pour eux une procédure de réclamation clairement définie.

Bien entendu, il est nécessaire de définir précisément les notions d'« imposition directe » et d'« imposition indirecte ». De nombreuses controverses existent aujourd'hui sur ce point; en définissant clairement les deux notions, il sera possible d'y mettre fin, en tous cas en ce qui concerne le mode de recouvrement.

Indépendamment de tout autre critère, il faut partir du principe qu'il y a « redevance » dès qu'un service est rendu par le pouvoir local.

Toutefois, il est important de faire une distinction entre les « redevances publiques » d'une part, exigées sur la base d'un service rendu par le pouvoir local auquel ce pouvoir est tenu en exécution d'une obligation qui pèse sur lui en tant que puissance publique, soit décentralisée soit déconcentrée, et les « redevances civiles » d'autre part, exigées en cas, par exemple, d'occupation d'immeubles communaux à des fins sportives, culturelles ou autres.

Il est nécessaire de faciliter le recouvrement des redevances publiques, précisément parce que l'obligation de rendre le service est imposée de manière contraignante au pouvoir local. Seules les redevances publiques devraient être assimilées à des impositions indirectes au sens du projet de loi en discussion. Cette assimilation ne peut cependant avoir pour conséquence d'exempter l'Etat, les Communautés, les Régions et les organismes publics qui en dépendent du paiement des redevances pour lesquelles des services leur ont été rendus par les pouvoirs locaux.

C'est surtout pour rencontrer ces observations terminologiques que M. Nols dépose les amendements n^{os} 2 et 3 (Doc. n^o 446/3, 1985-1986).

En ce qui concerne l'amendement n^o 4 (Doc. n^o 446/3, 1985-1986) dont il est également l'auteur, M. Nols précise que son objectif est de préciser clairement à quel moment l'on peut recouvrer et percevoir des impositions qui n'ont pas fait l'objet d'un enrôlement. Il s'agit en l'espèce presque exclusivement d'impositions indirectes.

Tot op heden bestaan er vele betwistingen op fiscaal vlak over het direct of indirect karakter van zekere belastingen. En dit heeft gevolgen inzake de procedures die deze belastingen uitvoerbaar maken.

Het wetsontwerp, dat na bespreking in de Senaat eenparig werd goedgekeurd, wenst klaarheid te brengen wat betreft deze betwistingen. Er dient trouwens op te worden gewezen dat het systeem werd uitgewerkt in overleg tussen universiteiten, deskundigen van de administratie en leden van het Parlement.

II. — Algemene bespreking

De heer Nols meent dat aan het wetsontwerp toch nog zekere wijzigingen dienen te worden aangebracht. Er zou duidelijk moeten worden gemaakt welke belasting bij kohier kan worden ingevorderd en voor welke belasting dit niet kan.

Volgens dit wetsontwerp zouden zowel directe als indirecte belastingen bij wege van kohier kunnen worden ingevorderd.

Spreeker vraagt zich af of het systeem van inkohiering van indirecte belastingen, welke in de gemeenten retributies worden genoemd, in de praktijk wel kan worden in overweging genomen, gelet op de mogelijke vertraging die er zal optreden inzake inning van de belastingen.

De heer Nols herinnert eraan dat elke belasting kan worden ingevorderd hetzij bij wege van kohier hetzij door het systeem van onmiddellijke inning. Door hun respectievelijk karakter, zullen directe belastingen zich gemakkelijker lenen tot inkohiering dan indirecte belastingen. Overigens zal de onmiddellijke inning geen inbreuk plegen op de rechten van de belastingplichtigen, aangezien een klaar omschreven bezwaarprocedure voor hen openstaat.

Een zeer precieze omschrijving van de begrippen « directe » en « indirecte belastingen » is uiteraard wel noodzakelijk. Er bestaan hierover thans vele controversen en een klare definitie zou hieraan een einde kunnen stellen, zeker voor wat de wijze van invordering betreft.

Onafhankelijk van elk ander criterium, dient men ervan uit te gaan dat er sprake is van « retributies » vanaf het ogenblik dat er een dienst geleverd is door de lokale overheid.

Belangrijk is echter ook een onderscheid te maken tussen enerzijds « overheidsretributies », gevorderd op basis van een door de lokale overheid verleende dienst, waartoe deze overheid wordt genoodzaakt ter uitvoering van een op haar rustende verplichting als gedecentraliseerd of gedeconcentreerd overheidsgezag, en anderzijds « burgerlijke retributies », gevorderd ingeval bijvoorbeeld goederen van de lokale overheid voor sportieve, culturele of andere doeleinden worden gebruikt.

Het is noodzakelijk dat de invordering van de overheidsretributies wordt vergemakkelijkt, precies omdat de verplichting tot het verlenen van de dienst dwingend is opgelegd aan de lokale overheid. Enkel de overheidsretributies zouden moeten worden gelijkgesteld met indirecte belastingen in de zin van het thans voorliggende wetsontwerp. Deze gelijkstelling mag evenwel niet tot gevolg hebben dat het Rijk, de Gemeenschappen, de Gewesten en de daarvan afhangende openbare instellingen worden vrijgesteld van de betaling der retributies, waarvoor hen diensten werden verleend door de lokale overheden.

Om vooral aan deze terminologische opmerkingen tegemoet te komen dient de heer Nols de amendementen nrs. 2 en 3 in (Stuk nr. 446/3, 1985-1986).

Wat het amendement nr. 4 (Stuk nr. 446/3, 1985-1986) betreft, eveneens door hem ingediend, preciseert de heer Nols dat het zijn bedoeling is duidelijk te bepalen op welk moment belastingen, die niet het voorwerp van een inkohiering hebben uitgemaakt, kunnen worden ingevorderd en geïnd. Het gaat in casu bijna uitsluitend om indirecte belastingen.

Les administrations locales sont souvent tenues de répéter les frais des services qu'elles rendent pour le compte de l'Etat, des Régions ou des Communautés, sur les citoyens et très souvent sur ceux qui sont contraints d'utiliser ces services. Ni le citoyen ni le pouvoir local n'ont d'autre choix.

Il est important de permettre au pouvoir local de recouvrer le paiement de l'imposition avant que le service ait été rendu, pour mettre fin au principe qui veut que le paiement d'une redevance ne doit avoir lieu qu'après que le service ait été rendu.

∴

M. Vankeirsbilck souscrit pour l'essentiel aux dispositions du projet de loi, étant donné d'une part que les textes relatifs au recouvrement et au contentieux en matière de taxes provinciales et locales s'en trouvent modernisés et, d'autre part, que la procédure de recouvrement est définie de manière plus claire et fixée par une loi.

Toutefois, l'intervenant souhaite poser trois questions au Ministre de l'Intérieur :

1) Selon l'article 1^{er} du projet de loi, la loi ne sera d'application qu'aux impôts que les pouvoirs locaux peuvent imposer à leurs habitants en vertu de leur compétence propre en matière de taxations fiscales.

Le deuxième alinéa du même article exclut du champ de compétence les taxes ou centimes additionnels aux impôts d'Etat, de Communauté et de Région. Pourtant, les pouvoirs locaux ont pour principales recettes fiscales ces centimes additionnels.

On peut donc se demander si le champ d'application de la loi ne pourrait éventuellement être étendu aux centimes additionnels.

2) Il est question à l'article 3 des collèges de fédération qui sont compétents pour arrêter les rôles pour les impositions de fédération. La mention de ces collèges de fédération a-t-elle encore un sens, vu l'évolution récente des structures de l'Etat ?

Certes, la loi du 26 juillet 1971 organisant des agglomérations et fédérations de communes existe encore, mais les collèges de fédération ont disparu puisque la loi du 30 décembre 1975 portant : 1^o ratification d'arrêtés royaux pris en exécution de la loi du 28 juillet 1971 concernant la fusion de communes et la modification de leurs limites; 2^o suppression des fédérations périphériques créées par la loi du 26 juillet 1971 organisant les agglomérations et les fédérations de communes (*Moniteur belge* du 23 janvier 1976), a supprimé les fédérations de la périphérie.

3) L'article 3, § 2, précise que les rôles sont déclarés exécutoires par le gouverneur, alors qu'en vertu de l'article 5, les réclamations à l'encontre de l'imposition établie par voie de rôle doivent être introduites auprès de la députation permanente. Pourquoi cette distinction ?

∴

M. De Beul ne peut marquer son accord sur les amendements proposés par M. Nols, qui ont pour objectif de maintenir la distinction entre impositions directes et impositions indirectes.

Le projet de loi soumis peut être appuyé, mais il faudrait profiter de l'occasion pour fixer le délai dans lequel la députation permanente doit examiner les réclamations introduites à l'encontre d'impositions.

De plaatselijke besturen zijn vaak verplicht om de kosten van diensten die door hen werden verleend in opdracht van het Rijk, de Gewesten of de Gemeenschappen, te verhalen op de burgers, in vele gevallen de verplichte gebruikers van deze diensten. Noch voor de burger, noch voor de lokale overheid staat er een andere keuze open.

Het is belangrijk om de plaatselijke overheid toe te laten de betaling van de belasting in te vorderen vóór de dienst werd geleverd, om aldus een einde te maken aan het principe dat retributies slechts dienen te worden betaald nadat de dienst werd verleend.

∴

De heer Vankeirsbilck is het in grote mate eens met het wetsontwerp aangezien enerzijds de teksten inzake de invordering en de geschillen ter zake van provinciale en plaatselijke heffingen moderner worden gemaakt, en anderzijds de procedure tot invordering duidelijker wordt omschreven en wettelijk vastgelegd.

Toch wenst spreker een drietal vragen te stellen aan de Minister van Binnenlandse Zaken :

1) Volgens artikel 1 van het wetsontwerp zal de wet enkel van toepassing zijn op de belastingen, die de lokale overheden, krachtens hun eigen bevoegdheid inzake fiscale heffingen, kunnen opleggen aan hun inwoners.

Het tweede lid van hetzelfde artikel sluit de aanvullende belastingen of de opcentiemen op de belastingen van het Rijk, de Gemeenschappen en de Gewesten uit het toepassingsgebied. Nochtans zijn de lokale overheden vooral op de opcentiemen aangewezen voor hun fiscale ontvangsten.

Er stelt zich dan ook de vraag of het toepassingsgebied van de wet eventueel niet kan worden uitgebreid tot de opcentiemen.

2) In artikel 3 is er sprake van de federatiecolleges, die bevoegd zijn om de kohieren op te maken voor de federatiebelastingen. Is de vermelding van deze federatiecolleges nog wel relevant, gezien de recente evolutie van onze Staatsstructuur ?

De wet van 26 juli 1971 houdende organisatie van de agglomeraties en de federaties van gemeenten bestaat weliswaar nog wel, doch de federatiecolleges zijn verdwenen, aangezien de wet van 30 december 1975 houdende : 1^o bekrachtiging van koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de wet van 23 juli 1971 betreffende de samenvoeging van gemeenten en de wijziging van hun grenzen; 2^o afschaffing van de randfederaties opgericht door de wet van 26 juli 1971 houdende organisatie van de agglomeraties de federaties van gemeenten (*Belgisch Staatsblad* van 23 januari 1976), de randfederaties heeft afgeschaft.

3) Artikel 3, § 2, stipuleert dat de kohieren uitvoerbaar worden verklaard door de gouverneur, terwijl overeenkomstig artikel 5 bezwaar tegen de kohierbelasting moet worden ingediend bij de bestendige deputatie. Waarom dit onderscheid ?

∴

De heer De Beul kan zich niet akkoord verklaren met de amendementen, voorgesteld door de heer Nols, aangezien deze gericht zijn op het handhaven van het onderscheid tussen directe en indirecte belastingen.

Het thans voorliggende wetsontwerp kan worden gesteund, maar tevens zou van de gelegenheid gebruik moeten worden gemaakt om een termijn vast te leggen waarbinnen de bestendige deputatie bezwaarschriften tegen belastingen moet afhandelen.

Il n'est pas exceptionnel que la députation permanente ne statue qu'après deux ou trois ans, et certaines affaires traînent même « *in aeternum* ».

Aussi M. De Beul propose-t-il dans l'amendement n° 1 à l'article 6 (Doc. n° 446-2, 1985-1986) d'imposer un délai maximum de 6 mois endéans lequel la députation permanente soit tenue de statuer. L'administration provinciale doit pouvoir respecter ce délai, au bénéfice du redevable comme du pouvoir qui perçoit l'impôt.

∴

Selon M. Desseyn, le projet de loi représente une amélioration sensible par rapport à la situation existante, puisque la classification en impositions directes et indirectes disparaît et que l'enrôlement devient la règle générale.

Toutefois, l'intervenant souhaite savoir — à propos de l'article 8 qui traite des impositions non perçues par voie de rôles — qui décide s'il y a ou non enrôlement et quand les pouvoirs locaux sont tenus de procéder à l'enrôlement.

La formulation actuelle de l'article 8 rend possibles des décisions arbitraires en cette matière.

Le rapporteur, M. Suykerbuyk, note à ce propos que le Ministre de l'Intérieur ne fournit aucune réponse complémentaire aux questions posées.

∴

III. Discussion des articles

Article 1^{er}.

Cet article ne donne pas lieu à davantage de discussions, l'amendement n° 2 de M. Nols ayant déjà été justifié lors de la discussion générale.

Votes

L'amendement n° 2 de M. Nols est rejeté par 13 voix contre une et une abstention.

L'article 1^{er} est adopté, sans modifications, à l'unanimité des 15 membres présents.

Art. 2.

Cet article ne donne pas lieu à davantage de discussions, l'amendement n° 3 de M. Nols ayant déjà été justifié lors de la discussion générale.

Votes

L'amendement n° 3 de M. Nols est rejeté par 14 voix contre une et une abstention.

L'article 2 est adopté, sans modifications, à l'unanimité des 16 membres présents.

Art. 3.

Cet article ne donne pas lieu à davantage de discussions, et est adopté, sans modifications, à l'unanimité des 16 membres présents.

Art. 4.

Cet article ne donne pas lieu à davantage de discussions et est adopté, sans modifications, à l'unanimité des 16 membres présents.

Thans is het geen uitzondering dat de bestendige deputatie zich pas na twee tot drie jaar uitsprekt, en sommige zaken slepen zelfs « *in aeternum* » aan.

In het amendement nr. 1 op artikel 6 (Stuk nr. 446/2, 1985-1986) stelt de heer De Beul dan ook voor een maximumtermijn van 6 maanden, waarbinnen uitspraak moet worden gedaan, op te leggen. Dit moet haalbaar zijn voor een provinciale administratie en het zal zowel in het voordeel van de belastingplichtige als van de belastingheffende overheid zijn.

∴

Volgens de heer Desseyn is het wetsontwerp een gevoelige verbetering van de bestaande toestand, vermits de classificatie in directe en indirecte belastingen verdwijnt en de inkohiering de algemene regel wordt.

Toch wenst spreker, in verband met artikel 8 waarin sprake is van belastingen die niet bij wege van kohieren worden geïnd, te vernemen wie over de al dan niet inkohiering oordeelt en wanneer de lokale overheden tot inkohiering moeten overgaan.

Zoals artikel 8 thans gesteld is, bestaat de mogelijkheid tot arbitraire beslissingen terzake.

Hierbij aansluitend, acteert de rapporteur, de heer Suykerbuyk, dat er op de gestelde vragen geen aanvullend antwoord wordt verstrekt door de Minister van Binnenlandse Zaken.

∴

III. Bespreking van de artikelen

Artikel 1.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere bespreking, aangezien het amendement nr. 2 van de heer Nols reeds werd verantwoord tijdens de algemene bespreking.

Stemmingen

Het amendement nr. 2 van de heer Nols wordt verworpen met 13 tegen 1 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 1 wordt ongewijzigd en éénparig aangenomen met 15 stemmen.

Art. 2.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere bespreking, aangezien het amendement nr. 3 van de heer Nols reeds werd verantwoord tijdens de algemene bespreking.

Stemmingen

Het amendement nr. 3 van de heer Nols wordt verworpen met 14 tegen 1 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2 wordt ongewijzigd en éénparig aangenomen met 16 stemmen.

Art. 3.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere bespreking en wordt ongewijzigd en éénparig aangenomen met 16 stemmen.

Art. 4.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere bespreking en wordt ongewijzigd en éénparig aangenomen met 16 stemmen.

Art. 5.

Cet article ne donne pas lieu à davantage de discussions et est adopté, sans modifications, à l'unanimité des 16 membres présents.

Art. 6.

a) *Discussion*

M. De Beul déclare que son amendement n° 1 a pour objectif de lier la décision de la Députation permanente quant à une réclamation introduite auprès d'elle à un délai de 6 mois, ceci dans l'intérêt du redevable comme dans celui du pouvoir qui perçoit l'impôt.

Selon M. Suykerbuyk, l'adoption éventuelle de cet amendement ne changera pas grand-chose à la situation existante puisque le délai de 6 mois n'est pas impératif et qu'aucune sanction n'est prévue au cas où la Députation permanente ne le respecterait pas.

Il n'est d'ailleurs pas à conseiller d'inciter la Députation permanente à la précipitation, qui pourrait conduire à de mauvaises décisions.

M. Galle, qui s'associe à l'amendement de M. De Beul, propose qu'il soit éventuellement précisé dans le texte que la réclamation est admise si la Députation permanente n'a pas statué dans les 6 mois.

M. De Beul n'est guère favorable à cet automatisme, mais il juge l'inscription d'un délai utile à tous points de vue dans la mesure où le fait que la Députation permanente n'ait pas statué à temps peut constituer un argument pour le contribuable lorsqu'il va en appel. Une jurisprudence du Conseil d'Etat existe dès à présent en ce sens.

M. Tant estime qu'il est erroné de vouloir imposer des délais à tout propos: dans le concret, tous les problèmes ne s'en trouveront pas résolus. Il sera d'ailleurs parfois impossible, pour certains dossiers plus complexes, de respecter le délai de 6 mois proposé. Il vaudrait mieux ne pas imposer de délai et faire confiance au pouvoir de tutelle pour prévenir d'éventuels abus.

M. Daras a déposé un autre amendement (amendement n° 8 — Doc. n° 446/4) qui tend à ajouter 3 alinéas à l'article 6.

Les 2^e et 3^e alinéas ont pour but de garantir les droits de la défense en cas de procédure engagée devant la Députation permanente.

Au 1^{er} alinéa, M. Daras propose que le contribuable puisse saisir la Cour d'appel si la Députation permanente n'a pas statué dans les 6 mois, ce qui a pour conséquence de dessaisir la Députation permanente.

L'auteur de l'amendement est cependant prêt à adapter son texte quant au moment où commence à courir le délai de 6 mois, ceci à la suite d'une observation faite par M. De Beul.

A cette fin, il convient de remplacer les mots « de la réclamation » par les mots « de la délivrance de l'accusé de réception » (dans le texte français) et les mots « na het indienen van het bezwaar » par les mots « na aflevering van het ontvangstbewijs » (dans le texte néerlandais).

M. Daras croit qu'en menaçant les Députations permanentes d'être dessaisies après 6 mois, on les incitera à statuer plus rapidement. Sans cela, l'affaire peut trainer pendant des années.

Pour M. Suykerbuyk, l'amendement ne résoudra rien quant au fond puisque la Cour d'appel n'est tenue à aucun délai et qu'il existe encore possibilité de pourvoi en cassation, avec renvoi

Art. 5.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere bespreking en wordt ongewijzigd en éénparig aangenomen met 16 stemmen.

Art. 6.

a) *Bespreking*

De heer De Beul verklaart dat zijn amendement nr. 1 erop is gericht de beslissing inzake een bezwaarschrift door de Bestendige Deputatie aan een termijn van 6 maanden te binden. Dit zou zowel in het voordeel van de belastingplichtige als van de belastingheffende overheid zijn.

Volgens de heer Suykerbuyk zal de eventuele aanvaarding van dit amendement niet veel aarde aan de dijk brengen, aangezien de termijn van 6 maanden niet imperatief is en er dus geen enkele sanctie wordt verbonden aan het niet naleven ervan door de Bestendige Deputatie.

Het is trouwens niet aan te raden de Bestendige Deputatie aan te zetten tot overhaasting, aangezien zulks tot slechte beslissingen zou kunnen leiden.

De heer Galle die zich aansluit bij het amendement van de heer De Beul, stelt voor dat men eventueel aan de tekst zou toevoegen dat het bezwaar is aanvaard indien de Bestendige Deputatie na 6 maanden geen uitspraak heeft gedaan.

Voor dit automatisme voelt de heer De Beul niet veel, maar hij oordeelt het inschrijven van een termijn alleszins nuttig, omdat het niet-tijdig uitspraak doen door de Bestendige Deputatie een argument kan inhouden voor de belastingplichtige wanneer deze in beroep gaat. Er is reeds rechtspraak van de Raad van State in die zin.

De heer Tant meent dat het verkeerd is steeds termijnen te willen stellen, aangezien dit *in concreto* ook niet alle problemen zal oplossen. Het zal trouwens voor sommige meer ingewikkelde dossiers soms onmogelijk zijn deze voorgestelde 6 maanden te respecteren. Het ware beter geen termijn te voorzien en vertrouwen te stellen in de voogdijoverheden om mogelijke misbruiken te voorkomen.

De heer Daras heeft een ander amendement ingediend (amendement nr. 8 — Stuk nr. 446/4), dat artikel 6 wil aanvullen met 3 leden.

Het 2de en 3de lid zijn erop gericht de rechten van de verdediging te vrijwaren in geval van een procedure voor de Bestendige Deputatie.

In het 1ste lid stelt de heer Daras voor dat de belastingplichtige zijn zaak voor het Hof van Beroep kan brengen, indien de Bestendige Deputatie binnen de 6 maanden geen uitspraak heeft gedaan, hetgeen tot gevolg heeft dat de zaak aan deze laatste instantie wordt onttrokken.

De indiener van het amendement is wel bereid een aanpassing aan te brengen inzake het tijdstip vanaf hetwelk de 6 maanden beginnen te lopen en dit ingevolge een opmerking van de heer De Beul.

Daartoe zullen de woorden « na het indienen van het bezwaar » worden vervangen door de woorden « na aflevering van het ontvangstbewijs » (Nederlandse tekst) en de woorden « de la réclamation » door de woorden « de la délivrance de l'accusé de réception » (Franse tekst).

De heer Daras meent dat de dreiging die er voor de Bestendige Deputaties zou in bestaan dat de zaak hen na 6 maanden kan worden ontnemen, deze tot meer spoed zal aanzetten. Zoniet kan de zaak jaren aanslepen.

Volgens de heer Suykerbuyk zal dit amendement ten gronde niets oplossen, aangezien het Hof van Beroep toch aan geen termijn is gebonden en er dan ook nog mogelijkheid tot voorzie-

possible devant une autre Cour d'appel. L'arrière judiciaire prend en outre des proportions très considérables dans certaines Cours d'appel.

M. Daras fait observer que même lorsque la Députation permanente statue en dernière instance, le plaignant peut se pourvoir en cassation avec toutes les conséquences qui en résultent.

M. De Beul est enclin à approuver cet amendement. Une nouvelle instance de recours est créée, mais seulement pour le cas où la Députation permanente n'aurait pas statué dans les 6 mois.

M. Devolder, lui aussi, éprouve un préjugé favorable envers la solution que propose l'amendement : aucune instance, en effet, n'aime être dessaisie d'une de ses compétences.

D'après M. Vangronsveld, il existe encore une autre solution qui s'inspire de la législation sur l'urbanisme.

Cette solution consisterait — faute de décision — à envoyer à la Députation permanente, après 6 mois, une lettre recommandée. Si cet envoi n'est pas suivi d'une décision endéans le mois, la réclamation est censée avoir été admise.

b) Votes.

L'amendement n° 8, 1^{er} alinéa, de M. Daras est rejeté par parité de voix (7 voix contre 7).

L'amendement n° 8, 2^e et 3^e alinéas, de M. Daras est rejeté par 8 voix contre 5 et une abstention.

L'amendement n° 1 de M. De Beul est adopté par 10 voix contre 4.

L'article 6 ainsi amendé est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 7.

a) Discussion.

M. Daras estime intolérable le fait que la possibilité d'introduire un recours dépende du montant de la demande, d'autant que dans de nombreux cas, la Députation permanente est à la fois juge et partie. D'où son amendement n° 5, 1^{ère} partie (Doc. n° 446/4) qui tend à supprimer le montant plancher.

En premier ordre subsidiaire (amendement n° 6, Doc. n° 446/4) M. Daras demande de remplacer le montant de 10 000 francs par 500 francs.

Même si la possibilité de recours subsiste, cette procédure demeurera rare.

M. De Beul appuie cet amendement, parce qu'il permet au contribuable qui a introduit une réclamation pour un montant inférieur à 10 000 francs d'introduire un recours en l'absence d'une décision de la Députation permanente.

Selon le Président, M. Temmerman, il s'agit ici d'une question de principe. Veut-on donner à chacun des droit égaux (en l'espèce, le droit d'introduire un recours) ou veut-on limiter ces droits pour des raisons d'économie ?

M. Tant souligne que ce système — qui ne prévoit donc pas d'instance de recours mais un pourvoi direct en cassation — n'est pas neuf : il est déjà réglé par le Code judiciaire.

b) Votes.

L'amendement n° 5, première partie, de M. Daras est rejeté par 9 voix contre 6.

L'amendement n° 6 de M. Daras est rejeté par 9 voix contre 2 et 4 abstentions.

L'article 7 est adopté, sans modifications, par 10 voix contre une et 4 abstentions.

ning in Cassatie bestaat met de mogelijke terugzending naar een ander Hof van Beroep. Bovendien is de gerechtelijke achterstand bij bepaalde Hoven van Beroep zeer groot.

De heer Daras doet opmerken dat ook wanneer de Bestendige Deputatie in laatste aanleg uitspraak doet, de indiener van het bezwaar een voorziening in Cassatie kan instellen met alle gevolgen vandien.

De heer De Beul is geneigd dit amendement goed te keuren. Er wordt een nieuwe beroepsinstantie gecreëerd, doch enkel voor het geval de Bestendige Deputatie niet binnen de 6 maanden zou hebben beslist.

Ook de heer Devolder voelt wel iets voor de in het amendement voorgestelde oplossing, omdat geen enkele instantie zich graag onbevoegd ziet verklaren.

Volgens de heer Vangronsveld bestaat er nog een andere oplossing, geïnspireerd door de wetgeving op de stedenbouw.

Deze oplossing zou erin bestaan om, bij ontstentenis van een beslissing, de Bestendige Deputatie na 6 maanden een aangetekende brief te zenden. Indien er vervolgens binnen de maand geen uitspraak zou vallen, wordt het bezwaar geacht te zijn aanvaard.

b) Stemmingen.

Het amendement nr. 8, 1ste lid, van de heer Daras wordt verworpen bij staking van stemmen (7 tegen 7 stemmen).

Het amendement nr. 8, 2de en 3de lid van de heer Daras wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Het amendement nr. 1 van de heer De Beul wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 6, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7.

a) Bespreking.

De heer Daras acht het onduidelijk dat de mogelijkheid om beroep in te stellen afhankelijk wordt gemaakt van het bedrag van de aanvraag, temeer omdat de Bestendige Deputatie in vele gevallen rechter in eigen zaak is. Vandaar zijn amendement nr. 5, 1ste onderdeel (Stuk nr. 446/4) dat het grensbedrag van 10 000 frank wil schrappen.

In eerste bijkomende orde (amendement nr. 6, Stuk nr. 446/4) vraagt de heer Daras het bedrag van 10 000 frank te vervangen door 500 frank.

Zelfs als steeds de mogelijkheid van beroep openstaat, zal het nog om een zeldzame procedure gaan.

De heer De Beul steunt dit amendement, omdat het dan ook de belastingplichtige die een bezwaar heeft ingediend voor een bedrag lager dan 10 000 frank, de mogelijkheid zou geven een beroep in te stellen bij ontstentenis van een beslissing van de Bestendige Deputatie.

Volgens de Voorzitter, de heer Temmerman, gaat het hier om een principiële vraag. Wil men iedereen gelijke rechten geven (in casu om in beroep te gaan) of wil men hieraan een beperking aanbrengen uit kostenbesparende overwegingen ?

De heer Tant wijst erop dat dit systeem waarbij geen beroepsinstantie, maar wel een rechtstreekse voorziening in Cassatie is voorzien, geen nieuwigheid uitmaakt, doch ook thans reeds is geregeld in het Gerechtelijk Wetboek.

b) Stemmingen.

Het amendement nr. 5, eerste onderdeel, van de heer Daras, wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen.

Het amendement nr. 6 van de heer Daras wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Artikel 7 wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 1 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 8.

Cet article ne donne pas lieu à davantage de discussions, l'amendement n° 4 de M. Nols ayant déjà été justifié lors de la discussion générale.

Votes.

L'amendement n° 4 de M. Nols est rejeté par 4 voix contre une et une abstention.

L'article 8 est adopté, sans modifications, à l'unanimité des 16 membres présents.

Art. 9.

Cet article ne donne pas lieu à davantage de discussions et est adopté, sans modifications, par 15 voix et une abstention.

Art. 10.

Cet article ne donne pas lieu à davantage de discussions et est adopté, sans modifications, à l'unanimité des 16 membres présents.

Art. 11.

a) *Discussion.*

M. Daras présente son amendement n° 7 (*Doc. n° 446/4*) qui permettrait de simplifier les choses et d'éviter que le même dossier soit porté dans 3 Députations permanentes.

b) *Votes.*

Par suite du rejet de la première partie de l'amendement n° 5 de M. Daras, qui porte sur l'article 7, le vote sur la deuxième partie de cet amendement est devenu sans objet.

L'amendement n° 7 de M. Daras est rejeté par 9 voix contre 6 et une abstention.

L'article 11 est adopté, sans modifications, par 15 voix et une abstention.

Art. 12.

Cet article ne donne pas lieu à davantage de discussions et est adopté, sans modifications, à l'unanimité des 16 membres présents.

..

L'ensemble du projet de loi ainsi amendé est adopté par 15 voix et une abstention.

Le Rapporteur,
H. SUYKERBUYK.

Le Président,
G. TEMMERMAN.

Art. 8.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere bespreking, aangezien het amendement nr. 4 van de heer Nols reeds werd verantwoord tijdens de algemene bespreking.

Stemmingen.

Het amendement nr. 4 van de heer Nols wordt verworpen met 14 tegen 1 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 8 wordt ongewijzigd en éénparig aangenomen met 16 stemmen.

Art. 9.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere bespreking en wordt ongewijzigd aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Art. 10.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere bespreking en wordt ongewijzigd en éénparig aangenomen met 16 stemmen.

Art. 11.

a) *Bespreking.*

De heer Daras stelt zijn amendement nr. 7 voor (*Stuk nr. 446/4*) waardoor de zaken zouden worden vereenvoudigd en tevens vermeden dat een zelfde dossier bij 3 Bestendige Deputaties zou worden aanhangig gemaakt.

b) *Stemmingen.*

Ingevolge de verwerping bij artikel 7 van het 1ste onderdeel van amendement nr. 5 van de heer Daras, is de stemming over het 2de onderdeel zonder voorwerp geworden.

Het amendement nr. 7 van de heer Daras wordt verworpen met 9 tegen 6 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 11 wordt ongewijzigd aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Art. 12.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot verdere bespreking en wordt ongewijzigd en éénparig aangenomen met 16 stemmen.

..

Het gehele wetsontwerp, zoals het werd gewijzigd, wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

De Rapporteur,
H. SUYKERBUYK.

De Voorzitter,
G. TEMMERMAN.

ARTICLE MODIFIÉ
PAR LA COMMISSION

Art. 6.

La députation permanente vérifie la déduction de l'imposition contestée et ordonne le dégrèvement de tout montant porté au rôle qui apparaîtrait indu.

Elle ne peut majorer l'imposition contestée.

Elle statue, dans les six mois de la délivrance de l'accusé de réception, par décision motivée qui est notifiée au contribuable par lettre recommandée à la poste.

ARTIKEL GEWIJZIGD
DOOR DE COMMISSIE

Art. 6.

De bestendige deputatie gaat na of de betwiste belasting verschuldigd is en beveelt de vermindering van het ingekohierd bedrag dat ten onrechte is geheven.

Zij kan de betwiste belasting niet vermeerderen.

Zij doet binnen de zes maanden na aflevering van het ontvangstbewijs uitspraak bij met redenen omklede beslissing, waarvan aan de belastingplichtige kennis wordt gegeven bij per post aangetekende brief.