

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

4 JUILLET 1986

PROJET DE LOI relatif aux allocations aux handicapés

PROJET DE LOI modifiant la loi du 27 juin 1969 relative à l'octroi d'allocations aux handicapés

PROPOSITION DE LOI modifiant la loi du 27 juin 1969 relative à l'octroi d'allocations aux handicapés

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION DE L'EMPLOI
ET DE LA POLITIQUE SOCIALE ⁽¹⁾
PAR Mme BOERAEEVE-DERYCKE

⁽¹⁾ Composition de la Commission:

Président: M. M. Olivier.

A. — Membres titulaires:	B. — Membres suppléants:
C.V.P. MM. Ansoms, Marchand, M. Olivier, Vandebosch, Van- gronsveld, Van Hecke.	Mme Boeraeve-Derycke, MM. Bosmans, Breyne, Depré, De Roo, Dhoore, Mme Merckx-Van Goeij.
P.S. MM. Gondry, Onkelinx, Perdieu, Walry.	M ^{rs} . Albert, Bondroit, Busquin, Delizee, Santkin.
S.P. MM. Bossuyt, Leclercq, Sleenckx, Vanderheyden.	MM. Beckers, Coppens, De Loor, Hancke, Vandenbroucke.
P.R.L. M. Bonmariage, Mlle Dettaille, M. Neven.	MM. Cornet d'Elzius, D'hondt, Nols, Pivin.
P.V.V. MM. Flamant, Vandermeulen.	MM. Decoster, Devolder, Van Renter- ghem.
P.S.C. MM. Antoine, Tilquin.	MM. Detremmerie, Gehlen, Jérôme.
V.U. M. F. Vansteenkiste	MM. Pillaert, Sauwens.
Ecolo- Agalev Mme Vogels.	MM. Brisart, Dutry.

Voir:

448 (1985-1986):

— N° 1: Projet de loi.

— N° 2 et 3: Amendements.

552 (1985-1986) N° 1

340 (1985-1986):

— N° 1: Proposition de loi de MM. Wauthy et Wathelet.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

4 JULI 1986

WETSONTWERP betreffende de tegemoetkomingen aan gehandicapten

WETSONTWERP tot wijziging van de wet van 27 juni 1969 betreffende het toekennen van tegemoetkomingen aan de minder-validen

WETSVOORSTEL tot wijziging van de wet van 27 juni 1969 betreffende het toekennen van tegemoetkomingen aan minder-validen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE TEWERKSTELLING
EN HET SOCIAAL BELEID ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR Mevr. BOERAEEVE-DERYCKE

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer M. Olivier.

A. — Vaste leden:	B. — Plaatsvervangers:
C.V.P. De heren Ansoms, Marchand, M. Olivier, Vandebosch, Van- gronsveld, Van Hecke.	Mevr. Boeraeve-Derycke, de heren Bos- mans, Breyne, Depré, De Roo, Dhoore, Mevr. Merckx-Van Goeij.
P.S. De heren Gondry, Onkelinx, Per- dieu, Walry.	De heren Albert, Bondroit, Busquin, Deli- zee, Santkin.
S.P. De heren Bossuyt, Leclercq, Sleenckx, Vanderheyden.	De heren Beckers, Coppens, De Loor, Hancke, Vandenbroucke.
P.R.L. De heer Bonmariage, Mev. De- taille, de heer Neven.	De heren Cornet d'Elzius, D'hondt, Nols, Pivin.
P.V.V. De heren Flamant, Vandermeulen.	De heren Decoster, Devolder, Van Renter- ghem.
P.S.C. De heren Antoine, Tilquin.	De heren Detremmerie, Gehlen, Jérôme.
V.U. De heer F. Vansteenkiste.	De heren Pillaert, Sauwens.
Ecolo- Agalev Mevr. Vogels.	De heren Brisart, Dutry.

Zie:

448 (1985-1986):

— Nr. 1: Wetsontwerp.

— Nrs. 2 en 3: Amendementen.

552 (1985-1986) Nr. 1

340 (1985-1986):

— Nr. 1: Wetsvoorstel van de heren Wauthy en Wathelet.

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Exposé introductif
du Secrétaire d'Etat à la Santé publique
et à la Politique des Handicapés

« Le projet de loi soumis à vos délibérations vise à rendre le régime des allocations aux handicapés plus simple, plus équitable et plus efficace. Ces allocations sont accordées, à charge de l'Etat, aux handicapés atteints d'un handicap grave et dont le revenu ne dépasse pas un montant déterminé.

Actuellement, l'on accorde cinq allocations différents : l'allocation ordinaire, l'allocation spéciale, l'allocation complémentaire, l'allocation complémentaire au revenu garanti et l'allocation pour l'aide d'une tierce personne.

Les conditions d'octroi de ces cinq allocations diffèrent, l'évaluation du handicap et la procédure administrative sont assez compliquées et tout ceci est cause du retard dans l'examen des demandes.

Historique

En 1977 déjà, nous avons avec plusieurs collègues déposé à la Chambre des Représentants, une proposition de loi favorisant la coordination et l'harmonisation de la politique des handicapés (*Doc. n° 33/1, S.E. 1977, 23 juin 1977*).

Une simplification profonde du régime des allocations y a été proposée, à savoir une simplification réalisée grâce à la fusion de plusieurs allocations existantes et à l'introduction de la distinction entre le revenu de remplacement et l'allocation d'intégration.

Ces idées ont été reprises et complétées dans le « Plan pour la Réforme de la sécurité sociale » du Ministre Califice en 1979, dans les « propositions du Ministre des Affaires sociales en vue de réformer la sécurité sociale » publiées par le Ministre Dehaene au mois de mai 1983, ainsi que dans le Livre II, titre VI, de l'avant-projet du code sur la sécurité sociale rédigé par la Commission royale chargée de la codification, de l'harmonisation et de la simplification de la législation relative à la sécurité sociale dans le cadre de la réforme globale de cette législation (*Doc. Chambre n° 1352 (volume III), Doc. Sénat n° 953 (volume III, session 1984-1985, 29 août 1985)*).

Entre-temps, plusieurs initiatives parlementaires ont été prises, en vue de réformer globalement, ou sur certains points spécifiques, la législation sur les allocations.

Le projet de loi actuel a donc de nombreux antécédents et correspond au besoin généralement reconnu de rendre plus simple, plus équitable et plus efficace le régime actuel et surtout de garantir la sécurité d'existence des moins favorisés.

Le 23 mars 1983, le projet de loi a été déposé une première fois au Conseil des Ministres par le Ministre Dehaene. Il a été décidé de demander l'avis du Conseil d'Etat et de soumettre ensuite le projet à l'approbation du Conseil des Ministres. En attendant, le projet serait également examiné au sein d'un groupe de travail, à l'initiative d'un représentant du Ministre des Affaires sociales, et comprenant des représentants du Premier Ministre, des trois Vice-Premiers Ministres et du Ministre du Budget.

Dès lors, le texte qui vous est remis et qui a été approuvé par le Conseil des Ministres du 14 avril comprend certaines modifications apportées suite à l'avis du Conseil d'Etat et aux discussions dans le groupe de travail précité. Ces modifications sont de nature plutôt technique.

DAMES EN HEREN,

I. — Inleidende uiteenzetting
van de Staatssecretaris voor Volksgezondheid
en Gehandicaptenbeleid

« Het wetsontwerp dat u vandaag wordt voorgelegd heeft als doel het stelsel van de tegemoetkomingen aan gehandicapten eenvoudiger, rechtvaardiger en efficiënter te maken. Deze tegemoetkomingen worden ten laste van de Staat toegekend aan gehandicapten getroffen door een ernstige handicap en waarvan het inkomen een bepaald bedrag niet overschrijdt.

Op dit ogenblik worden vijf verschillende tegemoetkomingen toegekend : namelijk de gewone tegemoetkoming, de bijzondere tegemoetkoming, de aanvullende tegemoetkoming, de tegemoetkoming ter aanvulling van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden en de tegemoetkoming voor hulp van derden.

De toekenningsvoorwaarden verschillen voor deze vijf tegemoetkomingen; de evaluatie van de handicap en de administratieve procedure zijn vrij ingewikkeld en dit alles leidt tot vertraging in de behandeling van de aanvragen.

Historiek

Reeds in 1977 hebben wij samen met vele andere collega's in de Kamer van Volksvertegenwoordigers een wetsvoorstel ingediend ter bevordering van de coördinatie en de harmonisering van het gehandicaptenbeleid (*Stuk nr. 33/1 B.Z., 1977, 23 juni 1977*).

Hierin werd o.m. een vergaande vereenvoudiging van het stelsel van de tegemoetkomingen voorgesteld, nl. door de smelting van meerdere bestaande tegemoetkomingen en door het invoeren van het onderscheid tussen het vervangingsinkomen en de integratietegemoetkoming.

Deze ideeën werden hernomen en aangevuld in het « Plan ter hervorming van de sociale zekerheid » van Minister Califice in 1979, in de « voorstellen van de Minister van Sociale Zaken tot hervorming van de sociale zekerheid » gepubliceerd door Minister Dehaene in mei 1983 en ook in Boek II, titel VI, van het voorontwerp van wetboek van sociale zekerheid opgesteld door de Koninklijke Commissie belast met de codificering, de harmonisering en de vereenvoudiging van de wetgeving betreffende de sociale zekerheid in het kader van de algemene hervorming van die wetgeving (*Stuk Kamer nr. 1352 (deel III), Stuk Senaat nr. 953 (deel III), zitting 1984-1985, 29 augustus 1985*).

Ondertussen waren er ook nog meerdere parlementaire initiatieven om de wetgeving op de tegemoetkomingen op bepaalde specifieke aspecten of in haar geheel te hervormen.

Het huidig wetsontwerp heeft dus een lange voorgeschiedenis en beantwoordt aan een algemeen erkend streven om het stelsel eenvoudiger, rechtvaardiger en efficiënter te maken en prioritair de bestaanszekerheid van de minstbedeelden te waarborgen.

Het wetsontwerp werd een eerste maal door Minister Dehaene aan de Ministerraad voorgelegd op 23 maart 1983. De beslissing was dat het Advies van de Raad van State mocht gevraagd worden en dat het ontwerp vervolgens opnieuw aan de Ministerraad moest worden voorgelegd. In afwachting zou het ontwerp ook nader onderzocht worden in een werkgroep, op initiatief van een vertegenwoordiger van de Minister van Sociale Zaken, met afgevaardigden van de Eerste Minister, de drie Vice-Eerste Ministers en de Minister van Begroting.

De tekst die u wordt voorgelegd en die werd goedgekeurd in de Ministerraad van 24 april 1986 bevat dan ook een aantal aanpassingen aangebracht n.a.v. het advies van de Raad van State en van de besprekingen in voormelde werkgroep. Deze aanpassingen zijn eerder van technische aard.

Les principes de base du projet

L'on propose de remplacer les allocations actuelles par deux allocations: l'allocation de remplacement de revenus et l'allocation d'intégration.

L'allocation de remplacement de revenus est destinée aux handicapés dont la capacité de gain est limitée et qui ne disposent pas de revenus suffisants.

L'allocation d'intégration est destinée aux handicapés qui, par leur manque d'autonomie, sont exposés à des équipements spéciaux.

Les deux allocations peuvent être accordées ensemble ou séparément. L'âge qui donne droit à celles-ci est fixé uniformément à 21 ans (au lieu de 14 et 25 ans).

Comme ces allocations sont entièrement à charge de l'Etat, elles ne sont accordées qu'aux handicapés dont les revenus ne dépassent pas un montant déterminé. Si le revenu est supérieur, l'allocation est diminuée en proportion.

Le montant de l'allocation de remplacement de revenus peut varier selon que le bénéficiaire a des personnes à charge, est isolé ou cohabite mais il doit pour chaque catégorie être au moins égal au minimum d'existence.

L'allocation d'intégration consistera en un montant forfaitaire qui peut varier en fonction du degré d'autonomie. Les handicapés seront à cet effet répartis en quelques grandes catégories comme pour l'allocation pour l'aide d'une tierce personne.

Les allocations ne pourront pas être cumulées avec d'autres prestations qui remplacent aussi entièrement ou partiellement les revenus du handicapé ou qui compensent le manque d'autonomie. Elles peuvent toutefois être accordées comme avances récupérables en attendant l'octroi des prestations afin que le handicapé ne soit pas sans revenus. Afin d'éviter de devoir récupérer auprès d'un handicapé lors d'une prestation ultérieure, une subrogation légale à concurrence du montant des avances accordées a été instaurée en faveur de l'organisme payeur.

Enfin, une série de mesures visant à simplifier la procédure ont été proposées. Ce sont la polyvalence de la demande d'obtention d'une allocation de remplacement de revenus et la prise en considération du revenu (c'est-à-dire le revenu fiscal) à la place des ressources.

L'évaluation de la capacité de gain et de l'autonomie du handicapé sera adaptée aux nouvelles conceptions scientifiques en la matière. Il s'agit d'une matière technique à élaborer par des experts et qui sera fixée par arrêté royal.

Un régime transitoire est prévu pour les ayants droit dans le régime actuel.

La réforme des allocations est limitée aux personnes atteintes d'un handicap avant l'âge de 65 ans. Chez les personnes atteintes d'un handicap après cet âge, on remarque en général une combinaison de handicap et de phénomènes de vieillissement. Il ne semblait pas souhaitable d'impliquer la problématique spécifique du vieillissement dans la présente réforme. C'est pour cette raison que le régime actuel reste en vigueur pour ces personnes, en attendant une approche plus générale du problème du vieillissement.

Enfin, le texte prévoit explicitement la suppression des allocations familiales supplémentaires et prolongées après l'âge de 21 ans, avec respect des droits acquis. De cette façon, on arrive à un ensemble cohérent de dispositions permettant aux enfants handicapés de prétendre à des allocations familiales majorées

Krachtlijnen van het ontwerp

Voorgesteld wordt de bestaande tegemoetkoming te vervangen door twee tegemoetkomingen, namelijk een inkomensvervangende tegemoetkoming en een integratietegemoetkoming.

De inkomensvervangende tegemoetkoming is bestemd voor de gehandicapten waarvan het vermogen tot verdienen beperkt is en die niet over een voldoende inkomen kunnen beschikken.

De integratietegemoetkoming is gericht op gehandicapten die omwille van hun gebrek aan zelfredzaamheid bijkomende kosten hebben om zich te integreren of op bijzondere voorzieningen een beroep moeten doen.

De twee tegemoetkomingen kunnen samen of afzonderlijk toegekend worden. De leeftijd vanaf dewelke men recht heeft op de tegemoetkomingen wordt eenvormig op 21 jaar vastgesteld (i.p.v. 14 jaar en 25 jaar).

Omdat de tegemoetkomingen ten laste vallen van de Staat worden zij slechts toegekend aan gehandicapten waarvan het inkomen een bepaald bedrag niet overschrijdt. Licht het inkomen hoger, dan wordt de tegemoetkoming in evenredigheid vermindert.

Het bedrag van de inkomensvervangende tegemoetkoming kan verschillen naargelang de gerechtigde personen ten laste heeft, alleenstaande is of samenwonende maar moet voor elke categorie minstens gelijk zijn aan het bestaansminimum.

De integratietegemoetkoming zal bestaan uit een forfaitair bedrag dat kan verschillen in functie van de graad van zelfredzaamheid. De gehandicapten zullen hiertoe ingedeeld worden in enkele grote categorieën, zoals nu gebeurt voor de tegemoetkoming voor hulp van derden.

De tegemoetkomingen zullen niet gecumuleerd kunnen worden met andere uitkeringen die eveneens het inkomen van de gehandicapten geheel of gedeeltelijk vervangen of het gebrek aan zelfredzaamheid compenseren. Wel kunnen de tegemoetkomingen in afwachting van de toekenning van deze uitkeringen als terugvorderbare voorschotten worden toegekend opdat de gehandicapte niet zonder inkomen zou vallen. Om te vermijden dat bij een latere uitkering tot een terugvordering t.a.v. de gehandicapte moet worden overgegaan werd een wettelijke subrogatie ingevoerd ten voordele van de uitbetalende instelling tot beloop van het bedrag van de verstrekte voorschotten.

Ten slotte worden een aantal maatregelen tot vereenvoudiging van de procedure voorgesteld, zoals de polyvalentie van de aanvraag tot het bekomen van een inkomensvervangende tegemoetkoming en de aanrekening van het inkomen (d.w.z. het fiscaal inkomen) in plaats van de bestaansmiddelen.

De evaluatie van het vermogen tot verdienen en van de zelfredzaamheid van de gehandicapte zal worden aangepast aan de nieuwe wetenschappelijke inzichten ter zake. Het betreft hier een technische materie, uit te werken door deskundigen en die zal worden vastgesteld bij koninklijk besluit.

Er is een overgangsregeling voorzien voor de rechthebbenden in het huidig stelsel.

De hervorming van de tegemoetkomingen wordt beperkt tot de personen die gehandicapt worden vóór de leeftijd van 65 jaar. Bij personen die na die leeftijd door een handicap getroffen worden staat men meestal voor een combinatie van handicap en ouderdomsverschijnselen. Het leek niet aangewezen de specifieke problematiek van de veroudering in deze hervorming te betrekken. Daarom blijft voor deze personen de bestaande regeling behouden, in afwachting van een meer omvattende benadering van het probleem van de veroudering.

Ten slotte voorziet de tekst uitdrukkelijk de afbouw van de verhoogde en verlengde kinderbijslag na 21 jaar, mits behoud van de verworven rechten. Zo komt men tot een coherent geheel van voorzieningen waarbij gehandicapte kinderen tot de leeftijd van 21 jaar aanspraak kunnen maken op verhoogde kinderbijslag.

jusqu'à l'âge de 21 ans et d'avoir droit aux allocations pour handicapés à partir de cet âge. Ces dispositions suppriment le double emploi ou les lacunes.

Avis du Conseil supérieur national des handicapés

Le Conseil supérieur national des handicapés a émis le 10 janvier 1983 un premier avis positif (cf. Annexe II) au sujet du projet de loi. On a largement tenu compte des remarques du Conseil national. Un certain nombre de ses propositions n'a toutefois pas été retenu en raison de leurs implications financières.

Le 7 mars 1986, le conseil a confirmé son avis précédent dans un avis complémentaire sur le texte remanié (cf. Annexe I).

Les principaux sujets à discussion restants sont :

- le Conseil supérieur envisage l'octroi d'une allocation d'intégration sans enquête sur les revenus;
- les montants de l'allocation de remplacement de revenus devraient être fixés par référence à la masse salariale et être dès lors plus élevés que le minimum de moyens d'existence;
- les allocations de handicapés doivent être payées intégralement en cas de placement dans une institution.

Ces principes impliquent une large extension des moyens financiers disponibles.

Répercussion financière

L'intention est de réaliser l'ensemble des réformes préconisées dans le projet de loi, dans le cadre de l'enveloppe budgétaire existante. Si certaines dispositions provoquent des dépenses supplémentaires, celles-ci devront être compensées par des diminutions qui découlent d'autres dispositions.

Il faut néanmoins signaler que les fonds libérés en matière d'allocations familiales majorées et prolongées aux handicapés seront mis à la disposition du régime des allocations aux handicapés, comme il a été expressément demandé par le Conseil supérieur national des handicapés. De cette façon il est possible de compenser entre autres les frais supplémentaires occasionnés par la baisse de 25 à 21 ans de l'âge à partir duquel on a droit aux allocations.

Mesdames, Messieurs, ce projet répond aux espérances de nombreux handicapés, pour lesquels il doit garantir un régime plus simple, plus équitable et plus efficace. Je compte sur votre collaboration afin de traiter ce projet de manière constructive en faveur du bien-être de toutes les personnes handicapées. »

II. — Discussion générale

1. Portée du projet

Avant que la commission commence l'examen proprement dit du projet, M. Gondry déplore qu'elle n'ait pu disposer en temps utile, c'est-à-dire avant la première réunion consacrée à cet examen, de l'avis émis par le Conseil supérieur des handicapés, alors que cet avis date du 7 mars 1986.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'il n'est pas d'usage d'insérer les textes émanant de conseils consultatifs dans le document parlementaire qui contient le texte du projet de loi. Les avis du 10 janvier 1983 et du 7 mars 1986 figurent aux annexes I et II.

M. Slecckx fait siennes les critiques émises par M. Gondry et souligne ensuite l'imprécision de nombreuses dispositions du projet de loi, telles que « Les plafonds peuvent être différents... »,

slag en vanaf die leeftijd recht hebben op de tegemoetkomingen. Zowel dubbel gebruik als leemten worden hierdoor vermeden.

Advies van de Nationale Hoge Raad voor minder-validen

De Nationale Hoge Raad voor minder-validen heeft op 10 januari 1983 een eerste positief advies uitgebracht over het wetsontwerp (cf. Bijlage II). Met de opmerkingen van de Nationale Hoge Raad werd in ruime mate rekening gehouden. Een aantal voorstellen van de Hoge Raad werden echter niet weerhouden omwille van hun verreikende financiële implicaties.

Op 7 maart 1986 heeft de raad in een nieuw advies over de herwerkte tekst zijn vroegere standpunten bevestigd (cf. Bijlage I).

De belangrijkste discussiepunten hierbij bleven :

- dat de Hoge Raad wenst dat een integratietegemoetkoming zou toegekend worden zonder onderzoek naar de bestaansmiddelen;
- dat de bedragen van de inkomensvervangende tegemoetkoming zouden moeten bepaald worden door referentie naar de loonmassa en derhalve hoger moeten liggen dan het bestaansminimum;
- dat de tegemoetkoming aan gehandicapten volledig moet uitbetaald worden in geval van plaatsing in een instelling.

Deze principes impliceren een belangrijke uitbreiding van de beschikbare financiële middelen.

Financiële weerslag

Het is de bedoeling het geheel van de hervormingen, voorgesteld in het wetsontwerp, te realiseren binnen de grenzen van de voorziene middelen. Waar sommige bepalingen meeruitgaven veroorzaken zullen deze gecompenseerd moeten worden door de besparingen die voortvloeien uit andere bepalingen.

Belangrijk hierbij is wel dat de middelen die vrijkomen door de afbouw van de verhoogde en de verlengde kinderbijslag aan gehandicapte kinderen zullen ter beschikking gesteld worden van het stelsel van de tegemoetkomingen aan gehandicapten, zoals ook uitdrukkelijk gevraagd was door de Nationale Hoge Raad voor minder-validen. Hierdoor worden o.m. de meerkosten voor de verlaging van de ingangsheeftijd van de tegemoetkomingen van 25 naar 21 jaar opgevangen.

Dames en Heren, dit ontwerp beantwoordt aan de verwachtingen van heel wat gehandicapten voor wie het een eenvoudiger, rechtvaardiger en efficiënter systeem van tegemoetkomingen moet waarborgen. Ik reken dan ook op uw medewerking om dit ontwerp op een constructieve manier te benaderen ten bate van het welzijn van alle gehandicapte mensen. »

II. — Algemene bespreking

1. Draagwijdte van het ontwerp

Alvorens de behandeling van het ontwerp wordt aangevat, betreurt de heer Gondry dat de Commissie niet tijdig, namelijk vóór de eerste vergadering die aan het onderzoek ervan gewijd werd, in het bezit was van het door de Hoge Raad voor minder-validen uitgebrachte advies ofschoon dat advies van 7 maart 1986 dateert.

De Staatssecretaris verwijst in haar antwoord naar de bestaande praktijk dat teksten uitgaande van adviesraden, niet worden opgenomen in het parlementaire stuk waarin de tekst van het wetsontwerp is afgedrukt. Het advies van 7 maart 1986 en het vroeger uitgebrachte advies van 10 januari 1983 zijn terug te vinden in Bijlagen I en II.

De heer Slecckx sluit zich aan bij de kritiek uitgebracht door de heer Gondry en wijst vervolgens op de vaagheid van vele bepalingen uit het wetsontwerp : zo is er bijvoorbeeld sprake van

« Le montant de l'allocation d'intégration... peut varier selon le degré d'autonomie », etc.

Cette imprécision empêche d'évaluer les conséquences financières pour l'intéressé ainsi que l'impact budgétaire pour l'Etat (voir ci-dessous les points « Impact budgétaire » et « Montant de l'allocation »).

M. Sleenckx constate également que le projet de loi s'écarte, sur des points fondamentaux, de l'avis du Conseil supérieur national des handicapés. Cet organe consultatif avait demandé :

1° une allocation d'intégration qui soit allouée sans tenir compte des revenus;

2° une allocation de remplacement de revenus qui soit supérieure au minimum de moyens d'existence;

3° le paiement intégral de l'allocation d'intégration, même si le handicapé réside dans une institution.

En ce qui concerne la non-conformité du projet aux avis du Conseil supérieur, le Secrétaire d'Etat répond que les propositions de ce Conseil n'étaient pas toujours réalisables sur le plan budgétaire. Il a fallu opérer des choix en tenant compte du peu de moyens financiers disponibles.

L'avis du Conseil supérieur a cependant été suivi par exemple en ce qui concerne le régime transitoire applicable aux personnes âgées de plus de 65 ans. Il en va de même pour l'octroi d'allocations aux étrangers majeurs.

Les différents groupes n'ont pu se mettre d'accord en ce qui concerne la suspension partielle du paiement de l'allocation d'intégration pour les handicapés qui sont admis dans une institution. Certains approuvaient cette mesure parce qu'ils considéraient que les handicapés qui vivent de manière autonome doivent disposer de revenus plus élevés que ceux qui résident dans une institution.

M. Flamant marque son accord avec le projet, pour autant que le système hybride actuel soit simplifié. Il regrette toutefois que les différents régimes soient appelés à coexister durant une phase de transition. Il craint en outre que cette coexistence ne se prolonge et il attire l'attention sur les dispositions dérogatoires contenues dans le projet, la loi du 27 juin 1969 restant d'application pour plusieurs catégories de handicapés. Il est ainsi créé un régime des handicapés dont l'allocation a pris cours avant le 1^{er} janvier 1975.

Quant aux handicapés auxquels il a été accordé une allocation qui a pris cours après le 31 décembre 1974, et pour lesquels la loi du 27 juin 1969 reste provisoirement d'application, M. Flamant s'interroge sur la procédure de révision mentionnée à l'article 28 du projet. Une révision d'office sera-t-elle encore possible lorsque l'allocation a été accordée avant le 1^{er} janvier 1975 ?

D'une manière générale, l'existence d'allocations « ancien régime » et d'allocations « nouveau régime » sera source de confusion pour les bénéficiaires. En général, il souhaiterait pour sa part avoir des informations plus concrètes sur les implications du projet; il attire l'attention sur l'importance des arrêtés d'exécution du projet de loi.

Le projet soumis à la commission est une loi-cadre, qui ne fournit aucune réponse à des questions concrètes. Par exemple : de quel ordre de grandeur sera le montant des allocations ou quel sera le plafond du revenu pris en compte pour calculer ces allocations ? Il est difficile d'examiner un projet qui laisse tant de points à régler par arrêtés d'exécution.

M. Gondry est du même avis. Il compare le présent projet à la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les

« de grenzen kunnen verschillen » — « De integratietegemoetkoming kan verschillen volgens de graad van zelfredzaamheid », enz...

Deze vaagheid laat niet toe de financiële consequenties voor de betrokkene, noch de budgettaire consequenties voor de overheid te overzien (zie verder de punten « Budgettaire weerslag » en « Bedrag van de tegemoetkoming »).

Ook stelt de heer Sleenckx vast dat het wetsontwerp op fundamentele punten afwijkt van het advies van de Nationale Hoge Raad voor Minder-Validen. Dit adviesorgaan had namelijk gevraagd :

1° een integratietegemoetkoming los van een onderzoek naar de bestaansmiddelen;

2° een inkomensvervangende tegemoetkoming hoger dan het bestaansminimum;

3° de volledige uitbetaling van de integratietegemoetkoming, ook wanneer de gehandicapte in een instelling verblijft.

Wat betreft het opvolgen van de adviezen van de Hoge Raad antwoordt de Staatssecretaris dat hetgeen in die adviezen wordt voorgesteld niet steeds haalbaar was op budgettair vlak. De realiteit noopt ertoe rekening te houden met de schaarse financiële middelen.

Wél werd bijvoorbeeld beslist het advies van de Hoge Raad op te volgen in verband met de overgangsregeling voor wie ouder is dan 65 jaar. Ook werd met dit advies rekening gehouden wat betreft de tegemoetkomingen aan meerderjarige vreemdelingen.

Betreffende het niet volledig uitbetalen van de integratietegemoetkoming aan gehandicapten die in een instelling verblijven was er geen overeenstemming tussen de verschillende groepen. Sommigen waren het er mee eens, omdat zelfstandig levende gehandicapten toch wel wat meer middelen ter beschikking moeten hebben dan wie in een instelling verblijft.

De heer Flamant stemt met het ontwerp in, mits de huidige tweeslachtige regeling eenvoudiger wordt gemaakt. Hij betreurt evenwel dat de verschillende regelingen gedurende een overgangsfase naast elkaar toepassing zullen vinden. Bovendien vreest hij dat die toestand zal blijven aanslepen en hij vestigt de aandacht op de in het ontwerp voorkomende afwijkende bepalingen, die tot gevolg hebben dat de wet van 27 juni 1969 voor verscheidene categorieën van gehandicapten van toepassing blijft. Zo wordt een regeling in het leven geroepen voor de gehandicapten wier tegemoetkoming vóór 1 januari 1975 ingegaan is.

In verband met de gehandicapten aan wie een tegemoetkoming toegekend werd die na 31 december 1974 ingegaan is en voor wie de wet van 27 juni 1969 voorlopig van toepassing blijft, heeft de heer Flamant zijn twijfels over de in artikel 28 van het ontwerp bedoelde herzieningsprocedure. Zal een herziening ambtshalve nog tot de mogelijkheden behoren wanneer de tegemoetkoming vóór 1 januari 1975 toegekend werd ?

Men kan hoe dan ook stellen dat het naast elkaar bestaan van tegemoetkomingen « vroegere regeling » en tegemoetkomingen « nieuwe regeling » bij de gerechtigden veel verwarring zal stichten. Meer algemeen gezien wenst hij concretere toelichting omtrent de consequenties van het ontwerp en hij attendeert op het belang van de uitvoeringsbesluiten waartoe het aanleiding zal geven.

Het aan de commissie voorgelegde ontwerp is een ontwerp van kaderwet, dat een aantal vragen onbeantwoord laat. Bij voorbeeld : wat zal het bedrag van de tegemoetkoming zijn of wat zal de begrenzing zijn van het « inkomen » dat voor de berekening van die tegemoetkomingen in aanmerking wordt genomen ? Een ontwerp waarbij zoveel vragen via uitvoeringsbesluiten geregeld moeten worden, is moeilijk te behandelen.

De heer Gondry is dezelfde mening toegedaan. Hij vergelijkt dit ontwerp met de wet van 15 mei 1984 houdende maatregelen

régimes de pensions pour laquelle la procédure était très différente : on donnait moins d'importance aux arrêts d'exécution; beaucoup de mesures étaient inscrites dans la loi même. Il craint que l'examen du présent projet ne soit limité à une discussion générale.

Le Secrétaire d'Etat ne conteste pas qu'il s'agisse d'une loi-cadre. Une loi-cadre présente l'avantage qu'il n'est pas nécessaire de déposer un nouveau projet pour régler chaque détail. Ce point sera réexaminé de façon plus approfondie lors de la discussion des articles. Il ne peut être question de tout inscrire dans la loi, ce qui serait source de rigidités. Elle souhaite toutefois que la discussion en commission contribue à définir le contenu des futurs arrêtés d'exécution.

M. Santkin concède que l'avantage de la technique de la loi-cadre est la souplesse qu'elle permet. Il partage cependant les préoccupations des intervenants précédents quant au problème du contenu des arrêtés d'exécution. Entre-t-il dans les intentions du Secrétaire d'Etat de présenter à l'examen de la commission les textes des futurs arrêtés d'exécution ?

Le Secrétaire d'Etat répond que les principes directeurs de ces arrêtés seront indiqués à la commission. Il serait inopportun de déjà établir les textes détaillés des arrêtés d'exécution dès lors que le Sénat devra encore se saisir du projet lui-même.

En outre, le Secrétaire d'Etat doit également demander l'avis du Conseil supérieur des handicapés.

En ce qui concerne la nécessaire simplification, le Secrétaire d'Etat estime que la coexistence de différents régimes n'est que temporaire. Le nombre de bénéficiaires « ancien régime » est d'ailleurs en forte diminution, comme le montre l'évolution des dépenses relatives à cette catégorie de handicapés (le Secrétaire d'Etat réfère aux chiffres contenus dans l'annexe IV).

L'important est cependant la simplification opérée dans le projet actuel, entre autres parce que la procédure de demande est maintenant facilitée. Elle espère que la discussion se révélera fructueuse également pour déterminer les portes à laisser ouvertes, de manière à ce que les dispositions du projet soient adaptables aux évolutions techniques futures. Il faut en effet espérer que les progrès techniques permettront aux handicapés de surmonter toujours davantage leur handicap. En conséquence, la limitation de la capacité de gain et de l'autonomie ne devra pas être évaluée de manière rigide.

En ce qui concerne la révision d'office pour la catégorie de handicapés dont l'allocation a pris cours avant le 1^{er} janvier 1975, elle est toujours possible dans les mêmes conditions qu'elle l'était jusqu'à présent en application de la loi du 27 juin 1969.

M. Leclercq pose également des questions sur la coexistence de deux régimes différents. Il plaide en faveur d'une harmonisation progressive.

Il demande par ailleurs si les personnes qui sont soumises à l'ancien régime peuvent néanmoins introduire une demande conformément au nouveau régime.

Il regrette en outre que le projet de loi ne fixe aucun délai pour le traitement des demandes, ce qui, selon lui, laisse le champ libre à l'arbitraire de l'administration.

Le Secrétaire d'Etat estime qu'il est impossible d'imposer un délai pour le traitement des dossiers. Toutefois, des formules sont actuellement à l'étude en vue de raccourcir la procédure et de rattraper le retard.

Les bénéficiaires de l'ancien régime n'ont en général aucun intérêt à opter pour le nouveau, le dossier des personnes pour lesquelles le nouveau régime est plus avantageux ayant déjà été revu.

tot harmonisering in de pensioenregelingen waarvoor helemaal anders te werk gegaan werd : daar is minder belang gehecht aan de uitvoeringsbesluiten en veel maatregelen werden in de wet zelf opgenomen. Hij vreest dat het onderzoek van het ontwerp tot een algemene bespreking beperkt blijft.

De Staatssecretaris betwist niet dat het om een kaderwet gaat. Een kaderwet biedt het voordeel dat niet steeds voor elk detail een nieuw wetsontwerp moet worden ingediend. Bij de artikels-gewijze bespreking zal hier nader worden op ingegaan. Er kan geen sprake van zijn alles in de wet op te nemen, want anders wordt de regeling veel te stroef. Zij wenst evenwel dat de bespreking in de commissie ertoe bijdraagt de inhoud van de toekomstige uitvoeringsbesluiten beter te omschrijven.

De heer Santkin geeft toe dat de techniek van de kaderwet het voordeel biedt dat zij soepel is. Hij deelt evenwel de bezorgdheid van de vorige sprekers m.b.t. het probleem van de inhoud van de uitvoeringsbesluiten. Ligt het in de bedoeling van de Staatssecretaris de teksten van de toekomstige uitvoeringsbesluiten door de commissie te laten onderzoeken ?

De Staatssecretaris antwoordt dat de grondbeginselen van die besluiten aan de commissie zullen worden uiteengezet. Het zou inopportuun zijn de tekst van de uitvoeringsbesluiten reeds in detail vast te stellen aangezien het ontwerp zelf nog moet worden besproken door de Senaat.

Bovendien moet de Staatssecretaris ook het advies van de Hoge Raad voor de Minder-Validen inwinnen.

In verband met de noodzakelijke vereenvoudiging geeft de Staatssecretaris als haar mening te kennen dat het naast elkaar bestaan van verschillende regelingen slechts tijdelijk is. Het aantal gerechtigden op de « vroegere regeling » is trouwens fors aan het dalen, zoals blijkt uit de ontwikkeling van de uitgaven met betrekking tot die categorie van minder-validen (de Staatssecretaris verwijst naar de cijfers die voorkomen in bijlage IV).

Belangrijk is evenwel de vereenvoudiging waarin het onderhavige ontwerp voorziet, onder meer omdat de aanvraagprocedure thans vergemakkelijkt wordt. Zij hoopt dat de bespreking ook uitsluitend zal geven over de vraag welke mogelijkheden open moeten blijven opdat de bepalingen van het ontwerp aan de toekomstige technische ontwikkelingen kunnen worden aangepast. Verhoopt mag immers worden dat de technische vooruitgang de minder-validen zal helpen hun handicap steeds beter te baas te worden. Bijgevolg mag de beperking van het vermogen tot verdienen en van de zelfredzaamheid niet te stroef beoordeeld worden.

Met betrekking tot de ambtshalve herziening voor de categorie van minder-validen wier tegemoetkoming vóór 1 januari 1975 is ingegaan, zij opmerkt dat die nog altijd mogelijk is onder dezelfde voorwaarden als tot nog toe het geval was met toepassing van de wet van 27 juni 1969.

De heer Leclercq heeft eveneens vragen over het samengaan van twee verschillende stelsels. Hij dringt aan op een geleidelijke overgang.

Ook wenst hij te vernemen of wie een tegemoetkoming ontvangt op basis van het oude stelsel, toch een aanvraag kan doen volgens het nieuwe stelsel.

Verder betreurt hij dat in het wetsontwerp geen termijn voor de afhandeling van de aanvraag is vastgesteld. Zulks laat het gevaar voor administratieve willekeur bestaan.

De Staatssecretaris is de mening toegedaan dat het onmogelijk is een termijn vast te stellen waarbinnen het dossier moet zijn afgehandeld. Er worden echter wel formules uitgewerkt om de nog steeds lange procedure in te korten en om de opgelopen achterstand weg te werken.

De rechthebbenden in het oude stelsel hebben er meestal geen voordeel bij over te stappen naar het nieuwe stelsel. Indien het nieuwe stelsel voor hen voordeliger uitvalt, is hun dossier reeds herzien.

M. Gondry attire l'attention sur un problème qui se pose actuellement aux handicapés qui doivent recevoir des soins très intensifs et bénéficient d'une allocation du Fonds national de reclassement social des handicapés. Lorsqu'ils atteignent l'âge de 65 ans, ils sont avertis par lettre qu'il est mis fin au paiement de cette allocation, comme si les personnes âgées de plus de 65 ans ne devaient plus être intégrées.

Le Secrétaire d'Etat reconnaît que cette réglementation pose effectivement des problèmes, étant donné que l'on considère que les personnes âgées de plus de 65 ans ne sont plus susceptibles de reclassement.

Pour la justifier, le Fonds national de reclassement social se fonde sur l'article 12 de l'arrêté royal du 5 juillet 1963. Toutefois, la compétence relative au reclassement social des handicapés a été transférée aux Communautés et ce transfert est en train de se concrétiser.

M. Gondry fait observer que le projet de loi ignore totalement les Communautés, auxquelles la réforme de l'Etat a cependant confié des attributions dans le domaine de la politique des handicapés. Ne faudrait-il pas, dès lors, entendre les Communautés sur ce projet ?

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer que les allocations individuelles aux handicapés restent du domaine national, les Communautés ayant reçu des compétences en matière de soins et d'équipements collectifs. Il s'agit là de matières totalement différentes et dès lors il ne s'impose pas d'entendre les Communautés. Le Secrétaire d'Etat a toutefois fait communiquer le texte du projet aux Communautés, mais aucune réaction ne lui est parvenue jusqu'à présent.

M. Gondry interroge le Secrétaire d'Etat sur les raisons pour lesquelles le présent projet a suscité un réel tollé de la part des organisations des aveugles. Le Secrétaire d'Etat rappelle que les aveugles ont été les premiers handicapés à être reconnus par la société et à avoir leurs organisations. Ils constituent également le groupe le mieux intégré. Ils ont d'ailleurs le plus souvent un emploi, et certains d'entre eux disposent même d'un très bon revenu. Faut-il rappeler qu'un projet de formation professionnelle du F.R.S.H. et d'une entreprise du secteur de l'informatique a été suivi par une majorité d'aveugles ?

Ce sont les revenus professionnels assez élevés dont jouissent bon nombre d'aveugles qui leur ont fait craindre de perdre, à travers la mise en place d'un nouveau système d'allocations aux handicapés, le bénéfice d'une allocation d'intégration. Ils ont eu peur que la sévérité de leur handicap ne soit plus reconnue. C'est là une crainte vaine, dit le Secrétaire d'Etat.

De toute manière, aux termes du présent projet, la situation des bénéficiaires d'avant le 1^{er} janvier 1975 (ancien régime) reste inchangée et continue à être régie par la législation antérieure, à moins que l'application de la présente loi ne soit plus avantageuse pour eux. Or, la plupart des aveugles relèvent de l'ancien régime.

M. Antoine fait connaître l'approbation de son groupe au projet. Il constate que le projet répond aux vœux des handicapés sur les deux points les plus importants : la simplification du régime des allocations aux handicapés et l'attribution d'avances récupérables. Dès lors, dans le futur, les handicapés ne devraient plus être les victimes de la longueur de la procédure administrative.

Il estime toutefois que les arrêtés d'exécution appelleront à la vigilance car il ne s'agit pas qu'à cette occasion les dispositions louables du projet soient infléchies.

M. Antoine formule ensuite quelques inquiétudes plus spécifiques :

1^o Si on ne peut contester l'existence de problèmes budgétaires et l'impossibilité devant laquelle s'est trouvé le Secrétaire d'Etat

De heer Gondry wijst op een probleem dat momenteel rijst voor gehandicapten die zeer intensieve zorgen nodig hebben en die een tegemoetkoming krijgen van het Rijksfonds voor de Sociale Reclassering van de Minder-Validen. Wanneer zij 65 jaar worden, ontvangen zij een brief dat de tussenkomst wordt stopgezet, alsof personen, ouder dan 65 jaar geen integratie meer behoeven.

De Staatssecretaris beaamt dat deze regeling inderdaad problemen stelt, aangezien na 65 jaar de reclasseerbaarheid niet meer wordt aanvaard.

Het Rijksfonds voor de Sociale Reclassering beroept zich op art. 12 van het koninklijk besluit van 5 juli 1963. Deze bevoegdheid is echter aan de Gemeenschappen overgedragen en de overheveling is volop aan de gang.

De heer Gondry wijst erop dat het wetsontwerp de Gemeenschappen volkomen negeert, hoewel de staatshervorming aan deze laatste bepaalde bevoegdheden heeft toegekend op het gebied van het gehandicaptenbeleid. Zou men derhalve niet aan de Gemeenschappen moeten vragen wat zij van het ontwerp denken ?

De Staatssecretaris merkt op dat de individuele tegemoetkomingen aan minder-validen nationaal blijven maar dat de Gemeenschappen bevoegdheden hebben gekregen op het stuk van de zorgenverstrekking en de gemeenschappelijke voorzieningen. Het gaat hier om volkomen verschillende zaken en de raadpleging van de gemeenschappen is derhalve niet verplicht. De Staatssecretaris heeft de tekst van het ontwerp niettemin aan de Gemeenschappen doen bezorgen, maar die hebben alsnog niet gereageerd.

De heer Gondry vraagt de Staatssecretaris waarom het ontwerp zoveel opschudding veroorzaakt heeft bij de blindenverenigingen. De Staatssecretaris antwoordt dat de blinden van alle minder-validen de eersten waren die door de gemeenschap werden erkend en die hun eigen organisaties hadden. Bovendien vormen zij de best geïntegreerde groep. In de meeste gevallen hebben zij trouwens een baan en sommigen onder hen hebben zelfs een zeer goed inkomen. Het is bekend dat een R.S.R.M.V.-project voor beroepsopleiding en een informaticaproject vooral bij blinden bijval vonden.

Het vrij hoge beroepsinkomen waarover een groot aantal blinden beschikt, heeft bij hen de vrees doen ontstaan dat zij, via de invoering van een nieuwe regeling inzake tegemoetkomingen aan minder-validen, hun integratietegemoetkoming zouden verliezen. Zij zijn bang dat aan hun handicap niet meer zo zwaar zal worden getild. Die vrees is volgens de Staatssecretaris ongegrond.

Naar luid van het ontwerp blijft de toestand van degenen wier tegemoetkoming vóór 1 januari 1975 is ingegaan (vroegere regeling) hoe dan ook ongewijzigd en zij blijven aan de vroegere wetgeving onderworpen, tenzij de toepassing van de onderhavige wet voor hen voordeliger is. Welnu, het merendeel van de blinden valt onder de vroegere regeling.

De heer Antoine verklaart dat zijn fractie het ontwerp zal goedkeuren. Volgens hem beantwoordt het ontwerp aan de verwachtingen van de belanghebbenden op de twee voornaamste punten : de vereenvoudiging van de regeling inzake tegemoetkomingen aan gehandicapten en de toekenning van terugvorderbare voorschotten. Voortaan zullen de gehandicapten dus niet langer te lijden hebben van een al te lange administratieve procedure.

Toch meent hij dat waakzaamheid geboden blijft i.v.m. de uitvoeringsbesluiten indien men wil vermijden dat de lofwaardige bedoelingen van het ontwerp op dat ogenblik verzwinden.

Voorts spreekt de heer Antoine zijn bezorgdheid uit over enkele specifieke punten :

1^o Het lijkt geen twijfel dat er budgettaire problemen zijn en dat de Staatssecretaris onmogelijk het totale begrotingsbedrag

d'augmenter l'enveloppe budgétaire globale prévue pour les handicapés, il est cependant à craindre que les glissements dans la répartition de l'enveloppe auxquels donnera lieu l'application du présent projet ne s'opèrent au détriment de certaines catégories de handicapés, par exemple les handicapés légers.

2° Justifiable de prime abord, la suspension d'un tiers de l'allocation d'intégration lors de la résidence du handicapé dans une institution est cependant, à la réflexion, contestable: la vie en institution ne devient-elle pas de jour en jour plus onéreuse, exigeant même une intervention financière de la famille de la personne placée?

3° Beaucoup de handicapés souhaiteraient que le paiement des allocations puisse s'effectuer par l'intermédiaire d'un compte bancaire.

Le Secrétaire d'Etat conteste que l'on puisse d'ores et déjà dire que, par l'application du présent projet, les handicapés légers recevraient des allocations moindres. Les critères selon lesquels l'autonomie du handicapé sera établie n'ont pas encore été déterminés.

Pour ce faire, il faudra de toute manière prendre l'avis du Conseil supérieur des handicapés. En outre, le projet crée un régime de droits acquis pour les bénéficiaires d'allocations « ancien régime » dont la situation reste inchangée.

La suspension d'un tiers de l'allocation a été matière à discussion au sein du Conseil supérieur des handicapés, qui souhaite que les allocations de handicapés soient payées intégralement en cas de placement dans une institution.

Le Secrétaire d'Etat insiste toutefois sur le fait que les dispositions de l'article 12, § 1^{er}, ont le mérite de mettre sur pied d'égalité les handicapés séjournant dans une institution qui, dans le cadre de la législation actuelle, n'ont pas droit à l'allocation pour l'aide d'une tierce personne et ceux qui sont hébergés dans certaines autres institutions relevant du Fonds de soins médico-socio-pédagogiques (« Fonds 81 »), c'est-à-dire relevant des Communautés.

Enfin, pour ce qui est du mode de paiement, le Secrétaire d'Etat regrette de ne pouvoir offrir actuellement de solution pour le paiement des allocations aux handicapés par l'intermédiaire d'un compte bancaire, puisqu'il y a un problème qui se posera lorsque les intéressés se trouvent à l'étranger.

Le service ou l'organisme de paiement peut accorder des avances sur une autre allocation à laquelle le handicapé peut prétendre et est subrogé aux droits du handicapé à concurrence du montant des avances consenties.

M. Flamant constate que cette réglementation est comparable à celle prévue dans le régime de l'assurance maladie-invalidité et demande si elle instaure une subrogation légale analogue à celle qui existe dans le cadre de cette assurance. Des problèmes pourraient en effet se poser, étant donné qu'il y a différents organismes de paiement qui sont concernés.

Le Secrétaire d'Etat répond que le Ministère des Finances, par l'intermédiaire du service des handicapés du Ministère de la Prévoyance sociale, et la C.N.P.R.S. peuvent assurer le paiement des allocations. La subrogation légale vaut pour ces deux organismes, qui resteront les seuls organismes de paiement.

M. Santkin craint que le projet actuel ne connaisse le même sort que le projet de statut des médecins hospitaliers: l'octroi des pouvoirs spéciaux avait alors rendu vaine la discussion de ce projet au Parlement.

Le Secrétaire d'Etat répond que la législation relative aux allocations aux handicapés doit être l'objet d'une discussion au Parlement. Elle espère fermement que la loi pourra entrer en vigueur au 1^{er} janvier 1987. Elle est d'avis que ce délai permettra une discussion approfondie du projet. Elle n'a donc pas l'intention d'utiliser des pouvoirs spéciaux en cette matière.

ten voordele van de gehandicapten kan verhogen, maar het gevaar bestaat dat de verschuivingen in de verdeling van het bedrag die de toepassing van het onderhavige ontwerp zal meebrengen, bepaalde categorieën van gehandicapten, b.v. de lichtgehandicapten, zullen benadelen.

2° De schorsing van de uitbetaling van de integratietegemoetkoming ten belope van een derde van het bedrag ervan, wanneer de gehandicapte in een instelling wordt opgenomen kan op het eerste gezicht gerechtvaardigd zijn, maar bij nader toezien rijzen daaromtrent toch vragen: het verblijf in een instelling wordt met de dag duurder en de familie van de betrokkene moet zelfs nog bijbetalen.

3° Heel wat gehandicapten wensen hun tegemoetkoming op hun bankrekening te ontvangen.

De Staatssecretaris betwist dat men nu reeds kan stellen dat de licht-gehandicapten een geringere tegemoetkoming zullen ontvangen. De criteria volgens welke de zelfredzaamheid van de gehandicapte zal worden vastgesteld, zijn nog niet bepaald.

Hoe dan ook, zal daarom het advies van de Hoge Raad voor Minder-Validen moeten worden ingewonnen. Bovendien voorziet het ontwerp in een systeem van verkregen rechten voor de minder-validen die tegemoetkomingen genieten op basis van de « oude regeling »: hun toestand blijft ongewijzigd.

De schorsing van een derde van de tegemoetkoming kwam ter sprake in de Hoge Raad voor Minder-Validen; deze laatste wenst dat de tegemoetkomingen volledig worden uitbetaald wanneer de gehandicapte in een instelling opgenomen is.

De Staatssecretaris wijst er evenwel op dat de bepalingen van artikel 12, § 1, het voordeel bieden dat de gehandicapten die in een instelling verblijven en in het raam van de huidige wetgeving geen recht hebben op de vergoeding voor hulp van een derde, op gelijke voet worden gesteld met degenen die ondergebracht zijn in sommige instellingen van het Fonds voor Medische, Sociale en Pedagogische Zorg voor gehandicapten (« Fonds 81 »), een fonds dat afhangt van de Gemeenschappen.

In verband met de wijze van betaling betreurt de Staatssecretaris ten slotte dat er thans geen oplossing bestaat voor de uitbetaling van de tegemoetkomingen aan gehandicapten via een bankrekening, want er rijzen problemen wanneer de betrokkenen in het buitenland verblijven.

De betalende dienst of instelling kan voorschotten verlenen op een andere uitkering waarop de gehandicapte rechten kan doen gelden en treedt in zijn rechten tot beloop van het bedrag van de voorschotten.

De heer Flamant constateert dat het hier gaat om een vergelijkbare regeling met deze voorzien in de ZIV en wenst te vernemen of hier eveneens een wettelijke subrogatie wordt ingevoerd naar analogie met het systeem dat in de ZIV bestaat. Aangezien het hier om verschillende betalingsinstellingen gaat, kan zulks problemen doen rijzen.

De Staatssecretaris antwoordt dat het Ministerie van Financiën via de Dienst voor Minder-Validen van het Ministerie van Sociale Voorzorg en de R.R.O.P. kunnen optreden als betalingsinstelling. De wettelijke subrogatie geldt voor die beide instellingen die ook in de toekomst de enige betalingsinstellingen zullen blijven.

De heer Santkin vreest dat het onderhavige ontwerp hetzelfde lot ondergaat als het ontwerp van statuut van de ziekenhuisgeeneesheren: de toekenning van bijzondere machten heeft de bespreking van dat ontwerp in het Parlement overbodig gemaakt.

De Staatssecretaris antwoordt dat de wet betreffende de tegemoetkomingen aan gehandicapten in het Parlement dient te worden besproken. Zij heeft de vaste hoop dat de wet per 1 januari 1987 in werking zal kunnen treden. Zij is de mening toegedaan dat die termijn een grondige bespreking van het ontwerp mogelijk maakt. Het ligt dus niet in haar bedoeling in deze aangelegenheid de bijzondere machten te hanteren.

2. Montant de l'allocation et influence des moyens d'existence

Selon M. Sleenckx, le projet présente des lacunes et ne règle pas tous les problèmes. L'intervenant critique par ailleurs le fait que les montants de l'allocation de remplacement de revenus seront totalement insuffisants. Il ne faut pas oublier qu'il ne s'agit pas d'une indemnité temporaire. Pour la plupart des ayants droit, l'allocation constitue l'unique source de revenus.

Le Conseil supérieur des Handicapés a d'ailleurs insisté, tant dans son avis du 10 janvier 1983 que dans celui du 7 mars 1986, pour que les montants de l'allocation de remplacement de revenus soient fixés par référence à la masse salariale et soient dès lors plus élevés que le minimum de moyens d'existence auquel fait référence l'article 6, § 2, deuxième alinéa.

La Commission royale chargée de la codification, de l'harmonisation et de la simplification de la législation relative à la sécurité sociale dans le cadre de la réforme globale de cette législation avait formulé des conclusions similaires.

Le Secrétaire d'Etat estime qu'en parlant de se référer à la masse salariale, le Conseil supérieur des Handicapés souhaite que l'allocation de remplacement de revenus soit fixée de manière à correspondre à un pourcentage déterminé du revenu minimum mensuel moyen garanti. Le Secrétaire d'Etat espère que cet objectif pourra un jour être atteint; le problème sera alors de déterminer ce pourcentage. Pour l'instant, toutefois, les contraintes budgétaires rendent la réalisation de ce vœu impossible.

M. Sleenckx critique le fait que l'octroi d'une allocation d'intégration implique également une enquête sur les moyens d'existence des handicapés. Ceci implique qu'on fait payer les handicapés alors que c'est la société qui doit prendre en charge les dépenses nécessitées par le handicap et non les handicapés. Il insiste sur le fait que les handicapés sont déjà, à vie, les victimes de leur handicap. Il ne peut, dès lors, être question de leur faire financer les dépenses résultant de leur handicap.

Le Secrétaire d'Etat ne conteste pas le principe que la prise en charge des handicapés revienne à la société. Toutefois, elle attire l'attention sur le nombre de mesures et d'institutions mises en place pour rencontrer les besoins des handicapés.

M. Sleenckx fait remarquer que bon nombre de ces mesures ont été supprimées.

Le Secrétaire d'Etat répond que les allocations prévues assurent un revenu mensuel raisonnable. Les frais supplémentaires entraînés par la limitation de la capacité d'autonomie ou par la nécessité d'utiliser des équipements spécifiques seront rencontrés par l'allocation d'intégration, à quoi il faut ajouter l'arsenal de mesures existantes pour, par exemple, assurer la prise en charge d'une thérapie.

En ce qui concerne l'enquête sur les revenus, le Secrétaire d'Etat attire l'attention sur le fait que, contrairement au règlement actuel, toutes les ressources ne seront pas prises en considération : seuls le seront les revenus réels entrant dans le calcul de l'impôt sur les revenus.

Toutefois, les allocations aux handicapés constituent un revenu supplétif entièrement à charge de l'Etat et non une assurance sociale financée par des cotisations avec droit proportionnel à des indemnités. Il va de soi cependant que les handicapés dont le handicap résulte d'un accident du travail ressortissent d'un autre régime.

Mme Vogels critique le fait que, si seuls les revenus entrant dans le calcul de l'impôt sont pris en compte, le point de référence soit le revenu familial et non le revenu individuel. Ce mode de détermination de l'allocation ne peut que freiner l'installation des jeunes handicapés dans leur propre logement. L'octroi d'une

2. Bedrag van de tegemoetkoming en invloed van de bestaansmiddelen

Volgens de heer Sleenckx vertoont het ontwerp leemten en lost het niet alle problemen op. Overigens heeft hij kritiek op het feit dat de bedragen van de inkomensvervangende tegemoetkoming totaal ontoereikend zullen zijn. Men mag niet uit het oog verliezen dat het niet om een tijdelijke vergoeding gaat. Voor de meeste rechthebbenden betekent de tegemoetkoming hun enige bron van inkomsten.

De Hoge Raad voor Minder-Validen heeft trouwens, zowel in zijn advies van 10 januari 1983 als in dat van 7 maart 1986, erop aangedrongen om de bedragen van de inkomensvervangende tegemoetkoming vast te stellen op grond van de loonmassa, zodat ze hoger zouden liggen dan het bestaansminimum waarnaar artikel 6, § 2, tweede lid, verwijst.

De Koninklijke Commissie belast met de codificering, de harmonisering en de vereenvoudiging van de wetgeving betreffende de sociale zekerheid in het kader van de algemene hervorming van die wetgeving heeft gelijklopende conclusies naar voren gebracht.

De Staatssecretaris meent dat de Hoge Raad voor Minder-Validen, wanneer hij naar de loonmassa verwijst, wenst dat de inkomensvervangende tegemoetkoming zo wordt vastgesteld, dat ze overeenstemt met een welbepaald percentage van het gewaarborgd gemiddeld minimum maandinkomen. De Staatssecretaris hoopt dat dat doel ooit kan worden bereikt. De moeilijkheid zal dan zijn dat percentage te bepalen. Ondertussen is het echter om budgettaire redenen onmogelijk die wens in te willigen.

De heer Sleenckx bekritizeert het feit dat de integratietegemoetkoming eveneens een onderzoek naar de bestaansmiddelen van de gehandicapten impliceert. Zulks betekent dat men hen doet betalen, terwijl juist de gemeenschap de door de handicap veroorzaakte kosten te haren laste moet nemen, en niet de gehandicapten zelf. Hij onderstreept dat deze laatsten reeds hun leven lang het slachtoffer van hun handicap zijn. Er kan dan ook geen sprake van zijn hen de door hun handicap veroorzaakte kosten zelf te laten betalen.

De Staatssecretaris spreekt niet tegen dat de gemeenschap de gehandicapten te haren laste moet nemen. Zij wijst echter op het reeds bestaande aantal maatregelen en instellingen om de behoeften van de gehandicapten op te vangen.

De heer Sleenckx merkt op dat een goed deel van die maatregelen afgeschaft werd.

De Staatssecretaris antwoordt dat de geplande tegemoetkomingen een redelijk maandinkomen zullen waarborgen. De toekomstige kosten als gevolg van de beperkte zelfredzaamheid of van de noodzaak om op bijzondere voorzieningen een beroep te doen worden opgevangen door de integratietegemoetkoming, waarbij nog de hele reeks bestaande maatregelen komt, zoals voor de tenlasteneming van een behandeling.

Wat het onderzoek naar de inkomsten betreft, vestigt de Staatssecretaris de aandacht op het feit dat, in tegenstelling tot de huidige regeling, niet alle inkomsten in aanmerking zullen worden genomen : alleen de werkelijke inkomsten die voor de berekening van de inkomstenbelasting meetellen, komen in aanmerking.

De tegemoetkomingen aan gehandicapten vormen echter een vervangingsinkomen dat geheel ten laste van de Staat valt, en niet een sociale verzekering die gefinancierd wordt middels bijdragen waaraan een proportioneel recht op vergoedingen is gekoppeld. Personen wier handicap het gevolg is van een arbeidsongeval, vallen vanzelfsprekend onder een andere regeling.

Mevr. Vogels oefent kritiek uit op het feit dat weliswaar alleen de inkomsten in aanmerking worden genomen die meetellen voor de berekening van de inkomstenbelasting, maar dat daarbij alleen gedacht wordt aan het gezinsinkomen, en niet aan het individuele inkomen. Een dergelijke berekeningswijze van de tegemoetko-

indemnité peu élevée, puisque calculée sur la base du revenu familial, ne va-t-elle pas opérer comme une contrainte, les poussant à demeurer contre leur gré sous le toit parental ? L'orateur estime que même une personne cohabitante a un droit individuel à une allocation.

D'une manière plus générale, Mme Vogels fait observer qu'il est exact que les handicapés financent eux-mêmes des dépenses dues à leur handicap; leur contribution est même de plus en plus importante. C'est, sans doute, plus particulièrement vrai pour les interventions qui font dorénavant partie des attributions des Communautés.

Le Secrétaire d'Etat répond que, quelque généreuse que soit l'allocation versée au handicapé, il sera toujours possible de prouver qu'il paie particulièrement pour son handicap. Ainsi un handicapé, même disposant d'un revenu très élevé, sera confronté à des frais plus importants que la personne n'étant affligée d'aucun handicap, par exemple, parce qu'il lui faudra voyager d'une manière quelque peu différente.

Par ailleurs, lorsque l'on considère les dépenses au bénéfice des handicapés, il faut avoir une approche globale. Il est possible que la comparaison entre deux époques très rapprochées fasse apparaître une diminution de certaines dépenses. Cependant, si l'on compare l'évolution des dépenses sur l'ensemble des dix dernières années, on constate que les sommes consacrées aux handicapés ont augmenté plus vite que l'inflation, et ceci quels que soient les postes de dépenses envisagés. Tant les chiffres relatifs au Fonds de Reclassement social des Handicapés que ceux ayant trait à l'enseignement ou aux compétences relevant maintenant des Communautés, corroborent cet accroissement global du volume de l'aide aux handicapés. A l'appui de cette affirmation, le Secrétaire d'Etat communique les chiffres figurant à l'annexe III.

Pour ce qui est de la prise en compte du revenu individuel plutôt que du revenu familial, comme le propose Mme Vogels, le Secrétaire d'Etat attire l'attention sur les conséquences : ainsi déterminée, l'allocation versée serait sans doute plus élevée, mais elle serait ultérieurement partiellement récupérée par le biais des mécanismes fiscaux. Ce serait un système compliqué qui entraînerait des dépenses que le secteur ne doit pas supporter actuellement.

En ce qui concerne le montant de l'allocation, M. Sleetx souligne également que certaines notions manquent de clarté. Que signifie par exemple l'expression : « ... au moins égal au montant du minimum de moyens d'existence ... » ?

Le Secrétaire d'Etat répond que le montant de l'allocation de remplacement de revenus ne peut être inférieur à celui du minimum de moyens d'existence. Elle espère cependant qu'il sera possible d'augmenter ce montant et souligne que le minimum de moyens d'existence a augmenté ces dernières années plus rapidement que l'index, de sorte que son montant représente quasiment un certain pourcentage du revenu mensuel minimum moyen garanti. Il y a lieu d'ajouter éventuellement l'allocation d'intégration.

M. Marchand désire obtenir des éclaircissements au sujet du mode de calcul des allocations. Comment les ressources seront-elles portées en compte ? En quoi le mode de calcul actuel est-il différent ?

M. Tilquin demande également des éclaircissements et plus particulièrement au sujet de la situation des handicapés qui, jusqu'à présent, avaient droit à l'allocation spéciale.

M. Marchand espère en outre que la réforme permettra effectivement d'écourter et de simplifier la procédure, et demande comment le projet à l'examen permettra de réaliser cet objectif.

ming kan het zelfstandig wonen van jonge gehandicapten alleen maar afremmen. Zal de toekenning van een geringere, want op grond van het gezinsinkomen berekende, vergoeding niet overkopen als een morele druk om hen te verplichten tegen hun zin bij hun ouders te blijven inwonen ? Volgens spreker heeft zelfs een persoon die samenwoont, een individueel recht op een tegemoetkoming.

Meer algemeen merkt Mevr. Vogels op dat het juist is dat de gehandicapten zelf instaan voor de financiering van de door hun handicap meegebrachte uitgaven; hun bijdrage neemt zelfs alsmaar toe. Dit is inzonderheid waar voor de tegemoetkomingen die voortaan tot de bevoegdheden van de Gemeenschappen behoren.

De Staatssecretaris antwoordt dat, hoe royaal de aan de gehandicapte uitgekeerde tegemoetkoming ook zij, altijd zal kunnen worden bewezen dat hijzelf vooral voor zijn handicap betaalt. Zo zal zelfs een gehandicapte met een zeer hoog inkomen grotere uitgaven moeten doen dan een niet-gehandicapte, b.v. omdat hij zich op een ietwat verschillende manier dient te verplaatsen.

Overigens moeten de uitgaven ten gunste van de gehandicapten in hun geheel worden benaderd. Mogelijk brengt de vergelijking tussen twee snel opeenvolgende periodes een daling van sommige uitgaven aan het licht. Indien men evenwel de uitgavenontwikkeling over de jongste tien jaren vergelijkt, constateert men dat de voor de gehandicapten bestemde bedragen sneller zijn gestegen dan de inflatie en zulks ongeacht de beschouwde uitgavenposten. Zowel de cijfers betreffende het Rijksfonds voor Sociale Reclassering van de Minder-validen, als die met betrekking tot het onderwijs of tot de bevoegdheden die voortaan tot de Gemeenschappen behoren, bevestigen die globale stijging van de aan de gehandicapten uitgekeerde steun. Ter staving van deze mededeling verstrekt de Staatssecretaris de cijfers vervat in bijlage III.

Met betrekking tot het door Mevr. Vogels voorgestelde in aanmerking nemen van het individuele inkomen in plaats van het gezinsinkomen; vestigt de Staatssecretaris de aandacht op de gevolgen daarvan : wordt de tegemoetkoming aldus vastgesteld, dan zou zij ongetwijfeld hoger liggen, maar zij zou later door de belastingmechanismen gedeeltelijk weer verloren gaan. Bijgevolg zou een ingewikkelde regeling ontstaan, die zou leiden tot uitgaven die de sector thans niet hoeft te dragen.

Ook wat het bedrag van de tegemoetkoming betreft wijst de heer Sleetx op de vaagheid van een aantal begrippen. Wat is bijvoorbeeld de betekenis van de zinsnede : « Minstens gelijk aan het bedrag van het bestaansminimum ... » ?

De Staatssecretaris verduidelijkt dat het bedrag van de inkomensvervangende tegemoetkoming niet lager kan zijn dan dat van het bestaansminimum. Zij hoopt evenwel dat een stijging van dit bedrag mogelijk zal zijn. Zij wenst er de aandacht op te trekken dat het bestaansminimum de laatste jaren sneller gestegen is dan de loutere indexverhoging, zodat het bedrag ervan uiteindelijk een bepaald percentage van het gewaarborgd gemiddeld minimum maandinkomen benadert. Daarbij dient dan nog het bedrag van de integratietegemoetkoming te worden gevoegd.

De heer Marchand wenst nadere uitleg over de berekeningswijze van de tegemoetkomingen. Op welke manier zullen de bestaansmiddelen in rekening worden gebracht ? Welk is het verschil met de huidige berekeningswijze ?

Ook de heer Tilquin wenst op dit stuk verduidelijking, vooral wat betreft de gehandicapten die vroeger recht hadden op de bijzondere tegemoetkoming.

De heer Marchand drukt bovendien de hoop uit dat de hervorming de procedure effectief korter en eenvoudiger maakt. Hoe komt onderhavig wetsontwerp aan deze zorg tegemoet ?

Le Secrétaire d'Etat souligne que le projet de loi répond à cette préoccupation. L'article 13, § 2, permet en effet d'octroyer des avances.

S'il s'avère après un certain laps de temps qu'un organisme assureur, par exemple, est tenu de payer une allocation, les avances pourront être récupérées directement auprès de cet organisme. Dans l'état actuel de la législation, seul le minimum de moyens d'existence peut être accordé à titre d'avance.

En ce qui concerne l'incidence des ressources, le Secrétaire d'Etat répond que des simplifications seront apportées sur ce point. Le revenu sera en effet déterminé sur la base d'un document relatif aux impôts sur les revenus.

Des dispositions telles que « au moins le montant minimum de moyens d'existence » permettront d'améliorer les conditions de vie des handicapés aussitôt que la situation financière le permettra. L'allocation de remplacement de revenus ne peut être inférieure au minimum de moyens d'existence, mais il sera toujours possible d'en relever progressivement le montant.

Les critères d'évaluation de l'autonomie seront fixés en collaboration avec le Conseil supérieur des handicapés. Les intéressés seront donc étroitement associés à la détermination des normes en la matière.

M. Leclercq estime néanmoins qu'il serait souhaitable pour les handicapés que les critères d'évaluation soient énoncés dans la loi même. On peut en effet craindre que les normes soient fixées à un niveau excessivement élevé pour des raisons budgétaires.

M. Sleenckx estime que le principe du remplacement des allocations familiales par une allocation d'intégration après 21 ans, ne peut être admis qu'à certaines conditions. L'intervenant conçoit difficilement que l'on envisage de remplacer des ressources provenant de cotisations et qui étaient versées sous forme d'allocations familiales (donc sans enquête sur les ressources et suivant le principe de l'assurance), par des ressources allouées suivant un régime d'assistance après enquête sur les ressources.

Le Secrétaire d'Etat répond que les économies réalisées dans le régime des allocations familiales seront valorisées au profit des allocations aux handicapés de la manière suivante : les articles 23 à 27 du projet à l'examen modifient les lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés. Dans le régime actuel, les handicapés qui remplissent certaines conditions ont droit aux allocations familiales jusqu'à 25 ans et même au-delà.

Etant donné que l'âge minimum pour l'octroi de toutes les allocations est ramené à 21 ans, il a paru justifié d'instaurer la même limite d'âge dans la législation relative aux allocations familiales.

Cette mesure a pour effet de libérer, à l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés, des crédits qui pourront être transférés au Fonds pour l'équilibre financier de la sécurité sociale. Cette opération entraînera à son tour une augmentation des ressources du fonds précité, qui permettra de réduire l'intervention de l'Etat dans d'autres secteurs. Les fonds publics ainsi libérés pourront alors être affectés au paiement des allocations aux handicapés, sans aucune dépense supplémentaire pour l'Etat.

M. Sleenckx fait également remarquer que le projet de loi à l'examen ne prévoit plus aucune mesure d'encouragement pour les handicapés exerçant une activité professionnelle.

Le Secrétaire d'Etat conteste cette remarque et souligne que les revenus professionnels ne dépassant pas 250 000 francs continueront à ne pas être pris en considération.

En plus du coût global du projet, M. Sleenckx voudrait savoir quelles sont les implications financières du mode de calcul de l'allocation de remplacement, selon que l'on suit les dispositions de l'article 6, § 2, deuxième alinéa, du projet « au moins égal au

De Staatssecretaris antwoordt dat deze laatste bekommernis zeker een antwoord vindt in het wetsontwerp. De bepaling vervat in artikel 13, § 2, laat toe voorschotten toe te kennen.

Wanneer na een zekere periode blijkt dat bijvoorbeeld een verzekeringsinstelling aan betrokkene een uitkering moet betalen, kunnen de voorschotten rechtstreeks bij deze instelling worden teruggevorderd. In de huidige regeling kan enkel het bestaansminimum bij wijze van voorschot worden toegekend.

Wat de invloed van de bestaansmiddelen betreft antwoordt de Staatssecretaris dat hier een vereenvoudiging zal plaatsvinden. Het inkomen zal namelijk worden vastgesteld op basis van een document betreffende de inkomstenbelastingen.

Bepalingen als « minstens het bedrag van het bestaansminimum » geven de mogelijkheid de levensomstandigheden van de gehandicapten te verbeteren zodra de financiële toestand zulks toelaat. De inkomensvervangende tegemoetkoming kan niet lager zijn dan het bestaansminimum, maar het blijft steeds mogelijk mettertijd het bedrag ervan te verhogen.

De criteria waarmee de zelfredzaamheid zal worden geëvalueerd zullen worden vastgesteld in samenwerking met de Hoge Raad voor de Minder Validen. De betrokkenen zullen dus in ruime mate de vormgeving van deze materie kunnen meebepalen.

De heer Leclercq meent nochtans dat het in het voordeel van de gehandicapten zou zijn de criteria ter bepaling van de zelfredzaamheid in de wet zelf op te nemen. Het gevaar bestaat immers dat de normen hier om budgettaire redenen strenger dan nodig worden gesteld.

Het principe dat na 21 jaar geen kinderbijslag meer wordt uitbetaald, maar wel een integratietegemoetkoming kan de heer Sleenckx slechts onder bepaalde voorwaarden aanvaarden. Zo stelt hij de vraag hoe het mogelijk is dat middelen die voortkomen uit bijdragen en die aanvankelijk onder de vorm van kinderbijslagen (dus zonder onderzoek naar de bestaansmiddelen en gesteund op het verzekeringsprincipe) werden uitbetaald, nu worden overgeschakeld naar een bijstandsregeling, waar zij slechts worden toegekend na een onderzoek naar de bestaansmiddelen.

De Staatssecretaris antwoordt dat de valorisatie van de besparingen in de kinderbijslagregeling ten gunste van de tegemoetkomingen aan gehandicapten als volgt verloopt : de artikelen 23 tot en met 27 van onderhavig wetsontwerp bevatten wijzigingen aan de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag tot de leeftijd van 25 jaar en eventueel zelfs nadien.

Aangezien de minimumleeftijd voor het toekennen van alle tegemoetkomingen op 21 jaar is gebracht, leek het verantwoord ook in de kinderbijslagwetgeving eenzelfde leeftijdsgrens te hanteren.

Hierdoor komen kredieten vrij bij de Rijkskas voor Kinderbijslag van werknemers en kunnen zij doorgestort worden naar het Fonds voor het financieel evenwicht in de Sociale Zekerheid. Gezien de inkomsten van voornoemd fonds daardoor stijgen kan de staatstussenkomst in andere sectoren verminderd worden. Hierdoor komt een bedrag aan overheidsmiddelen vrij, dat dan kan worden besteed aan het uitbetalen van de tegemoetkomingen aan gehandicapten, zonder meeruitgaven voor de Staat.

De heer Sleenckx meent ook dat onderhavig wetsontwerp geen enkele stimulans meer voorziet voor werkende gehandicapten.

Dit wordt door de Staatssecretaris ontkend. De huidige vrijstelling ten aanzien van een beroepsinkomen van 250 000 frank zal in ieder geval behouden blijven.

Benevens wat de totale kostprijs van het ontwerp is, wenst de heer Sleenckx ook te vernemen wat de financiële implicaties zijn van de wijze waarop de inkomensvervangende tegemoetkoming wordt berekend, naargelang men het bepaalde in artikel 6, § 2,

montant du minimum de moyens d'existence » ou que l'on en fixe le montant par référence à la masse salariale, c'est-à-dire un pourcentage du salaire minimum mensuel moyen garanti, conformément aux conclusions de la Commission royale chargée de la codification, de l'harmonisation et de la simplification de la législation relative à la Sécurité sociale dans le cadre de la réforme globale de cette législation. (*Doc. Chambre*, n° 1352 — Partie III — page 218 — Art. 593.)

Le Secrétaire d'Etat répond qu'il est impossible de faire ce calcul, d'autant plus que la Commission royale n'a pas indiqué dans son rapport le pourcentage du revenu minimum mensuel moyen garanti à prendre en considération. Comme il a déjà été souligné, la situation budgétaire actuelle ne permet pas d'adopter ce mode de calcul.

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer qu'au cours des dernières années, l'augmentation du minimum de moyens d'existence a été supérieure à l'indexation.

M. Sleenckx relève un autre point sur lequel le projet ne répond pas aux demandes du Conseil supérieur des handicapés. L'article 12 dispose en effet qu'en cas d'admission du handicapé dans une institution, le paiement de l'allocation d'intégration peut être suspendu pour un tiers. Or le Conseil supérieur des handicapés a fait du paiement intégral des allocations de handicapé en cas de placement dans une institution, l'une de ses revendications de base.

Le Secrétaire d'Etat justifie la suspension d'un tiers de l'allocation d'intégration en cas de résidence du handicapé dans une institution par le fait que ces institutions dispensent généralement un service qui favorise l'intégration des handicapés. Le handicapé dont l'autonomie est réduite et qui n'est pas hébergé dans une institution doit faire face à des frais supplémentaires pour s'intégrer. C'est pour répondre à ces frais que sera instituée l'allocation d'intégration, pour le calcul de laquelle la limitation de l'autonomie doit être évaluée e.a. selon le besoin en aide d'une tierce personne. Il est donc justifié que le handicapé qui ne réside pas dans une institution reçoive une allocation d'intégration plus élevée.

Dans le système actuel l'allocation pour l'aide d'une tierce personne est également suspendue pendant le séjour dans une institution. En outre, la définition de la notion de résidence dans une institution « met un terme à la discrimination » qui frappe actuellement les handicapés mentaux placés dans une institution psychiatrique par rapport à ceux qui sont hébergés dans un autre type d'établissement.

3. Limites d'âge

M. Flamant insiste sur la polyvalence des demandes d'allocation. Il demande si, lorsqu'une personne qui bénéficiait d'une allocation de remplacement de revenus avant l'âge de 65 ans atteint cet âge, il est possible que ses droits au revenu garanti aux personnes âgées soient examinés automatiquement.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'en vertu de l'article 5 du projet, le droit à l'allocation ne s'éteint pas à l'âge de 65 ans. Il est toutefois tenu compte, pour le calcul du montant de l'allocation, de la pension que l'intéressé perçoit éventuellement.

Si une personne a droit à une allocation, elle ne perd donc pas ce droit pour être soumise au régime de l'allocation de complément du revenu garanti lorsqu'elle atteint l'âge de 65 ans, ce qui serait d'ailleurs désavantageux pour elle.

La philosophie générale de cette disposition est qu'une personne qui est atteinte d'un handicap après l'âge de 65 ans est en

tweede lid, van het ontwerp volgt («ten minste gelijk aan het bedrag van het bestaansminimum»), dan wel het bedrag ervan vaststelt onder verwijzing naar de loonsom, dit wil zeggen een percentage van het gewaarborgd gemiddeld minimum maandinkomen, conform de conclusies van de Koninklijke Commissie belast met de codificering, de harmonisering en de vereenvoudiging van de wetgeving betreffende de Sociale Zekerheid in het kader van de algemene hervorming van die wetgeving (*Stuk Kamer*, 1984-1985, nr. 1352 — Deel III — blz. 219 — Art. 593).

De Staatssecretaris antwoordt dat het onmogelijk is deze berekening te maken te meer daar in het verslag van de Koninklijke Commissie het in aanmerking te nemen percentage van het gewaarborgd gemiddeld minimum maandinkomen niet is ingevuld. Zoals reeds gezegd is het momenteel om budgettaire redenen onmogelijk deze berekeningswijze te volgen.

De Staatssecretaris wijst erop dat het bestaansminimum de laatste jaren meer gestegen is dan de loutere indexverhogingen.

De heer Sleenckx wijst op een ander punt in het ontwerp dat niet ingaat op de vragen van de Hoge Raad voor minder-validen. Artikel 12 bepaalt immers dat bij opname van de gehandicapte in een instelling, de uitbetaling van de integratietegemoetkoming voor een derde wordt opgeschort. De integrale uitbetaling van de tegemoetkomingen aan gehandicapten bij opname in een instelling is nochtans een van de fundamentele eisen van de Hoge Raad voor minder-validen.

De Staatssecretaris verantwoordt de opschorting van de betaling van een derde van de integratietegemoetkoming wanneer de gehandicapte in een instelling verblijft, door het feit dat die instellingen in de meeste gevallen een dienst verstrekken die de integratie van de gehandicapte in de hand werkt. De gehandicapte met een beperkte zelfredzaamheid die niet in een instelling is ondergebracht, moet meer uitgeven wil hij zich integreren. Juist om die kosten op te vangen wordt de integratietegemoetkoming ingesteld, voor de berekening waarvan de beperking van de zelfredzaamheid moet worden beoordeeld, naar gelang van de mate waarin de gehandicapte o.m. de hulp van een derde behoeft. Het is derhalve verantwoord dat de gehandicapte die niet in een instelling verblijft, een hogere integratietegemoetkoming ontvangt.

In de huidige regeling wordt de tegemoetkoming voor hulp van derde eveneens opgeschort tijdens het verblijf in een instelling. Bovendien worden, door de definiëring van het begrip «verblijf in een instelling» de in een psychiatrische instelling verblijvende mentaal gehandicapten niet langer gediscrimineerd ten opzichte van die welke in een andere soort van instelling zijn ondergebracht.

3. Leeftijdsgrenzen

De heer Flamant wenst aan te dringen op het polyvalent maken van een aanvraag tot tegemoetkoming: indien een persoon die voor de leeftijd van 65 jaar een inkomensvervangende tegemoetkoming ontvangt, 65 wordt, bestaat dan de mogelijkheid automatisch zijn rechten op het gewaarborgd inkomen voor bejaarden te onderzoeken?

De Staatssecretaris antwoordt dat het recht op tegemoetkoming krachtens artikel 5 van het wetsontwerp, niet vervalt bij het bereiken van de leeftijd van 65 jaar. Wel wordt bij de berekening van het bedrag van de tegemoetkoming rekening gehouden met het pensioen dat betrokkene eventueel ontvangt.

Het is dus niet zo dat wie reeds recht op een tegemoetkoming heeft verworven, op de leeftijd van 65 jaar zou moeten overschakelen op het stelsel van de aanvulling van het gewaarborgd inkomen, wat trouwens nadeliger zou zijn.

De filosofie van deze bepaling is, algemeen gezien, dat wie na de leeftijd van 65 jaar gehandicapt wordt, in feite wordt getroffen

réalité victime d'un mal causé par le vieillissement et ne relève donc en fait plus du régime des allocations aux handicapés.

Le système de l'allocation de complément du revenu garanti est maintenu en attendant qu'un régime spécifique soit mis en place. Les personnes qui bénéficiaient déjà d'une allocation de handicapé avant l'âge de 65 ans continueront de percevoir cette allocation après cet âge.

Mme Vogels conteste la limite d'âge de 21 ans, qui devient l'âge requis pour l'octroi des allocations pour tous les handicapés. Elle fait observer que le vœu d'abaisser l'âge de la majorité à 18 ans se généralise. Le critère d'âge retenu dans le projet va donc à l'encontre de l'évolution probable dans ce domaine.

Le Secrétaire d'Etat répond que le choix de l'âge de 21 ans s'inscrit dans une quadruple logique: tout d'abord, 21 ans est l'âge de la majorité dans la législation actuelle; ensuite, ce chiffre sert également de critère dans le régime des allocations familiales; d'autre part, c'est également à partir de 21 ans qu'il est possible de bénéficier du minimum de moyens d'existence; enfin, il faut inciter les handicapés à prolonger leur scolarité au maximum. Tant dans le cas d'un handicap mental que dans le cas d'un handicap physique, il est terminé le temps où l'on pensait que le développement des handicapés avait un plafond.

M. Sleenckx fait alors observer que la catégorie des handicapés n'est pas la seule pour laquelle on veuille prolonger la scolarité. Il attire ensuite l'attention sur les remarques du Conseil supérieur des Handicapés à ce sujet (cf. annexe I).

Le Secrétaire d'Etat estime que la législation doit être univoque. Il est dès lors préférable de fixer l'âge requis pour l'octroi des allocations aux handicapés à 21 ans. Si l'âge de la majorité était abaissé à 18 ans dans le futur, il serait alors toujours possible de modifier également les critères d'âge pour le bénéfice des allocations.

M. Flamant souhaite que soient communiquées des données statistiques sur le nombre de handicapés âgés d'au moins 21 ans mais de moins de 25 ans, puisque les dispositions du projet modifient tout spécialement le sort de cette catégorie, en portant à 21 ans l'âge requis pour l'octroi des allocations alors que l'actuelle allocation spéciale n'est accordée qu'à partir de 25 ans.

En outre, dans le système actuel, des allocations ordinaires étaient accordées dans certains cas à partir de l'âge de 14 ans. M. Flamant souhaiterait connaître, outre le nombre de personnes concernées, une estimation des montants en cause.

En réponse à cette question, le Secrétaire d'Etat communique les chiffres qui sont repris en annexe IV.

En réponse à une question de M. Flamant, le Secrétaire d'Etat précise que l'article 28, troisième alinéa, ne faisait pas partie du texte initial du projet. Son insertion fait suite à des considérations émises par le Conseil supérieur des Handicapés. Cet alinéa contient une disposition dérogatoire pour les personnes âgées étant atteintes d'un handicap après l'âge de la retraite. Le régime actuel reste donc d'application pour cette catégorie. Les handicaps survenus après l'âge de la retraite sont en effet, pour la plus grande part, les conséquences du processus de vieillissement. Ce problème dépasse de loin le cadre de la législation relative aux allocations aux handicapés. Une réforme concernant les personnes âgées handicapées doit donc se situer dans le cadre de la politique des personnes âgées, qui fera l'objet d'un projet futur.

M. Flamant constate que les critères contenus dans l'article 8bis de la loi du 27 juin 1969 resteront donc également d'application pour cette catégorie de personnes.

A sa requête, le Secrétaire d'Etat fournira des statistiques concernant cette catégorie de handicapés.

door een kwaal verbonden aan zijn leeftijd en dus in feite niet in de regeling van de tegemoetkomingen aan gehandicapten thuis-hoort.

In afwachting van een specifieke regeling blijft het systeem van de aanvulling op het gewaarborgd inkomen behouden. Wie voor de leeftijd van 65 jaar reeds een tegemoetkoming als gehandicapte ontvangt, behoudt die ook na de leeftijd van 65 jaar.

Mevr. Vogels betwist de leeftijdsgrens van 21 jaar die wordt ingevoerd voor de toekenning van tegemoetkomingen aan gehandicapten. Zij merkt op dat het een algemene wens is dat de meerderjarigheid tot 18 jaar wordt verlaagd. De in het wetsontwerp opgenomen leeftijdsgrens gaat dus in tegen de verwachte ontwikkeling op dat gebied.

De Staatssecretaris antwoordt dat de keuze voor de leeftijd van 21 jaar stoelt op vier gronden: in de eerste plaats is de leeftijd van de meerderjarigheid in de huidige wetgeving 21 jaar. Dit cijfer dient eveneens als criterium in de regeling van de kinderbij-slag. Voorts heeft men ook vanaf 21 jaar recht op het bestaans-minimum en tot slot moeten de gehandicapten worden aange-spoord hun scholing zo lang mogelijk voort te zetten. Zowel voor de geestelijk als voor de lichamelijk gehandicapten is de tijd voorbij dat men dacht dat hun ontwikkeling begrensd was.

De heer Sleenckx merkt op dat de gehandicapten niet de enige categorie vormen waarvan men de scholing wil verlengen. Vervolgens vestigt hij de aandacht op de opmerkingen van de Hoge Raad voor minder-validen op dit vlak (zie bijlage I).

De Staatssecretaris is van oordeel dat de wetgeving eenduidig moet zijn. Het is derhalve wenselijk de voor de toekenning van tegemoetkomingen aan gehandicapten vereiste leeftijd op 21 jaar te brengen. Als de leeftijd voor de meerderjarigheid in de toe-komst tot 18 jaar wordt verlaagd, kunnen de leeftijdsvereisten voor de toekenning van tegemoetkomingen nog altijd worden gewijzigd.

De heer Flamant wenst dat statistische gegevens met betrek-king tot het aantal gehandicapten die ten minste 21 maar minder dan 25 jaar oud zijn, worden meegedeeld. De bepalingen van het ontwerp wijzigen immers in het bijzonder het lot van die cate-gorie door de voor het verlenen van tegemoetkomingen vereiste leeftijd op 21 jaar te brengen, terwijl de bijzondere tegemoet-koming thans slechts vanaf 25 jaar wordt toegekend.

Bovendien worden in het huidige systeem, in bepaalde geval-len, gewone tegemoetkomingen toegekend vanaf 14 jaar. Naast het aantal betrokkenen wenst de heer Flamant ook een schatting van de bedragen die met de tegemoetkomingen gemoeid zijn.

Als antwoord op deze vraag deelt de Staatssecretaris de in bijlage IV opgenomen cijfers mee.

Als antwoord op een vraag van de heer Flamant zegt de Staatssecretaris dat het derde lid van artikel 28 geen deel uit-maakte van de oorspronkelijke tekst van het ontwerp. Het werd ingevoerd naar aanleiding van door de Hoge Raad voor minder-validen geformuleerde bedenkingen. Dit lid bevat een bepaling die in een afwijking voorziet voor bejaarden die na de pensioen-leeftijd door een handicap worden getroffen. Voor die categorie blijft het huidige systeem dus van toepassing. Handicaps die na de pensioenleeftijd optreden, zijn immers grotendeels het gevolg van het verouderingsproces. Dit probleem overstijgt de wetge-ving op de tegemoetkomingen aan gehandicapten. Een hervor-ming betreffende gehandicapte bejaarden moet dus kaderen in het bejaardenbeleid, dat het voorwerp zal uitmaken van een later ontwerp.

De heer Flamant stelt vast dat de in artikel 8bis van de wet van 27 juni 1969 vastgestelde criteria dus ook voor die categorie van personen van toepassing blijven.

Op zijn verzoek verstrekt de Staatssecretaris statistische gege-vens met betrekking tot die categorie van gehandicapten.

4. Incidence budgétaire

M. Sleenckx constate que l'incidence budgétaire du projet à l'examen a fait l'objet de déclarations contradictoires. Le Secrétaire d'Etat a parlé, au cours d'un débat télévisé, de 19 milliards. Le journal « *Het Volk* » du 26 mai 1986 a fait état d'une incidence de 18 milliards, et selon la « Katholieke Vereniging van Gehandicapten », ce projet permettrait de réaliser 766 millions d'économies.

Par ailleurs, aucun montant n'est mentionné en regard du point 5.5., « La réforme des allocations aux handicapés par l'introduction d'une allocation d'intégration et d'une intervention remplaçant le revenu », à la page 40 du rapport de synthèse sur les décisions nécessaires pour l'assainissement des finances publiques, joint à la communication du Gouvernement du 23 mai 1986. En d'autres termes, il s'agirait d'une opération blanche.

M. Sleenckx croit savoir en outre que l'avant-projet que le Ministre des Affaires sociales avait soumis pour avis au Conseil national supérieur des handicapés le 18 novembre 1982, n'a finalement pas été déposé parce qu'il aurait entraîné 2 à 3 milliards de dépenses supplémentaires.

Comment se fait-il dès lors que le projet actuel n'ait pas soulevé les mêmes objections budgétaires, alors qu'il ne diffère de l'avant-projet précité que sur les points suivants :

- 1) en dehors du complément au revenu garanti, aucune l'allocation ne peut plus être demandée après l'âge de 65 ans;
- 2) la demande ne peut plus être introduite qu'auprès d'une seule instance;
- 3) l'avant-projet ne touchait pas aux allocations familiales.

Selon M. Sleenckx, la réduction de dépenses serait due aux éléments suivants :

- 1) l'économie sur les allocations familiales, résultant de l'instauration de la limite d'âge de 21 ans;
- 2) la suppression de la possibilité de demander une allocation après 65 ans;
- 3) la réduction de l'allocation d'intégration allouée aux handicapés qui séjournent dans une institution.

Le projet à l'examen entraînerait néanmoins une dépense supplémentaire de 1,5 milliard de francs (18 milliards en 1987 contre 16,5 milliards en 1986).

En ce qui concerne l'incidence budgétaire, le Secrétaire d'Etat répond qu'un projet de budget de 19 milliards 118 millions de francs avait été prévu initialement. Il s'est avéré entre-temps que ce montant pouvait être ramené à 18 milliards 736 millions parce que l'indice-pivot n'avait pas été dépassé en 1986.

Le Secrétaire d'Etat fournit l'aperçu suivant des dépenses prévues pour 1986 :

4. Budgettaire weerslag

De heer Sleenckx stelt vast dat er in verband met de budgettaire weerslag van onderhavig wetsontwerp tegenstrijdige mededelingen zijn gedaan. De Staatssecretaris heeft tijdens een TV-debat gewag gemaakt van een bedrag van 19 miljard. De krant « *Het Volk* » van 26 mei 1986 heeft het over een weerslag van 18 miljard en volgens de Katholieke Vereniging van Gehandicapten zouden er met dit wetsontwerp 766 miljoen aan besparingen worden gerealiseerd.

In het syntheseverslag betreffende de beslissingen nodig voor de sanering van de openbare financiën, gevoegd bij de regeringsmededeling van 23 mei 1986 staat op blz. 40 na het punt 5.5., « De hervorming van de toelagen aan minder-validen door de invoering van een integratievergoeding en een inkomensvervangende tegemoetkoming » geen enkel bedrag ingevuld. Met andere woorden : het zou hier gaan om een nul-operatie.

Verder heeft de heer Sleenckx vernomen dat het voorontwerp dat door de Minister van Sociale Zaken op 18 november 1982 voor advies aan de Nationale Hoge Raad voor Minder-Validen werd voorgelegd, uiteindelijk niet als wetsontwerp werd ingediend omdat het 2 à 3 miljard bijkomende uitgaven met zich zou brengen.

Hoe komt het dat onderhavig wetsontwerp deze bezwaren van budgettaire aard kan ondervangen, terwijl het nochtans slechts op enkele punten afwijkt van het voornoemde voorontwerp, namelijk :

- 1) geen tegemoetkoming kan meer worden aangevraagd na de 65e verjaardag, tenzij de aanvulling op het gewaarborgd inkomen;
- 2) de aanvraag kan nog slechts bij één instantie worden ingediend;
- 3) in het voorontwerp werd niet geraakt aan de kinderbijslag-regeling.

Volgens de heer Sleenckx zou de mindereuitgave dus gerealiseerd worden door :

- 1) de besparing op de kinderbijslagen door het invoeren van de leeftijdsgrens van 21 jaar;
- 2) het afschaffen van de mogelijkheid na 65 jaar nog een tegemoetkoming aan te vragen;
- 3) het slechts gedeeltelijk uitbetalen van de integratietegemoetkoming aan gehandicapten die in een instelling verblijven.

Niettemin zou dit wetsontwerp toch nog een meeruitgave van 1,5 miljard veroorzaken (18 miljard in 1987 tegenover 16,5 miljard in 1986).

Wat betreft de budgettaire weerslag antwoordt de Staatssecretaris dat er oorspronkelijk een ontwerp-begroting voorzien was van 19 miljard 118 miljoen. Intussen is gebleken dat dit bedrag kon worden teruggebracht tot 18 miljard 736 miljoen omwille van het niet overschrijden van de spilindex in 1986.

De Staatssecretaris verstrekt het hiernavolgend overzicht van de voorziene uitgaven voor 1986 :

(En milliers de francs)		(In duizenden frank)	
Type d'allocation — Soort tegemoetkoming	A.R. 24.12.1974 Nouveau régime — K.B. 24.12.1974 Nieuw régime	Loi 27.06.1969 Ancien régime — Wet 27.06.1969 Oud régime	Total — Totaal
Allocation ordinaire. — Gewone tegemoetkoming...	3 080 400	1 510 200	4 590 600
Allocation spéciale. — Bijzondere tegemoetkoming ...	5 516 100	885 800	6 401 900
Aide tierce personne (ordinaire et spéciale). — Hulp van derden bij gewone en bijzondere ...	964 200	440 600	1 404 900
Allocations payées par la C.N.P.R.S. : — Tegemoetkomingen uitbetaald door R.R.O.P. :			
Allocation complémentaire. — Aanvullende tegemoetkoming ...			2 322 900
Allocation complémentaire revenu garanti. — Aanvulling gewaarborgd inkomen ...			972 900
Aide de tierce personne. — Hulp van derden ...			1 597 900
Total. — Totaal ...			17 291 100
Arriérés. — Achterstallen ...			+ 1 254 000
Répercussion des nouvelles mesures. — Weerslag nieuwe maatregelen ...			+ 573 500
Non-dépassement de l'index-pivot en 1986. — Niet overschrijden van spilindex in 1986 ...			- 382 372
			18 736 228

En ce qui concerne les économies éventuelles, le Secrétaire d'Etat confirme qu'il s'est conformé à son principe selon lequel une réforme de la législation doit s'opérer dans les limites des crédits budgétaires. Globalement, il n'y aura donc ni dépenses supplémentaires ni économies. C'est pourquoi aucun montant n'est inscrit dans le plan d'assainissement.

A titre d'illustration, le Secrétaire d'Etat fournit la comparaison suivante entre les augmentations et les réductions de dépenses.

Wat de eventuele besparingen betreft kan de Staatssecretaris haar uitgangspunt bevestigen dat een vernieuwing van de wetgeving dient te gebeuren binnen de bestaande kredieten. Er is dus globaal gezien noch een meeruitgave, noch een besparing. Dit is dan ook de reden waarom in het spaarplan geen bedrag is ingevuld.

De Staatssecretaris verstrekt ter illustratie de volgende vergelijking tussen meer- en mindere uitgaven.

(En millions de francs)		(In miljoenen frank)	
	Immédiatement — Onmiddellijk	Après 5 ans — Na 5 jaar	
1. Augmentations de dépenses :			1. Meeruitgaven :
— Effet de l'évaluation globale ...	161,6	732,8	— Effekt van de globale evaluatie.
— Nouveaux ayants droit (groupe 21-25 ans) ...	352,5	1 410,0	— Nieuwe begunstigden (groep 21-25 jaar).
Coût supplémentaire total ...	514,1	2 142,8	Totale meerkost.
2. Economies :			2. Besparingen :
— Non-paiement de l'allocation d'intégration en cas de placement ...	76	380	— Inhouding integratietegemoetkoming bij plaatsing.
— Allocation familiale majorée (21-25 ans) (indépendants, secteur public, salariés) ...	345,7	1 382,8	— Verhoogde kinderbijslag (21-25 jaar) (zelfstand., overheid, werknemers).
— Allocation familiale prolongée (25 ans) ...	94,1	376,4	— Verlengde kinderbijslag (25 jaar).
Economie totale ...	515,8	2 139,2	Totaal besparingen.

III. — Discussion des articles

Article 1^{er}.

M. Sleenckx présente un amendement (n^o 4) visant à remplacer les mots « allocation d'intégration » par les mots « indemnités pour frais supplémentaires », qui correspondent beaucoup mieux selon lui au principe qui est à la base de cette disposition. Il s'agit en effet d'une intervention financière des pouvoirs publics, destinée à couvrir les frais supplémentaires occasionnés par le handicap.

Le problème de l'intégration ne se pose pas tellement en termes d'allocations, mais bien de barrières matérielles et psychiques qui doivent être surmontées. Par ailleurs, certains handicapés ne pourront jamais s'intégrer en raison de la gravité de leur handicap.

Le Secrétaire d'Etat souhaite toutefois que la dénomination « allocation d'intégration » soit maintenue. Il se dit en outre convaincu que les possibilités d'intégration sont illimitées et qu'elles se multiplient à mesure que la technique évolue.

Il cite à titre d'exemple le système BLISS, qui permet à des handicapés mentaux de communiquer au moyen d'un ordinateur qui transforme certains signes en langage, alors que toute forme de communication était auparavant exclue pour ces personnes.

∴

L'amendement n^o 4 de M. Sleenckx est rejeté par 13 voix contre 5. La partie de l'amendement visant à apporter la même modification à d'autres articles devient dès lors sans objet.

L'article 1^{er} est adopté par 14 voix et 4 abstentions.

Art. 2.

Mme Vogels et M. Sleenckx présentent un amendement (n^o 1) visant à remplacer la mention de l'âge de vingt et un ans par celle de l'âge de la majorité civile et la mention de l'âge de soixante-cinq ans par celle de l'âge de la retraite. Il se peut en effet que ces deux limites d'âge soient modifiées à brève échéance.

L'amendement vise à éviter que la loi doive être modifiée lorsque ces modifications seront apportées. En outre, les handicapés et les personnes valides sont ainsi mis sur pied d'égalité.

Le Secrétaire d'Etat ne peut accepter cet amendement pour deux raisons :

- les mots « majorité civile » ne permettent pas de déterminer avec une précision suffisante de quelle limite d'âge il s'agit;
- un problème se poserait inévitablement lors de toute demande d'allocation introduite par des étrangers. Il faudrait en effet vérifier chaque fois si les intéressés ont atteint l'âge de la majorité civile fixé par leur législation nationale.

M. Santkin présente un amendement (n^o 13) visant à remplacer l'âge de vingt et un ans par celui de dix-huit ans. Il entend ainsi faire coïncider l'âge fixé pour l'octroi de l'allocation de remplacement de revenus avec la fin de la scolarité obligatoire.

Le Secrétaire d'Etat fait toutefois observer qu'il est de plus en plus fréquent que les handicapés suivent des cours jusqu'à l'âge de vingt et un ans et même au-delà.

M. Sleenckx répond que la tendance à prolonger les études est générale et ne s'observe pas uniquement chez les handicapés.

III. — Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1.

De heer Sleenckx dient een amendement (nr. 4) in ertoe strekkende de term « integratietegemoetkoming » te vervangen door de term « meerkostentegemoetkoming ». Volgens hem dekt deze laatste term veel beter de idee die eraan ten grondslag ligt. Het gaat hier om een financiële tussenkomst van de overheid om meerkosten die door de handicap worden veroorzaakt te compenseren.

« Integratie » is niet zozeer een kwestie van tegemoetkomingen dan wel van materiële en psychische barrières die moeten worden overwonnen. Bepaalde gehandicapten zullen zich omwille van de ernst van hun handicap nooit volledig kunnen integreren.

De Staatssecretaris pleit echter voor het behoud van de term integratietegemoetkoming. Zij is er bovendien van overtuigd dat de integratiemogelijkheden onbegrensd zijn en toenemen met de evolutie van de techniek.

Ter illustratie schetst zij de evolutie van het BLISS-systeem dat aan hersenverlamden toelaat te communiceren via een computer die bepaalde seinen omzet in taal, daar waar vroeger voor deze personen elke communicatie uitgesloten was.

∴

Het amendement nr. 4 van de heer Sleenckx, wordt verworpen met 13 tegen 5 stemmen. Deze verwerping heeft tot gevolg dat het amendement dat er toe strekt ook in andere artikelen dezelfde term « meerkostenvergoeding » in te voeren, zinledig wordt.

Het artikel wordt aangenomen met 14 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 2.

Mevr. Vogels en de heer Sleenckx dienen samen een amendement nr. 1 in dat ertoe strekt in plaats van de leeftijd van 21 jaar de term « de leeftijd van de burgerlijke meerderjarigheid » en in plaats van de leeftijd van 65 jaar de term « de pensioengerechtigde leeftijd » in de tekst in te voegen. Het is immers mogelijk dat deze beide leeftijdsgrenzen binnen afzienbare tijd worden veranderd.

Het amendement strekt ertoe, wanneer zulks gebeurt, een wijziging van onderhavige wet overbodig te maken. Tevens worden op die manier gehandicapten en niet-gehandicapten gelijkgeschakeld.

De Staatssecretaris kan dit amendement om twee redenen niet aanvaarden :

- de term « burgerlijke meerderjarigheid » drukt onvoldoende duidelijk uit om welke leeftijdsgrens het hier gaat;
- er zou zich een probleem stellen voor de vreemdelingen die een recht op tegemoetkoming wensen te doen gelden : telkenmale zou moeten worden onderzocht of zij volgens hun nationale wetgeving de leeftijd van de burgerlijke meerderjarigheid hebben bereikt.

De heer Santkin stelt bij amendement (nr. 13) voor in § 1 de leeftijd van 21 jaar te vervangen door 18 jaar. Aldus wenst hij de leeftijd voor het toekennen van de inkomensvervangende tegemoetkoming te koppelen aan het einde van de verlengde schoolplicht.

De Staatssecretaris wijst er echter op dat de gehandicapten meer en meer lessen volgen tot de leeftijd van 21 jaar en ouder.

De heer Sleenckx repliceert dat in het algemeen een tendens wordt vastgesteld van verlengd onderwijs, ook voor niet-gehandicapten.

M. Santkin souligne d'autre part que de nombreux handicapés interrompent leurs études avant l'âge de dix-huit ans. Il présente dès lors un amendement (n° 16) visant à modifier le § 2 afin que l'allocation d'intégration (qu'il propose en outre de remplacer par une « allocation pour frais supplémentaires ») soit accordée dès l'établissement du handicap. C'est en effet à partir de ce moment qu'il faut faire face à des frais supplémentaires.

Le Secrétaire d'Etat répond que, dans ce cas, les handicapés ont droit aux allocations familiales ordinaires et majorées jusqu'à l'âge de vingt et un ans. Etant donné que le droit aux allocations familiales s'éteint à cet âge, il est logique que le droit aux allocations aux handicapés ne s'ouvre qu'à ce moment.

En ce qui concerne l'expression « âge de la retraite » proposée par Mme Vogels, le Secrétaire d'Etat fait observer que cette notion peut être source de confusion et entraîner de surcroît une discrimination. Cet âge peut en effet varier suivant les secteurs.

M. Antoine demande comment se réglera le cas d'un handicapé qui continue ses études au-delà de l'âge de vingt et un ans. De quels revenus disposera-t-il ? Son droit aux allocations familiales s'éteindra-t-il également dans ce cas ?

Le Secrétaire d'Etat répond que dans ce cas, l'intéressé peut bénéficier à la fois d'allocations familiales en tant qu'étudiant et d'une allocation en tant que handicapé, après enquête sur ses ressources. Toutefois, le droit au supplément d'allocations familiales alloué pour les handicapés s'éteint lorsque l'intéressé atteint l'âge de 21 ans.

M. Sleenckx estime que les personnes atteintes d'un handicap plus léger risquent de se retrouver dans une catégorie inférieure.

Le Secrétaire d'Etat répond que dans le régime actuel, l'allocation ordinaire peut être accordée dès que l'invalidité atteint 30 %. Ce groupe ne fait que rarement partie de l'une des catégories de handicapés pouvant bénéficier d'une allocation pour l'aide d'une tierce personne.

M. Sleenckx fait remarquer qu'en vertu des dispositions à l'examen, le droit à une allocation de remplacement de revenus ne peut s'ouvrir qu'à partir du moment où une réduction de 66 % de la capacité de gain est établie.

Le Secrétaire d'Etat répond que dans le régime actuel, l'allocation ordinaire ne peut généralement pas être versée à partir d'une invalidité de 30 % en raison des ressources de l'intéressé.

Il attire par ailleurs l'attention sur le fait que le taux minimum d'invalidité fixé pour l'octroi de l'allocation spéciale est dès à présent de 65 %. Les dépenses prévues ne laissent en tout cas pas présager une diminution des allocations, puisqu'en fonction de l'évaluation globale, il est tenu compte d'une dépense supplémentaire immédiate de 161,6 millions.

Après cinq ans, le supplément de dépenses devrait atteindre 732,8 millions, principalement en raison du passage des bénéficiaires au régime prévu par le présent projet par suite des révisions automatiques (cf. tableau communiqué lors de la discussion générale).

M. Antoine demande des précisions au sujet du financement des dépenses afférentes aux allocations aux handicapés, au moyen de fonds provenant du secteur des allocations familiales par le truchement du Fonds pour l'équilibre financier de la sécurité sociale.

Le Secrétaire d'Etat répond que ces fonds seront effectivement versés au Fonds pour l'équilibre financier. Il en résultera une augmentation des ressources de ce Fonds, ce qui permettra de réduire l'intervention de l'Etat dans d'autres secteurs. Les moyens ainsi libérés pourront être affectés au paiement des allocations aux handicapés et l'Etat ne devra supporter aucune dépense supplémentaire.

De heer Santkin merkt op dat anderzijds verscheidene gehandicapten niet tot de leeftijd van 18 jaar onderwijs volgen. Hij dient dan ook een amendement (nr. 16) in tot wijziging van § 2, dat ertoe strekt de integratietegemoetkoming (waarvan hij de benaming wil wijzigen in « tegemoetkoming voor bijzondere kosten ») toe te kennen vanaf het ogenblik dat de handicap wordt vastgesteld. Deze bijzondere kosten moeten immers vanaf dan worden gedragen.

De Staatssecretaris antwoordt dat de gehandicapten in dat geval recht hebben op gewone en op verhoogde kinderbijslag en dit tot de leeftijd van 21 jaar. Aangezien op die leeftijd het recht op kinderbijslag een einde neemt, is het ook verantwoord pas dan het recht op tegemoetkoming te laten starten.

Wat betreft het gebruik van de term « pensioengerechtigde leeftijd », dat wordt voorgesteld door Mevr. Vogels, merkt de Staatssecretaris op dat dit begrip verwarring kan zaaien en bovendien een discriminatie kan teweegbrengen. Deze leeftijd kan immers verschillen naargelang de sector.

De heer Antoine wenst te vernemen wat er zal gebeuren wanneer een gehandicapte na de leeftijd van 21 jaar nog verder studeert. Over welke inkomsten kan hij beschikken ? Vervalt ook in dat geval zijn recht op kinderbijslag ?

De Staatssecretaris antwoordt dat betrokkene in dat geval de kinderbijslag als student kan combineren met een tegemoetkoming als gehandicapte, na onderzoek van de bestaansmiddelen. Het recht op bijkomende kinderbijslag als gehandicapte vervalt echter op de leeftijd van 21 jaar.

De heer Sleenckx meent dat minder zwaar gehandicapten het risico lopen in een lagere categorie terecht te komen.

De Staatssecretaris antwoordt dat in de huidige regeling de gewone tegemoetkoming kan worden toegekend vanaf een invaliditeit van 30 %. Deze groep is momenteel slechts zeer zelden terug te vinden in één van de categorieën die recht geven op een tegemoetkoming voor hulp van derde.

De heer Sleenckx merkt op dat volgens onderhavige bepalingen pas een recht op de inkomensvervangende tegemoetkoming kan ontstaan vanaf het ogenblik dat een vermindering van het verdienvermogen met 66 % wordt vastgesteld.

De Staatssecretaris antwoordt dat in de huidige regeling de gewone tegemoetkoming vanaf een invaliditeit van 30 % door de invloed van de bestaansmiddelen meestal niet kan worden uitbetaald.

Bovendien vestigt zij er de aandacht op dat voor de bijzondere tegemoetkoming reeds het criterium van 65 % van toepassing was. De voorziene uitgaven wijzen in elk geval niet op een daling van de tegemoetkomingen, want omwille van de globale evaluatie wordt rekening gehouden met een onmiddellijke meeruitgave van 161,6 miljoen.

Na vijf jaar wordt rekening gehouden met een meeruitgave van 732,8 miljoen, die vooral wordt veroorzaakt door de overgang van de rechthebbenden naar het stelsel van onverhavig wetsontwerp, naar aanleiding van de automatische herzieningen (cf. tabel in fine van de algemene bespreking).

De heer Antoine wenst nadere uitleg over de financiering van de uitgaven bestemd voor de tegemoetkomingen aan gehandicapten, met middelen afkomstig van de sector kinderbijslagen via het Fonds voor het Financieel Evenwicht.

De Staatssecretaris antwoordt dat deze gelden inderdaad zullen worden gestort in het Fonds voor het Financieel Evenwicht. Hierdoor verhogen de inkomsten van voornoemd fonds en kan de staatssuskomst in andere sectoren verminderd worden. Het bedrag dat daardoor vrijkomt kan besteed worden aan het uitbetalen van de tegemoetkomingen aan gehandicapten, zonder meeruitgaven voor de Staat.

Cette technique a été préférée à deux ou trois autres solutions. La décision a été prise après concertation avec le Ministre des Affaires sociales.

∴

L'amendement n° 1 de Mme Vogels est rejeté par 13 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 13 de M. Santkin est rejeté par 13 voix contre 5.

L'amendement n° 16 de M. Santkin est rejeté par le même nombre de voix.

L'article 2 est adopté par 13 voix contre 4 et une abstention.

Art. 3.

M. Santkin présente un amendement (n° 11 — cf. nouvel art. 31) prévoyant que les arrêtés royaux pris en exécution de cet article devront être soumis aux commissions parlementaires compétentes avant leur publication.

Cet amendement porte également sur de nombreux autres articles et vise à assurer qu'un contrôle parlementaire pourra être exercé sur les arrêtés d'exécution de la future loi-cadre. Un grand nombre de dispositions sont en effet formulées en des termes vagues, de sorte qu'il est difficile de se faire une idée précise de la portée du projet de loi.

Ainsi, l'article 3 dispose que le Roi déterminera ce qu'il faut entendre par « enfants à charge », alors que le texte même de la loi ne fournit aucune indication à cet égard.

M. Sleenckx estime également que de nombreuses dispositions sont trop vagues. Quels sont, par exemple, les plafonds de revenus qui seront pris en considération, et comment sera évalué le degré d'autonomie ?

M. Antoine insiste également pour que certaines notions soient précisées, mais il lui paraît suffisant que le Secrétaire d'Etat fournisse à la commission des éclaircissements au sujet des principes autour desquels les arrêtés d'exécution s'articuleront.

Le Secrétaire d'Etat répond que par « enfants à charge », il faut entendre les enfants qui sont considérés comme étant à charge du bénéficiaire dans le régime de l'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité.

M. Santkin insiste à nouveau pour que les arrêtés d'exécution puissent faire l'objet d'un examen préalable.

Le Secrétaire d'Etat déclare qu'il est encore impossible de préciser le contenu des arrêtés d'exécution, du fait que le texte de ceux-ci doit être discuté en Conseil des Ministres et soumis préalablement à l'avis du Conseil supérieur national des handicapés.

∴

L'amendement n° 14 de M. Santkin devient sans objet à la suite du rejet de l'amendement n° 13 du même auteur à l'article 2.

L'amendement n° 2 de Mme Vogels devient sans objet à la suite du rejet de l'amendement n° 1 du même auteur à l'article 2.

L'article est adopté par 13 voix contre 4 et une abstention.

Art. 4.

M. Antoine constate qu'un Belge qui a résidé à l'étranger et qui revient en Belgique doit également remplir la condition de résidence effective pendant cinq années. Comment cette condition de résidence sera-t-elle appliquée ?

Deze techniek verdiende de voorkeur boven 2 of 3 andere mogelijkheden. De beslissing werd genomen na ruggespraak met de Minister van Sociale Zaken.

∴

Het amendement nr. 1 van Mevr. Vogels wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Het amendement nr. 13 van de heer Santkin wordt verworpen met 13 tegen 5 stemmen.

Het amendement nr. 16 van de heer Santkin wordt verworpen met dezelfde stemming.

Het artikel 2 wordt aangenomen met 13 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3.

De heer Santkin dient een amendement (nr. 11 — cf. art. 31 (nieuw)) in dat ertoe strekt, voor hun bekendmaking de koninklijke besluiten, genomen in uitvoering van dit artikel voor te leggen aan de bevoegde parlementaire commissies.

Dit amendement is geldig voor een ganse reeks artikelen en heeft tot doel een zekere parlementaire controle te behouden op de uitvoeringsbesluiten van deze kaderwet. Een groot aantal bepalingen wordt immers in het vage gelaten zodat men zich moeilijk een juist idee kan vormen over de draagwijdte van dit wetsontwerp.

Zo is in onderhavig artikel sprake van het begrip « kinderen ten laste », dat door de Koning zal worden bepaald en waaromtrent geen nadere aanwijzingen in de wet zelf terug te vinden zijn.

Ook de heer Sleenckx is van oordeel dat zeer vele bepalingen te vaag zijn. Met welke inkomensgrenzen zal bijvoorbeeld rekening gehouden worden, hoe zal de zelfredzaamheid worden bepaald ?

Ook de heer Antoine dringt aan op verduidelijking maar neemt genoegen met de toelichting in commissie van de principes waarop de uitvoeringsbesluiten zullen steunen.

De Staatssecretaris antwoordt dat het begrip « kinderen ten laste » moet worden verstaan als de kinderen die als ten laste van de gerechtigde zijn erkend in de regeling van de verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering.

De heer Santkin dringt nogmaals aan om de inhoud van de uitvoeringsbesluiten vooraf te kunnen bespreken.

De Staatssecretaris herhaalt echter dat het onmogelijk is de inhoud van de uitvoeringsbesluiten reeds in dit stadium mede te delen, aangezien de tekst ervan moet worden voorgelegd aan de Ministerraad en voorafgaandelijk onderworpen aan het advies van de Hoge Raad voor gehandicapten.

∴

Het amendement nr. 14 van de heer Santkin vervalt ingevolge de verwerping van zijn amendement nr. 13 bij artikel 2.

Het amendement nr. 2 van Mevr. Vogels vervalt ingevolge de verwerping van haar amendement nr. 1 bij artikel 2.

Het artikel wordt aangenomen met 13 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4.

De heer Antoine stelt vast dat een persoon van Belgische nationaliteit die in het buitenland heeft verbleven en terugkomt naar België eveneens aan de verplichting van 5 jaar werkelijk verblijf onderworpen is. Op welke manier zal deze verblijfsvoorwaarde worden toegepast ?

Le Secrétaire d'Etat répond que le Roi déterminera ce qu'il faudra entendre par « résidence effective » et dans quelles conditions il pourra être dérogé à la condition de résidence.

M. Antoine estime pouvoir déduire de cette réponse que des dérogations pourront être accordées aux Belges qui reviendront en Belgique après avoir séjourné à l'étranger. En sera-t-il de même pour les étrangers ?

Le Secrétaire d'Etat répond qu'en ce qui concerne les étrangers, les dispositions relatives à la condition de résidence seront conformes aux directives européennes en la matière.

..

L'article est adopté par 17 voix et une abstention.

Art. 5.

M. Flamant constate qu'il a été tenu compte de la plupart des remarques et suggestions du Conseil d'Etat, mais qu'il n'en a pas été ainsi en ce qui concerne cet article et il demande pourquoi.

Le Secrétaire d'Etat répond que le texte proposé par le Conseil d'Etat permettait de demander l'allocation d'intégration après l'âge de soixante-cinq ans, ce qui ne correspondait pas à l'objectif fixé. Ni l'allocation de remplacement de revenus, ni l'allocation d'intégration ne pourront être demandées après l'âge de soixante-cinq ans. Le droit aux allocations déjà octroyées ne s'éteindra toutefois pas à cet âge.

M. Flamant insiste pour que cette précision fasse l'objet d'un deuxième alinéa.

Le Secrétaire d'Etat estime que le texte actuel est suffisamment clair à ce propos, étant donné que l'article 2 dispose que les deux allocations ne peuvent être accordées qu'aux handicapés âgés d'au moins vingt et un ans et de soixante-cinq ans au plus.

M. Antoine demande si une personne qui travaille encore après avoir atteint l'âge de 65 ans et qui est atteinte d'un handicap à l'âge de 67 ans pourra encore prétendre à l'allocation.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'elle ne le pourra pas, sauf s'il s'agit d'une allocation de complément au revenu garanti ou d'une allocation pour l'aide d'une tierce personne. Il précise toutefois que quiconque bénéficie déjà d'une allocation la conservera.

..

L'amendement n° 3 de Mme Vogels et M. Sleenckx est retiré à la suite du rejet de l'amendement n° 1 à l'article 2.

L'article est adopté par 17 voix et une abstention.

Art. 6.

M. Santkin présente un amendement (n° 15) visant à fixer le montant de l'allocation de remplacement de revenus à 65 % du salaire mensuel minimum garanti pour les chefs de ménage et à 43,5 % pour les isolés. Ce mode de calcul lui paraît préférable à celui qui est fondé sur le montant du minimum de moyens d'existence, celui-ci étant en définitive octroyé à toute personne qui ne dispose pas d'un revenu suffisant.

L'amendement vise à établir un certain parallélisme avec le secteur « indemnités » de l'A.M.I.

De Staatssecretaris antwoordt dat de Koning zal bepalen wat onder werkelijk verblijf moet worden verstaan. Bovendien zal worden bepaald onder welke voorwaarden van de verblijfsvereisten kan worden afgeweken.

De heer Antoine meent uit dit antwoord te mogen afleiden dat voor een Belg die na een verblijf in het buitenland terugkomt, afwijkingen mogelijk zijn. Geldt zulks ook voor vreemdelingen ?

De Staatssecretaris antwoordt dat de bepalingen omtrent de verblijfsvereisten van vreemdelingen in overeenstemming zullen zijn met de Europese richtlijnen ter zake.

..

Het artikel wordt aangenomen met 17 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5.

De heer Flamant stelt vast dat met bijna alle opmerkingen en suggesties van de Raad van State rekening werd gehouden, maar dat dit niet gebeurde voor het advies inzake dit artikel. Hij wenst dan ook de reden van deze handelwijze te vernemen.

De Staatssecretaris antwoordt dat de tekst die door de Raad van State wordt voorgesteld, wel nog de mogelijkheid biedt een integratietegemoetkoming te vragen na de leeftijd van 65 jaar. Dit behoort niet tot de intenties, het is niet meer mogelijk na de leeftijd van 65 jaar de inkomensvervangende, noch de integratietegemoetkoming aan te vragen, de reeds toegekende tegemoetkomingen vervallen echter niet bij het bereiken van deze leeftijd.

De heer Flamant dringt erop aan zulks uitdrukkelijk in de wet te preciseren door een tweede lid toe te voegen.

Volgens de Staatssecretaris is de bestaande tekst echter voldoende duidelijk aangezien in artikel 2 voor beide soorten tegemoetkomingen is bepaald dat zij slechts kunnen worden toegekend aan de gehandicapten van ten minste eenentwintig jaar en ten hoogste vijfenzeftig jaar.

De heer Antoine wenst te vernemen of een persoon die nog werkt na de leeftijd van 65 jaar en op 67-jarige leeftijd wordt getroffen door een handicap, nog een recht op de tegemoetkoming kan doen gelden.

De Staatssecretaris antwoordt dat zulks onmogelijk is tenzij voor een aanvulling op het gewaarborgd inkomen en de eventuele tegemoetkoming voor hulp van derden; wie reeds een tegemoetkoming heeft, zal ze echter behouden.

..

Het amendement nr. 3 van Mevr. Vogels en de heer Sleenckx wordt ingetrokken ingevolge de verwerping van het amendement nr. 1 bij artikel 2.

Het artikel wordt aangenomen met 17 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6.

De heer Santkin dient een amendement (nr. 15) in dat ertoe strekt het bedrag van de inkomensvervangende tegemoetkoming vast te stellen op 65 % van het gewaarborgd minimum maandloon voor een gezinshoofd en op 43,5 % voor een alleenstaande. Dit lijkt hem een betere berekeningswijze dan die welke gesteund is op het bedrag van het bestaansminimum dat tenslotte aan elke persoon met een onvoldoende hoog inkomen wordt toegekend.

Het amendement strekt ertoe een zeker parallelisme met de sector uitkeringen van de Z.I.V. tot stand te brengen.

M. Sleenckx présente un amendement n° 5 qui prévoit également de calculer l'allocation de remplacement de revenus en fonction du salaire mensuel minimum garanti.

Par ce même amendement, M. Sleenckx propose de remplacer, au § 2, premier alinéa, les mots « peut varier » par le mot « varie ».

Le Secrétaire d'Etat fait observer que cette modification rend la distinction obligatoire. Autrement dit, elle ne permet plus d'octroyer des allocations d'un montant identique aux cohabitants et aux isolés. Le libellé actuel de l'article est plus favorable, puisqu'il n'exclut pas cette possibilité.

En ce qui concerne le mode de calcul de l'allocation de remplacement de revenus, le Secrétaire d'Etat souligne que la liaison au salaire mensuel minimum garanti présenterait certains dangers.

Tout d'abord, ce montant est fixé non pas par la loi, mais par une C.C.T.

Par ailleurs, le parallélisme avec l'assurance maladie-invalidité n'est pas évident. Les interventions de ce secteur sont en effet destinées à des personnes qui percevaient un salaire jusqu'au moment où elles ont été frappées par une incapacité de travail. L'allocation remplace le salaire perdu.

Le fait que le montant du minimex soit pris comme base signifie que l'allocation de remplacement de revenus sera d'abord égale à ce montant, qui pourra éventuellement être majoré ensuite par arrêté royal.

M. Santkin souligne l'importance de son amendement n° 11. Celui-ci devrait en effet contribuer largement à clarifier certaines notions, étant donné que les arrêtés d'exécution seraient soumis aux commissions compétentes.

M. Tilquin constate que le texte du projet ne définit pas la notion de « degré d'autonomie » qui figure au § 3. Cette absence de définition risque de poser des problèmes en ce qui concerne certaines catégories de handicapés. Il en va par exemple ainsi des aveugles, qui parviennent à acquérir une plus grande autonomie au prix d'efforts considérables mais restent tributaires d'une aide extérieure pour l'accomplissement de nombreux actes.

Le nouveau régime ne défavorisera-t-il pas ceux qui ont le courage d'améliorer leur autonomie ? Ces personnes ne risquent-elles pas de voir réduire leur allocation en cas de révision ?

Mme Spaak souligne également que les handicapés qui ont consenti d'énormes efforts en vue de leur réadaptation sont inquiets et craignent de percevoir désormais une allocation réduite.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'il sera également tenu compte des efforts consentis par le handicapé. Tant les efforts fournis par le handicapé lui-même que ceux fournis par son entourage feront l'objet d'une évaluation. L'allocation d'intégration ne constituera donc en aucun cas un frein à la réadaptation. Quelle que soit l'intensité des efforts consentis par le handicapé, celui-ci éprouvera toujours une certaine gêne à cause de son handicap.

M. Antoine estime que la reconnaissance de cette réalité est d'une importance capitale, surtout en ce qui concerne les aveugles.

M. Santkin met en garde contre les sérieux problèmes qui risquent de se poser lorsqu'il s'agira d'évaluer le degré d'autonomie et les efforts consentis en vue d'augmenter celui-ci.

Si, par exemple, une personne handicapée des membres inférieurs a appris à se déplacer à nouveau au moyen d'une prothèse, l'allocation qui lui est versée ne va-t-elle pas être réduite ? Beaucoup se plaignent actuellement de la subjectivité avec laquelle le degré d'invalidité est fixé.

M. Sleenckx demande également des éclaircissements à ce propos.

De heer Sleenckx dient een amendement nr. 5 in dat er eveneens toe strekt de inkomensvervangende tegemoetkoming te berekenen op basis van het gewaarborgd minimum maandloon.

Bij hetzelfde amendement stelt de heer Sleenckx voor in § 2, eerste lid, de woorden « kan verschillen naar mate » te vervangen door de woorden « verschilt naar mate ».

De Staatssecretaris merkt op dat deze tekst het onderscheid verplicht maakt. M.a.w. de gelijkschakeling van de tegemoetkoming aan samenwonenden en die aan alleenstaanden is niet meer mogelijk. De huidige tekst houdt die mogelijkheid nog open en is dus gunstiger.

Wat de berekeningswijze van de inkomensvervangende tegemoetkoming betreft, wijst de Staatssecretaris erop dat de binding met het gewaarborgd minimumloon een aantal gevaren inhoudt.

In de eerste plaats gaat het hier niet om een bedrag dat bij wet is bepaald, maar om een bij C.A.O. vastgesteld bedrag.

Het parallelisme met de ziekte- en invaliditeitsverzekering is niet evident. In die sector gaat het om personen die tot op het ogenblik dat hun arbeidsongeschiktheid intreedt een loon ontvangen hebben. De uitkering wordt toegekend ter vervanging van dat loon.

Dat het bedrag van het bestaansminimum als basis wordt genomen betekent dat de inkomensvervangende tegemoetkoming in eerste instantie gelijk zal zijn aan dat bedrag. Naderhand zal het eventueel mogelijk zijn dit bedrag bij koninklijk besluit op te trekken.

De heer Santkin wijst op het belang van zijn amendement nr. 11 dat veel zou bijdragen tot de verduidelijking van bepaalde begrippen, aangezien de uitvoeringsbesluiten aan de bevoegde commissies zouden worden voorgelegd.

De heer Tilquin wenst nadere uitleg bij § 3. Het begrip « graad van zelfredzaamheid » is niet nader gedefinieerd in de wet. Voor sommige categorieën van gehandicapten kan zulks problemen stellen. Bijvoorbeeld voor de blinden die ten koste van grote inspanningen een grotere zelfredzaamheid verwerven, maar die toch nog voor een groot aantal handelingen aangewezen zijn op hulp van buitenaf.

Zal het nieuwe systeem niet in het nadeel uitvallen van wie de moed opbrengt zijn zelfredzaamheid te verbeteren ? Loopt hij bij herziening niet het risico dat zijn tegemoetkoming wordt vermindert ?

Ook Mevr. Spaak merkt op dat gehandicapten die grote inspanningen geleverd hebben voor hun revalidatie, ongerust zijn en vrezen dat zij een lagere tegemoetkoming zullen ontvangen.

De Staatssecretaris antwoordt dat met de inspanningen die door de gehandicapte geleverd werden ook rekening zal worden gehouden. Zowel hun eigen inspanningen als die van hun omgeving zullen worden geëvalueerd. Er kan dus geen sprake van zijn dat de integratietegemoetkoming de revalidatie zou afremmen. Hoe groot ook de geleverde inspanningen zijn, een gehandicapte zal steeds in een zekere mate hinder van zijn handicap ondervinden.

De heer Antoine meent dat het erkennen van die realiteit vooral voor de blinden van groot belang is.

De heer Santkin wijst op de grote problemen die zich kunnen voordoen om zowel de graad van zelfredzaamheid, als de inspanningen om deze te verbeteren, te evalueren.

Wanneer bijvoorbeeld een gehandicapte aan de onderste ledematen zich door middel van een prothese opnieuw heeft leren verplaatsen, zal dit dan niet leiden tot een lagere tegemoetkoming ? Momenteel zijn er immers ook veel klachten over de subjectiviteit bij het toekennen van de graad van invaliditeit.

Ook de heer Sleenckx wenst verduidelijking hieromtrent.

Le Secrétaire d'Etat reconnaît que les critères utilisés actuellement pour la fixation du taux d'incapacité de travail servant de base au calcul de l'allocation ordinaire ou spéciale, sont en butte à la critique et est conscient des reproches formulés concernant l'absence de critères scientifiques.

Toutefois, les critères utilisés sont, en général, jugés plus favorablement en ce qui concerne l'allocation pour l'aide d'une tierce personne. Ce système, qui est utilisé depuis quelques années déjà, sera également appliqué pour l'octroi de l'allocation d'intégration.

Le Secrétaire d'Etat est conscient du fait qu'il n'existe pas de critère parfait. Néanmoins, le recours à des critères plus larges permettra de prendre des décisions plus objectives.

Par ailleurs, il sera tenu compte de l'avis autorisé du Conseil supérieur national des handicapés, dont tous les membres connaissent très bien ces problèmes, ce qui constituera une garantie supplémentaire. On veillera en tout cas à ce que les handicapés ne soient pas pénalisés pour les efforts qu'ils ont consentis en vue de leur intégration.

∴

L'amendement n° 15 de M. Santkin est rejeté par 13 voix contre 5.

L'amendement n° 5 de M. Sleenckx est rejeté par 13 voix contre 5.

L'article est adopté par 13 voix contre 4 et une abstention.

Art. 7.

M. Sleenckx présente un amendement (n° 6) visant à prévoir que l'allocation d'intégration (notion que M. Sleenckx souhaite remplacer par celle d'« indemnité pour frais supplémentaires » — cf. l'amendement n° 4, rejeté lors de la discussion de l'article 1^{er}) est octroyée sans qu'il soit procédé à une enquête sur les revenus. Le manque d'autonomie entraîne en effet toujours un supplément de frais pour les handicapés.

Le Secrétaire d'Etat estime que M. Sleenckx aborde en l'occurrence un aspect important de la question. Le fait que les revenus de la personne avec laquelle il forme un ménage soient pris en considération constitue en effet un problème pour le handicapé.

Dans la mesure où les moyens nécessaires seront disponibles, le Secrétaire d'Etat s'efforcera de faire en sorte qu'une partie des revenus du ménage ne soit pas prise en considération. Comme les moyens disponibles sont limités et que la tendance actuelle en matière de sécurité sociale va dans le sens opposé, il ne sera toutefois pas possible de ne tenir aucun compte des revenus du ménage.

M. Sleenckx répond que la politique des handicapés devrait être entièrement à la charge de la communauté, de sorte que le handicapé lui-même ne doive plus supporter aucun des frais occasionnés par son handicap.

M. Flamant constate qu'il est question dans cet article de « la personne avec laquelle le handicapé forme un ménage », alors que l'expression utilisée à l'article précédent est « bénéficiaire cohabitant ». Comment s'explique cette différence terminologique ?

M. Antoine demande lui aussi que le sens de ces termes soit précisé. Il fait en outre observer que certains parents qui gardent leur enfant handicapé chez eux consentent déjà un effort et épargnent ainsi le coût d'un placement en institution à la communauté, de sorte qu'il ne se justifie guère de prendre leurs revenus en considération pour le calcul de l'allocation.

De Staatssecretaris erkent dat de huidige criteria voor het toekennen van een percentage van arbeidsongeschiktheid als basis voor de gewone of bijzondere tegemoetkoming aan kritiek blootstaan en dat wordt gezegd dat wetenschappelijke criteria ontbreken.

Wat echter de tegemoetkoming voor hulp van derden betreft worden de aangewende criteria in het algemeen gunstiger beoordeeld. Dit systeem dat nu toch reeds enkele jaren van toepassing is zal worden uitgebreid voor het toekennen van de integratietegemoetkoming.

De Staatssecretaris is zich ervan bewust dat welke criteria dan ook, steeds onvolmaaktheden zullen vertonen. Nochtans zullen meer veelzijdige criteria de objectiviteit van de beslissingen verhogen.

Een bijkomende waarborg vormt het advies dat zal worden uitgebracht door de Nationale Hoge Raad, waarin personen zitting hebben die zeer vertrouwd zijn met deze problemen en met wiens deskundig advies zeker rekening zal worden gehouden. In ieder geval zal er voor gewaakt worden dat de gehandicapten niet worden bestraft voor de inspanningen die zij voor hun integratie hebben opgebracht.

∴

Het amendement nr. 15 van de heer Santkin wordt verworpen met 13 tegen 5 stemmen.

Het amendement nr. 5 van de heer Sleenckx wordt verworpen met 13 tegen 5 stemmen.

Het artikel wordt aangenomen met 13 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7.

De heer Sleenckx dient een amendement nr. 6 in dat ertoe strekt de integratietegemoetkoming (een begrip dat de heer Sleenckx wenst te vervangen door de term « meerkostenvergoeding » — cf. amendement nr. 4, verworpen bij de bespreking van artikel 1) toe te kennen zonder onderzoek naar de inkomens. Het gemis aan zelfredzaamheid veroorzaakt immers steeds bijkomende kosten voor de gehandicapte.

De Staatssecretaris meent dat de heer Sleenckx hier een belangrijk aspect van het probleem aanhaalt. Het is inderdaad een probleem voor de gehandicapte dat het inkomen van de persoon met wie hij een huishouden vormt wordt meegerekend.

In de mate dat de middelen daartoe beschikbaar zijn, zal zij er naar streven het gezinsinkomen in zekere mate vrij te stellen. Omwille van de beperkte middelen en omwille van een tendens in de andere richting in de sociale zekerheid is het evenwel onmogelijk het gezinsinkomen volledig vrij te stellen.

De heer Sleenckx repliceert dat de gehandicaptenzorg volledig ten laste van de gemeenschap zou moeten vallen zodat de gehandicapte zelf geen enkele van de door de handicap veroorzaakte kosten te dragen zou krijgen.

De heer Flamant stelt vast dat hier sprake is van « de persoon met wie de gehandicapte een huishouden vormt » terwijl in het vorige artikel de term « samenwonende gerechtigde » wordt gebruikt. Vanwaar dit verschil in terminologie ?

De heer Antoine wenst eveneens een verklaring van deze termen. Bovendien merkt hij op dat bepaalde ouders die hun gehandicapte kind in hun gezin behouden reeds een inspanning leveren en ook voor de gemeenschap de kosten van plaatsing in een instelling vermijden, zodat rekening houden met hun inkomen bij de berekening van de tegemoetkoming, toch niet zo erg verantwoord is.

M. Santkin estime que c'est là une nouvelle preuve de la nécessité d'adopter son amendement n° 11, étant donné qu'il s'avère une fois encore qu'un certain nombre de notions manquent de clarté. Apparemment, il serait quand même utile que les commissions compétentes examinent les arrêtés d'exécution.

Le Secrétaire d'Etat répond que l'expression « former un ménage » vise toute cohabitation de personnes de sexe différent, sauf s'il s'agit de parents ou alliés jusqu'au troisième degré.

Un « bénéficiaire ayant des personnes à charge » est un bénéficiaire marié, non séparé de fait ou de corps, ou une personne qui forme un ménage avec une autre, ou encore une personne ayant des enfants à charge. Est considérée comme « cohabitant », la personne qui n'est pas un bénéficiaire ayant des personnes à charge et qui n'est pas non plus isolée. Celui ou celle qui, par exemple, vit avec son frère ou sa sœur est par conséquent un « cohabitant ».

M. Sleenckx demande comment la loi s'appliquera dans le cas de deux handicapés qui cohabitent sans former un ménage.

Le Secrétaire d'Etat répond que, dans ce cas, une partie des revenus de l'un pourra ne pas être prise en considération pour le calcul de l'allocation de l'autre, mais que l'allocation d'aucun de ces deux handicapés ne sera calculée sans qu'il soit tenu aucun compte des revenus de l'autre.

M. Sleenckx en conclut que l'un des deux n'aura pas droit à l'allocation d'intégration.

Le Secrétaire d'Etat dit comprendre les principes qui sous-tendent le point de vue de M. Sleenckx, mais souligne qu'il faut faire un choix compte tenu du peu de moyens disponibles.

Mme Vogels craint cependant qu'une allocation trop basse ne contraigne certains handicapés à entrer dans une institution, ce qui coûterait évidemment encore beaucoup plus cher à la communauté.

Dans sa réponse à la question de M. Sleenckx, le Secrétaire d'Etat renvoie aux explications qu'il a fournies lors de la discussion générale. Il estime en outre qu'il est impossible de déterminer quels seraient les revenus d'un handicapé s'il n'avait pas de handicap. A cet égard, il évoque le problème des personnes aux aptitudes limitées, qui doivent se satisfaire d'un travail mal rémunéré, et pose la question de savoir si la communauté doit compléter leurs revenus. Il considère avoir réussi à maintenir les revenus des handicapés à un niveau relativement élevé.

Il répond ensuite à Mme Vogels que si les handicapés qui résident dans une institution perçoivent une allocation moins élevée, c'est pour inciter les handicapés à mener une vie autonome.

Mme Vogels se demande toutefois si la différence entre les deux montants est suffisante pour jouer le rôle d'un incitant.

M. Sleenckx fait observer qu'un enfant normal peut par exemple suivre gratuitement des cours de musique, alors que les parents d'un enfant handicapé doivent verser une contribution pour que cet enfant puisse suivre l'enseignement spécial qui lui est pourtant indispensable.

Mme Vogels estime également que les handicapés doivent supporter eux-mêmes des frais de plus en plus élevés.

Le Secrétaire d'Etat répond que l'enseignement spécial est entièrement gratuit. Il est par contre exact qu'un ticket modérateur de 4 000 francs par an est exigé pour la réadaptation spéciale à charge du Fonds national de reclassement social des handicapés.

M. Sleenckx estime que le coût supporté pour les enfants handicapés qui résident dans une institution à charge du Fonds des soins médico-socio-pédagogiques pour handicapés (Fonds 81) a considérablement augmenté.

Le Secrétaire d'Etat conteste ces affirmations et précise que le coût n'a pas augmenté en ce qui concerne les enfants. Il est par

De heer Santkin acht het hier nogmaals bewezen dat zijn amendement nr. 11 noodzakelijk is, aangezien weer blijkt dat een aantal begrippen onvoldoende duidelijk zijn. Het is blijkbaar toch aangewezen de uitvoeringsbesluiten in de bevoegde commissies te bespreken.

De Staatssecretaris antwoordt dat onder de term « een huishouden vormen » dient te worden verstaan: elke samenwoning met personen van verschillend geslacht behalve indien het gaat om bloed- of aanverwanten tot de derde graad.

Een « gerechtigde met personen ten laste » is een gehuwde, niet feitelijk, noch van tafel of bed gescheiden gerechtigde en ook een persoon die een huishouden vormt of nog een persoon die kinderen ten laste heeft. Een « samenwonende » is wie noch gerechtigde met personen ten laste, noch alleenstaande is, dus wie b.v. met broer of zuster samenwoont.

De heer Sleenckx vraagt wat zal gebeuren wanneer twee gehandicapten samenwonen die geen huishouden vormen.

De Staatssecretaris antwoordt dat in dat geval aan de ene een gedeeltelijke vrijstelling van het inkomen van de andere kan worden toegekend, maar geen van beiden kan genieten van een volledige vrijstelling van het inkomen van de andere.

De heer Sleenckx leidt daaruit af dat één van beide geen recht zal hebben op een integratietegemoetkoming.

De Staatssecretaris kan zeker begrip opbrengen voor de principes die het standpunt van de heer Sleenckx bepalen, doch wijst erop dat de beperkte middelen ertoe dwingen een keuze te maken.

Mevr. Vogels vreest echter dat een te lage tegemoetkoming bepaalde gehandicapten zal dwingen zich te laten opnemen in een instelling, met als gevolg dat de gemeenschap nog veel grotere kosten te dragen zal krijgen.

De Staatssecretaris verwijst in haar antwoord aan de heer Sleenckx naar haar antwoord bij de algemene bespreking. Verder meent zij dat het onmogelijk is vast te stellen over welke inkomens een gehandicapte zou beschikken indien hij niet gehandicapt was. Zij geeft het probleem ter overweging van de zwakbegaafden die slechts laagbetaald werk kunnen vinden. Dient de gemeenschap dat inkomen aan te vullen? Zij meent erin geslaagd te zijn het inkomen van de gehandicapten vrij hoog te houden.

Aan Mevr. Vogels antwoordt zij dat wie in een instelling verblijft een lagere tegemoetkoming ontvangt om het zelfstandig wonen te stimuleren.

Mevr. Vogels vraagt zich echter af of het verschil tussen beide voldoende hoog is om een werkelijke stimulans te vormen.

De heer Sleenckx maakt nog de vergelijking tussen een niet gehandicapt kind dat gratis muziekonderwijs kan volgen en een gehandicapt kind dat speciaal onderwijs nodig heeft en daarvoor een bijdrage moet betalen.

Ook Mevr. Vogels meent dat de kosten die de gehandicapten zelf moeten dragen toenemen.

De Staatssecretaris antwoordt dat voor het bijzonder onderwijs geen enkele bijdrage wordt gevraagd. Wel is het juist dat voor speciale revalidatie ten laste van het Rijksfonds voor de Sociale Reclasseering van de Minder-Validen een remgeld van 4 000 frank per jaar dient te worden betaald.

De heer Sleenckx meent dat de kosten voor gehandicapte kinderen die in een instelling verblijven ten laste van het Fonds voor medische sociale en pedagogische zorg voor gehandicapten (Fonds 81), aanzienlijk gestegen zijn.

De Staatssecretaris betwist deze feiten: voor kinderen zijn de kosten niet verhoogd. Wel dienen volwassenen zogenaamde « ho-

contre exact que les adultes doivent intervenir dans les « frais d'hôtel » en fonction de l'augmentation de l'allocation qu'ils perçoivent.

Mme Spaak relève une erreur à la troisième ligne du deuxième alinéa du § 1^{er} du texte français, où le pronom relatif « qui » établit une restriction qui ne figure pas dans le texte néerlandais.

Le Secrétaire d'Etat confirme qu'il s'agit d'une faute d'impression et que ce mot doit être supprimé.

∴

L'amendement n° 6 de M. Sleenckx est rejeté par 13 voix contre 5.

L'article, dont le texte français a été corrigé, est adopté par 13 voix contre 4 et une abstention.

Art. 8.

M. Santkin fait observer que l'article n'est pas assez précis au sujet du déroulement de la procédure relative à la demande. Il constate que les arrêtés d'exécution auront, une fois de plus, une importance capitale et estime qu'ils devraient être soumis aux commissions parlementaires compétentes, comme il le propose dans son amendement n° 11.

M. Antoine souligne la nécessité de bien informer les handicapés de la procédure à suivre. La mission de la Commission d'Aide sociale prévue à l'article 21 doit dès lors être définie de manière suffisamment large pour que celle-ci puisse assurer cette information.

Le Secrétaire d'Etat reconnaît que les handicapés ne savent pas toujours très bien quels sont leurs droits. En effet, rien qu'au niveau national, il existe actuellement vingt-trois prestations auxquelles ils peuvent éventuellement prétendre.

M. Flamant ajoute que les compétences sont réparties entre dix ministères.

Le Secrétaire d'Etat précise qu'un effort sera fait afin de mieux informer les handicapés.

M. Antoine demande quand s'ouvre le droit à l'allocation et à partir de quand la demande peut être introduite.

Le Secrétaire d'Etat répond que la demande peut être introduite un an avant que le handicapé n'atteigne l'âge requis (donc à partir du 20^e anniversaire). Le droit à l'allocation s'ouvre au 21^e anniversaire ou à la date de la demande, si celle-ci lui est postérieure.

Mme Spaak demande combien de temps il faut actuellement, en moyenne, pour examiner une demande.

Le Secrétaire d'Etat répond que l'examen d'une demande dure actuellement neuf mois. C'est la phase administrative, c'est-à-dire l'enquête sur les revenus, qui ralentit le plus l'examen des demandes. On tente de clôturer le dossier médical en trois mois, ce qui sera certainement possible à l'avenir du fait que l'examen médical sera simplifié.

Etant donné que c'est le manque de personnel au service « allocations » qui est à l'origine des retards enregistrés au cours de la phase administrative, il sera remédié à ce manque, de sorte que cette phase prendra aussi moins de temps.

Le Secrétaire d'Etat fait remarquer que dans le texte néerlandais du premier alinéa du § 2, il convient d'insérer les mots « van de tegemoetkoming » après le mot « bedrag ».

∴

telkosten » te betalen in functie van de stijging van de tegemoetkoming die zij ontvangen.

Mevr. Spaak wijst op een fout in de (op de derde regel van het tweede lid van § 1) Franse tekst: het betreffende voornaamwoord « qui » brengt een beperking mee die niet in de Nederlandse tekst is terug te vinden.

De Staatssecretaris bevestigt dat dit woord dient te worden geschrapt en bij vergissing werd afgedrukt.

∴

Het amendement nr. 6 van de heer Sleenckx wordt verworpen met 13 tegen 5 stemmen.

Het artikel wordt, rekening houdend met de verbetering van de Franse tekst, aangenomen met 13 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8.

De heer Santkin merkt op dat dit artikel onvoldoende bepaalt hoe de aanvraagprocedure zal verlopen. Eens te meer blijkt dat de uitvoeringsbesluiten van zeer groot belang zullen zijn en dus zoals hij voorstelt in zijn amendement nr. 11, dienen voorgelegd aan de bevoegde parlementscommissies.

De heer Antoine wijst op de noodzaak de gehandicapten terdege te informeren over de te volgen procedure. De opdracht van de commissie voor sociaal hulpbetoon (art. 21) dient ruim genoeg te worden omschreven zodat zij met deze informatieve taak kan worden belast.

De Staatssecretaris bevestigt dat de gehandicapten niet steeds goed weten waarop zij recht hebben. Momenteel zijn er immers en dan enkel op nationaal vlak 23 mogelijke voorzieningen waarop zij eventueel rechten kunnen doen gelden.

De heer Flamant voegt hieraan toe dat de bevoegdheden bovendien gespreid zijn over 10 ministeries.

De Staatssecretaris gaat verder dat er dus inderdaad voor zal worden gezorgd dat de gehandicapten betere informatie ontvangen.

De heer Antoine vraagt vanaf welk ogenblik het recht op tegemoetkoming ingaat en vanaf wanneer de aanvraag mag gebeuren.

De Staatssecretaris antwoordt dat de aanvraag mag worden ingediend 1 jaar vooraleer men de vereiste leeftijd bereikt (dus vanaf de 20ste verjaardag). Het recht op tegemoetkoming gaat in vanaf de 21ste verjaardag of indien later aangevraagd, vanaf de aanvraagdatum.

Mevr. Spaak vraagt hoelang momenteel de gemiddelde behandelingsduur van een aanvraag bedraagt.

De Staatssecretaris antwoordt dat een aanvraag momenteel 9 maanden in beslag neemt. De grootste vertraging wordt veroorzaakt in de administratieve fase, het onderzoek naar de bestaansmiddelen. Er wordt naar gestreefd het medische dossier in 3 maanden af te handelen, wat in de toekomst zeker haalbaar zal zijn gezien het geneeskundig onderzoek vereenvoudigd zal worden.

Het personeelstekort in de dienst tegemoetkomingen, dat aan de basis ligt van de vertragingen in het administratieve onderzoek, zal worden weggewerkt waardoor ook deze fase sneller zal verlopen.

De Staatssecretaris merkt op dat in de Nederlandse tekst in het eerste lid van § 2 na het woord « bedrag » de woorden « van de tegemoetkoming » dienen te worden ingevoegd.

∴

L'article ainsi corrigé est adopté par 17 voix et une abstention.

Art. 9.

M. Santkin fait remarquer que son amendement n° 11 peut contribuer à préciser les critères visés et les notions de « capacité de gain » et d'« autonomie ».

∴

Cet article est adopté par 15 voix contre 2 et une abstention.

Art. 10.

M. Antoine craint que les révisions d'office ne donnent lieu à des abus. Quelles sont les garanties prévues afin que les handicapés ne soient pas l'objet de décisions arbitraires ?

Le Secrétaire d'Etat répond que, tout comme dans le système actuel, il sera procédé à une révision d'office tous les cinq ans.

Afin d'assurer la sécurité juridique, M. Flamant estime souhaitable de préciser dans la loi que la décision doit être motivée, d'autant plus que les allocations peuvent être refusées sans autre examen s'il est clair que le demandeur ne remplit pas les conditions. Il présente dès lors un amendement (n° 17) à cet effet.

Le Secrétaire d'Etat ne voit pas d'objection à ce que le dernier alinéa soit complété comme proposé dans cet amendement.

∴

L'amendement n° 17 de M. Flamant est adopté à l'unanimité.

L'article est également adopté à l'unanimité.

Art. 11.

M. Antoine répète la question qu'il a déjà posée lors de la discussion générale : pourquoi n'est-il pas possible de payer les allocations par l'intermédiaire d'un compte en banque ?

Mme Spaak insiste également pour que le paiement puisse être effectué de cette manière et elle présente un amendement (n° 18) à cet effet.

Le Secrétaire d'Etat fait observer que si ce mode de paiement était accepté, il ne serait plus possible de vérifier si les intéressés résident effectivement en Belgique. Mme Spaak répond que le nombre de personnes concernées est insignifiant et qu'il sera toujours possible de vérifier si la condition de résidence est remplie en sollicitant le concours des communes.

M. Vanderheyden croit savoir que ce mode de paiement a déjà été admis dans d'autres secteurs de la sécurité sociale.

Le Secrétaire d'Etat répond que ce n'est pas le cas pour les allocations dont l'octroi est subordonné à une enquête sur les ressources.

M. Leclercq demande l'uniformisation du paiement de toutes les allocations sociales.

Le Secrétaire d'Etat déclare qu'il examinera toutes les possibilités en vue de permettre ce mode de paiement, mais qu'il ne peut accepter l'amendement. Ce problème ne peut en effet être réglé qu'en concertation avec les autres organismes de paiement et moyennant l'accord du Ministre des Affaires sociales et du Secrétaire d'Etat aux Pensions.

Mme Vogels demande à qui est payée l'allocation lorsque l'allocataire est un handicapé mental profond séjournant dans une institution.

Het aldus verbeterde artikel wordt aangenomen met 17 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9.

De heer Santkin wijst erop dat zijn amendement nr. 11 er kan toe bijdragen de criteria en de begrippen « verdienvermogen » en « zelfredzaamheid » te verduidelijken.

∴

Het artikel wordt aangenomen met 15 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 10.

De heer Antoine vreest dat de ambtshalve herzieningen aanleiding zouden geven tot misbruiken. Welke waarborgen hebben de gehandicapten om arbitraire beslissingen uit te sluiten ?

De Staatssecretaris antwoordt dat zoals in het huidige systeem om de 5 jaar een ambtshalve herziening zal plaatsvinden.

De heer Flamant meent dat het omwille van de rechtszekerheid aangewezen is in de wet te preciseren dat de beslissing met redenen dient omkleed te zijn, temeer daar de tegemoetkomingen kunnen worden geweigerd zonder nader onderzoek wanneer duidelijk blijkt dat de aanvrager niet de voorwaarden vervult en dient daartoe het amendement nr. 17 in.

De Staatssecretaris heeft geen bezwaren tegen deze aanvulling.

∴

Het amendement nr. 17 van de heer Flamant wordt eenparig aangenomen.

Het artikel wordt eveneens eenparig aangenomen.

Art. 11.

De heer Antoine herhaalt zijn vraag die hij reeds stelde bij de algemene bespreking : waarom is het niet mogelijk de tegemoetkomingen te betalen via een bankrekening ?

Ook Mevr. Spaak dringt aan op het toelaten van deze betalingswijze en dient een amendement (nr. 18) in om zulks mogelijk te maken.

Wanneer de Staatssecretaris opmerkt dat deze manier van betalen niet wordt toegestaan om een controle te behouden op het al dan niet in België verblijven van de betrokkenen, antwoordt Mevr. Spaak dat het hier toch om een zeer klein aantal personen gaat en dat de controle op het verblijf kan worden georganiseerd via de medewerking van de gemeente.

De heer Vanderheyden meent dat deze betalingswijze waarschijnlijk toch reeds werd toegestaan voor andere sectoren van de sociale zekerheid.

De Staatssecretaris antwoordt dat dit niet het geval is voor tegemoetkomingen die verbonden zijn aan een onderzoek naar de bestaansmiddelen.

De heer Leclercq dringt aan op eenvormigheid in de uitbetaling van alle sociale tegemoetkomingen.

De Staatssecretaris zal alle mogelijkheden onderzoeken om deze wijze van betaling mogelijk te maken, maar kan het amendement niet aanvaarden. Dit probleem kan slechts worden geregeld in overleg met andere betalingsorganismen en mits het akkoord van de Minister van Sociale Zaken en de Staatssecretaris voor Pensioenen.

Mevr. Vogels vraagt aan wie de tegemoetkoming wordt uitbetaald die bestemd is voor zwaar mentaal gehandicapten die in een instelling verblijven.

Le Secrétaire d'Etat répond que l'allocation est généralement versée aux parents. Ce sont toutefois les Communautés qui décident de la quote-part personnelle des handicapés qui séjournent dans une institution, tandis que le solde de l'allocation est géré suivant les règles du droit commun.

Les arrêtés d'exécution de la loi prévoient que les allocations seront versées dans ce cas, soit à la personne qui exerce la puissance paternelle soit au tuteur ou à l'administrateur provisoire.

Mme Vogels propose de régler les modalités de paiement de manière à garantir un maximum d'autonomie financière aux handicapés qui séjournent dans une institution.

..

L'amendement n° 18 de Mme Spaak est rejeté par 10 voix contre 7 et une abstention.

L'article est adopté par 13 voix et 5 abstentions.

Art. 12.

M. Santkin présente un amendement (n° 12) visant à supprimer cet article. L'auteur estime que l'allocation doit demeurer un droit individuel et que cette dernière ne peut devenir un subside détourné aux institutions.

M. Sleenckx présente un amendement (n° 7) visant à supprimer le § 1^{er}. L'auteur estime que la retenue d'une partie de l'allocation des handicapés qui séjournent dans une institution est injustifiable, étant donné que les handicapés doivent consacrer une partie de leurs revenus au paiement de leurs frais d'entretien dans l'établissement. Cette retenue est en fait la preuve de la non-intégration du handicapé et elle constitue une entrave à son autonomie.

Mme Vogels se rallie à ce point de vue et fait observer que les handicapés séjournant dans des institutions sont souvent obligés de faire appel à certains services collectifs (coiffeur, bibliothèque). Il serait préférable de verser la totalité de l'allocation d'intégration et de permettre aux allocataires de s'adresser aux services de leur choix.

Le Secrétaire d'Etat souligne que, malgré ces retenues, les handicapés qui séjournent dans une institution disposent encore de 4 000 à 8 000 francs par mois qu'ils peuvent utiliser à leur guise. Ils jouissent ainsi de possibilités relativement étendues et peuvent même économiser une partie de cet « argent de poche » en vue de s'installer ultérieurement dans un logement personnel. Le Secrétaire d'Etat estime également que cette mesure ne porte pas atteinte au principe du droit individuel à l'allocation.

Mme Vogels fait remarquer que les handicapés qui sont les plus aptes à habiter seuls bénéficient souvent de l'allocation la moins élevée, ce qui les oblige à renoncer à leur indépendance.

A la demande de M. Antoine, le Secrétaire d'Etat précise encore qu'un tiers de l'allocation d'intégration correspond environ à l'allocation moyenne pour l'aide d'une tierce personne, qui n'est pas non plus payée en cas d'admission dans une institution.

Dans le texte français du § 1^{er}, il convient de remplacer les mots « peut... être suspendu » par les mots « est suspendu », afin d'assurer la concordance avec le texte néerlandais.

..

De Staatssecretaris antwoordt dat de tegemoetkoming veelal aan de ouders wordt uitbetaald. De beslissing over de eigen bijdrage van de gehandicapten die in een instelling verblijven behoort echter tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen. Het overblijvende deel van de tegemoetkoming wordt beheerd volgens de regels van het burgerlijk recht.

In de uitvoeringsbesluiten van onderhavig wetsontwerp zal worden voorzien dat de uitbetaling zal geschieden aan wie de ouderlijke macht uitoefent of aan de voogd of de voorlopige bewindvoerder.

Mevr. Vogels stelt voor de betalingsmodaliteiten zodanig te regelen, dat de financiële zelfstandigheid van de gehandicapten die in een instelling verblijven zo groot mogelijk blijft.

..

Het amendement nr. 18 van Mevr. Spaak wordt verworpen met 10 tegen 7 stemmen en 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 13 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 12.

De heer Santkin dient een amendement (nr. 12) in dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. Het individueel recht op tegemoetkoming moet ten volle worden gevrijwaard en de tegemoetkoming mag geen verdoken subsidie worden aan instellingen.

De heer Sleenckx stelt bij amendement (nr. 7) voor § 1 te schrappen. Het is niet verantwoord een deel van de tegemoetkoming in te houden bij verblijf in een instelling, want de gehandicapte moet een deel van zijn inkomen besteden aan « hotelkosten ». Deze inhouding is in feite het bewijs dat de gehandicapte niet wordt geïntegreerd en is een rem voor zijn zelfstandigheid.

Mevr. Vogels sluit zich hierbij aan en merkt op dat gehandicapten nu vaak gedwongen zijn in instellingen op bepaalde collectieve diensten een beroep te doen (b.v. kapper - bibliotheek). Beter ware de integratietegemoetkoming volledig uit te keren en hen individueel de keuze te laten welke diensten zij wensen te gebruiken.

De Staatssecretaris wijst er echter op dat de gehandicapten die in een instelling verblijven niettegenstaande deze inhoudingen toch over een som van 4 000 tot 8 000 frank per maand kunnen beschikken, die als zakgeld mag worden beschouwd. Dit geeft reeds uitgebreide keuzemogelijkheden en biedt zelfs de mogelijkheid enig geld opzij te leggen met het oog op een latere beslissing zelfstandig te gaan wonen. Ook meent de Staatssecretaris dat deze maatregel niet ingaat tegen het principe van het individueel recht op tegemoetkoming.

Mevr. Vogels merkt op dat wie de meeste mogelijkheden heeft om zelfstandig wonen aan te kunnen, dikwijls het laagste bedrag aan tegemoetkoming ontvangt, wat hem dit alleen wonen dan weer belet.

De Staatssecretaris verduidelijkt nog op vraag van de heer Antoine dat 1/3 van de integratietegemoetkoming ongeveer overeenkomt met de gemiddelde tegemoetkoming voor hulp van derde, die momenteel evenmin wordt uitbetaald bij verblijf in een instelling.

In de Franse tekst van § 1 dienen de woorden « peut, ... être suspendu » te worden vervangen door de woorden « est suspendu » teneinde in overeenstemming te zijn met de Nederlandse tekst.

..

L'amendement n° 12 de M. Santkin est rejeté par 13 voix contre 5.

L'amendement n° 7 de M. Sleenckx est rejeté par 13 voix contre 5.

L'article est adopté par 13 voix contre 4 et une abstention.

Art. 13.

M. Flamant demande pourquoi le Gouvernement n'a pas repris le texte proposé par le Conseil d'Etat pour le § 1^{er}, premier alinéa. Ce texte comporte la phrase « Le Roi détermine les prestations qui peuvent être considérées comme telles » qui ne figure pas dans le projet de loi. Le défaut de cette disposition ne posera-t-il pas de problèmes en ce qui concerne l'assimilation de certaines prestations étrangères aux allocations ?

Le Secrétaire d'Etat répond que le système actuel fonctionne de la même manière. Il est préférable d'insérer une définition générale dans le texte de la loi plutôt que d'y énumérer les prestations qui peuvent être prises en considération. Chaque prestation étrangère ou belge doit faire l'objet d'une décision distincte.

Le Secrétaire d'Etat tient encore à préciser que le montant de l'avance éventuelle sera fonction, d'une part, du degré du handicap de l'intéressé et, d'autre part, de sa situation sociale.

M. Antoine demande si une avance peut être accordée dès que le handicap a été reconnu comme tel.

Le Secrétaire d'Etat répond par l'affirmative et fait encore remarquer qu'aucune avance ne peut être accordée avant, du fait qu'environ 50 % des demandeurs ne sont pas reconnus comme handicapés.

Dans le texte français du deuxième alinéa du § 1^{er}, il convient de remplacer les mots « de prise en considération » par les mots « d'imputation ».

∴

L'article est adopté par 13 voix et 5 abstentions.

Art. 14.

M. Sleenckx présente un amendement n° 8 qui prévoit que le Roi procèdera d'office, et non facultativement, à l'adaptation annuelle des montants des plafonds visés à l'article 7. Indexer les revenus sans indexer les plafonds des ressources dont il n'est pas tenu compte reviendrait à diminuer les allocations.

Le Secrétaire d'Etat répond que la liaison des montants des allocations à l'indice des prix entraînera déjà une augmentation de celles-ci. Les plafonds des ressources dont il n'est pas tenu compte pourront en outre être adaptés, sans que cette adaptation soit cependant obligatoire.

Dans le premier alinéa du texte français, il y a lieu d'insérer le mot « pensions » entre le mot « salaires » et le mot « allocations ».

∴

L'amendement n° 8 de M. Sleenckx est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'article est adopté par 14 voix contre une et 2 abstentions.

Het amendement nr. 12 van de heer Santkin wordt verworpen met 13 tegen 5 stemmen.

Het amendement nr. 7 van de heer Sleenckx wordt verworpen met 13 tegen 5 stemmen.

Het artikel wordt aangenomen met 13 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 13.

De heer Flamant wenst te vernemen waarom voor § 1, eerste lid, niet de tekst wordt overgenomen die door de Raad van State wordt voorgesteld. In de tekst van de Raad van State komt de zin voor: « De Koning bepaalt welke uitkeringen als zodanig kunnen worden beschouwd », die niet in het wetsontwerp is overgenomen. Zal dit geen problemen opleveren om bepaalde buitenlandse uitkeringen te assimileren met tegemoetkomingen ?

De Staatssecretaris antwoordt dat de huidige regeling op dezelfde manier functioneert. Er wordt de voorkeur aan gegeven geen opsomming te maken van de uitkeringen die in aanmerking komen, daarentegen wordt een algemene omschrijving in de tekst opgenomen. Per buitenlandse of Belgische uitkering is steeds een aparte beslissing nodig.

Verder wenst de Staatssecretaris nog te verduidelijken dat het eventueel toe te kennen voorschot enerzijds zal gebaseerd zijn op de graad van handicap van betrokkene en anderzijds op zijn sociale toestand.

De heer Antoine vraagt of een voorschot kan worden toegekend zodra de handicap als dusdanig is erkend.

De Staatssecretaris bevestigt dit en merkt nog op dat voordien geen voorschot kan worden toegekend, aangezien ongeveer 50 % van de aanvragers niet worden erkend als gehandicapte.

In de Franse tekst van het tweede lid van § 1 dienen de woorden « prise en considération » te worden vervangen door het woord « imputation ».

∴

Het artikel wordt aangenomen met 13 stemmen en 5 onthoudingen.

Art. 14.

De heer Sleenckx dient een amendement nr. 8 in dat er toe strekt de jaarlijkse aanpassing door de Koning van de grenzen bedoeld in artikel 7, tot een vaste regel te maken in plaats van deze mogelijkheid open te laten. Een indexering van de inkomens, zonder indexering van de grenzen van de vrijgestelde bestaansmiddelen, leidt tot lagere tegemoetkomingen.

De Staatssecretaris antwoordt dat het koppelen van de bedragen van de tegemoetkomingen aan de index reeds een stijging van deze tegemoetkoming meebrengt. Bovendien bestaat de mogelijkheid de grenzen van de vrijgestelde bestaansmiddelen aan te passen. Het gaat hier echter niet om een verplichting.

In de Franse tekst dient in het eerste lid tussen de woorden « salaires » en « allocations » het woord « pensions » te worden toegevoegd.

∴

Het amendement nr. 8 van de heer Sleenckx wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 14 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Art. 15.

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion et est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 16.

M. Antoine estime que le délai de trente jours prévu pour les recours auprès du tribunal du travail est relativement court.

Le Secrétaire d'Etat souligne que les dispositions de la législation sociale doivent être uniformes.

M. Flamant fait observer que le texte de cet article s'écarte cependant sur certains points de l'article 21 de la loi du 13 juin 1966, qui règle la répétition des sommes payées indûment à titre de pension, d'allocation complémentaire, d'allocation pour l'aide d'une tierce personne et de revenu garanti aux personnes âgées. Cette dernière loi a donc un caractère très général.

Le Secrétaire d'Etat répond que toutes les prestations visées à l'article 21 de la loi du 13 juin 1966 constituent en fait des formes de pensions. Les dispositions du projet de loi à l'examen sont analogues à celles du régime général de la sécurité sociale et sont conformes aux propositions formulées dans le rapport final de la Commission royale.

M. Flamant souligne que la procédure de répétition de l'indû est en l'occurrence plus sévère que par le passé, étant donné que le délai de prescription sera désormais de trois ans, alors qu'il est actuellement de six mois. Il sera toutefois d'un an lorsque l'erreur sera due à l'administration. Il serait injuste que les citoyens paient les frais d'une erreur de l'administration.

Le Secrétaire d'Etat répond que le § 3 permet de renoncer à la récupération, sur avis de la Commission d'aide sociale aux handicapés. Il a d'ailleurs été renoncé par le passé à la récupération de montants considérables, notamment lorsque le paiement indû était imputable à l'administration (voir également art. 21).

M. Flamant fait remarquer qu'il existe un système similaire dans le secteur de l'assurance maladie-invalidité. Le problème est cependant de savoir ce qu'il faut entendre par des « cas dignes d'intérêt ».

Le Secrétaire d'Etat répond qu'un assistant social du service des handicapés procédera à une enquête sociale pour le compte de la commission précitée.

∴

L'article est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 17 et 18.

Ces articles ne font l'objet d'aucune discussion et sont adoptés par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 19.

M. Flamant fait observer qu'en vertu du troisième alinéa, aucun recours n'est possible contre une décision de renoncer ou non à une récupération. Cette disposition attribue une compétence très étendue à l'administration. Alors que dans le domaine de l'assurance maladie-invalidité, il appartient au tribunal de juger si un cas est digne d'intérêt; il n'est même pas possible, dans le cas présent, d'introduire un recours.

Le Secrétaire d'Etat souligne qu'il s'agit en l'occurrence d'une décision de récupérer ou non des montants payés indûment. La pratique a montré qu'il n'est pas procédé à la récupération lorsque les revenus de l'intéressé sont peu élevés.

Art. 15.

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 16.

De heer Antoine acht de periode van 30 dagen om beroep in te stellen bij de arbeidsrechtbank relatief kort.

De Staatssecretaris wijst echter op de noodzaak van eenvormige bepalingen voor de volledige sociale wetgeving.

De heer Flamant merkt op dat de tekst van dit artikel nochtans op sommige punten afwijkt van artikel 21 van de wet van 13 juni 1966 waarbij de terugvordering wordt geregeld van pensioenen, aanvullende tegemoetkomingen, toelagen voor hulp van derden en gewaarborgd inkomen voor bejaarden. Deze laatste wet heeft dus een zeer algemeen karakter.

De Staatssecretaris antwoordt dat al de genoemde uitkeringen waarop artikel 21 van de wet van 13 juni 1966 toepasselijk is, in feite een vorm van pensioenen zijn. De bepalingen in onderhavig wetsontwerp zijn echter analoog met de regeling in de sociale zekerheid in het algemeen en sluiten ook aan bij de voorstellen verrat in het eindverslag van de Koninklijke Commissie.

De heer Flamant merkt op dat hier een strengere terugvordering wordt ingevoerd dan vroeger het geval was. De verjaring geschiedt pas na drie jaar, daar waar dit vroeger reeds na 6 maanden het geval was. Wanneer de fout aan de administratie te wijten is, blijft er toch nog steeds een verjaringstermijn van 1 jaar. Betrokkene mag niet het slachtoffer worden van een fout van de administratie.

De Staatssecretaris antwoordt dat § 3 de mogelijkheid schept af te zien van terugvordering. Zulks gebeurt op advies van de Commissie voor sociaal hulpbetoon en in het verleden is reeds gebleken dat zeer aanzienlijke bedragen niet worden teruggevorderd, vooral wanneer een fout van de administratie aan de basis lag van de betaling (zie ook art. 21.)

De heer Flamant merkt op dat een vergelijkbaar systeem van toepassing is in de sector ziekte- en invaliditeitsverzekering. Het probleem is echter de juiste definiëring van wat moet worden verstaan onder « behartenswaardige gevallen ».

De Staatssecretaris antwoordt dat een sociaal onderzoek zal worden uitgevoerd door een maatschappelijk assistent van de dienst minder-validen ten behoeve van voornoemde commissie.

∴

Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 17 en 18.

Deze artikelen geven geen aanleiding tot bespreking en worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 19.

De heer Flamant merkt op dat luidens het derde lid geen beroep mogelijk is tegen een beslissing over het al of niet verzaken aan een terugvordering. Dit betekent dat de administratie hier een zeer grote bevoegdheid toegespeeld krijgt. In de ziekte- en invaliditeitsverzekering staat het aan de rechtbank te oordelen over de behartenswaardigheid van een geval; hier is zelfs geen beroep mogelijk.

De Staatssecretaris benadrukt dat het hier een beslissing betreft om onverschuldigde bedragen al dan niet terug te vorderen. Uit de praktijk is gebleken dat niet wordt teruggevorderd wanneer het inkomen van betrokkene laag is.

Le Ministre ne décidera en outre qu'après avoir demandé l'avis de la Commission du Fonds d'aide sociale. Il serait dès lors exagéré de prévoir de surcroît une possibilité de recours.

∴

L'article est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 20.

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion et est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 21.

M. Antoine demande quelle sera la composition de la Commission d'aide sociale.

M. Santkin demande pourquoi il est institué une nouvelle commission.

Le Secrétaire d'Etat répond que cette commission existe en fait déjà mais qu'étant donné que le projet prévoit l'abrogation de la loi du 27 juin 1969, cet article constitue le fondement juridique du maintien de cette commission, qui sera notamment chargée de donner son avis au Ministre en ce qui concerne la récupération d'allocations payées indûment.

M. Gehlen demande si les germanophones sont représentés au sein de cette commission, étant donné que certains dossiers sont établis en allemand.

En ce qui concerne la composition de la commission, le Secrétaire d'Etat répond que ses membres sont nommés par le Ministre sur la proposition des associations de handicapés. Le Secrétaire d'Etat prend acte de l'observation de M. Gehlen à propos de la représentation des germanophones.

Mme Spaak et M. Santkin demandent plus de détails sur la composition actuelle, le fonctionnement et le financement de cette commission.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'il y a en fait deux commissions : une commission néerlandophone et une commission francophone, qui comprennent chacune 9 membres.

La composition de ces commissions est la suivante :

Commission d'aide sociale aux handicapés

Chambre française :

Président : Mlle L. Gillet, Sénateur;

Membres : Mme I. Lenain, Alliance nationale des Mutualités chrétiennes;

Mlle A. Maes, Association chrétienne des Invalides et Handicapés;

M. H. Indesteeg, Ligue de défense des droits et des intérêts des aveugles;

M. M. Joris, A.S.B.L. Aide aux handicapés de la Province de Luxembourg;

M. J.P. Herbecq, Ligue Braille;

M. L. Grogard, Association belge des Paralysés;

M. Delaunoy Walter, Fédération nationale pour la promotion des handicapés;

Représentant du Ministre : M. Y. Avalosse, Conseiller adjoint au Service des allocations aux handicapés;

Secrétaire : M. D. Piet, secrétaire d'administration au Service des allocations aux handicapés;

Chambre néerlandaise :

Président : M. A. Deneir, Sénateur;

De Minister beslist pas na het advies van de Commissie voor sociaal hulpbetoon te hebben ingewonnen. Daar nog eens beroep tegen instellen lijkt overdreven.

∴

Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 20.

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 21.

De heer Antoine vraagt wie de Commissie voor Sociaal Hulpbetoon zal samenstellen.

De heer Santkin vraagt waarom hier een nieuwe commissie wordt opgericht.

De Staatssecretaris antwoordt dat deze commissie in feite reeds bestaat maar, aangezien de wet van 27 juni 1969 wordt afgeschaft, vormt dit artikel de rechtsgrond voor het voortbestaan van de commissie die er onder meer mee belast is aan de Minister een advies te verstrekken over het al dan niet terugvorderen van ten onrechte betaalde tegemoetkomingen.

De heer Gehlen vraagt of de Duitstaligen in deze commissie vertegenwoordigd zijn; een aantal dossiers worden immers in het Duits opgemaakt.

Wat de samenstelling van de commissie betreft, antwoordt de Staatssecretaris dat de leden ervan worden benoemd door de Minister, op voordracht van de verenigingen van gehandicapten. De Staatssecretaris neemt acte van de opmerking van de heer Gehlen over de Duitstaligen.

Mevr. Spaak en de heer Santkin vragen meer informatie over de huidige samenstelling, de wijze van functioneren en de financiering van deze commissie.

De Staatssecretaris antwoordt dat er in feite twee commissies zijn : een Nederlandstalige en een Franstalige met elk 9 leden.

Deze commissies zijn als volgt samengesteld :

Commissie voor sociaal hulpbetoon aan de gehandicapten

Franstalige kamer :

Voorzitter : Mej. L. Gillet, Senator;

Leden : Mevr. I. Lenain, Landsbond der Christelijke Mutualiteiten;

Mej. A. Maes, « Association chrétienne des Invalides et Handicapés »;

De heer H. Indesteeg, « Ligue de défense des droits et des intérêts des aveugles »;

De heer M. Joris, « A.S.B.L. Aide aux handicapés de la Province de Luxembourg »;

De heer J.P. Herbecq, Braille-Liga;

De heer L. Grogard, Belgische Vereniging voor Verlamden;

De heer Delaunoy Walter, « Fédération nationale pour la promotion des handicapés »;

Vertegenwoordiger van de Minister : de heer Y. Avalosse, Adjunct-adviseur bij de Dienst uitkeringen aan minder-validen;

Secretaris : de heer D. Piet, bestuurssecretaris bij de Dienst uitkeringen aan minder-validen;

Nederlandse Kamer :

Voorzitter : de heer A. Deneir, Senator;

Membres : Mme M. Fraeyman-Haeck, « Licht en Liefde voor de Blinden »;

Mme V. Wintein, « Vlaamse Federatie van Gehandicapten »;
M. J. Declercq, Ligue libérale des handicapés;
M. E. Corthier, « Katholieke Vereniging voor Gehandicapten »;

M. G. Roscam;

M. H. Van Dijck, Alliance nationale des aveugles de guerre;

M. G. Vols, « Interkommunale Maatschappij voor Hulp aan Gehandicapten en Jeugdbescherming in Limburg »;

Représentant du Ministre : M. W. Willems, Directeur, Service des allocations aux handicapés;

Secrétaire : M. A. Christiaens, chef d'administration, Service des allocations aux handicapés;

Pour ce qui est de l'activité de ces commissions, le Secrétaire d'Etat fournit les précisions suivantes :

1. Nombre de dossiers traités en 1985.

1.1. Chambre néerlandaise : 209.

1.2. Chambre française : 171.

2. Montant des recouvrements 1985.

2.1. Chambre néerlandaise :

a) Montant total des indus constatés F 28 134 633

b) Montant récupéré F 7 072 885

c) Montant abandonné F 21 061 748

2.2. Chambre française :

a) Montant total des indus constatés F 30 214 877

b) Montant récupéré F 5 782 655

c) Montant abandonné F 24 432 222

2.3. Chambres française + néerlandaise :

a) Montant total des indus constatés F 58 349 510

b) Montant récupéré F 12 855 540

c) Montant abandonné F 45 493 970

Mme Vogels insiste pour que cette commission contribue à mieux informer les handicapés, ainsi que l'a demandé M. Antoine.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'une brochure énumérant toutes les prestations prévues au niveau national sera éditée en collaboration avec l'administration.

Il souligne à la demande de M. Gehlen que cette brochure sera également publiée en allemand.

∴

L'article est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 22 à 27.

Ces articles sont adoptés successivement par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 28.

Mme Spaak souhaite savoir quelle sera finalement la différence entre les allocataires d'avant le 1^{er} janvier 1975 et ceux d'après le 1^{er} janvier 1975.

Leden : Mevr. Fraeyman-Haeck M., Licht en Liefde voor de Blinden;

Mevr. V. Wintein, Vlaamse Federatie van Gehandicapten;
De heer J. Declercq, Liberale Landsbond voor Gehandicapten;
De heer E. Corthier, Katholieke Vereniging voor Gehandicapten;

De heer G. Roscam;

De heer H. Van Dijck, Nationaal Verbond der Oorlogsblinden;

De heer G. Vols, Interkommunale Maatschappij voor Hulp aan Gehandicapten en Jeugdbescherming in Limburg;

Vertegenwoordiger van de Minister : De heer W. Willems, Directeur, Dienst uitkeringen aan Minder-validen;

Secretaris : de heer A. Christiaens, bestuurschef, Dienst uitkeringen aan minder-validen;

Wat betreft de werkzaamheden van deze commissies geeft de Staatssecretaris de volgende toelichting :

1. Aantal dossiers behandeld in 1985.

1.1. Nederlandstalige kamer : 209.

1.2. Franstalige kamer : 171.

2. Bedrag van de terugvorderingen in 1985.

2.1. Nederlandstalige kamer :

a) Bedrag van de onverschuldigde betalingen F 28 134 633

b) Teruggevorderd bedrag F 7 072 885

c) Niet teruggevorderd bedrag F 21 061 748

2.2. Franstalige kamer :

a) Bedrag van de onverschuldigde betalingen F 30 214 877

b) Teruggevorderd bedrag F 5 782 655

c) Niet teruggevorderd bedrag F 24 432 222

2.3. Nederlandstalige en Franstalige kamers :

a) Bedrag van de onverschuldigde betalingen F 58 349 510

b) Teruggevorderd bedrag F 12 855 540

c) Niet teruggevorderd bedrag F 45 493 970

Mevr. Vogels dringt erop aan dat deze commissie een rol zou spelen bij het beter informeren van de gehandicapten, zoals reeds door de heer Antoine werd gevraagd.

De Staatssecretaris antwoordt dat in overleg met de administratie een brochure zal worden uitgegeven waarin alle voorzieningen die er op nationaal vlak bestaan zullen worden toegelicht.

Op vraag van de heer Gehlen bevestigt zij dat deze brochure ook in het Duits beschikbaar zal zijn.

∴

Het artikel wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Artt. 22 tot 27.

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 28.

Mevr. Spaak wenst te vernemen welk verschil er uiteindelijk zal bestaan tussen de rechthebbenden van vóór 1 januari 1975 en degene van na 1 januari 1975.

M. Sleenckx fait remarquer qu'il n'est nulle part question des droits acquis de ceux qui bénéficiaient d'une allocation en vertu de l'arrêté royal du 24 décembre 1974. L'intervenant estime qu'en cas de révision d'office, cette lacune entraînera la suppression de l'allocation pour quelque 4 000 handicapés.

Le Secrétaire d'Etat répond que l'arrêté royal du 24 décembre 1974 tenait compte des droits acquis des personnes qui avaient droit à une allocation au 31 décembre 1974. Le projet à l'examen préserve également ces droits acquis.

Il n'est cependant pas possible d'instaurer trois régimes : cela engendrerait trop de complications. La personne qui a acquis son droit à l'allocation après le 31 décembre 1974 et avant l'entrée en vigueur de la loi issue du présent projet demeurera soumise au régime actuel à titre provisoire, c'est-à-dire jusqu'à la prochaine révision (d'office ou à sa demande), après quoi les nouvelles dispositions lui seront applicables.

L'assertion selon laquelle quatre mille personnes subiraient une perte de revenu à cause de cette mesure paraît en tout cas inexacte.

∴

L'amendement n° 9 de M. Sleenckx est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'article est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 28bis (nouveau).

Cet amendement (n° 10) de M. Sleenckx vise à encourager les handicapés qui travaillent en leur permettant de cumuler un salaire et la moitié de l'allocation maximum accordée à un chef de famille. Le présent projet de loi ne prévoit en effet aucune mesure d'encouragement pour les handicapés qui travaillent.

Le Secrétaire d'Etat répond qu'en vertu de l'article 7 (« les plafonds peuvent être différents »), il est possible de fixer un plafond différent pour les handicapés qui travaillent. La possibilité actuelle de cumuler un revenu professionnel de 250 000 francs et une allocation sera donc maintenue.

M. Sleenckx demande instamment que cette déclaration du Secrétaire d'Etat, selon laquelle il ne sera pas tenu compte, pour le calcul de l'allocation de remplacement de revenus, d'un revenu professionnel ne dépassant pas 250 000 francs, soit mentionnée dans le rapport, étant donné que le projet de loi à l'examen ne fait aucune allusion à la possibilité de cumuler l'allocation et un revenu professionnel de 250 000 francs, qui est destinée à promouvoir l'emploi des handicapés.

∴

L'amendement est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 29 et 30.

Ces articles ne donnent lieu à aucune discussion et sont adoptés successivement par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 31 (nouveau).

Cet amendement n° 11 de M. Santkin, qui porte sur les articles 3, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 et 26, a fait l'objet d'un examen détaillé lors de la discussion de ces articles. Il est rejeté par 13 voix contre 5.

∴

De heer Sleenckx merkt op dat er nergens sprake is van de verworven rechten van wie een tegemoetkoming ontving krachtens het koninklijk besluit van 24 december 1974. Volgens hem heeft zulks tot gevolg dat bij een ambtshalve herziening ongeveer 4 000 gehandicapten hun tegemoetkoming zullen verliezen.

De Staatssecretaris antwoordt dat in het koninklijk besluit van 24 december 1974 rekening werd gehouden met de verworven rechten van de personen die op 31 december 1974 recht hadden op een tegemoetkoming. Deze verworven rechten worden ook in onderhavig wetsontwerp behouden.

Het is evenwel niet mogelijk 3 stelsels in het leven te roepen, dat zou te ingewikkeld worden. Wie na 31 december 1974, en vóór de inwerkingtreding van onderhavig wetsontwerp, zijn recht op tegemoetkoming verwierf blijft voorlopig in het bestaande stelsel, tot de eerstvolgende herziening (ambtshalve of op verzoek), waarna de nieuwe bepalingen van toepassing zullen zijn.

In ieder geval lijkt het onjuist dat 4 000 personen door deze maatregel een inkomensverlies zouden lijden.

∴

Het amendement nr. 9 van de heer Sleenckx wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Art. 28bis (nieuw).

Dit amendement (nr. 10) van de heer Sleenckx strekt ertoe de werkende gehandicapten aan te moedigen door hen toe te laten een loon te cumuleren met 50 % van de maximum tegemoetkoming van een gezinshoofd. In onderhavig wetsontwerp is immers nergens sprake van een stimulans voor werkende gehandicapten.

De Staatssecretaris antwoordt dat op basis van artikel 7 (« de grenzen kunnen verschillen ») het mogelijk is een andere grens te voorzien voor werkende gehandicapten. De huidige mogelijkheid 250 000 frank te verwerven uit arbeid, in cumulatie met een tegemoetkoming, zal dus blijven bestaan.

De heer Sleenckx vraagt nadrukkelijk dat wat de Staatssecretaris zegt, namelijk dat 250 000 frank verworven uit arbeid, vrijgesteld zal worden voor de berekening van de inkomensvervangende tegemoetkoming, zou opgenomen worden in het verslag. Aangezien over de geciteerde vrijstelling van 250 000 frank bekomen uit arbeid ter stimulering voor de werkende gehandicapten niets maar dan helemaal niets in het onderhavig wetsontwerp terug te vinden is.

∴

Het amendement wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 29 en 30.

Deze artikelen worden zonder verdere bespreking achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 31 (nieuw).

Dit amendement nr. 11 van de heer Santkin dat betrekking heeft op de artikelen 3, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13 en 26 kwam bij de bespreking van deze artikelen reeds uitvoerig aan bod en wordt verworpen met 13 tegen 5 stemmen.

∴

M. Sleenckx déclare que son groupe ne peut approuver le projet de loi dans son ensemble, malgré la simplification que celui-ci apporte en réduisant à deux toute une série d'allocations, ce qui constitue selon l'intervenant un aspect positif du projet. La raison de cette opposition est que le projet n'a pas ou pas suffisamment tenu compte de cinq principes fondamentaux, et ce, uniquement pour des motifs budgétaires. Ces imperfections sont les suivantes :

1. Le montant de l'allocation de remplacement de revenus n'est pas lié au salaire minimum mensuel garanti. Le montant du minimum de moyens d'existence ne permet pas à un handicapé de vivre de manière indépendante.

2. L'octroi de l'allocation d'intégration est subordonné à une enquête préalable sur les ressources, ce qui est contraire au principe même de l'intégration.

3. S'il est juste de réclamer aux handicapés qui séjournent dans une institution une contribution aux frais de pension, il est injustifiable de retenir de surcroît un tiers de l'allocation d'intégration.

4. Bien que le Secrétaire d'Etat ait déclaré que des mesures de promotion de l'emploi seront prises par la voie des arrêtés d'exécution, M. Sleenckx déplore que ces mesures n'aient pas été prévues dans le texte même du projet.

5. La liaison de l'allocation au revenu du conjoint est également inacceptable.

M. Sleenckx cite enfin une lettre que lui a adressée la K.V.G., dont il ressort que les amendements qu'il a présentés correspondent aux principales modifications souhaitées par cette association.

M. Santkin estime également que le projet de loi prévoit une série de mesures positives. C'est ainsi qu'il offre la possibilité d'instaurer le « dossier unique ». L'intervenant n'est dès lors pas entièrement opposé au projet.

Il relève cependant certains aspects négatifs :

- il s'agit d'une loi-cadre, avec tous les inconvénients et les imprécisions déjà soulignés;
- il permet une certaine rétroactivité par le biais des révisions d'office pour les personnes ayant introduit une demande après le 1^{er} janvier 1975;
- le sort réservé aux personnes de plus de 65 ans;
- le prélèvement d'une partie de l'allocation d'intégration attribuée aux personnes qui résident dans une institution;
- l'allocation d'intégration n'est accordée qu'à partir de 21 ans, alors qu'elle devrait l'être dès l'apparition du handicap;
- c'est le minimum de moyens d'existence qui sert de base pour l'allocation de remplacement de revenus.

∴

L'ensemble du projet de loi est adopté par 11 voix contre 3 et 2 abstentions.

Le projet transmis par le Sénat et la proposition de loi joints audit projet n'ont dès lors plus d'objet.

Le Rapporteur,
C. BOERAEVE-DERIJCKE.

Le Président,
M. OLIVIER.

De heer Sleenckx verklaart dat zijn fractie, niettegenstaande de vereenvoudiging die dit wetsontwerp tweeënbrengt en waardoor een ganse reeks tegemoetkomingen worden teruggebracht tot twee, hetgeen spreker als een positief aspect van het wetsontwerp beschouwt, toch niet akkoord kan gaan met het wetsontwerp als geheel. Zulks omdat onvoldoende of geen rekening werd gehouden met 5 fundamentele principes en omdat deze leemte slechts verklaard wordt vanuit budgettaire motieven. Deze onvolkomenheden zijn de volgende :

1. Het bedrag van de inkomensvervangende tegemoetkoming is niet gekoppeld aan het gewaarborgd minimum maandloon. Het bedrag van het bestaansminimum is onvoldoende hoog, opdat een gehandicapte er zelfstandig van zou kunnen leven.

2. De toekenning van de integratietegemoetkoming is onderworpen aan een onderzoek naar de bestaansmiddelen; dit gaat in tegen het principe van de integratie.

3. Wanneer de gehandicapte in een instelling verblijft is het billijk dat hem een tussenkomst in de « hotelkosten » wordt aangerekend. Het is niet te rechtvaardigen daarbij nog 1/3 van de integratietegemoetkoming in te houden.

4. Alhoewel de Staatssecretaris heeft verklaard dat arbeidsstimulerende maatregelen via de uitvoeringsbesluiten zullen ingevoerd worden, betreurt de heer Sleenckx dat dergelijke maatregelen niet in de tekst zelf zijn opgenomen.

5. De koppeling van de tegemoetkoming aan het inkomen van de echtgenoot of de echtgenote is evenmin te aanvaarden.

Tenslotte citeert de heer Sleenckx een brief die hem werd toegestuurd door de K.V.G. en waaruit blijkt dat de voornaamste wijzigingen waarop deze vereniging aandringt terug te vinden zijn in de amendementen die door hem werden verdedigd.

De heer Santkin meent eveneens dat in het wetsontwerp een aantal positieve zaken zijn opgenomen. Zo biedt het de mogelijkheid te komen tot het zogenaamde « eenheidsdossier ». Daarom is hij er dan ook niet volledig tegen gekant.

Ook hij ziet echter een aantal negatieve aspecten :

- het gaat hier om een kaderwet met alle reeds genoemde nadelen en onduidelijkheden;
- er wordt een zekere retroactiviteit mogelijk via de ambtshalve herzieningen voor de personen die een aanvraag indienen na 1 januari 1975;
- het lot van de ouderen dan 65 jaar;
- het inhouden van een deel van de integratietegemoetkoming bij verblijf in een instelling;
- de integratietegemoetkoming wordt slechts toegekend vanaf de leeftijd van 21 jaar — dit zou moeten vanaf het ogenblik dat de handicap zich voordoet;
- voor de inkomensvervangende tegemoetkoming wordt het bestaansminimum als basis genomen.

∴

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Dientengevolge vervalt het bij dit wetsontwerp gevoegde ontwerp overgezonden door de Senaat en ook het toegevoegde wetsvoorstel.

De Rapporteur,
C. BOERAEVE-DERIJCKE.

De Voorzitter,
M. OLIVIER.

ARTICLE
MODIFIE PAR LA COMMISSION

Art. 10.

Le Ministre qui a la sécurité sociale dans ses attributions ou les fonctionnaires délégués par lui statuent sur les demandes d'allocations.

Ils peuvent, d'office ou à la demande du handicapé, revoir les allocations octroyées.

Les allocations peuvent être refusées sans autre examen si assez d'éléments établissent clairement que le demandeur ne remplit pas les conditions pour obtenir les allocations.

Le Roi fixe les règles selon lesquelles les décisions peuvent être revues sur demande ou d'office. La décision d'octroyer, de revoir ou de refuser une allocation doit être motivée à peine de nullité.

ARTIKEL
GEWIJZIGD DOOR DE COMMISSIE

Art. 10.

De Minister tot wiens bevoegdheid de sociale zekerheid behoort of de door hem gemachtigde ambtenaren beslissen over de aanvragen om tegemoetkomingen.

Zij kunnen de toegekende tegemoetkomingen ambtshalve of op aanvraag van de gehandicapte herzien.

De tegemoetkomingen mogen zonder nader onderzoek geweigerd worden als voldoende elementen voorhanden zijn waaruit duidelijk blijkt dat de aanvrager niet de voorwaarden vervult om de tegemoetkomingen te bekomen.

De Koning bepaalt volgens welke regels de beslissingen na aanvraag of van ambtswege kunnen worden herzien. De beslissing houdende toekenning, herziening of weigering van een tegemoetkoming moet, op straffe van nietigheid, met redenen worden omkleed.

ANNEXE I

BIJLAGE I

Bruxelles, le 7 mars 1986.

Brussel, 7 maart 1986.

AVIS DU CONSEIL SUPERIEUR NATIONAL
DES HANDICAPES

Madame W. DEMEESTER-DE MEYER
Secrétaire d'Etat à la Santé publique
et à la Politique des Handicapés
rue de la Loi 56
1040 Bruxelles

Madame le Secrétaire d'Etat,

J'ai l'honneur d'accuser réception de votre lettre du 11 février 1986 par laquelle vous demandez l'avis du Conseil supérieur national des handicapés sur le texte remanié du projet de loi relatif aux allocations aux handicapés.

Madame le Secrétaire d'Etat a estimé, dans les circonstances présentes, devoir invoquer l'extrême urgence et devoir limiter le délai d'un mois, prévu à l'article 24, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 27 juin 1969 relative à l'octroi d'allocations aux handicapés. Le Conseil déplore cette manière d'agir au plus haut point.

Le Conseil supérieur national des handicapés, après avoir été régulièrement convoqué et s'être réuni les 17 février 1986, 24 février 1986, 3 mars 1986 et 5 mars 1986, a émis, à l'unanimité des membres présents, l'avis suivant.

Le Conseil constate qu'est présenté un texte remanié du projet de loi soumis par M. Dehaene, Ministre des Affaires sociales, au sujet duquel un avis circonstancié a été remis le 10 janvier 1983. Le Conseil juge que le texte actuel offre peu de différences par rapport au projet de loi précité.

En ce qui concerne le contenu du nouveau projet de loi, le Conseil maintient les considérations formulées dans l'avis du 10 janvier 1983. Des éléments importants de cet avis étaient et restent les suivants :

- l'allocation d'intégration doit être octroyée sans enquête sur les revenus;
- les montants de l'allocation de remplacement de revenus doivent être fixés par référence à la masse salariale et être dès lors plus élevés que le minimum de moyens d'existence;
- les allocations des handicapés doivent être payées intégralement en cas de placement dans une institution.

A l'unanimité, le Conseil confirme ces principes de base et regrette qu'ils n'aient pas été repris dans le projet de loi.

Une minorité de membres du Conseil, quoique regrettant que, entre autres, l'article 12, § 1^{er}, nie un de ces principes, jugerait pour des raisons pragmatiques que le texte soumis de l'article 12, § 1^{er}, peut être discuté sur base des arrêts d'exécution.

Le Conseil constate que l'article 2 du nouveau projet ne donne plus la possibilité aux personnes atteintes d'un handicap après l'âge de 65 ans, d'obtenir une allocation d'intégration; que cette suppression dans le texte du nouveau projet reflète l'intention de Madame le Secrétaire d'Etat de trouver en dehors de la législation sur les allocations aux handicapés une solution spécifique en faveur du groupe des personnes âgées atteintes d'un handicap.

Le Conseil insiste pour que cette intention soit concrétisée dans les meilleurs délais et qu'en attendant, conformément aux déclarations faites par le représentant de Madame le Secrétaire d'Etat, le régime de l'allocation de complément du revenu garanti aux personnes âgées soit maintenu.

Pour les handicapés majeurs, le Conseil accepte le principe libellé aux articles 23 à 27 du projet, selon lequel les allocations familiales octroyées en raison d'un handicap, au-delà de l'âge de prise de cours du droit aux allocations, prévu dans le projet de loi relatif aux allocations aux handicapés, sont remplacées par une allocation d'intégration d'un montant suffisamment élevé, accordée dans le régime des allocations aux handicapés.

Toutefois, il estime qu'une telle réforme ne peut être exécutée que si chacune des conditions suivantes est remplie :

- a) les fonds ainsi libérés en matière d'allocations familiales doivent être mis à la disposition du régime des allocations aux handicapés;
- b) l'allocation d'intégration doit être accordée sans enquête sur les revenus;
- c) les allocations familiales pour handicapés majeurs doivent être incorporées dans l'allocation d'intégration;

ADVIES VAN DE NATIONALE HOGE RAAD
VOOR MINDER-VALIDEN

Mevrouw W. DEMEESTER-DE MEYER
Staatssecretaris voor Volksgezondheid
en Gehandicaptenbeleid
Wetstraat 56
1040 Brussel

Mevrouw de Staatssecretaris,

Ik heb de eer u ontvangst te melden van uw schrijven van 11 februari 1986 waarin u het advies vraagt van de Nationale Hoge Raad voor minder-validen over de herwerkte tekst van het wetsontwerp betreffende de tegemoetkomingen aan minder-validen.

Mevrouw de Staatssecretaris heeft in de huidige omstandigheden gemeend de hoogdringendheid te moeten invoeren en de in artikel 24, § 1, tweede lid, van de wet van 27 juni 1969 betreffende het toekennen van tegemoetkomingen aan de minder-validen voorziene termijn van 1 maand te moeten beperken. De Raad betreurt deze doenwijze ten zeerste.

De Nationale Hoge Raad voor minder-validen heeft, na regelmatig te zijn samengeroepen en na te hebben vergaderd op 17 februari 1986, 24 februari 1986, 3 maart 1986 en 5 maart 1986 bij eenparigheid van de aanwezige leden het volgende advies uitgebracht.

De Raad stelt vast dat het hier gaat om een herwerkte tekst van het door de heer Dehaene, Minister van Sociale Zaken, voorgelegde wetsontwerp waarover op 10 januari 1983 een uitvoerig advies werd verstrekt. De Raad is van oordeel dat de huidige tekst weinig verschilpunten vertoont met voormeld wetsontwerp.

Naar de inhoud van het nieuwe wetsontwerp toe, blijft de Raad bij zijn in het advies van 10 januari 1983 geformuleerde bedenkingen. Belangrijke pijlers in dit advies waren en blijven :

- een integratietegemoetkoming moet toegekend worden zonder onderzoek naar de bestaansmiddelen;
- de bedragen van de inkomensvervangende tegemoetkoming moeten bepaald worden door referentie naar de loonmassa en derhalve hoger liggen dan het bestaansminimum;
- de tegemoetkoming aan minder-validen moet volledig uitbetaald worden in geval van plaatsing in een instelling.

Bij unaniteit bevestigt de Raad deze basisprincipes en betreurt dat ze niet in het ontwerp van wet zijn opgenomen.

Een minderheid van de leden van de Raad, ofschoon betreurend dat o.a. artikel 12, § 1, één van deze principes negeert, zou om pragmatische redenen de voorgelegde tekst van artikel 12, § 1, bespreekbaar achten aan de hand van de uitvoeringsbesluiten.

De Raad stelt vast dat het artikel 2 van het nieuwe ontwerp aan de personen die na de leeftijd van 65 jaar getroffen worden door een handicap niet meer de mogelijkheid geeft om een integratietegemoetkoming te bekomen: dat deze afschaffing in de tekst van het nieuw ontwerp de intentie van Mevrouw de Staatssecretaris weergeeft om ten bate van deze groep van bejaarde personen die getroffen zijn door een handicap een specifieke oplossing te vinden buiten de wetgeving van de tegemoetkomingen aan minder-validen.

De Raad dringt er op aan dat deze intentie zo spoedig mogelijk zou geconcretiseerd worden en dat, in afwachting, overeenkomstig de door de vertegenwoordiger van Mevrouw de Staatssecretaris gedane verklaringen, het stelsel van de tegemoetkoming ter aanvulling van het gewaarborgd inkomen voor bejaarden zou behouden blijven.

De Raad aanvaardt, voor wat betreft meerderjarige minder-validen, het in artikel 23 tot en met 27 van het ontwerp verwoorde principe volgens het welk de boven de in het wetsontwerp betreffende de tegemoetkomingen aan minder-validen voorziene aanvangsleeftijd van het recht op tegemoetkomingen, wegens handicap toegekende kinderbijslag wordt vervangen door een integratietegemoetkoming van een voldoende hoog niveau, toegekend in het stelsel van de tegemoetkomingen aan minder-validen.

Nochtans meent hij dat dergelijke hervorming slechts kan doorgevoerd worden indien elk van de volgende voorwaarden is vervuld :

- a) de aldus in de kinderbijslagregeling vrijgekomen gelden moeten ter beschikking gesteld worden van het stelsel van de tegemoetkomingen aan minder-validen;
- b) de integratietegemoetkoming moet toegekend worden zonder onderzoek naar de bestaansmiddelen;
- c) de kinderbijslag voor meerderjarige minder-validen moet in de integratietegemoetkoming opgenomen worden;

d) une solution doit être trouvée pour ceux qui, comme par exemple certains étrangers, n'ont pas droit aux allocations de handicapés, mais peuvent prétendre à des allocations familiales.

Vu la réforme proposée du régime des allocations familiales, le Conseil exprime également sa préoccupation au sujet du droit à l'allocation d'intégration pour les handicapés physiques et sensoriels ainsi que les handicapés étudiants. En vue de garantir à ces groupes une allocation d'intégration, le Conseil demande que la détermination du manque d'autonomie ou de l'autonomie réduite soit opérée selon des critères propres à chaque catégorie de handicap, afin que certaines catégories ne soient pas pénalisées par l'application de critères conçus en fonction d'autres catégories.

En rapport avec la modification proposée à l'article 26 du projet de loi, de l'article 63 des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, modifié par l'arrêté royal n° 207 du 13 septembre 1983, le Conseil constate que le souci spécial du législateur pour les handicapés occupés dans un atelier protégé, tel qu'il ressort du texte actuel de l'article 63, n'apparaît plus dans le texte du projet.

Le Conseil demande que la nouvelle formulation de l'article 63 n'entraîne aucun préjudice pour ce groupe.

Le Conseil constate qu'à l'article 28, alinéa 2, on crée un régime de droits acquis au profit des handicapés dont l'allocation a pris cours avant le 1^{er} janvier 1975.

Le Conseil souhaite que le même avantage soit accordé aux handicapés dont l'allocation a pris cours au plus tôt à partir du 1^{er} janvier 1975. En outre, le Conseil demande que l'application des droits acquis, ainsi définis, ne reste pas limitée à la seule allocation de handicapé mais vise la totalité de cette allocation et de l'avantage acquis en matière de prestations familiales.

Le Conseil demande l'attention spéciale de Madame le Secrétaire d'Etat sur les considérations formulées dans l'avis du 10 janvier 1983 pour les articles 6, 7 et 14 du texte soumis par Monsieur Dehaene, Ministre des Affaires sociales, soit :

1° en ce qui concerne l'article 6, où l'attention était attirée sur la situation du handicapé établi en ménage qui, dans la législation actuelle, ne peut prétendre qu'au montant cohabitant (troisième catégorie) et pour lequel il est néanmoins tenu compte des revenus de la personne avec laquelle il est établi en ménage;

2° en ce qui concerne l'article 7, où le Conseil attirait l'attention :

- sur le petit nombre de bénéficiaires mariés et sur la situation des conjoints qui, dans la législation actuelle, sont presque toujours exclus du droit à l'allocation, du fait de la prise en considération des ressources de l'autre conjoint;
- sur le fait qu'il existe des ménages dans lesquels les deux conjoints sont handicapés et peuvent chacun prétendre à une allocation, mais que ces allocations sont souvent réduites ou supprimées en raison de l'octroi de l'allocation à l'autre conjoint handicapé;

3° en ce qui concerne l'article 14, pour lequel il était observé qu'il serait souhaitable de maintenir le principe de la liaison des limites de revenus à l'indice des prix, et, à tout le moins, de remplacer les mots « peuvent être adaptés » par « sont adaptés ».

Le Conseil confirme expressément ces considérations.

Par ailleurs, il constate que les avantages pour handicapés dans le régime des allocations familiales, qui étaient octroyés sans aucune enquête sur les ressources, sont remplacés par des avantages dans le régime des allocations des handicapés, pour lequel il est cependant tenu compte des revenus. En prenant cet élément en considération et en vue de préserver la motivation des handicapés pour le travail, le Conseil demande d'immuniser les revenus du travail pour l'octroi de l'allocation de remplacement de revenus ou, au moins, de doubler les plafonds actuels d'immunisation.

En outre, comme déjà exprimé dans l'avis du 10 janvier 1983, le Conseil attire l'attention sur l'importance des arrêts d'exécution du projet de loi. Vu son ignorance de ceux-ci, il considère ne pas pouvoir évaluer en connaissance de cause les conséquences concrètes et financières du projet de loi pour les bénéficiaires. En conséquence, il estime devoir émettre son avis sous toutes réserves.

Enfin, les membres ont émis le regret que, selon l'accord gouvernemental actuel, la réforme du régime des allocations aux handicapés s'opérera dans les limites de l'enveloppe budgétaire existante.

Je vous prie d'agréer, Madame le Secrétaire d'Etat, l'assurance de ma très haute considération.

Au nom du Conseil :

Le Président,

H. DE GEEST.

d) een oplossing moet gevonden worden voor diegenen die, zoals bijvoorbeeld bepaalde vreemdelingen, geen recht hebben op de tegemoetkomingen aan minder-validen, maar die aanspraak kunnen maken op kinderbijslag.

De Raad drukt bij de voorgestelde hervorming van de kinderbijslagregeling eveneens zijn bezorgdheid uit omtrent het recht op een integratietegemoetkoming voor de fysisch en zintuiglijk gehandicapten en de studerende minder-validen. De Raad vraagt dat ten einde deze groepen een integratietegemoetkoming te waarborgen, de bepaling van het gebrek aan of vermindering van zelfredzaamheid zou gebeuren volgens criteria eigen aan elke categorie van handicap, opdat bepaalde categorieën niet zouden benadeeld worden door de toepassing van in functie van andere groepen vastgestelde criteria.

In verband met de in artikel 26 van het wetsontwerp voorgestelde wijziging van artikel 63 van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, gewijzigd bij het koninklijk besluit nr. 207 van 13 september 1983, stelt de Raad vast dat de speciale bezorgdheid van de wetgever voor de in een beschutte werkplaats te werk gestelde minder-validen, zoals deze blijkt uit de huidige tekst van artikel 63, niet meer tot uiting komt in de tekst van het ontwerp.

De Raad vraagt dat voor deze groep geen benadeling zou voortvloeien uit de nieuwe formulering van artikel 63.

De Raad stelt vast dat in artikel 28, tweede lid, een stelsel van verworven rechten gecreëerd wordt ten voordele van de minder-validen wier tegemoetkoming is ingegaan vóór 1 januari 1975.

De Raad wenst hetzelfde voordeel te bekomen voor de minder-validen wier tegemoetkoming vanaf ten vroegste 1 januari 1975 inging. Bovendien vraagt de Raad dat de toepassing van het aldus begrepen verworven recht niet beperkt zou blijven tot de tegemoetkoming aan minder-validen alleen, maar wel tot de totaliteit van deze tegemoetkoming verhoogd met het verworven voordeel inzake gezinsprestaties.

De Raad vraagt de bijzondere aandacht van Mevrouw de Staatssecretaris voor de in het advies van 10 januari 1983 geformuleerde bedenkingen bij de artikelen 6, 7 en 14 van de door de heer Dehaene, Minister van Sociale Zaken, voorgelegde tekst, nl. :

1° in verband met het artikel 6 waar de aandacht werd gevestigd op de toestand van de minder-valide die een huishouden vormt en die, volgens de huidige wetgeving, slechts aanspraak kan maken op het bedrag samenwonende (derde categorie) en voor wie niettemin toch rekening wordt gehouden met de inkomsten van de persoon met wie een huishouden wordt gevormd;

2° in verband met artikel 7, waar de Raad de aandacht vestigt op :

- het klein aantal gehuwde gerechtigden en op de toestand van de echtgenoten die, in de huidige wetgeving, bijna altijd worden uitgesloten van het recht op een tegemoetkoming, wegens het in aanmerking nemen van de inkomsten van de andere echtgenoot;
- het feit dat er huishoudens bestaan waarvan de twee echtgenoten gehandicapt zijn en elk aanspraak kunnen maken op een tegemoetkoming, maar dat deze tegemoetkomingen vooral worden verminderd of afgeschaft om reden van het toekennen van een tegemoetkoming aan de andere gehandicapte echtgenoot;

3° en in verband met het artikel 14, waar wordt gesteld dat het wenselijk zou zijn het principe van de binding van de inkomensgrenzen aan de prijsindex te behouden, en minstens, de woorden « kunnen... worden aangepast » te vervangen door de woorden « worden... aangepast ».

De Raad bevestigt uitdrukkelijk deze bedenkingen.

Overigens stelt hij vast dat de voordelen voor gehandicapten in de kinderbijslagregeling, welke zonder enig onderzoek naar de bestaansmiddelen waren toegekend, vervangen worden door voordelen in de regeling van tegemoetkomingen, waarbij nochtans rekening wordt gehouden met het inkomen. Hiermee rekening houdend en ten einde de motivatie tot arbeid van de gehandicapten te behouden vraagt de Raad het inkomen uit arbeid voor de inkomensvervangende tegemoetkoming vrij te stellen of ten minste de huidige vrijgestelde grensbedragen te verdubbelen.

Daarenboven, zoals ook betoogd in het advies van 10 januari 1983, vestigt de Raad de aandacht op het belang van de uitvoeringsbesluiten van het wetsontwerp. Aangezien hij in onwetendheid is betreffende deze besluiten, overweegt de Raad dat hij niet de concrete en financiële gevolgen van het wetsontwerp voor de begunstigten met kennis van zaken kan evalueren. Bijgevolg is hij van oordeel zijn advies onder alle voorbehoud te moeten uitbrengen.

Tenslotte hebben de leden hun spijt uitgedrukt omtrent het feit dat volgens het huidige Regeerakkoord de hervorming van het stelsel van tegemoetkomingen aan minder-validen zal gebeuren binnen de grenzen van de bestaande budgettaire enveloppe.

Met de meeste hoogachting,

Namens de Raad :

De Voorzitter,

H. DE GEEST.

ANNEXE II

AVIS DU CONSEIL SUPERIEUR NATIONAL
DES HANDICAPES

du 10 janvier 1983 concernant le projet de loi relatif aux allocations aux handicapés

Le Conseil supérieur national des handicapés, après avoir été régulièrement convoqué et s'être réuni les 18 novembre 1982, 22 novembre 1982, 9 décembre 1982, 13 décembre 1982, 20 décembre 1982 et le 10 janvier 1983, et après avoir procédé à un examen approfondi du projet de loi relatif aux allocations aux handicapés, qui lui a été soumis par la lettre du 16 novembre 1982 de Monsieur J.-L. Dehaene, Ministre des Affaires sociales et des Réformes institutionnelles, a émis le 10 janvier 1983, à l'unanimité des membres présents, l'avis suivant.

D'une manière générale, le Conseil supérieur national des handicapés estime qu'il s'agit d'un bon projet, qui constitue un progrès vis-à-vis de la législation actuelle.

Le Conseil considère notamment comme éléments positifs du projet de loi que :

- il n'est plus fait de distinction entre l'allocation ordinaire ou spéciale;
- la possibilité de prendre en considération le handicap dans sa totalité, est créée;
- l'allocation d'intégration et l'allocation de remplacement de revenus sont détachées l'une de l'autre, les critères d'évaluation et les limites de revenus étant différents;
- la possibilité d'améliorer la situation financière des handicapés âgés, est créée.

D'autre part, le Conseil attire l'attention sur l'importance des arrêtés d'exécution du projet de loi. Vu son ignorance de ceux-ci, il considère ne pas pouvoir apprécier valablement les conséquences concrètes et financières du projet de loi pour les bénéficiaires. En conséquence, il estime devoir émettre son avis sous toutes réserves.

Les membres ont émis le regret que, selon l'exposé des motifs, la réforme du régime des allocations aux handicapés, s'opérera dans les limites de l'enveloppe budgétaire existante.

Le Conseil émet le vœu que, à l'occasion de la discussion parlementaire, l'avis du Conseil supérieur national des handicapés soit également communiqué, avec le texte du projet de loi, aux membres de la commission parlementaire compétente.

L'examen du projet, article par article, donne lieu aux remarques suivantes. Les articles non cités ci-dessous n'ont pas fait l'objet d'observations particulières.

Article 1^{er}.

Le Conseil pense que la dénomination « allocation d'intégration » est ambiguë. En effet, beaucoup de handicapés ne peuvent pas, et ne pourront peut-être jamais, s'intégrer dans la vie sociale et le terme d'intégration n'a pas de sens pour eux.

Il convient par conséquent de préciser que l'allocation d'intégration a pour but de favoriser l'intégration lorsqu'elle est possible, ou de permettre au handicapé d'atteindre le plus haut niveau possible de réalisation personnelle.

Art. 2.

1. Le Conseil supérieur national des handicapés a longuement examiné l'article 2 du projet de loi, qui définit le champ d'application de l'allocation de remplacement de revenus et qui détermine, pour une bonne part, la philosophie du projet de loi.

Le Conseil prend acte de ce que :

- l'évaluation proposée dans le projet de loi, s'écarte des barèmes et tend vers une évaluation médico-économique, qui n'est plus exclusivement physique;
- le 1/3 provient de l'assurance maladie-invalidité; on se réfère à un contexte existant et on vise à atteindre une uniformité avec ce régime;
- le 1/3 signifie qu'il s'agit d'un handicap sérieux en raison duquel le handicapé n'est pas capable d'exercer une activité professionnelle lui permettant de gagner ce qu'il faut pour vivre;
- le 1/3 constitue une garantie juridique, en ce qu'il fixe une limite vers le bas;
- le système proposé est celui du « tout ou rien », mais le montant de l'allocation de remplacement de revenus auquel peut prétendre le handicapé, pourra être modulé en fonction des revenus (cf. article 7);
- ce n'est pas « le gain », mais « la capacité » de gain, qui fait l'objet d'une évaluation.

BIJLAGE II

ADVIES VAN DE NATIONALE HOGE RAAD
VOOR MINDER-VALIDEN

van 10 januari 1983 aangaande het wetsontwerp betreffende de tegemoetkoming aan minder-validen

De Nationale Hoge Raad voor Minder-Validen heeft, na regelmatig te zijn samengeroepen en na te hebben vergaderd op 18 november 1982, 22 november 1982, 9 december 1982, 13 december 1982, 20 december 1982 en 10 januari 1983 en na een grondig onderzoek te hebben gewijd aan het wetsontwerp betreffende de tegemoetkomingen aan minder-validen, dat hem bij brief van 16 november 1982 van de heer J.-L. Dehaene, Minister van Sociale Zaken en Institutionele Hervormingen, werd voorgelegd, op 10 januari 1983 bij eenparigheid van de aanwezige leden het volgend advies uitgebracht.

Meer algemeen is de Nationale Hoge Raad voor Minder-Validen van oordeel dat het om een goed ontwerp gaat dat ten opzichte van de actuele wetgeving een vooruitgang uitmaakt.

De Raad ziet vooral als positieve elementen aan het wetsontwerp dat :

- er geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen de gewone en de bijzondere tegemoetkoming;
- de mogelijkheid om de handicap in zijn totaliteit in aanmerking te nemen wordt geschapen;
- de integratietegemoetkoming en de inkomensvervangende tegemoetkoming worden los van elkaar gemaakt, daar de evaluatiecriteria en de inkomensgrenzen verschillend zijn;
- de mogelijkheid wordt geschapen om de financiële toestand van bejaarde minder-validen te verbeteren.

Anderzijds vestigt de Raad de aandacht op het belang van de uitvoeringsbesluiten van het wetsontwerp. Aangezien hij in onwetendheid is betreffende deze besluiten, overweegt de Raad dat hij niet geldig de concrete en financiële gevolgen van het wetsontwerp voor de begunstigen kan waarderen. Bijgevolg is hij dan ook van oordeel zijn advies onder alle voorbehoud te moeten uitbrengen.

De leden hebben hun spijt uitgedrukt omtrent het feit dat volgens de algemene toelichting de hervorming van het stelsel van tegemoetkomingen aan minder-validen zal gebeuren binnen de grenzen van de bestaande budgettaire enveloppe.

De Raad drukt de wens uit dat het advies van de Nationale Hoge Raad voor Minder-Validen naar aanleiding van de parlementaire behandeling, samen met de tekst van het wetsontwerp, eveneens zou medegedeeld worden aan de leden van de bevoegde parlementaire commissie.

Het onderzoek van het ontwerp, artikel per artikel, geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen. De hierna niet-vermelde artikels hebben niet het voorwerp uitgemaakt van bijzondere opmerkingen.

Artikel 1.

De Raad vindt de benaming « integratietegemoetkoming » dubbelzinnig. Immers, vele minder-validen kunnen zich niet, en kunnen zich misschien nooit, integreren in het sociale leven en de term integratie heeft voor hen geen zin.

Het past dus bijgevolg om te verduidelijken dat de integratietegemoetkoming tot doel heeft om de integratie, wanneer zij mogelijk is, aan te moedigen of om aan de minder-validen toe te laten het hoogst mogelijke niveau van persoonlijke realisatie te bereiken.

Art. 2.

1. De Nationale Hoge Raad voor Minder-Validen heeft uitgebreid artikel 2 van het wetsontwerp, dat het toepassingsgebied van de inkomensvervangende tegemoetkoming omschrijft en voor een goed deel de filosofie van het wetsontwerp bepaalt, onderzocht.

De Raad neemt er kennis van dat :

- de in het wetsontwerp voorgestelde evaluatie niet blijft bij de barema's en gaat naar een medisch-ekonomische evaluatie die niet meer uitsluitend fysiek is;
- het 1/3 uit de ziekte- en invaliditeitsverzekering komt; men naar een bestaande context verwijst en dat men uniformiteit met dit stelsel tracht te bereiken;
- dat 1/3 betekent dat het om een ernstige handicap gaat om reden waarvan de minder-valide niet in de mogelijkheid is om een beroep uit te oefenen dat hem toelaat te verdienen wat hij nodig heeft om te leven;
- het 1/3 een juridische waarborg vormt, in die zin dat het een minimum limiet stelt;
- het voorgestelde stelsel er een is van « alles of niets » maar het bedrag van de inkomensvervangende tegemoetkoming waarop de minder-valide aanspraak kan maken, zal in functie van de inkomsten (cf. artikel 7) kunnen aangepast worden;
- het niet « het verdienen » is maar « het vermogen » tot verdienen dat het voorwerp uitmaakt van een evaluatie.

Le Conseil souhaite que les handicapés visés dans les trois premières catégories proposées dans le second volet d'évaluation de l'avis du 2 octobre 1980 émis par le précédent Conseil supérieur des handicapés, dont une copie est annexée, puissent tomber dans le champ d'application de l'allocation de remplacement de revenus.

La majorité des membres considère que, si on donne aux mots « réduisant sa capacité de gain à 1/3 ou moins » le sens d'une réduction « considérable » de la capacité de gain, visant par là les personnes les plus défavorisées qui ne sont pas capables de gagner ce qu'il faut pour vivre, et dans un souci de réaliser une uniformité avec le régime de l'assurance maladie-invalidité, elle peut marquer son accord sur la formule proposée par le Ministre.

Une minorité des membres estime toutefois que, médicalement, il n'est pas possible de fixer le « 1/3 » de la capacité de gain et qu'il s'agit d'une fausse précision qui laisse le libre champ à l'arbitraire; que l'allocation de remplacement de revenus doit être accordée en fonction du seul critère des revenus; que le droit à l'allocation de remplacement de revenus doit être déterminé à travers le droit à l'allocation d'intégration; et qu'il y a lieu de prévoir un système progressif. En conséquence, elle propose de remplacer, dans l'article 2, § 1^{er}, les mots « à 1/3 ou moins de » par les mots « à moins de ».

Une autre proposition encore serait de remplacer les mots « réduisant sa capacité de gain à 1/3 ou moins » par les mots « réduisant considérablement sa capacité de gain ». Cette proposition n'est toutefois pas appuyée par la majorité.

2. Le Conseil propose de remplacer l'âge de 21 ans par celui de 18 ans. En effet, en matière de sécurité sociale, le droit aux indemnités d'invalidité peut s'ouvrir avant l'âge de 21 ans et il existe une tendance générale à abaisser l'âge de la majorité à 18 ans. Dans les faits, les jeunes, parmi lesquels aussi les handicapés, ont tendance à vivre d'une manière plus indépendante, dès l'âge de 18 ans.

L'abaissement de l'âge de prise de cours du droit à l'allocation ne peut être considéré indépendamment des projets en matière d'allocations familiales.

Au cas où l'âge requis pour pouvoir bénéficier de l'allocation de remplacement de revenus, serait porté à 18 ans, ceci devrait également se faire pour l'allocation d'intégration.

Art. 3.

Le Conseil insiste pour que les mots « frais particuliers ou besoin d'équipements particuliers » soient supprimés. Il considère que l'allocation d'intégration doit être payée en argent; que son montant doit être forfaitaire; qu'il ne peut être fait référence aux frais exacts et que la création d'une troisième nomenclature, en plus de celles existant déjà en matière d'assurance maladie-invalidité et de reclassement social des handicapés, doit être évitée.

En ce qui concerne l'évaluation de la réduction de la capacité d'autonomie, le Conseil rappelle le modèle d'évaluation de la perte d'autonomie, proposé par le précédent Conseil supérieur des handicapés dans son avis du 2 octobre 1980 susmentionné.

En écrivant « ... en raison de son autonomie réduite », il est déjà supposé, ce qui n'est pas l'intention, qu'il existe quand même une autonomie. Il serait plus exact d'écrire dès lors « ... en raison de son manque d'autonomie ou de son autonomie réduite ».

Les mots « pour s'intégrer dans la vie sociale » ne peuvent s'appliquer à tous les handicapés. En effet, comme il a été dit, beaucoup de handicapés ne peuvent pas réaliser cela et ne pourront peut-être jamais s'intégrer dans la vie sociale en raison de leur handicap. De ce fait, ils pourraient être exclus du bénéfice de l'allocation d'intégration; il existe déjà un précédent en matière de reclassement social des handicapés, où les personnes non susceptibles d'être reclassées, sont exclues du bénéfice de la loi sur le reclassement social des handicapés.

Il convient par conséquent de préciser que l'allocation d'intégration a pour but de favoriser l'intégration lorsqu'elle est possible, ou de permettre au handicapé d'atteindre le plus haut niveau possible de réalisation personnelle.

En conclusion, le Conseil propose de rédiger l'article 3, comme suit : « L'allocation d'intégration est octroyée au handicapé âgé de 18 ans au moins, ou qui y est assimilé, et qui est atteint d'un manque ou d'une réduction de son autonomie ».

Art. 4.

Le Conseil émet des réserves concernant la condition, pour les Belges, d'avoir résidé, de manière ininterrompue, durant les cinq années qui précèdent la date de prise de cours du droit à l'allocation.

Il demande que :

- des garanties soient données pour les citoyens belges qui ne rempliraient pas cette condition;
- dans l'arrêté d'exécution fixant les conditions dans lesquelles il peut être dérogé à la condition de résidence, il soit précisé que l'avis de la Commission d'aide sociale aux handicapés est requis.

De Raad wenst dat de minder-validen die in de eerste drie categorieën van het tweede lid van het door de vroegere Hoge Raad voor Minder-Validen op 2 oktober 1980 uitgebracht advies, waarvan een afschrift in bijlage, bedoeld zijn in het toepassingsgebied van de inkomensvervangende tegemoetkoming zouden kunnen vallen.

De meerderheid van de leden meent dat, indien men aan de woorden « vermogen tot verdienen te verminderen tot 1/3 of minder » de betekenis geeft van een « aanzienlijke » vermindering van het vermogen tot verdienen, daardoor de minst bedeedden viserend die niet in de mogelijkheid zijn om te verdienen wat nodig is om te leven en in een geest van het realiseren van een eenvoudigheid met het stelsel van de ziekte- en invaliditeitsverzekering, zij hun akkoord kunnen geven omtrent de door de Minister voorgestelde formule.

Een minderheid van de leden meent evenwel dat, medisch gezien, het niet mogelijk is het « 1/3 » van het vermogen tot verdienen te bepalen en dat het gaat om een valse precisie die vrij spel laat aan de willekeur; dat de inkomensvervangende tegemoetkoming moet toegekend worden in functie van het enig criterium van de inkomsten; dat het recht op de inkomensvervangende tegemoetkoming moet bepaald worden door de integratietegemoetkoming, en dat het wenselijk zou zijn een progressief systeem te vormen. Bijgevolg stellen zij voor in artikel 2, § 1, de woorden « tot 1/3 of minder dan » te vervangen door de woorden « tot minder dan ».

Nog een ander voorstel zou zijn om de woorden « vermogen tot verdienen te verminderen tot 1/3 of minder » te vervangen door de woorden « het vermogen tot verdienen aanzienlijk te verminderen ». Dit voorstel krijgt evenwel niet de steun van de meerderheid.

2. De Raad stelt voor de leeftijd van 21 jaar te vervangen door deze van 18 jaar. Immers, in verband met sociale zekerheid, kan het recht op invaliditeitsvergoedingen geopend worden vóór de leeftijd van 21 jaar en bestaat er een algemene tendens om de leeftijd van meerderjarigheid te brengen op 18 jaar. Bij de jongeren, waaronder ook minder-validen, bestaat de tendens om vanaf de leeftijd van 18 jaar meer zelfstandig te gaan leven.

De verlaging van de ingangsdatum van het recht op tegemoetkoming kan niet los gezien worden van de ontwerpen in verband met de kinderbijslag.

In geval de eerste leeftijd om te kunnen genieten van de inkomensvervangende tegemoetkoming zou gebracht worden op 18 jaar, zou dat eveneens moeten gedaan worden voor de integratietegemoetkoming.

Art. 3.

De Raad dringt erop aan dat de woorden « bijzondere kosten of bijzondere voorzieningen » zouden worden geschrapt. Hij is van oordeel dat de integratietegemoetkoming moet betaald worden in geld, dat het bedrag forfaitair moet zijn, dat geen referentie kan gemaakt worden naar de exacte kosten en dat de creatie van een derde nomenclatuur, naast deze reeds bestaande in verband met de ziekten en invaliditeitsverzekering en sociale reclassering van de minder-validen moet vermeden worden.

Wat betreft de evaluatie van de vermindering van de zelfredzaamheid, herinnert de Raad aan het evaluatiemodel van het verlies van zelfredzaamheid, zoals door de vorige Hoge Raad werd voorgesteld in zijn voormeld advies van 2 oktober 1980.

Door te schrijven « ... omwille van zijn beperkte zelfredzaamheid » wordt reeds verondersteld, wat niet de bedoeling is, dat er toch een zelfredzaamheid bestaat. Juister ware dan ook te schrijven « ... omwille van zijn gemis aan zelfredzaamheid of van zijn beperkte zelfredzaamheid ».

De woorden « om zich in het sociale leven te integreren » kunnen niet op alle minder-validen toegepast worden. Immers, zoals reeds werd gezegd, kunnen veel minder-validen dit niet realiseren, en zullen zij zich nooit, om reden van hun handicap, kunnen integreren in het sociale leven. Door dit feit zouden zij kunnen uitgeschakeld worden van het genot van de integratietegemoetkoming. Et bestaat reeds een precedent in verband met sociale reclassering van de minder-validen, waar de niet reclasseerbaar geachte personen uitgesloten worden van het genot van de wet op de sociale reclassering van de minder-validen.

Het past dus bijgevolg te verduidelijken dat de integratietegemoetkoming tot doel heeft om de integratie, wanneer zij mogelijk is, aan te moedigen of om aan de minder-validen toe te laten het hoogst mogelijke niveau van persoonlijke realisatie te bereiken.

Als besluit stelt de Raad voor om artikel 3 als volgt op te stellen : « De integratietegemoetkoming wordt toegekend aan de minder-valide die de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt, of die hiermee wordt gelijkgesteld, en die getroffen is door een gebrek of een vermindering van zijn zelfredzaamheid ».

Art. 4.

De Raad maakt voorbehoud betreffende de voorwaarde voor de Belgen van ononderbroken verblijf gedurende de 5 jaar die de ingangsdatum van het recht op tegemoetkoming voorafgaan.

Hij vraagt :

- dat er waarborgen zouden worden gegeven voor de Belgische staatsburgers die deze voorwaarde niet vervullen;
- dat in het uitvoeringsbesluit dat de voorwaarden bepaalt waaronder kan afgeweken worden van de verblijfsvoorwaarden, zou gepreciseerd worden dat het advies van de Commissie voor sociaal hulpbetoon wordt gevraagd.

Art. 5.

1. Le Conseil constate le caractère positif de cet article; en effet, le droit aux allocations est maintenu après l'âge de 65 ans; il n'y a plus de différence entre homme et femme en ce qui concerne l'âge limite; l'allocation d'intégration peut être accordée après l'âge de 65 ans.

2. Le Conseil estime que les mots « leur droit à l'allocation » doivent être remplacés par les mots « leur droit aux allocations ».

3. Vu l'avis du Conseil concernant l'article 7 ci-dessous mentionné, les membres pensent que, dans le commentaire de l'article 5, alinéa 3, 1^{re} phrase, les mots « dont le revenu n'excède pas un montant déterminé » doivent être supprimés.

Art. 6.

1. En ce qui concerne le § 2, le Conseil observe que la notion « bénéficiaire avec personnes à charge » n'existe pas dans la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence et qu'il est renvoyé à tort à cette loi. La phrase pourrait être rédigée comme suit: « Le montant de l'allocation de remplacement de revenus pour le bénéficiaire avec personnes à charge, le bénéficiaire isolé et le bénéficiaire cohabitant est au moins égal respectivement au montant marié, isolé ou cohabitant du minimum de moyens d'existence... ».

2. Le Conseil reconnaît que la référence aux montants du minimum de moyens d'existence, comme une limite inférieure, constitue une sécurité juridique. Toutefois, il demande que les montants de l'allocation de remplacement de revenus soient fixés par référence à la masse salariale, et qu'ils soient plus élevés que le minimum de moyens d'existence.

3. Le Conseil attire l'attention sur la situation du handicapé établi en ménage qui, dans la législation actuelle, ne peut prétendre qu'au montant cohabitant (3^e catégorie) et pour lequel il est néanmoins tenu compte des revenus de la personne avec laquelle il est établi en ménage.

Art. 7.

1. En ce qui concerne l'allocation d'intégration, à l'unanimité, le Conseil pose, comme principe, que l'allocation d'intégration doit être accordée sans enquête sur les revenus.

Il considère en effet que l'allocation d'intégration ne vise pas à compenser un manque de revenus, ce qui peut justifier une limitation de l'allocation en raison des revenus, comme pour l'allocation de remplacement de revenus, mais qu'elle vise à compenser la réduction ou la perte d'autonomie, et les conséquences qui en découlent, et qu'elle doit être accordée en raison des besoins réels, sans liaison avec les revenus.

Il demande que l'article 7, § 1^{er}, soit modifié comme suit: à l'article 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots « Le montant des allocations visé à l'article 6 » sont remplacés par les mots « Le montant de l'allocation visé à l'article 6, § 2; à l'article 7, § 1^{er}, alinéa 2, les mots « pour l'allocation de remplacement de revenus et pour l'allocation d'intégration » sont supprimés; l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3 est supprimé.

2. En ce qui concerne la notion « être établi en ménage », le Conseil estime que le concept ne peut en aucun cas être étendu à la cohabitation en famille avec les père et mère ou les collatéraux.

3. Le Conseil attire l'attention:

- sur le petit nombre de bénéficiaires mariés et sur la situation des conjoints qui, dans la législation actuelle, sont presque toujours exclus du droit à l'allocation, du fait de la prise en considération des ressources de l'autre conjoint;
- sur le fait qu'il existe des ménages dans lesquels les deux conjoints sont handicapés et peuvent chacun prétendre à une allocation, mais que ces allocations sont souvent réduites ou supprimées en raison de l'octroi de l'allocation à l'autre conjoint handicapé.

Art. 8.

Une partie du Conseil marque son accord sur la possibilité d'introduire des demandes « auprès des services que le Roi peut agréer à cet effet ». Ils pensent que, de cette façon, la possibilité de réaliser le « service unique » et le « dossier unique » est créée.

Une autre partie du Conseil s'interroge sur l'opportunité de prévoir dans la loi la possibilité d'introduire la demande « auprès des services que le Roi peut agréer à cet effet ». En effet, cette partie des membres considère qu'une telle possibilité peut avoir pour effet qu'un seul et même handicapé introduise une demande auprès des différents services, ce qui pourrait entraîner des doubles emplois et une confusion administrative; que l'introduction de la demande auprès du bourgmestre est une garantie pour le handicapé; que la procédure actuelle fonctionne bien; et que l'existence d'un seul service compétent et d'un seul dossier médical est un pas important vers le dossier unique.

Art. 5.

1. De Raad stelt het positief karakter van dit artikel vast; immers, het recht op tegemoetkomingen wordt behouden na de leeftijd van 65 jaar; er is geen onderscheid meer tussen man en vrouw wat de grensleeftijd betreft; de integratie-tegemoetkoming kan na de leeftijd van 65 jaar worden toegekend.

2. De Raad meent dat de woorden « het recht op tegemoetkoming » moeten vervangen worden door de woorden « hun recht op tegemoetkomingen ».

3. Gelet op het advies van de Raad met betrekking tot het hierna volgende artikel 7 zijn de leden van oordeel dat in de eerste zin van het derde lid van de toelichting van artikel 5 de woorden « waarvan het inkomen een bepaald bedrag niet overschrijdt » dienen geschrapt te worden.

Art. 6.

1. Wat betreft § 2, merkt de Raad op dat de notie « gerechtigde met personen ten laste » niet bestaat in de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum en dat er ten onrechte verwezen wordt naar deze wet. De zin zou kunnen als volgt opgesteld worden: « Het bedrag van de inkomensvervangende tegemoetkoming voor de gerechtigde met personen ten laste, de alleenstaande gerechtigde en de samenwonende gerechtigde is minstens gelijk aan respectievelijk het bedrag gehuwde, alleenstaande of samenwonende van het bestaansminimum... ».

2. De Raad erkent dat het verwijzen naar de bedragen van het bestaansminimum als een laagste grens een juridische zekerheid uitmaakt. Hij vraagt nochtans dat de bedragen van de inkomensvervangende tegemoetkoming zouden bepaald worden door referentie naar de loonmassa en dat deze hoger zouden zijn dan het bestaansminimum.

3. De Raad vestigt de aandacht op de toestand van de minder-valide die een huishouden vormt en die, volgens de huidige wetgeving, slechts aanspraak kan maken op het bedrag samenwonende (3de categorie) en voor wie niettemin toch rekening wordt gehouden met de inkomsten van de persoon met wie een huishouden wordt gevormd.

Art. 7.

1. Voor wat betreft de integratietegemoetkoming stelt de Raad, bij eenparigheid, als principe dat de integratietegemoetkoming moet toegekend worden zonder onderzoek naar de bestaansmiddelen.

Hij is immers de mening toegedaan dat de integratietegemoetkoming niet beoogt een gebrek aan inkomen te vergoeden, wat een beperking van de tegemoetkoming om reden van de inkomsten kan verklaren, zoals voor de inkomensvervangende tegemoetkoming maar dat zij beoogt de vermindering van of het verlies aan zelfredzaamheid te vergoeden en de gevolgen die daaruit voortvloeien, en dat zij moet toegekend worden op grond van reële noden, zonder binding met de inkomsten.

De Raad vraagt dat artikel 7, § 1, als volgt zou worden gewijzigd: in artikel 7, § 1, eerste lid, worden de woorden « Het bedrag van de tegemoetkomingen beoogd in artikel 6 » vervangen door de woorden « Het bedrag van de tegemoetkoming beoogd in artikel 6, § 2 »; in artikel 7, § 1, tweede lid, worden de woorden « voor de inkomensvervangende tegemoetkoming en voor de integratietegemoetkoming » geschrapt evenals artikel 7, § 1, derde lid.

2. Wat betreft de notie « een huishouden vormen » meent de Raad dat het begrip in geen geval mag uitgebreid worden tot het samenwonen in gezinsverband met ouders of bloedverwanten.

3. De Raad vestigt de aandacht op:

- het klein aantal gehuwde gerechtigden en op de toestand van de echtgenoten die, in de huidige wetgeving, bijna altijd worden uitgesloten van het recht op een tegemoetkoming, wegens het in aanmerking nemen van de inkomsten van de andere echtgenoot.
- het feit dat er huishoudens bestaan waarvan de twee echtgenoten gehandicapt zijn en elk aanspraak kunnen maken op een tegemoetkoming, maar dat deze tegemoetkomingen vooral worden verminderd of afgeschaft om reden van het toekennen van een tegemoetkoming aan de andere gehandicapte echtgenoot.

Art. 8.

Een deel van de Raad gaat akkoord met de mogelijkheid om aanvragen in te dienen « bij de diensten die de Koning daartoe kan erkennen ». Zij zijn van mening dat hierdoor de mogelijkheid geschapen wordt om de « enige dienst » en het « enig dossier » te realiseren.

Een ander deel van de Raad stelt zich vragen omtrent de opportuniteit om in de wet de mogelijkheid te voorzien om de aanvraag in te dienen « bij de diensten die de Koning daartoe kan erkennen ». Immers, zij menen dat een dergelijke mogelijkheid voor gevolg kan hebben dat één en dezelfde minder-valide een aanvraag doet bij onderscheiden diensten, wat dubbel gebruik zou kunnen meebrengen en een administratieve warboel, dat het indienen van de aanvraag bij de burgemeester voor de minder-valide een waarborg betekent, dat de huidige procedure goed werkt en dat het bestaan van een enige bevoegde dienst en van één medisch dossier een belangrijke stap is in de richting van het enig dossier.

Art. 9.

Se référant à ce qui a été dit précédemment au sujet de l'article 3, le Conseil estime qu'il y a lieu, à l'article 9, alinéa 2, de remplacer les mots « autonomie réduite » par les mots « manque d'autonomie » et de supprimer les mots « frais particuliers ou équipements particuliers ».

Art. 12.

À l'unanimité, le Conseil estime qu'il y a lieu de supprimer l'article 12. En effet, il est d'avis que les allocations doivent être payées quel que soit le lieu où le handicapé séjourne, et que celui-ci doit contribuer à ses frais d'entretien dans les limites de ses possibilités. En outre, il considère que le choix de l'institution ne peut dépendre du paiement ou non des allocations; que le maintien de l'article 12 peut entraîner des discriminations entre les personnes handicapées; et que le non-paiement des allocations aux handicapés séjournant en institution, constitue un frein à leur sortie de l'institution, compte tenu du délai nécessaire pour la mise en paiement de l'allocation. Toutefois, le Conseil accepte que des règles particulières de non-paiement des allocations peuvent être prévues en cas de placement obligé aux frais de l'Etat.

Art. 13.

En ce qui concerne le § 2, le Conseil considère comme un élément positif du projet de loi que la possibilité soit créée d'accorder des avances sur les indemnités dues en raison d'une réduction de la capacité de gain ou de la réduction d'autonomie.

Art. 14.

Le Conseil prend acte de la déclaration du représentant du Ministre, selon laquelle, dans le texte français, les mots « à la date et selon les modalités à déterminer » sont supprimés.

Il estime qu'il y a lieu de maintenir le principe de la liaison des limites de revenus à l'indice des prix, et, à tout le moins, de remplacer les mots « peuvent ... être adaptés » par les mots « sont ... adaptés ».

Art. 16.

1. En ce qui concerne le § 2, le Conseil estime que le délai de 30 jours pour l'introduction d'un recours auprès du tribunal, est trop court: en effet, il considère que les intéressés disposent de peu de temps pour se faire une idée du problème, ceci d'autant plus qu'ils ne prennent souvent connaissance qu'avec retard du pli recommandé qui leur est adressé. De plus, les handicapés rencontrent souvent des difficultés supplémentaires pour aller chercher celui-ci à la poste.

Il propose de remplacer, au § 2, alinéa 2, les mots « trente jours » par les mots « deux mois ».

Pour des raisons analogues, il propose de remplacer, au § 4, les mots « d'un mois » par les mots « de deux mois ».

2. Le Conseil propose que, à peine de nullité, la possibilité de renoncer à la récupération des allocations payées indûment, soit également mentionnée au § 2, alinéa 2, dans la notification de la décision de récupération.

3. Il propose d'insérer, au § 6, les mots « , d'office et sans qu'aucune procédure judiciaire soit requise à cet effet, » entre les mots « se faire » et les mots « par les services ». Cette modification vise à éviter le recours à l'exploit d'huissier.

Art. 19.

Pour des raisons identiques à celles citées ci-dessus (cf. article 16, § 2), le Conseil propose de remplacer, à l'alinéa 2, les mots « d'un mois » par les mots « de deux mois ».

Art. 24.

Il est remarqué qu'il n'est pas prévu de droits acquis pour les bénéficiaires d'une allocation accordée en vertu de l'arrêté royal du 24 décembre 1974 relatif aux allocations ordinaires et spéciales de handicapés.

Art. 9.

Verwijzend naar wat hiervoor is gezegd betreffende artikel 3, acht de Raad het wenselijk om in artikel 9, tweede lid, de woorden « beperkte zelfredzaamheid » te vervangen door de woorden « gebrek aan zelfredzaamheid of beperkte zelfredzaamheid » en om de woorden « bijzondere kosten of bijzondere voorzieningen » te schrappen.

Art. 12.

Bij eenparigheid meent de Raad dat het wenselijk is artikel 12 te schrappen. Immers, hij is van oordeel dat de tegemoetkomingen moeten betaald worden wat ook de plaats is waar de minder-valide verblijft en dat deze in de mate van het mogelijke moet bijdragen in zijn kosten van onderhoud. Daarenboven is de Raad van oordeel dat de keuze van instelling niet afhankelijk mag zijn van het al of niet betalen van de tegemoetkomingen, dat het behoud van artikel 12 discriminaties tussen de minder-valide personen kan meebrengen en dat het niet-betalen van de tegemoetkomingen aan de in een instelling verblijvende minder-validen een rem betekent voor hun vertrek uit de instelling, rekening houdend met de nodige termijn voor het in betaling stellen van de tegemoetkoming. Nochtans aanvaardt de Raad dat bijzondere regelen van niet-betaling kunnen voorzien worden in geval van verplichte plaatsing op kosten van de Staat.

Art. 13.

Wat betreft § 2, ziet de Raad het als positief element van het wetsontwerp dat de mogelijkheid wordt geschapen om voorschotten toe te kennen op de vergoedingen verschuldigd wegens een beperking van het vermogen tot verdienen of wegens de beperking van de zelfredzaamheid.

Art. 14.

De Raad neemt acte van de verklaring van de Vertegenwoordiger van de Minister, volgens wie, in de Franse tekst, de woorden « à la date et selon les modalités à déterminer » geschrapt worden.

Hij meent dat het wenselijk zou zijn het principe van de binding van de inkomensgrenzen aan de prijsindex te behouden en, minstens, de woorden « kunnen ... worden aangepast » te vervangen door de woorden « worden ... aangepast ».

Art. 16.

1. Wat betreft § 2, meent de Raad dat de termijn van 30 dagen voor het indienen van een verzoekschrift bij de arbeidsrechtbank te kort is: de Raad is immers van oordeel dat de belanghebbenden over te weinig tijd beschikken om zich een idee te vormen omtrent het probleem, dit des te meer omdat zij vaak met vertraging kennis nemen van het aan hen gericht aangetekend schrijven. De minder-validen worden dan nog vaak geconfronteerd met bijkomende moeilijkheden om deze te gaan halen bij het postkantoor.

De Raad stelt voor om in § 2, tweede lid, de woorden « dertig dagen » te vervangen door de woorden « twee maanden ».

Om analoge redenen stelt hij voor om in § 4 de woorden « een maand » te vervangen door de woorden « twee maanden ».

2. De Raad stelt voor dat in § 2, tweede lid bij de kennisgeving van de beslissing tot terugvordering eveneens, op straffe van nietigheid, de mogelijkheid van afzien van de terugvordering van de onverschuldigde betaalde tegemoetkomingen zou vermeld worden.

3. Hij stelt voor om in § 6 tussen de woorden « eerste lid » en « gedaan worden » de woorden « ambtshalve en zonder dat daartoe enige gerechtelijke procedure is vereist » in te lassen. Deze wijziging beoogt het beroep op een deurwaardersexploot te vermijden.

Art. 19.

Om analoge als hierboven vermelde redenen (cf. artikel 16, § 2) stelt de Raad voor om in het tweede lid de woorden « een maand » te vervangen door de woorden « twee maanden ».

Art. 24.

Er wordt opgemerkt dat geen verworven rechten worden voorzien voor de gerechtigde op een krachtens het koninklijk besluit van 24 december 1974 betreffende de gewone en de bijzondere tegemoetkomingen aan de minder-validen toegekende tegemoetkoming.

ANNEXE III

BIJLAGE III

DEPENSES EN FAVEUR DES HANDICAPES

UITGAVEN TEN VOORDELE VAN GEHANDICAPTEN

1. Evolution des dépenses pour les allocations aux handicapés.

(En millions de francs)

Années — Jaar	Montant total — Totaalbedrag	%	Index
1980	9 937,5	100	100
1981	10 692,6	107,60	107,68
1982	11 886,5	119,61	117,10
1983	13 077,6	131,60	126,08
1984	15 132,3	152,27	133,98
1985	16 537,7	171,58	140,58

1. Evolutie van de uitgaven voor tegemoetkomingen aan gehandicapten.

(In miljoenen frank)

2. Evolution des dépenses statutaires du Fonds National de Reclassement Social des Handicapés.

(En millions de francs)

Années — Jaar	Montant total — Totaalbedrag	%	Index
1980	4 575,701	100	100
1981	5 034,685	110,03	107,68
1982	5 668,261	123,88	117,10
1983	6 339,028	138,54	126,08
1984	6 851,198	149,73	133,98
1985	7 123,798	155,69	140,58

2. Evolutie van de statutaire uitgaven in het Rijksfonds voor Sociale Reclassering van Minder-validen.

(In miljoenen frank)

3. Evolution des dépenses pour l'enseignement spécial (enseignement néerlandophone).

(En millions de francs)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985
Dépenses de personnel. — <i>Personeelsuitgaven</i>	4 524,1	5 318,7	6 024,0	6 141,5	6 637,6	7 050,6
Subsides de fonctionnement. — <i>Werkingsstoelagen</i>	463,6	571,8	608,7	675,1	719,8	758,8
Transport des élèves. — <i>Leerlingenvervoer</i>	657,6	698,4	807,7	839,0	896,8	900,0
Total. — <i>Totaal</i>	5 645,3	6 588,9	7 440,4	7 655,6	8 254,2	8 709,4
Evolution relative. — <i>Procentuele evolutie</i>	100	116,71	131,80	135,61	146,21	154,28
Indice. — <i>Indexcijfer</i>	100	107,68	117,10	126,08	133,98	140,58

3. Evolutie van de uitgaven voor buitengewoon onderwijs (nederlandstalig onderwijs).

(In miljoenen frank)

4. Evolution des dépenses dans le Fonds de soins médico-socio-pédagogiques pour handicapés (Communauté flamande).

(En millions de francs)

Années — Jaar	Total des dépenses — Totaal der uitgaven	Evolution en pourcentage — Procentuele evolutie	Indice — Indexcijfer
1981	4 125,7	100	100
1982	5 468,2	132,54	107,68
1983	6 283,4	152,30	117,10
1984	6 637,2	160,87	126,08
1985	7 156,9	173,47	133,98
1986	7 593,8	184,06	140,58

4. Evolutie van de uitgaven in het Fonds voor Medische, Sociale en Pedagogische Zorg voor Gehandicapten (Vlaamse Gemeenschap).

(In miljoenen frank)

5. Subventionnement des frais du Fonds de soins médico-socio-pédagogiques pour handicapés (Communauté française).

(En millions de francs)

5. Betoelaging van de kosten van het Fonds voor Medische, Sociale en Pedagogische Zorg voor Gehandicapten (Franse Gemeenschap).

(In miljoenen frank)

	1981	1982	1983	1984	1985
RECETTES: — ONTVANGSTEN:					
Fonds 60.05					
(Secteur Santé publique). — (Afdeling Volksgezondheid)	2 670,7	2 721,9	2 934,0	—	—
Fonds 60.02					
(Secteur Affaires sociales). — (Afdeling Sociale Zaken)	—	—	—	3 331,0	3 766,0
Fonds 60.06					
(Secteur Affaires sociales). — (Afdeling Sociale Zaken)	—	—	850,0	—	750,0
Total recettes. — Totaal ontvangsten	2 670,7	2 721,9	3 784,0	3 331,0	4 516,0
DEPENSES: — UITGAVEN:					
Fonds 60.05					
(Secteur Santé publique). — (Afdeling Volksgezondheid)	2 602,1	2 741,2	2 983,2	—	—
Fonds 60.02					
(Secteur Affaires sociales). — (Afdeling Sociale Zaken)	—	—	—	3 315,0	3 757,0
Fonds 60.06					
(Secteur Affaires sociales). — (Afdeling Sociale Zaken)	—	—	817,2	32,8	508,5
Total Dépenses. — Totaal Uitgaven	2 602,1	2 741,2	3 800,4	3 347,8	4 265,5
Soldes (cumulés). — Saldo (gecumuleerd)	68,6	49,3	32,9	16,1	266,6

N.B.: Il faut ajouter aux dépenses reprises dans ce tableau un montant de charges restant dues évalué à 1 317,0 millions de francs.

N.B.: Bij de uitgaven opgenomen in deze tabel dient het bedrag van de achterstallige lasten gevoegd, geraamd op 1 317,9 miljoen frank.

ANNEXE IV

BIJLAGE IV

DONNEES CHIFFREES SUR LE REGIME ACTUEL D'ALLOCATIONS

CIJFERGEGEVENS HUIDIG STELSEL VAN TEGEMOETKOMINGEN

TABLEAU I

Evolution du nombre de bénéficiaires (âge actif) (nouveau régime)

Années — Jaar	Allocation ordinaire — Gewone tegemoetkoming	Allocation spéciale sans majoration — Bijzondere tegemoetkoming zonder verhoging	Allocation spéciale avec majoration — Bijzondere tegemoetkoming met verhoging	Total — Totaal
1980	8 443	3 283	14 262	25 988
1981	9 712	3 395	15 498	28 605
1982	11 224	3 561	16 247	31 032
1983	13 284	3 358	17 843	34 485
1984	14 678	3 255	21 386	39 319
1985	15 897	3 229	23 924	43 050
1986(*)	17 297	3 229	26 484	47 010

(*) Chiffres budget 1986.

TABEL I

Evolutie van het aantal gehandicapten op actieve leeftijd (nieuw regime)

(*) Cijfers begroting 1986.

TABLEAU II

Evolution des dépenses (nouveau régime)

(En milliers de francs)

Années — Jaar	Allocation ordinaire — Gewone tegemoetkoming	Allocation spéciale — Bijzondere tegemoetkoming	Allocation tierce personne — Hulp van derden	Total — Totaal
1981	1 288 495	2 703 565	366 573	4 358 633
1982	1 605 703	3 173 526	493 250	5 272 479
1983	2 220 621	3 766 449	603 962	6 591 032
1984	2 618 597	4 489 748	729 366	7 837 711
1985	2 950 500	5 380 973	870 866	9 202 339
1986(*)	3 080 400	5 516 100	964 200	9 560 700

(*) Chiffres budget 1986; non compris 1 254 (arrières).

TABEL II

Evolutie van de uitgaven (nieuw regime)

(In duizendtallen)

(*) Cijfers begroting 1986; niet inbegrepen 1 254 (achterstallen).

TABLEAU III

Evolution du nombre de bénéficiaires (âge actif) (ancien régime)

Années — Jaar	Allocation ordinaire — Gewone tegemoetkoming	Allocation spéciale sans majoration — Bijzondere tegemoetkoming zonder verhoging	Allocation spéciale avec majoration — Bijzondere tegemoetkoming met verhoging	Total — Totaal
1980	38 508	2 108	8 533	49 149
1981	28 288	1 890	7 749	37 927
1982	22 872	1 647	7 010	31 529
1983	18 640	1 467	6 382	26 489
1984	16 563	1 254	5 551	23 368
1985	14 728	1 057	4 987	20 772
1986(*)	14 128	1 007	4 787	19 922

(*) Chiffres budget 1986.

TABEL III

Evolutie van het aantal gehandicapten op actieve leeftijd (oud regime)

(*) Cijfers begroting 1986.

TABEAU IV
Evolution des dépenses (ancien régime)
(En milliers de francs)

Années — Jaar	Allocation ordinaire — Gewone tegemoetkoming	Allocation spéciale — Bijzondere tegemoetkoming	Allocation tierce personne — Hulp van derden	Total — Totaal
1981	2 830 788	1 297 871	263 960	4 392 619
1982	2 650 583	1 295 162	362 763	4 308 508
1983	2 175 785	1 266 946	338 432	3 781 163
1984	1 999 148	1 194 524	396 976	3 590 648
1985	1 843 850	1 110 738	522 798	3 477 386
1986	1 510 200	885 800	440 600	2 836 600

TABEL IV
Evolutie van de uitgaven (oud regime)
(In duizendtrallen)

TABEAU V
Evolution du nombre des personnes âgées handicapées

Années — Jaar	I Allocation complémentaire — Aanvullende tegemoetkoming	II Allocation de complément de revenu garanti — Tegemoetkoming ter aanvulling gewaarborgd inkomen	III Allocation tierce personne ⁽¹⁾ — Hulp van derden ⁽¹⁾	IV Allocation tierce personne à I ou II ⁽²⁾ — Hulp van derden bij I of II ⁽²⁾	Total — Totaal
1981	15 224	6 949	4 381	14 710	26 554
1982	16 179	8 596	4 693	16 342	29 468
1983	17 111	9 494	4 770	17 262	31 375
1984	18 032	12 022	3 920	18 786	33 974
1985	19 695	14 301	3 940	21 314	36 904

TABEL V
Evolutie van het aantal bejaarde gehandicapten

⁽¹⁾ Handicapés qui bénéficient uniquement de l'allocation tierce personne.
⁽²⁾ Non inséré au total.

⁽¹⁾ Rechthebbenden die enkel van hulp van derden genieten.
⁽²⁾ Niet opgenomen in totaal.

TABEAU VI
Evolution des dépenses pour personnes âgées handicapées
(En milliers de francs)

Années — Jaar	I Allocation complémentaire — Aanvullende tegemoetkoming	II Allocation de complément du revenu garanti — Tegemoetkoming ter aanvulling gewaarborgd inkomen	III + IV Allocation tierce personne — Hulp van derden	Total — Totaal
1981	1 118 064	320 811	630 533	2 069 408
1982	1 317 444	420 934	856 013	2 594 391
1983	1 537 089	461 462	942 394	2 940 945
1984	1 728 959	626 352	1 126 342	3 481 653
1985	2 022 800	672 500	1 162 700	3 858 000
1986(*)	2 322 600	972 900	1 597 700	4 893 200

TABEL VI
Evolutie uitgaven voor bejaarde gehandicapten
(In duizendtrallen frank)

(*) Chiffres budget 1986.

(*) Cijfers begroting 1986.

NOTE EXPLICATIVE

VERKLARENDE NOTA

1. Allocations nouveau régime (tableaux I et II)

L'augmentation des dépenses dans le nouveau régime de 119 % pour les années 1981 jusqu'à 1986, s'explique par :

- le fait que tous les nouveaux cas sont intégrés dans le nouveau régime, vu que l'ancien régime ne comprend plus que des droits acquis;
- la croissance numérique du nombre de personnes âgées (38,9 % de 1981 à 1985, voir tableau II) et l'effet des mesures gouvernementales (entre autres les sauts d'indice des pensions), ainsi que le nombre croissant de pensions insuffisantes dont les bénéficiaires demandent une allocation supplémentaire dans le régime des handicapés;
- l'incitation systématique des C.P.A.S. pour introduire une demande d'allocation.

2. Allocations ancien régime (tableaux III et IV)

La diminution des dépenses de 35 % des années 1981 jusqu'à 1986, s'explique par :

- la mortalité, les nouveaux bénéficiaires ne sont plus intégrés dans le régime;
- après révision, certains bénéficiaires sont exclus de l'ancien régime en raison de leurs revenus trop élevés, d'autres sont intégrés dans le nouveau régime parce que cela comporte pour eux plus d'avantages. De cette façon, l'ancien régime est supprimé progressivement.

3. Montants non payés aux handicapés placés dans une institution (données de février 1986)

	En millions de francs
1. Majoration de l'allocation spéciale, non attribuée aux handicapés placés dans un hôpital psychiatrique	138,2
2. Allocation pour l'aide d'une tierce personne non payée :	
— aux handicapés placés dans un hôpital psychiatrique.	76,0
— aux autres handicapés placés	72,8
Total	287

1. Tegemoetkomingen nieuw regime (tabel I en II)

De stijging van de uitgaven in het nieuw regime met 119 % voor 1981 tot 1986, is te verklaren door :

- het feit dat alle nieuwe gevallen in het nieuwe regime worden opgenomen vermits het oud regime enkel nog verworven rechten bevat;
- de numerieke toename van het aantal bejaarden (38,9 % van 1981 tot 1985, zie tabel II) en de invloed van de regeringsmaatregelen (onder meer de indexsprongen van de pensioenen), evenals de toename van het aantal ontoereikende pensioenen waarvan de rechthebbenden een bijkomende uitkering in het stelsel van de gehandicapten vorderen;
- de systematische verwijzing van de O.C.M.W.'s om een aanvraag tot tegemoetkoming in te dienen.

2. Tegemoetkomingen oud regime (tabel III en IV)

De vermindering met 35 % van 1981 tot 1986, van de uitgaven is te verklaren door :

- de mortaliteit, er worden geen nieuwe rechthebbenden meer in het systeem opgenomen;
- bij herziening worden een aantal rechthebbenden uitgesloten uit het oud regime omdat hun inkomen te hoog ligt, anderen worden in het nieuw regime opgenomen omdat dit voor hen voordeliger is. Zo wordt het oud regime geleidelijk afgebouwd.

3. Bedragen, niet uitbetaald aan gehandicapten, geplaatst in instellingen (gegevens van februari 1986)

	In miljoenen frank
1. Verhoging van de bijzondere tegemoetkoming, niet uitbetaald aan gehandicapten, geplaatst in psychiatrische instellingen.	138,2
2. Tegemoetkoming voor hulp van derden niet uitbetaald :	
— aan gehandicapten in psychiatrische ziekenhuizen ...	76,0
— aan andere geplaatste gehandicapten	72,8
Totaal	287