

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1986-1987

7 JANUARI 1987

WETSONTWERP

inzake de risico's van zware ongevallen bij bepaalde
industriële activiteiten

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET GEZIN
EN HET LEEFMILIEU ⁽¹⁾
UITGEBRACHT DOOR DE HEER VANDEBOSCH

DAMES EN HEREN,

I. — Toelichting van de Staatssecretaris voor Leefmilieu en Maatschappelijke Emancipatie

De aanleiding tot de indiening van dit wetsontwerp was tweevoudig:

a) Formeel is België gebonden door de Richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen (van 24 juni 1982) inzake de risico's van zware ongevallen bij bepaalde industriële activiteiten (82/501/E.E.G.).

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer De Groot.

A. — Vaste leden:

C.V.P. Mevr. Boeraeve-Derycke, de heren Diegenant, Hermans, Marchand, Mevr. Merckx-Van Goey, de heer Vandebosch.
P.S. De heren Albert, Bondroit, Meij. Burgeon, de heer Degroeve.
S.P. De heren Beckers, Hancké, Temmerman, Verheyden.
P.R.L. De heren D'hondt, Ducarme, Petitjean.
P.V.V. De heren De Groot, Vandermeulen.
P.S.C. De heer Gehlen, Meij. Hanquet.
V.U. De heren Anciaux, Caudron.

B. — Plaatsvervangers:

De heren Beerden, Bosmans, De Roo, R. Peeters, Vangronsveld, Van Hecke, Van Wambeke.
De heren Eerdekens, Feaux, Happart, Y. Harmegnies, Onkelinx.
De heren Coppens, De Weirtdt, Mevr. Lefebvre, de heren Peuskens, Vanvelthoven.
De heren Bertouille, Bonmariage, Meij. Detaille, de heer Klein.
De heren Devolder, Flamant, Van Renterghem.
De heer Antoine, Mevr. Goor-Eyben, de heer Leonard.
Mevr. Maes, de heren Pillaert, Sauwens.

Zie:

- 542 - 85/86:

- Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- Nrs. 2 en 3: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1986-1987

7 JANVIER 1987

PROJET DE LOI

concernant les risques d'accidents majeurs de
certaines activités industrielles

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTE PUBLIQUE, DE LA FAMILLE
ET DE L'ENVIRONNEMENT ⁽¹⁾
PAR M. VANDEBOSCH

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — Exposé du Secrétaire d'Etat à l'Environnement et à l'Emancipation sociale

Le projet de loi à l'examen a été déposé pour deux raisons:

a) Sur le plan formel, la Belgique est liée par la directive du Conseil des Communautés européennes du 24 juin 1982 concernant les risques d'accidents majeurs de certaines activités industrielles (82/501/C.E.E.).

⁽¹⁾ Composition de la Commission:

Président: M. De Groot.

A. — Membres titulaires:

C.V.P. Mme Boeraeve-Derycke, MM. Diegenant, Hermans, Marchand, Mme Merckx-Van Goey, M. Vandebosch.
P.S. MM. Albert, Bondroit, Bondroit, Mlle Burgeon, M. Degroeve.
S.P. MM. Beckers, Hancké, Temmerman, Verheyden.
P.R.L. MM. D'hondt, Ducarme, Petitjean.
P.V.V. MM. De Groot, Vandermeulen.
P.S.C. M. Gehlen, Mlle Hanquet.
V.U. MM. Anciaux, Caudron.

B. — Membres suppléants:

MM. Beerden, Bosmans, De Roo, R. Peeters, Vangronsveld, Van Hecke, Van Wambeke.
MM. Eerdekens, Feaux, Happart, Y. Harmegnies, Onkelinx.
MM. Coppens, De Weirtdt, Mme Lefebvre, MM. Peuskens, Vanvelthoven.
MM. Bertouille, Bonmariage, Mlle Detaille, M. Klein.
MM. Devolder, Flamant, Van Renterghem.
M. Antoine, Mme Goor-Eyben, M. Leonard.
Mme Maes, MM. Pillaert, Sauwens.

Voir:

- 542 - 85/86:

- N° 1: Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 et 3: Amendements.

De Lid-Staten moesten de nodige maatregelen ter uitvoering van deze Richtlijn treffen tegen uiterlijk 8 januari 1984 (art. 20, 1, van de Richtlijn).

b) Inhoudelijk dringen preventie- en interventie maatregelen zich op omwille van de ernstige risico's verbonden aan bepaalde industriële activiteiten.

Tot nog toe is België nog niet geconfronteerd geweest met zware ongevallen zoals in Seveso (Italië) en Bhopal (Indië).

Ingevolge de hoge bevolkings- en industriële dichtheid zijn de risico's in België nochtans zeer groot.

Het gering aantal ongelukken dat zich in België heeft voorgedaan is ongetwijfeld te wijten aan de beveiligingsmaatregelen die door de industrie zelf reeds werden getroffen.

Een te ingewikkelde reglementering zou niet bevorderlijk zijn voor een efficiënt veiligheidsbeleid. Dergelijk beleid vereist immers de mogelijkheid tot vlugge interventie.

Het komt er ook op aan dat de wetgeving zo goed mogelijk wordt gecoördineerd, rekening houdend met onze staatsstructuur.

..

Onderhavig wetsontwerp houdt verband met de preventie van ongevallen die kunnen worden veroorzaakt door bepaalde industriële activiteiten, alsmede met de beperking van de gevolgen ervan voor mens en milieu (art. 1).

De industriële activiteiten die het voorwerp zijn van de in het wetsontwerp vervatte maatregelen, worden in artikel 2 en in de bijlagen I, II en III, opgesomd.

De nieuwe en de bestaande bedrijven zullen een kennisgeving moeten doen aan de Minister tot wiens bevoegdheid het leefmilieu behoort, overeenkomstig de regels vastgesteld bij koninklijk besluit (art. 4 en 5).

Nieuwe bedrijven moeten de kennisgeving doen alvorens de industriële activiteit te beginnen (art. 4); bestaande bedrijven moeten deze kennisgeving doen binnen de twee jaar na de inwerkingtreding van de wet (art. 5).

Overeenkomstig artikel 6 neemt de Minister die verantwoordelijk is voor het leefmilieu de kennisgevingen in ontvangst en deelt deze met de begeleidende informatie mee aan de Minister van Tewerkstelling en Arbeid, aan de Minister verantwoordelijk voor de Civiele Bescherming en aan de Voorzitter van de Executieve van het Gewest waar de industriële activiteit wordt ingeplant.

Indien het zogenaamde zware ongeval de bevolking van een ander Gewest zou kunnen treffen, wordt voormelde informatie eveneens meegedeeld aan de voorzitter van de Executieve van laatstgenoemd Gewest (art. 6, § 2.2).

Na consultatie van de Gewestelijke Executieven, worden de criteria die de afbakening mogelijk maken van « de gebieden die door een zwaar ongeval zouden kunnen worden getroffen » bij koninklijk besluit bepaald (art. 6, § 2.3). De Minister tot wiens bevoegdheid het leefmilieu behoort zal, op basis van voormelde criteria, de gebieden bepalen (art. 6, § 3).

Door de Minister tot wiens bevoegdheid de Civiele Bescherming behoort dient een rampenplan te worden opgesteld (art. 7, § 2.1). Tevens heeft hij de taak de bevolking woonachtig in de risicozones, in te lichten over de veiligheidsmaatregelen en de wijze waarop zij zich in geval van ongeval dienen te gedragen (art. 7, § 2.2.).

Zodra een zwaar ongeval zich voordoet is de fabrikant verplicht onmiddellijk de gemeenteverhuden en de Minister tot wiens bevoegdheid de Civiele Bescherming behoort hiervan in kennis te stellen. Deze brengt op zijn beurt de andere overheidsinstanties op de hoogte en vergewist er zich tevens van dat de gepaste noodmaatregelen worden genomen (art. 9).

L'article 20, 1, de la directive précitée dispose que les Etats membres doivent avoir pris toutes les mesures nécessaires en vue de son exécution, au plus tard le 8 janvier 1984.

b) Sur le plan matériel, les risques graves liés à certaines activités industrielles exigent la mise au point de mesures de prévention et d'intervention.

Jusqu'à présent, la Belgique n'a jamais été confrontée à des accidents aussi graves que ceux de Seveso (Italie) et de Bhopal (Inde).

Or, il existe dans notre pays des risques considérables en raison de la forte densité démographique et industrielle.

Le nombre d'accidents qui se sont produits en Belgique est resté très limité grâce à l'efficacité des mesures de sécurité que les industries se sont imposées spontanément.

Une réglementation trop compliquée serait toutefois préjudiciable à la mise en œuvre d'une politique de sécurité efficace, qui, par définition, doit permettre une intervention rapide.

Il conviendra également de veiller à une coordination optimale de la législation, compte tenu de la structure de nos institutions.

..

Le projet de loi à l'examen concerne la prévention des accidents qui peuvent être causés par certaines activités industrielles ainsi que la limitation de leurs conséquences pour l'homme et l'environnement (art. 1^{er}).

Les activités industrielles qui sont visées par les dispositions du projet sont énumérées à l'article 2 ainsi que dans les annexes I, II et III.

Les entreprises nouvelles ou existantes devront fournir certaines informations dans une notification au Ministre qui a l'Environnement dans ses attributions, et ce, suivant des modalités qui seront fixées par arrêté royal (art. 4 et 5).

Les entreprises nouvelles devront procéder à cette notification avant d'entamer leur activité industrielle (art. 4), les entreprises existantes dans un délai de deux ans après l'entrée en vigueur de la loi (art. 5).

L'article 6 prévoit que le Ministre qui a l'Environnement dans ses attributions reçoit les notifications et les transmet, avec les informations qui les accompagnent, aux Ministres ayant dans leurs attributions l'Emploi et le Travail et la Protection civile, ainsi qu'au président de l'Exécutif de la Région où l'activité industrielle est ou sera implantée.

Lorsque l'accident majeur est susceptible d'affecter la population d'une autre Région, les informations précitées seront également transmises au président de l'Exécutif de cette autre Région (art. 6, § 2.2).

Les critères permettant de déterminer « les zones territoriales susceptibles d'être affectées par un accident majeur » sont définis par arrêté royal après consultation des Exécutifs régionaux (art. 6, § 2.3.). Le Ministre qui a l'Environnement dans ses attributions déterminera les zones sur la base des critères précités (art. 6, § 3).

Le Ministre ayant la Protection civile dans ses attributions est chargé de mettre sur pied un plan d'urgence (art. 7, § 2.1). Il a également pour mission d'informer la population qui réside dans les zones à risques sur les mesures de sécurité et sur les comportements à adopter en cas d'accident (art. 7, § 2.2).

Dès qu'un accident majeur survient, le fabricant est tenu d'en informer immédiatement les autorités communales et le Ministre qui a la Protection civile dans ses attributions. Celui-ci en informe à son tour toutes les autres autorités et s'assure par ailleurs que les mesures d'urgence appropriées sont prises (art. 9).

Teneinde een evaluatie van het ongeval mogelijk te maken, moeten de verscheidene interveniërende instanties (elk binnen de perken van hun bevoegdheid) de nodige gegevens verzamelen over de oorzaken van het ongeval en de effecten ervan. Deze informatie wordt gecentraliseerd door de Minister bevoegd voor het Leefmilieu en deze geeft de inlichtingen door aan alle betrokken autoriteiten evenals aan de Commissie van de Europese Gemeenschappen (art. 10).

II. — Algemene bespreking

1. Bevoegdheidskwestie.

De heren Ducarme, D'Hondt, Féaux en Temmerman stellen het probleem van de bevoegdheid van de Gewesten.

Het advies van de Raad van State steunt volgens de heer Temmerman op een te enge interpretatie van het begrip « politie van de gevaarlijke, ongezonde en hinderlijke bedrijven, onder voorbehoud van de bepalingen die betrekking hebben op de arbeidsbescherming » ⁽¹⁾. Volgens het advies is de gewestelijke bevoegdheid ter zake bij het afleveren van exploitatievergunningen beperkt tot de aspecten van « hinder die de inrichting zal meebrengen voor de omgeving (milieuhinder en ongemakken voor de omwonenden, aspecten derhalve die verband houden met de ruimtelijke ordening en het leefmilieu) » (titel I van het Algemeen Reglement van de Arbeidsbescherming — A.R.A.B.).

Uit andere adviezen van de Raad van State blijkt nochtans dat de gewestelijke bevoegdheid niet beperkt is tot een normatieve en uitvoerende bevoegdheid inzake titel I van het A.R.A.B., maar eerder het begrip « industriële leefmilieubeheersing » dekt.

Er kan worden verwezen naar het advies van de Raad van State van 25 oktober 1984 betreffende een ontwerp van decreet « betreffende de milieuvergunning » (Vlaamse Raad, 1984-1985, *Stuk* nr. 291/1, blz. 20 e.v.).

In laatstgenoemd advies uit de Raad van State geen enkel bezwaar tegen het introduceren van de milieu-effectrapportering (M.E.R.) en de veiligheidsrapportering voor hinderlijke inrichtingen bij decreet van het Vlaamse Gewest. Deze veiligheidsrapportering betreft nochtans een gedeeltelijke tenuitvoerlegging van de Seveso-richtlijn.

Ook wordt de gewestelijke bevoegdheid « de bescherming van het leefmilieu, met eerbiediging van de wettelijke algemene en sectoriële normen » ⁽²⁾ restrictief opgevat.

Ook hier kan nochtans worden verwezen naar een ander advies van de Raad van State waarin het begrip « leefmilieu » veel ruimer wordt gedefinieerd ⁽³⁾:

« Aangezien de bescherming van het leefmilieu de bescherming van al het levende, en dus ook de bescherming van de mens omvat, kan bezwaarlijk worden voorgehouden dat de zorg voor de gezondheid van de mens, die slechts een aspect is van het menselijke welzijn, niet onder het begrip « bescherming van het leefmilieu » zou kunnen worden ondergebracht. Integendeel, dit veel omvattende begrip sluit noodzakelijkerwijze de bescherming van de gezondheid van de mens in. »

Een aantal van de bepalingen vervat in onderhavig ontwerp worden volgens de heer Temmerman ten onrechte voorgesteld als een nationale bevoegdheid, met name:

Afin de permettre l'évaluation de l'accident, les autorités concernées doivent (chacune dans les limites de ses compétences) recueillir les informations nécessaires sur les causes et les conséquences de l'accident. Le Ministre qui a l'Environnement dans ses attributions centralise ces informations et les transmet à toutes les autorités concernées ainsi qu'à la Commission des Communautés européennes (art. 10).

II. — Discussion générale

1. Problème de compétence.

MM. Ducarme, D'Hondt, Féaux et Temmerman posent le problème de la compétence des Régions.

M. Temmerman estime que l'avis du Conseil d'Etat se fonde sur une interprétation trop restrictive de la définition « police des établissements dangereux, insalubres et incommodes, sous réserve des dispositions relatives à la protection du travail » ⁽¹⁾. Selon cet avis, la compétence des Régions en la matière se limite, pour l'octroi des autorisations d'exploitation, aux aspects de « l'incommodité que l'établissement entraînera pour le voisinage (nuisance et inconvénients pour les habitants du voisinage, aspects qui relèvent donc de l'aménagement du territoire et de l'environnement) » (titre I du Règlement général pour la protection du travail).

Il ressort cependant d'autres avis du Conseil d'Etat que la compétence des Régions ne se limite pas à une compétence normative et à une compétence d'exécution en ce qui concerne le titre I du R.G.P.T., mais recouvre plutôt la notion de « maîtrise de l'environnement industriel ».

On peut citer à cet égard l'avis que le Conseil d'Etat a émis, le 25 octobre 1984, sur un projet de décret « betreffende de milieuvergunning » (subordonnant le permis d'exploiter au respect des normes en matière d'environnement) (Conseil flamand, 1984-1985, *Doc.* n° 291/1, pp. 20 et suivantes).

Dans cet avis, le Conseil d'Etat ne formule aucune objection à ce qu'un décret de la Région flamande prévoie une étude d'impact sur l'environnement ainsi qu'une étude des aspects relatifs à la sécurité pour les établissements incommodes. Une telle étude constitue cependant une application partielle de la directive Seveso.

La compétence des Régions concernant « la protection de l'environnement dans le respect des normes générales et sectorielles » ⁽²⁾ est également interprétée de façon restrictive.

On peut pourtant citer également à ce propos un autre avis du Conseil d'Etat, dans lequel la notion d'« environnement » est définie de façon beaucoup plus large ⁽³⁾:

« La protection de l'environnement englobant la protection de tout ce qui est vivant, en ce compris donc la protection de l'homme, on peut difficilement soutenir que la protection de la santé de l'homme, qui n'est qu'un aspect de son bien-être, ne puisse être rangée dans la rubrique « protection de l'environnement ». Il faut considérer, au contraire, que cette notion, très large, implique nécessairement la protection de la santé de l'homme ».

M. Temmerman estime qu'un certain nombre d'éléments contenus dans le projet à l'examen sont présentés erronément comme relevant de la compétence nationale, à savoir:

⁽¹⁾ Avis du Conseil d'Etat: *Doc.* Sénat n° 899/1, 1984-1985, p. 18.

⁽²⁾ Article 6, § 1^{er}, II, 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

⁽³⁾ Avis du Conseil d'Etat, section de législation, chambres réunies, du 6 juin 1984, sur une proposition de loi « relative à la protection de l'homme et de l'environnement contre les effets nocifs et les nuisances provoquées par les radiations non ionisantes, les infrasons et les ultrasons » (*Doc.* Chambre n° 761/2, 1983-1984, p. 2).

⁽¹⁾ Advies van de Raad van State: *Stuk* Senaat nr. 899/1, 1984-1985, blz. 18.

⁽²⁾ Artikel 6, § 1, II, 1^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

⁽³⁾ Advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, verenigde kamers, van 6 juni 1984, over een voorstel van wet « betreffende de bescherming van de mens en van het leefmilieu tegen de schadelijke effecten en de hinder van niet-ioniserende stralingen, infrasonen en ultrasonen », (*Stuk* Kamer nr. 761/2, 1983-1984, blz. 2).

- de regeling in verband met de kennisgevingen : artikelen 4-6;
- het vastleggen van de « rampenzones » op basis van de kennisgevingen en wetenschappelijke gegevens : artikelen 6, § 2, 3^o en § 3;
- kennisgeving in geval van ramp in de zin van artikel 10, §§ 1 en 2.

Er wordt trouwens impliciet erkend dat deze activiteiten onder het begrip « bescherming van het leefmilieu » vallen, doordat de bevoegdheid wordt toegekend aan de Minister bevoegd voor het Leefmilieu.

Er is voor het Vlaamse en het Waalse Gewest geen reden om dit alles nationaal te regelen, aangezien het noch « wettelijke algemene en sectoriële normen », noch internationale aspecten van het milieubeleid betreft.

De term « normen » verwijst immers naar emissienormen, emissienormen, constructievoorschriften, e.d. Uitgezonderd het bepaalde in artikel 7, § 4, voert het wetsontwerp geen dergelijke technische normen in.

De heer Temmerman betwist dat :

a) de preventie van de zware ongevallen door de Gewesten, op grond van hun bevoegdheid inzake de politie op de vergunningsplichtige inrichtingen, alleen kan worden georganiseerd in de mate dat de gevolgen daarvan niet verder reiken dan de onmiddellijke omgeving van de inrichting;

b) de preventie in het kader van titel I van het A.R.A.B. alleen van toepassing kan zijn op de minst gevaarlijke industriële activiteiten (*).

Dergelijke regeling is op nationaal vlak, enkel mogelijk voor het Brusselse Gewest.

Zijn daarentegen volgens *de heer Temmerman*, wel aspecten van een « nationaal milieubeleid » :

- het bepaalde in artikel 8 (grensoverschrijdende werking);
- het bepaalde in artikel 10, § 6 (kennisgeving aan de E.G.-Commissie).

∴

De heer De Groot wijst erop dat de nationale overheid in deze materie dient op te treden omdat België de verdragsluitende partij is voor de E.G. De bepalingen in de richtlijn kunnen niet rechtstreeks worden opgelegd aan de Gewesten. Zelfs indien een bevoegd Gewest nalaat de vereiste maatregelen te treffen, wordt de nationale overheid verantwoordelijk gesteld door de E.G. De nationale overheid kan nochtans niet in de plaats treden van de Gewesten. Hiermee weze de problematiek van de uitvoering van E.G.-richtlijnen in de Belgische context, gesteld.

De heer Diegenant peilt naar de bedoeling van de wetgever bij de afbakening van de bevoegdheden in de bijzondere wet van 1980.

Aangezien de Gewesten niet de vereiste instrumenten of middelen (in bepaalde situaties is het denkbaar dat het leger moet worden ingeschakeld) hebben voor preventie en interventie bij zware industriële ongevallen (met milieu-effecten die ver buiten het bedrijf reiken), is het blijkbaar niet de bedoeling van de wetgever geweest de Gewesten voor deze aangelegenheden bevoegdheid te verlenen.

Bij de toekenning van de bevoegdheid inzake de bescherming van het leefmilieu (bevoegdheid inzake externe politie) werd de hier behandelde materie dus niet beoogd.

Ter staving van de bevoegdheid van de nationale overheid verwijst *de Staatssecretaris* naar het advies van de Raad van State (*Stuk Senaat* nr. 899/1, 1984-1985) waarin gepreciseerd wordt dat :

(*) Verslag van senator Vangeel, *Stuk Senaat* nr. 257/2, 1985-1986.

- la réglementation relative aux notifications : articles 4 à 6;
- la détermination des zones susceptibles d'être affectées par un accident majeur sur la base des notifications et des données scientifiques : article 6, § 2, 3^o et § 3;
- l'information en cas d'accident majeur au sens de l'article 10, §§ 1^{er} et 2.

Les auteurs du projet reconnaissent d'ailleurs implicitement que ces activités relèvent de la « protection de l'environnement », puisqu'ils attribuent la compétence en ces matières au Ministre qui a l'Environnement dans ses attributions.

Il n'y a dès lors aucune raison de régler ces matières au niveau national pour les Régions wallonne et flamande, étant donné qu'elles ne concernent ni des « normes légales générales et sectorielles », ni des aspects internationaux de la politique en matière d'environnement.

Le terme « normes » fait en effet allusion aux normes d'émission, aux normes d'immission, aux critères de construction, etc. Si l'on fait abstraction des dispositions de l'article 7, § 4, le projet de loi n'instaure pas de telles normes techniques.

M. Temmerman conteste que :

a) la prévention des accidents majeurs par les Régions, sur la base de leurs compétences en matière de police des établissements soumis à l'autorisation, ne puisse être organisée que dans la mesure où les conséquences de l'accident n'affectent que le voisinage immédiat de l'établissement;

b) que la prévention dans le cadre du titre I^{er} du R.G.P.T. ne puisse être applicable qu'aux activités industrielles les moins dangereuses (*).

Une telle réglementation n'est possible, au niveau national, que pour la Région bruxelloise.

M. Temmerman estime que les dispositions suivantes relèvent par contre d'une politique nationale de l'environnement :

- les dispositions de l'article 8 (effets affectant un Etat voisin);
- les dispositions de l'article 10, § 6 (notification à la Commission des Communautés européennes).

∴

M. De Groot souligne que le pouvoir national doit intervenir dans cette matière parce que c'est la Belgique qui est la partie contractante pour la C.E.E. Les dispositions de la directive ne peuvent être imposées directement aux Régions. Même si une Région compétente omet de prendre les mesures requises, c'est le pouvoir national qui est déclaré responsable par la C.E.E. Le pouvoir national ne peut cependant pas se substituer aux Régions. Cette complexité montre bien les problèmes que pose l'exécution des directives de la C.E.E. dans le contexte belge.

M. Diegenant se demande quelle était l'intention du législateur lorsqu'il a fixé les compétences des Régions dans la loi spéciale de 1980.

Dans la mesure où celles-ci ne disposent ni des instruments, ni des moyens nécessaires pour prévenir les accidents industriels majeurs et faire face à leurs conséquences — qui, en matière d'environnement, dépassent largement le cadre de l'entreprise (un recours à l'armée n'est pas à exclure dans certaines situations) —, il paraît évident que le législateur n'a pas voulu attribuer des compétences aux Régions dans cette matière.

En attribuant aux Régions la compétence de régler la protection de l'environnement (compétence en matière de police externe), le législateur ne visait donc pas les matières qui font l'objet du projet à l'examen.

Pour confirmer que c'est bien le pouvoir national qui est compétent, le *Secrétaire d'Etat* se réfère à l'avis du Conseil d'Etat (*Doc. Sénat* n° 899/1, 1984-1985) qui précise notamment que :

(*) Rapport du sénateur Vangeel, *Doc. Sénat* n° 257/2, 1985-1986.

1) de politie van de gevaarlijke, ongezonde en hinderlijke bedrijven (onder voorbehoud van de bepalingen die betrekking hebben op de arbeidsbescherming), externe politie genoemd, betrekking heeft op de hinder die de inrichting zal meebrengen voor de omgeving (milieuhinder en ongemakken voor de omwonenden, aspecten die derhalve verband houden met de ruimtelijke ordening en het leefmilieu — zie titel 1 van het A.R.A.B.);

2) men zou kunnen menen dat de bepalingen die het opstellen voorschrijven van een rampenplan voor hulpverlening buiten, omdat ze de situatie buiten de inrichting betreffen, noodzakelijk behoren tot de aan de Gewesten toevertrouwde « externe politie ». Wanneer men evenwel de finaliteit van het voorontwerp voor ogen houdt, enerzijds, en er rekening mee houdt dat de bijzondere wetgever, toen hij de externe politie op de hinderlijke inrichtingen aan de Gewesten opdroeg, *in concreto* dacht aan wat tot dan toe was geregeld in titel I van het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming, anderzijds, kan in redelijkheid bezwaarlijk worden staande gehouden dat het Rijk niet langer zou bevoegd zijn voor de in het voorontwerp bedoelde maatregelen. Het gaat hier immers om hulpverlening op grote schaal aan een, per hypothese, belangrijk deel van de bevolking dat bedreigd wordt of getroffen is door de gevolgen van een zwaar ongeval als bedoeld in het voorontwerp: een aangelegenheid die kennelijk behoort tot de bevoegdheid inzake civiele bescherming en tot de algemene politiebevoegdheid van de nationale overheid, die trouwens de enige is die beschikt over de middelen welke de bedoelde hulpverlening vergt

De heer D'Hondt wijst op de noodzaak van de participatie van de Gewesten bij de tenuitvoerlegging van de Sevesorichtlijn.

Volgens *de heer Degroeve* kan, gelet op de autonomie van de Gewesten, geen enkele instantie de verplichting opleggen (t.a.v. een andere overheidsinstantie) tot concertatie.

Mevr. Spaak stelt vast dat de concertatie met de Gewestexecutieven (o.m. voor het afbakenen van de risicozones) is ingeschreven in het wetsontwerp. Overigens zijn de verschillende geledingen wel tot concertatie verplicht onder druk van de E.G.-richtlijn. De Gewesten kunnen ook maatregelen treffen die ingrijpen der zijn dan het bepaalde in de E.G.-richtlijn.

De Staatssecretaris stelt vast dat zowel de Gewesten, als de nationale overheid overleg wensen.

∴

De heer D'Hondt deelt mee dat de Waalse Gewestexecutieve een ontwerp van besluit voor advies heeft voorgelegd (16 oktober 1986) aan de Raad van State, dat in ruime mate onderhavig wetsontwerp overlapt.

De staatssecretaris voor Leefmilieu heeft zich daarop tot het Overlegcomité gericht.

Het Overlegcomité Regering-Executieven was het erover eens dat de interventie in geval van zware ongevallen uitsluitend tot de bevoegdheid van de nationale overheid behoort.

Inzake de preventie is er evenwel een gedeelde bevoegdheid met de Gewesten.

Het spreekt vanzelf dat de initiatieven op gebied van preventie die door de nationale overheid worden genomen voor de uitvoering van de wet, beperkt zullen blijven tot de materies waarvoor zij bevoegd is op basis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en meer bepaald van artikel 6, § 1, II, 1^o en 3^o.

Met het oog op een duidelijke en ondubbelzinnige omschrijving van de verdeling van de bevoegdheden in deze complexe materie en een optimale samenwerking tussen de nationale en regionale overheid, werd een protocol van overeenkomst gesloten tussen de Nationale Regering en de Executieven (zie bijlage).

1) la police des établissements dangereux, insalubres et incommodes (sous réserve des dispositions relatives à la protection du travail) appelée police externe, porte sur l'incommodité que l'établissement entraînera pour le voisinage (nuisances et inconvénients pour les habitants du voisinage, aspects qui relèvent donc de l'aménagement du territoire et de l'environnement — voir titre 1^{er} du R.G.P.T.);

2) du fait qu'elles concernent la situation en dehors de l'établissement, on pourrait croire que les dispositions qui prescrivent l'établissement d'un plan d'urgence et d'intervention relatif à l'extérieur de l'établissement, relèvent nécessairement de la « police externe » confiée aux Régions. Si, toutefois, l'on considère la finalité de l'avant-projet et que l'on tienne compte, d'autre part, de ce que le législateur spécial, en confiant aux Régions la police externe des établissements incommodes, visait concrètement la matière qui était réglée jusqu'alors par le titre 1^{er} du R.G.P.T., on ne peut guère soutenir raisonnablement que l'Etat aurait cessé d'être compétent pour prendre les mesures visées par l'avant-projet. En l'occurrence, il s'agit en effet d'une intervention de grande envergure qui s'adresse à une partie de la population, importante par hypothèse, qui serait menacée ou touchée par les conséquences d'un accident majeur au sens de l'avant-projet: c'est là une matière qui relève manifestement de la protection civile et de la compétence générale de police de l'autorité nationale, qui est d'ailleurs la seule à disposer des moyens nécessaires pour accorder les secours visés.

M. D'Hondt souligne la nécessité d'associer les Régions à l'exécution de la directive « Seveso ».

M. Degroeve estime qu'eu égard à l'autonomie des Régions, aucun pouvoir ne peut imposer une concertation à un autre pouvoir.

Mme Spaak constate que la concertation avec les Exécutifs régionaux (notamment pour la délimitation des zones à risques) est prévue dans le projet de loi. Les différents niveaux de pouvoir seront d'ailleurs obligés de se concerter en raison même de la directive européenne. Les Régions pourront prendre des mesures plus sévères que celles qui sont prévues par la directive de la C.E.E.

Le Secrétaire d'Etat constate que tant les Régions que le pouvoir central souhaitent la concertation.

∴

M. D'Hondt précise que l'Exécutif régional wallon a soumis le 16 octobre 1986 à l'avis du Conseil d'Etat un projet de décret qui présente une grande similitude avec le projet de loi à l'examen.

Le Secrétaire d'Etat à l'Environnement précise qu'il a saisi le Comité de concertation à ce sujet.

Le Comité de concertation Gouvernement-Exécutifs a reconnu au pouvoir national une compétence exclusive en matière d'intervention lors d'un accident majeur.

En ce qui concerne la prévention, il s'agit toutefois d'une compétence partagée avec les Régions.

Il est clair que les initiatives que le pouvoir national prendra en ce qui concerne la prévention pour exécuter la loi, resteront limitées aux matières pour lesquelles il est compétent sur base de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, et plus particulièrement de l'article 6, § 1^{er}, II, 1^o et 3^o.

Un protocole d'accord vient d'être conclu entre le Gouvernement national et les Exécutifs en vue d'établir une répartition claire et non équivoque des compétences dans cette matière complexe et une collaboration optimale entre le pouvoir national et les pouvoirs régionaux (voir annexe).

Vier belangrijke punten van het protocol houden verband met :

- de draagwijdte van artikel 1 van onderhavig wetsontwerp;
- het verzamelen van de door het ontwerp vereiste gegevens en informatie;
- het toezicht op de naleving van sommige bepalingen van het ontwerp;
- het overleg over de uitvoeringsbesluiten die leefmilieuaspecten bevatten.

..

Op vraag van de heer D'Hondt verklaart de Staatssecretaris dat de gegevenverzameling zoveel mogelijk zal gebeuren via de bestaande kanalen (bij voorkeur via de Gewesten). Alleen wanneer zes maand voor het verlopen van de in deze wet of in haar uitvoeringsbesluiten opgelegde termijnen, blijkt dat de informatie ontbreekt, zal de nationale overheid zich rechtstreeks tot de exploitanten wenden. De nationale overheid blijft dus verantwoordelijk voor de organisatie van de gegevenverzameling maar zal de Gewesten daarbij inschakelen. Er is derhalve geen contradictie tussen het wetsontwerp en het protocol.

2. *Relatie tussen het onderhavig wetsontwerp en het koninklijk besluit van 1 februari 1985 « tot invoering in titel III van het A.R.A.B. (Algemeen Reglement van de Arbeidsbescherming) van een hoofdstuk VI — Bijzondere maatregelen in verband met bepaalde industriële activiteiten » (Belgisch Staatsblad van 26 maart 1985)*

De heren Temmerman en Féaux wijzen op een overlapping tussen het onderhavig wetsontwerp en genoemd koninklijk besluit.

a) Het is volgens spreker de heer Temmerman vooralsnog niet duidelijk wat het lot zal zijn van het bovengenoemd koninklijk besluit.

Eén van de ondertekenaars van het wetsontwerp — de Minister van Tewerkstelling en Arbeid — is nochtans medeondertekenaar van het koninklijk besluit van 1 februari 1985. Daarenboven hebben beide initiatieven grotendeels hetzelfde doel, met name de uitvoering van de Richtlijn 82/501/E.E.G. van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 24 juni 1982 inzake de risico's van zware ongevallen bij bepaalde industriële activiteiten.

Heel wat artikelen van beide teksten stemmen overeen (vergeleek bijvoorbeeld artikel 5 van het wetsontwerp met artikel 723quinquies, 5.2, van het A.R.A.B., en artikel 4 van het wetsontwerp met artikel 723quinquies, 4; voorts zijn de bijlagen identiek).

b) Het koninklijk besluit van 1 februari 1985 behelst volgens de heer Temmerman slechts een gedeeltelijke tenuitvoerlegging van de zogenaamde « Seveso »-richtlijn. Deze richtlijn bevat immers drie « delen ».

b.1) Vooreerst draagt de richtlijn de lidstaten op om de nodige maatregelen te treffen teneinde degene die verantwoordelijk is voor een industriële activiteit, onderworpen aan de richtlijn, te verplichten alles in het werk te stellen om zware ongevallen te voorkomen en om de gevolgen daarvan voor de mens en het milieu te beperken.

Zo moet het betrokken bedrijf op elk ogenblik in staat zijn aan de bevoegde overheid te bewijzen dat het nodige is gedaan voor het vaststellen van de bestaande risico's van zware ongevallen en dat passende maatregelen inzake veiligheid (veiligheidsvoorziening, -training en -uitrusting van het personeel ter plaatse) genomen zijn. Volgens het verslag van de Senaatscommissie ⁽¹⁾ zou het koninklijk besluit van 1 februari 1985 op dat punt worden gehandhaafd.

Quatre points importants du protocole concernent :

- la portée de l'article 1^{er} du projet de loi à l'examen;
- la collecte des données et informations exigées par le projet;
- le contrôle du respect de certaines dispositions du projet;
- la concertation à propos des arrêtés d'exécution qui comportent des aspects relatifs à l'environnement.

..

A la demande de M. D'Hondt, le Secrétaire d'Etat précise que la collecte des données se fera autant que possible par l'intermédiaire des canaux existants (de préférence par l'intermédiaire des Régions). L'autorité nationale ne s'adresserait directement aux exploitants que s'il apparaissait, six mois avant l'échéance des délais prévus par la future loi ou par ses arrêtés d'exécution, que les informations ne sont pas disponibles. Le pouvoir national reste donc responsable de l'organisation de la collecte des données, mais les Régions seront directement mêlées à celle-ci. Il n'y a donc aucune contradiction entre le projet de loi et le protocole.

2. *Relation entre le projet de loi à l'examen et l'arrêté royal du 1^{er} février 1985 insérant dans le titre III du Règlement général pour la protection du travail, un chapitre IV — Mesures particulières en rapport avec certaines activités industrielles (Moniteur belge du 26 mars 1985)*

MM. Temmerman et Féaux font remarquer que le projet de loi à l'examen et l'arrêté royal précité font double emploi.

a) M. Temmerman estime que l'on ne sait pas encore précisément quel sort sera réservé à l'arrêté royal précité.

Un des signataires du projet de loi, le Ministre de l'Emploi et du Travail, est pourtant cosignataire de l'arrêté royal du 1^{er} février 1985. De plus, les deux initiatives ont dans une large mesure le même objet, à savoir l'application de la directive 82/501/C.E.E. du 24 juin 1982 du Conseil des Communautés européennes concernant les risques d'accidents majeurs de certaines activités industrielles.

Nombre d'articles des deux textes correspondent (par exemple l'article 5 du projet de loi et l'article 723quinquies, 5.2, du R.G.P.T.; l'article 4 du projet de loi et l'article 723quinquies, 4; les annexes sont également identiques).

b) M. Temmerman estime que l'arrêté royal du 1^{er} février 1985 ne constitue qu'une application partielle de la directive « Seveso ». Celle-ci comporte en effet trois parties.

b.1) La directive enjoint aux Etats membres de prendre les mesures nécessaires afin d'obliger le responsable d'une activité industrielle soumise à la directive à mettre tout en œuvre pour prévenir les accidents majeurs et en limiter les conséquences pour l'homme et l'environnement.

C'est ainsi que l'entreprise concernée doit à tout moment être en mesure de prouver à l'autorité compétente que les risques majeurs ont été déterminés et que les mesures adéquates ont été prises en vue d'assurer la sécurité des personnes qui travaillent sur le site (information, formation et équipement). Selon le rapport de la Commission du Sénat ⁽¹⁾, l'arrêté royal du 1^{er} février 1985 serait maintenu sur ce point.

⁽¹⁾ Stuk Senaat, nr. 257/2 (1985-1986).

⁽¹⁾ Doc. Sénat, n° 257/2 (1985-1986).

Een andere verplichting van de richtlijn betreft het opstellen van rampenplannen. Het intern rampenplan (binnen het bedrijf) wordt door het bedrijf zelf opgesteld. De externe rampenplannen behoren principieel tot de verantwoordelijkheid van de bevoegde overheid (het preventie-luik).

b.2) De lidstaten dienen erop toe te zien dat de personen die kunnen worden getroffen door een zwaar industrieel ongeval, op passende wijze worden ingelicht over de veiligheidsmaatregelen en de wijze waarop zij zich bij een ongeval dienen te gedragen (voorlichting). Dit aspect wordt geregeld door onderhavig wetsontwerp.

Teneinde de overheid toe te laten haar taken in verband met controle, rampenplanning en voorlichting uit te oefenen bevat de richtlijn een stel verplichtingen met betrekking tot kennisgevingen door het bedrijf aan de overheid. Wanneer bij een industriële activiteit gevaarlijke stoffen zijn gemoeid (vermeld in de bijlagen van de richtlijn), is de ondernemer ertoe gehouden een kennisgevingsdossier te doen toekomen bij de overheid waarin gegevens zijn opgenomen met betrekking tot de gevaarlijke stoffen, de industriële installatie en de zware ongevallen die zich eventueel zouden kunnen voordoen.

Wanneer er zich een ongeval voordoet moet de bevoegde overheid onmiddellijk daarvan in kennis worden gesteld, opdat de gepaste maatregelen kunnen worden getroffen door de overheid. Wellicht zullen de bepalingen daaromtrent vervat in het koninklijk besluit van 1 februari 1985 worden ingetrokken en vervangen door een uitvoeringsbesluit op grond van het wetsontwerp.

b.3) Ten slotte verplicht de richtlijn de lidstaten de Europese Commissie zo spoedig mogelijk in te lichten over zware ongevallen die zich op hun grondgebied hebben voorgedaan (informatie-uitwisseling op E.G.-niveau). Dit aspect wordt eveneens geregeld door het wetsontwerp.

De lidstaten dienden de nodige maatregelen te treffen opdat de nieuwe installaties vanaf 8 januari 1984 de gestelde eisen zouden vervullen. De bestaande installaties dienden uiterlijk op 8 januari 1985 een vereenvoudigde kennisgeving te doen. Beide data zijn verstreken zonder dat de verantwoordelijke ministers in België het nodige initiatief namen. Pas met het koninklijk besluit van 1 februari 1985 (verschenen in het *Belgisch Staatsblad* van 26 maart 1985) werd de uitvoering van deze richtlijn aangevat.

Genoemd koninklijk besluit betreft inderdaad slechts een gedeeltelijke tenuitvoerlegging van de richtlijn, met name de kennisgeving door de ondernemer aan de overheid en de preventieve maatregelen van de ondernemer (vaststellen van bestaande risico's; treffen van veiligheidsmaatregelen; voorlichting en training personeel; opstellen van een intern rampenplan).

Daarenboven werden de kennisgevingen nog afgezwakt; hoewel de richtlijn voor de nieuwe installaties vanaf 8 januari 1984 voorzag in een volledige kennisgeving, geldt deze verplichting krachtens het koninklijk besluit maar vanaf 1 juni 1985.

c) Het wetsontwerp herneemt (zij het dan in meer algemene termen) de verplichtingen van de ondernemer inzake de kennisgevingen (art. 4, 5, 9 en 10).

Toch zijn er verschillpunten. In het wetsontwerp wordt een andere overheid belast met het in ontvangst nemen van de kennisgevingen (de Minister tot wiens bevoegdheid het Leefmilieu behoort in plaats van de administraties voor de arbeidsveiligheid en de arbeidshygiëne- en geneeskunde). In geval van ramp moet kennisgeving gebeuren aan de Minister bevoegd voor de Civiele Bescherming (art. 9) en de Minister bevoegd voor het Leefmilieu (art. 10) in plaats van aan beide hogergenoemde administraties.

Voorts dient de Minister bevoegd voor het Leefmilieu mededeling te doen van de ontvangen kennisgevingen aan de Minister van Tewerkstelling en Arbeid, de Minister bevoegd voor de Civiele Bescherming en de Voorzitter van de betrokken Executieve(n) (art. 6). Bij melding van een ramp, dient de Minister

La directive prévoit en outre l'obligation de mettre au point des plans d'urgence. Le plan d'urgence intérieur (à l'intérieur de l'entreprise) est établi par l'entreprise même. Les plans d'urgence extérieurs (la prévention) incombent par principe à l'autorité compétente.

b.2) Les Etats membres doivent veiller à ce que les personnes susceptibles d'être touchées par un accident industriel majeur soient informées de manière appropriée sur les mesures de sécurité et sur la marche à suivre en cas d'accident (information). Cet aspect est réglé par le projet de loi à l'examen.

Afin de permettre à l'autorité compétente de remplir ses missions en matière de contrôle, de plans d'urgence et d'information, la directive oblige l'entreprise à lui fournir certaines informations. Lorsqu'une activité industrielle met en œuvre certaines substances dangereuses (mentionnées dans l'annexe de la directive), l'entrepreneur est tenu de faire parvenir aux autorités un dossier contenant des informations relatives aux substances dangereuses, aux installations industrielles et aux accidents majeurs susceptibles de se produire.

En cas d'accident, l'autorité compétente doit en être immédiatement informée, afin qu'elle puisse prendre les mesures appropriées. Il est probable que les dispositions de l'arrêté royal du 1^{er} février 1985 relatives à cet aspect seront remplacées par un arrêté d'exécution de la loi en projet.

b.3) Enfin, la directive enjoint aux Etats membres d'informer immédiatement la Commission européenne des accidents majeurs qui se sont produits sur leur territoire (échange d'informations au niveau de la C.E.E.). Cet aspect est également réglé par le projet de loi.

Les Etats membres devaient prendre les mesures appropriées afin que les nouvelles installations satisfassent aux critères prévus à partir du 8 janvier 1984. Les entreprises existantes devaient faire une notification simplifiée au plus tard le 8 janvier 1985. Ces deux dates limites ont été dépassées sans que les ministres belges compétents aient pris l'initiative nécessaire. La directive n'aura trouvé un commencement d'exécution que dans l'arrêté royal du 1^{er} février 1985 (publié au *Moniteur belge* du 26 mars 1985).

L'arrêté royal précité ne correspond en effet qu'à une exécution partielle de la directive, à savoir l'obligation, pour l'exploitant, de communiquer des informations aux autorités et de prendre des mesures préventives (déterminer les risques existants; prendre des mesures de sécurité, informer et former le personnel; établir un plan d'urgence intérieur).

Les dispositions concernant la notification ont en outre été assouplies: alors que la directive prévoyait que la notification devait être faite pour le 8 janvier 1984 pour les nouvelles installations, l'arrêté royal a reporté cette obligation au 1^{er} juin 1985.

c) Le projet de loi prévoit (fût-ce en termes plus généraux) les mêmes obligations pour l'exploitant en ce qui concerne la notification (art. 4, 5, 9 et 10).

On relève cependant certaines différences. Aux termes du projet de loi, c'est le Ministre qui a l'Environnement dans ses attributions qui est chargé de recevoir la notification et non les administrations de la sécurité du travail, et de l'hygiène et de la médecine du travail). En cas d'accident majeur, la notification doit être faite aux Ministres qui ont respectivement dans leurs attributions la Protection civile (art. 9) et l'Environnement (art. 10), et non aux deux administrations précitées.

Par ailleurs, le Ministre qui a l'Environnement dans ses attributions est tenu de transmettre les notifications reçues au Ministre de l'Emploi et du Travail, au Ministre qui a la Protection civile dans ses attributions et au président de l'Exécutif concerné (art. 6). Dès qu'un accident majeur lui est signalé, le Ministre qui

bevoegd voor de Civiele Bescherming de andere bevoegde overheden te verwittigen (art. 9).

Ten slotte worden de data opgenomen in hoger genoemd koninklijk besluit van 1 februari 1985 (data waarop de onderworpen bedrijven zich in regel moeten stellen met de kennisgevingsverplichting) niet meer aangehouden. Wat de bestaande installaties betreft, wordt de termijn voor integrale kennisgeving (volgens het koninklijk besluit uiterlijk op 8 juli 1989) herleid tot « (een termijn van) twee jaar na het in werking treden van deze wet » (art. 5).

d) Het wetsontwerp beoogt tevens de uitvoering van andere aspecten van de Seveso-richtlijn :

- het opstellen van rampenplannen (verantwoordelijkheid van de Minister bevoegd voor de Civiele Bescherming) (art. 7, § 2.1);
- het op passende wijze inlichten van de bevolking woonachtig in zones die door een zwaar ongeval gevaar zouden kunnen lopen (verantwoordelijkheid van de Minister bevoegd voor de Civiele Bescherming) (art. 7, § 2.2);
- het inlichten van Buurstaten die gebeurlijk kunnen getroffen worden door een zwaar ongeval (Minister bevoegd voor het Leefmilieu) (art. 8);
- het inlichten van de Europese Commissie in verband met zware ongevallen (Minister bevoegd voor het Leefmilieu) (art. 10, § 6).

Er kan derhalve een zekere overlapping worden vastgesteld tussen het wetsontwerp en het koninklijk besluit, met name betreffende :

- de kennisgeving door de fabrikant over de kenmerken van zijn installatie en de mogelijke risico's;
- de kennisgeving door de fabrikant in geval van ramp.

De hiernavolgende bepalingen zijn uitsluitend in het wetsontwerp opgenomen :

- de rampenplanning buiten het bedrijf;
- de voorlichting van de bevolking;
- de kennisgeving aan mogelijke risico-lopende buurlanden;
- de kennisgeving aan de E.G.-Commissie.

De hiernavolgende bepalingen zijn uitsluitend in het koninklijk besluit opgenomen :

- de algemene zorgvuldigheidsverplichting van de fabrikant (art. 723quinquies, 1);
- de bijzondere verplichtingen van de fabrikant : vaststellen van risico's; nemen van de passende veiligheidsmaatregelen; zorgen voor veiligheidsvoorlichting, -training en -uitrusting van het tewerkgesteld personeel (art. 723quinquies, 3);
- het opstellen van de interne rampenplannen (art. 723quinquies, 4 C).

Uit deze vergelijking blijkt dat het koninklijk besluit (thans art. 723quinquies, A.R.A.B.) niet volledig kan worden opgeheven.

Het is dus zeer de vraag of het koninklijk besluit van 1 februari 1985 ongewijzigd zal worden gehandhaafd, of zal worden vervangen door een uitvoeringsbesluit van de nieuwe wet.

∴

De Staatssecretaris merkt in de eerste plaats op dat de Raad van State in zijn advies (van 6 maart 1985) over het voorontwerp van wet niet gewezen heeft op enige overlapping of enig juridisch probleem die zich zouden kunnen voordoen tussen onderhavige wet en het koninklijk besluit van 1 februari 1985 (dat vóór het advies werd uitgevaardigd).

Dat besluit zal uiteraard moeten worden opgenomen in het geheel van verordeningen dat zal worden vastgesteld met toepassing van de nieuwe wet (ontwerp) inzake de risico's van zware ongevallen bij bepaalde industriële activiteiten. De wet zal de Minister die bevoegd is voor Arbeid en Tewerkstelling en het bij

a la Protection civile dans ses attributions est tenu d'en informer les autres autorités compétentes (art. 9).

Enfin, le projet ne reprend plus les dates fixées dans l'arrêté royal précité du 1^{er} février 1985, auxquelles les entreprises concernées doivent satisfaire à leurs obligations en matière de notification. En ce qui concerne les installations existantes, le délai de notification (qui, en vertu de l'arrêté royal, expire le 8 juillet 1989) est ramené à « deux ans après l'entrée en vigueur de la présente loi » (art. 5).

d) Le projet de loi prévoit également l'exécution d'autres points de la directive « Seveso » :

- l'établissement de plans d'urgence (responsabilité du Ministre qui a la Protection civile dans ses attributions) (art. 7, § 2.1);
- l'information, d'une manière appropriée, de la population des zones qu'un accident majeur pourrait mettre en danger (responsabilité du Ministre qui a la Protection civile dans ses attributions) (art. 7, § 2.2);
- l'information des Etats voisins pouvant éventuellement être touchés par un accident majeur (Ministre qui a l'Environnement dans ses attributions) (art. 8);
- l'information de la Commission européenne en cas d'accident majeur (Ministre qui a l'Environnement dans ses attributions) (art. 10, § 6).

On constate donc certaines similitudes entre le projet de loi et l'arrêté royal, notamment en ce qui concerne :

- la notification, par le fabricant, des caractéristiques de son installation et des risques possibles;
- la notification par le fabricant en cas d'accident majeur.

Les dispositions suivantes figurent uniquement dans le projet de loi :

- l'établissement des plans d'urgence extérieurs;
- l'information de la population;
- la notification aux Etats voisins susceptibles d'être menacés;
- la notification à la Commission des Communautés européennes.

Les dispositions suivantes figurent exclusivement dans l'arrêté royal :

- l'obligation générale, pour le fabricant, de prendre des précautions (art. 723quinquies, 1);
- les obligations particulières pour le fabricant : de déterminer les risques; de prendre les mesures de sécurité appropriées; d'informer, de former et d'équiper le personnel employé en matière de sécurité (art. 723quinquies, 3);
- l'établissement des plans d'urgence intérieurs (art. 723quinquies, 4 C).

Il ressort de cette comparaison qu'il n'est pas possible d'abroger entièrement l'arrêté royal (actuellement l'art. 723quinquies du R.G.P.T.).

On peut donc se demander si l'arrêté royal du 1^{er} février 1985 sera maintenu sans modification ou s'il sera remplacé par un arrêté d'exécution de la nouvelle loi.

∴

Le Secrétaire d'Etat fait tout d'abord remarquer que le Conseil d'Etat en formulant son avis (daté du 6 mars 1985) sur l'avant-projet de loi n'a indiqué aucun chevauchement ou problème juridique pouvant surgir entre la présente loi et l'arrêté royal du 1^{er} février 1985 (antérieur à l'avis).

Il est bien évident que cet arrêté devra être intégré dans le dispositif réglementaire qui sera pris en application de la nouvelle loi (projet) concernant les risques d'accidents majeurs de certaines activités industrielles, laquelle fournira une base légale supplémentaire et spécifique au Ministre qui a l'Emploi et le Travail

de Kamers ingediende wetsontwerp heeft medeondertekend, een aanvullende en specifieke wettelijke grondslag aan de hand doen.

Mocht zulks niet het geval zijn, dan zou de fabrikant aan de nationale overheid twee kennisgevingen dienen te doen, wat volstrekt onaanvaardbaar zou zijn.

Samenvattend kan men stellen dat de Regering in al haar geledingen, toen ze dit wetsontwerp bij de Kamers indiende (in juli 1985, dit wil zeggen na de bekendmaking van het koninklijk besluit van 1 februari) de voorkoming van zware ongevallen en de beperking van de gevolgen daarvan beoogde te organiseren volgens de in dit ontwerp aangegeven wijze.

3. Noodzaak van een geïntegreerd industrieel veiligheidsbeleid

De heer Van Rompaey spreekt zijn waardering uit voor het wetgevend initiatief. Hij stelt dat de mens meestal moet leren met schade en schande. Na de brand in de dancing in La Louvière werden pas maatregelen genomen. Los Alfaques (Spanje) stelde ons voor het reëel gegeven dat het gevaar mobiel is. Harrisburg betekende het einde van een euforische nucleaire periode. Tsjernobyl toonde aan dat de nucleaire problematiek een mondiale draagwijdte heeft. Het Heizeldrama illustreerde ten slotte de noodzaak van efficiënte communicatie.

Bij het formuleren van criteria voor een industrieel veiligheidsbeleid gaat de heer Van Rompaey uit van vier hoofdbeschouwingen :

- 3.1. Er kunnen zich grote rampen voordoen. Tot nog toe was dit niet het geval in ons land. Ongevallen in de V.S. tonen echter aan dat zelfs de techniek kan falen, hoe geavanceerd ook.
- 3.2. Er kan kritiek worden uitgeoefend op de afbakening van gevarenczones. Een veiligheidsnet dat hierop zou geënt worden heeft grote mazen. Er worden namelijk ontzaglijke volumes van gevaarlijke stoffen getransporteerd.
- 3.3. De heer Van Rompaey wijst op de dubbele dimensie van onderhavig ontwerp: de preventie en de operationaliteit van de interventie. De preventie is prioritair en is onderdeel van de ARAB-wetgeving. Spreker pleit voor een soepele administratieve aanpak: geen administratieve wurggreep die buitenlandse investeerders afschrikt. Inzake operationaliteit vraagt de heer Van Rompaey derhalve de aandacht voor volgende elementen :
 - 3.3.1. De noodzaak van planning: het wetsontwerp voorziet in een interne en externe rampenplanning. Interne rampenplanning dient te worden geïntegreerd in de algemene externe rampenplanning. Wij moeten komen tot een chronologische, hiërarchische en dynamische rampenplanning.
 - 3.3.2. De absolute noodzaak tot praktijkoefening.
 - 3.3.3. Groepswerk: alle interventiediensten dienen bij een ramp te kunnen samenwerken.
 - 3.3.4. Communicatie is uiterst belangrijk.
 - 3.3.5. Er dient coördinatie van bevoegdheden te komen. De bevoegde overheid dient erover te waken dat de verschillende diensten de instructies op dezelfde wijze interpreteren. Eenheid van bevel is aangewezen.
 - 3.3.6. Selectiviteit in investeringsprogramma's: om operationeel te kunnen zijn, moeten bepaalde diensten bij prioriteit meer middelen krijgen.
 - 3.3.7. Noodzaak tot aanwending van de meest geavanceerde middelen.
- 3.4. De heer Van Rompaey benadrukt de noodzaak om snel de voorziene uitvoeringsbesluiten te treffen.

∴

dans ses attributions et qui est cosignataire du projet de loi en question, déposé devant les Chambres.

S'il n'en était pas ainsi, le fabricant serait tenu d'introduire auprès de l'autorité nationale, deux notifications ce qui serait totalement inacceptable.

En résumé, on peut dire qu'en déposant ce projet de loi devant les Chambres (en juillet 1985, c'est-à-dire après la publication de l'arrêté royal du 1^{er} février), le Gouvernement, dans toutes ses composantes, entendait organiser la prévention des accidents majeurs et la limitation de leurs conséquences de la manière indiquée dans ce projet.

3. Nécessité d'une politique globale de sécurité industrielle

M. Van Rompaey déclare que le projet à l'examen procède d'une initiative législative louable. Il souligne que la voie de la sagesse passe souvent par la souffrance et le scandale. Ce n'est qu'après l'incendie du dancing de La Louvière que l'on a pris des mesures. Le drame de Los Alfaques (Espagne) nous a enseigné que le danger se déplace. La catastrophe d'Harrisburg a mis fin à une période d'euphorie nucléaire. L'accident de Tchernobyl a montré que la sécurité nucléaire est un problème mondial. Le drame du Heysel a finalement illustré la nécessité de communications efficaces.

M. Van Rompaey se fonde sur quatre considérations principales pour formuler les critères d'une politique de sécurité industrielle :

- 3.1. Les accidents majeurs sont possibles, même si notre pays a été épargné jusqu'à présent. Les accidents survenus aux Etats-Unis montrent cependant que même la technologie la plus évoluée n'est pas infaillible.
- 3.2. La délimitation des zones à risques n'est pas irréprochable. Le système de sécurité dont elles seraient les éléments de base présente de nombreuses lacunes. Des quantités considérables de produits dangereux sont en effet transportées.
- 3.3. M. Van Rompaey souligne les deux aspects sur lesquels porte le projet à l'examen, à savoir la prévention et les modalités de l'intervention. La prévention est prioritaire et constitue un élément du R.G.P.T. L'intervenant estime que les règles administratives doivent présenter toute la souplesse nécessaire afin de ne pas décourager les investisseurs étrangers. En ce qui concerne les modalités de l'intervention, M. Van Rompaey attire l'attention sur les éléments suivants :
 - 3.3.1. Nécessité d'une planification: le projet de loi prévoit un plan d'urgence intérieur et un plan d'urgence extérieur. Il convient d'intégrer le premier dans le second. Il faut établir une planification chronologique, hiérarchique et dynamique.
 - 3.3.2. Nécessité absolue d'effectuer des exercices pratiques.
 - 3.3.3. Travail de groupe: tous les services d'intervention doivent pouvoir collaborer en cas d'accident majeur.
 - 3.3.4. La communication est extrêmement importante.
 - 3.3.5. Il doit y avoir une coordination des compétences. L'autorité compétente doit veiller à ce que les différents services interprètent les instructions de la même manière. L'unité de commandement est souhaitable.
 - 3.3.6. Sélectivité des programmes d'investissements: pour pouvoir être opérationnels, certains services devront recevoir en priorité des moyens supplémentaires.
 - 3.3.7. Nécessité de recourir aux technologies de pointe.
- 3.4. M. Van Rompaey souligne la nécessité de prendre rapidement les arrêtés d'exécution nécessaires.

∴

De Staatssecretaris is het met de heer Van Rompaey eens en verstrekt de hiernavolgende verduidelijkingen :

— Noodzaak van planning : de integratie van het intern en extern rampenplan zal door onderhavig wetsontwerp worden bewerkstelligd;

— Noodzaak van praktische oefeningen : op het stuk van de interventie in het kader van de industriële rampenplanning, ontbraken de praktische oefeningen tot op heden. De oefeningen en simulaties van de rampenplannen voor kerncentrales zijn daarentegen echter nuttig gebleken;

— Groepswerk : in de praktijk is dit vaak één van de zwakke punten gebleken bij interventie. Er is dus nood aan een ondubbelzinnige taaktoewijzing en -omschrijving voor de verschillende instanties;

— Selectiviteit : een preventie- en interventiebeleid vergt een prioritaire toewijzing van middelen aan bepaalde diensten. De bestaande administraties moeten alleszins samenwerken. Het is niet aangewezen nieuwe administratieve diensten op te richten;

— Aanwending van geavanceerde technische middelen : de nationale overheid moet kunnen beschikken over een geïnformatiseerd datasysteem van gevaarlijke stoffen, zoals dat reeds werd ontwikkeld in de gemeenten Geel en Beveren. Dergelijke databank moet o.m. een inventaris bevatten van de bedrijven, de interveniërende instanties, de gevaarlijke stoffen en de wijze waarop deze respectievelijk moeten worden behandeld en geneutraliseerd.

4. Suggesties voor verbetering van het wetsontwerp

a) Overlapping op nationaal en gewestelijk niveau

De heren Ducarme en Temmerman, evenals Mej. Hanquet, wijzen op een overlapping van de werkzaamheden van de nationale en de gewestelijke overheden.

Een onderneming moet bij vestiging reeds verschillende ⁽¹⁾ vergunningsaanvragen indienen, waarbij telkens dezelfde informatie moet worden verstrekt (zowel aan de gewestelijke overheid als aan de nationale overheid). Een centraal dossier zou moeten volstaan.

De informatie die op grond van onderhavig ontwerp bij de kennisgeving zal moeten worden verstrekt, wordt thans reeds verzameld door de gewestelijke instanties.

Met het oog op coherentie, continuïteit en efficiëntie, is het noodzakelijk dat dezelfde instanties die taak voortzetten. De vragenlijst gevoegd bij een aanvraag tot exploitatievergunning is zeer gedetailleerd. Desnoods kan die lijst nog worden uitgebreid.

⁽¹⁾ De verschillende vergunningen die aan een bedrijf worden opgelegd zijn :

— Op nationaal niveau :
Vergunningen afgeleverd krachtens hoofdstuk V van het koninklijk besluit van 28 februari 1963 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking en van de werknemers tegen het gevaar van de ioniserende stralingen.

— Op gewestelijk niveau :
— Vlaams Gewest :
a) Bouwvergunning;
b) Exploitatievergunning;
c) Lozingsvergunning;
d) Milieuvergunning (omvattende de bouw- exploitatie- en lozingsvergunning) ter vervanging van de vroegere afzonderlijke bouw- en exploitatievergunning (*);

e) Afvalvergunning.
— Waals Gewest :
a) Bouwvergunning;
b) Exploitatievergunning;
c) Lozingsvergunning;
d) Afvalvergunning (*);
e) Milieu-effectrapportering (*). Elke vergunning is ondergeschikt aan dit systeem (decreet van 11 september 1985).

(*) nog geen uitvoeringsbesluiten.

Le Secrétaire d'Etat partage le point de vue de M. Van Rompaey et fournit les explications suivantes :

— Nécessité d'une planification : l'intégration des plans d'urgence intérieur et extérieur sera réalisée par le projet de loi à l'examen;

— Nécessité d'effectuer des exercices pratiques: il n'a jamais été organisé jusqu'à présent d'exercices d'intervention en prévision d'accidents industriels majeurs. Les exercices et les simulations des plans d'urgence se sont toutefois révélés utiles pour ce qui concerne les centrales nucléaires;

— Travail de groupe : dans la pratique, la collaboration s'est souvent avérée le point faible du système d'intervention. Il importe donc de définir et de répartir explicitement les tâches incombant aux diverses instances;

— Sélectivité : une politique de prévention et d'intervention exige que l'on établisse un ordre de priorités en ce qui concerne l'affectation de moyens aux divers services. Il importe en tout état de cause que les administrations existantes collaborent, mais il ne s'indique pas de créer de nouveaux services administratifs;

— Recours aux technologies de pointe : le pouvoir central doit pouvoir disposer d'une banque de données concernant les substances dangereuses, comme c'est déjà le cas pour les communes de Beveren et de Geel. Une telle banque de données doit notamment comprendre un inventaire des entreprises, des instances responsables de l'intervention, des substances dangereuses et de la manière de traiter et de neutraliser ces dernières.

4. Suggestions visant à améliorer le projet

a) Double emploi entre certaines compétences nationales et régionales

MM. Ducarme et Temmerman et Mlle Hanquet font observer que certaines compétences nationales et régionales font double emploi.

C'est ainsi qu'une entreprise qui désire s'établir doit introduire plusieurs demandes d'autorisation ⁽¹⁾ pour lesquelles les informations à fournir sont identiques (tant en ce qui concerne le pouvoir central qu'en ce qui concerne le pouvoir régional). Un dossier central unique devrait suffire.

Les informations qui devront faire l'objet de la notification prévue par le projet de loi à l'examen sont d'ores et déjà réunies par les instances régionales.

Si l'on veut assurer la cohérence, la continuité et l'efficacité, il est indispensable que ces mêmes instances continuent à assumer cette tâche. Le questionnaire joint à la demande d'autorisation d'exploitation est très détaillé. Au besoin, cette liste pourrait encore être complétée.

⁽¹⁾ Les différentes autorisations qu'une entreprise est tenue de solliciter, sont les suivantes :

— Au niveau national :
Les autorisations délivrées en vertu du chapitre V de l'arrêté royal du 28 février 1963 portant règlement général de la protection de la population et des travailleurs contre le danger des radiations ionisantes.

— Au niveau régional :
— Région flamande :
a) Permis de bâtir;
b) Autorisation d'exploitation;
c) Autorisation de déversement;
d) Autorisation antipollution (comprenant les autorisations de bâtir, d'exploitation et de déversement), remplace l'ancien permis particulier de bâtir et l'ancienne autorisation particulière d'exploitation (*);
e) Autorisation déchets.

— Région wallonne :
a) Permis de bâtir;
b) Autorisation d'exploitation;
c) Autorisation de déversement;
d) Autorisation déchets (*);
e) Système d'évaluation des incidences sur l'environnement (*). La délivrance de toute autorisation est subordonnée à la mise en œuvre de ce système (décret du 11 septembre 1985).

(*) pas encore d'arrêtes d'exécution.

..

De *Staatssecretaris* beklemtoont dat onderhavig ontwerp geenszins de oprichting van een nieuwe administratie impliceert. Een bestaande nationale administratie (die beter bemand zal moeten worden) zal de nodige gegevens verzamelen. De gegevens in verband met de vergunningen op het niveau van de Gewesten zijn van een andere aard dan deze in verband met de industriële ongevallenpreventie en -interventie.

Een centraal dossier per bedrijf, voor de verschillende vergunningen en wettelijk opgelegde kennisgevingen blijkt niet mogelijk. « De autonomie van de Gewesten verzet er zich tegen dat de nationale wetgever (met een gewone wet) een gewestelijk orgaan zou verplichten deel te nemen aan de uitoefening van een nationaal gebleven bevoegdheid. » (Advies van de Raad van State, *Stuk Senaat* nr. 899/1, 1984-1985, blz. 19, punt 2, van de Algemene beschouwingen).

De samenwerking tussen de Gewesten en de nationale overheid kan dus niet worden opgelegd.

De uitvoering van een Europese richtlijn in verband met leefmilieu is derhalve steeds problematisch omdat de verschillende aspecten ervan deels tot de bevoegdheid van de Gewesten en deels tot de bevoegdheid van de nationale overheid behoren.

b) Bevoegdheidsverdeling en coördinatie tussen de verschillende bestuursentiteiten en -niveaus

De heer *Féaux* betreurt dat het wetsontwerp niet voorziet in de coördinatie van de interventies van de verschillende overheidsinstanties.

Voorts vreest de heer *Temmerman* dat de ingewikkelde en onduidelijke bevoegdheidsverdeling inzake de rampenplannen zou kunnen leiden tot toestanden waarin de wet zal moeten worden overtreden om gevaren te kunnen voorkomen.

c) Evolutie van de lijst van gevaarlijke stoffen

De heer *Féaux* vraagt of het wel aangewezen is de lijst van gevaarlijke stoffen (artikel 2 van het wetsontwerp en bijlage III) in de wet op te nemen. De productie van gevaarlijke stoffen is immers bestendig in evolutie.

Op grond van de bepalingen van artikel 12, kan voormelde lijst volgens de *Staatssecretaris* worden aangepast.

d) Lokalisatiegebonden maatregelen

Indien men zich beperkt tot de afbakening van gevarenczones rond de bedrijven blijven er volgens de heer *Van Rompaey* mazen in het veiligheidsbeleid. Belangrijke risico's blijven immers bestaan bij het transport van gevaarlijke stoffen. Dit aspect ontsnapt aan onderhavig wetsontwerp, vermits het niet gebonden is aan een bepaalde lokaliteit.

e) Alternatief concept voor de uitvoering van de Seveso-richtlijn

De heer *Temmerman* formuleert volgende alternatieven :

1°) kennisgevingen aan de bevoegde gewestelijke Ministers voor Leefmilieu;

2°) mededeling door voornoemde Minister van de kennisgevingen aan de nationale Ministers van Tewerkstelling en Arbeid, Civiele Bescherming en Leefmilieu;

3°) de gewestelijke Ministers voor Leefmilieu zijn verantwoordelijk voor het afbakenen van de « gevaarlijke zones » en delen hun beslissingen daaromtrent mee aan de nationale overheden;

4°) de Minister bevoegd voor de Civiele Bescherming moet de gewestelijke milieuministers inlichten over de rampenplannen en de voorlichting;

5°) wanneer de gevarenczone grensoverschrijdend is, wordt door de bevoegde gewestelijke Minister contact genomen met de

..

Le *Secrétaire d'Etat* souligne que le projet à l'examen n'implique nullement la création d'une nouvelle administration. C'est une seule administration nationale existante (qu'il conviendra d'étoffer) qui réunira les informations nécessaires. Les données relatives aux autorisations régionales ne sont pas les mêmes que celles qui concernent la prévention et l'intervention en matière d'accidents industriels.

Il ne paraît pas possible d'établir un dossier central unique par entreprise pour les diverses autorisations et notifications légales. En effet, « l'autonomie des Régions s'oppose à ce que le législateur nationale oblige (par une loi ordinaire) un organe régional à participer à l'exercice d'une compétence demeurée nationale. » (Avis du Conseil d'Etat, *Doc. Sénat* n° 899/1, 1984-1985, p. 19, point 2, des Considérations générales).

On ne peut donc imposer de collaboration entre les Régions et le pouvoir central.

L'exécution d'une directive européenne relative à l'environnement pose dès lors toujours des problèmes parce que les divers aspects auxquels une telle directive se rapporte relèvent pour partie de la compétence des Régions et pour partie de celle du pouvoir national.

b) Répartition des compétences et coordination entre les différents niveaux et entités administratifs

M. *Féaux* déplore que le projet de loi ne prévoie pas de coordination entre les interventions des pouvoirs publics concernés.

M. *Temmerman* craint que la complexité et l'imprécision de la répartition des compétences en matière de plans d'urgence fassent naître des situations dans lesquelles la prévention de certains dangers ne sera possible qu'au prix d'une infraction à la loi.

c) Evolution de la liste des substances dangereuses

M. *Féaux* demande s'il est souhaitable que la liste des substances dangereuses (article 2 et annexe III du projet de loi) figure dans la loi, étant donné l'évolution constante de la production de substances dangereuses.

Le *Secrétaire d'Etat* répond que les dispositions de l'article 12 permettent d'adapter cette liste.

d) Mesures à caractère local

M. *Van Rompaey* estime que les mesures de sécurité seraient lacunaires si elles étaient limitées aux zones à risques avoisinant les entreprises. Le transport de substances dangereuses comporte en effet aussi des risques importants. Cet aspect n'a pas de caractère local et échappe dès lors au projet de loi.

e) Un autre schéma d'exécution de la directive « Seveso »

M. *Temmerman* propose le système suivant :

1°) notification aux Ministres régionaux de l'Environnement;

2°) communication de ces notifications par les Ministres susvisés aux Ministres nationaux ayant dans leurs attributions l'Emploi et le Travail, la Protection civile et l'Environnement;

3°) les Ministres régionaux de l'Environnement sont responsables de la délimitation des zones à risques et communiquent les décisions qu'ils ont prises à cet égard aux autorités nationales;

4°) le Ministre qui a la Protection civile dans ses attributions donne connaissance aux Ministres régionaux de l'Environnement des plans d'urgence et des informations fournies à la population;

5°) lorsque la zone à risques s'étend au-delà des limites de la Région, le Ministre régional compétent prend contact avec celui

gewestminister van het andere Gewest; contactname met buurlanden verloopt via de nationale Minister;

6°) in geval van ramp moet zowel de gewestelijke milieuminister als de nationale Minister bevoegd voor de Civiele Bescherming worden verwittigd;

7°) in onderling overleg tussen de bevoegde gewestministers, de drie nationale Ministers en de lokale overheden, moeten de rampenplannen en de rampenbestrijding worden aangepakt;

8°) een protocol tussen de bevoegde gewestelijke en nationale overheid dient in detail de respectievelijke verantwoordelijkheden vast te leggen. Zonder dergelijke afspraken is efficiënte rampenbestrijding wellicht onmogelijk.

III. — Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1.

De heer Winkel wijst op de vertraging (ongeveer 4 jaar) inzake de tenuitvoerlegging van de Seveso-richtlijn en wenst de stand van zaken te kennen in de andere lidstaten.

De Staatssecretaris antwoordt dat men 3 groepen van landen kan onderscheiden:

1. Groep van landen die de richtlijn, in een eerste analyse, integraal toepassen: Denemarken, Ierland, Verenigd Koninkrijk, Frankrijk, Duitsland.

2. Groep van landen die de richtlijn nu reeds gedeeltelijk toepassen: Italië, Nederland, België.

3. Groep van landen die geen enkele bepaling van de richtlijn toepassen: Luxemburg, Griekenland, Spanje, Portugal.

De Staatssecretaris erkent dat België inderdaad vertraging heeft inzake de uitvoering van de richtlijn. De termijnen binnen dewelke de bedrijven een kennisgeving moeten doen, zijn evenwel verminderd, zodat de achterstand kan ingehaald worden.

Art. 2.

— Hoeveelheden opgeslagen stof (punt 1, b)

Op vraag van *de heer Temmerman* licht *de Staatssecretaris* toe dat de hoeveelheden aangegeven in bijlage II, « ton » betreft. Het gaat hier duidelijk om grote hoeveelheden waarbij de effecten van eventuele ongevallen de omgeving van het bedrijf ver overschrijden. Deze hoeveelheden zijn door de Commissie van de Europese Gemeenschappen vastgelegd op basis van wetenschappelijk onderzoek. De hoeveelheden evenals de lijst van de stoffen, zijn uitbreidbaar.

— Definitie zwaar ongeval (punt 3)

Verscheidene leden vragen naar de juiste betekenis en draagwijdte van het begrip « zwaar ongeval ».

Kleine risico's evenals bijvoorbeeld permanente lozingen vallen niet onder de toepassing van onderhavig wetsontwerp, aldus *de Staatssecretaris*.

Aan permanente lozingen kan geredigeerd worden, omdat de effecten ervan controleerbaar en te voorzien zijn. Lichte ongevallen worden geregeld door andere wetten en besluiten.

Hier gaat het om de preventie- en interventie maatregelen van niet te voorzien ongevallen.

De heer Winkel werpt op dat het hier een discutabel criterium betreft. De meeste ongevallen kunnen wel voorzien worden.

De Staatssecretaris beaamt dat het precies de bedoeling is van het wetsontwerp om de factor « onvoorzienbaarheid », zo klein mogelijk te maken, door een inzicht in de chemische procedés en de mogelijke consequenties ervan. Op basis hiervan zullen normen worden opgesteld met het oog op de preventie van ongevallen.

de l'autre Région; mais c'est le Ministre national qui prend contact avec les pays voisins;

6°) tout accident majeur doit être signalé au Ministre régional de l'Environnement et au Ministre national qui a la Protection civile dans ses attributions;

7°) les plans d'urgence et la lutte contre les accidents doivent faire l'objet d'une concertation entre les Ministres régionaux compétents, les trois Ministres nationaux et les autorités locales;

8°) les responsabilités respectives doivent être déterminées avec précision dans un protocole entre les autorités régionales et nationales compétentes. Il est impossible d'organiser une lutte efficace contre les accidents en l'absence d'un tel protocole.

III. — Discussion des articles

Article 1^{er}.

M. Winkel souligne que la directive « Seveso » est exécutée avec un retard d'environ quatre ans et demande ce qu'il en est dans les autres Etats membres.

Le Secrétaire d'Etat répond que l'on peut distinguer trois groupes d'Etats membres:

1. Groupe des Etats qui appliquent intégralement la directive: Danemark, Irlande, Royaume-Uni, France, Allemagne.

2. Groupe des Etats qui appliquent déjà partiellement la directive: Italie, Pays-Bas, Belgique.

3. Groupe des Etats qui n'appliquent aucune disposition de la directive: Luxembourg, Grèce, Espagne, Portugal.

Le Secrétaire d'Etat reconnaît que la Belgique applique la directive avec un certain retard. Ce retard pourra toutefois être rattrapé grâce à la réduction du délai de notification imposé aux entreprises.

Art. 2.

— Quantités de substances stockées (point 1, b)

A la demande de *M. Temmerman*, *le Secrétaire d'Etat* précise que les quantités mentionnées à l'annexe II sont exprimées en tonnes. L'importance de ces quantités est telle que les effets d'un accident éventuel déborderaient le site d'implantation de l'entreprise. Ces quantités ont été déterminées par la Commission des Communautés européennes sur la base d'une étude scientifique. La liste des substances peut être complétée et les quantités sont susceptibles d'être augmentées.

— Définition de l'accident majeur (point 3)

Plusieurs membres demandent ce qu'il faut entendre exactement par « accident majeur ».

Le Secrétaire d'Etat répond que les petits risques et les émissions continues n'entrent pas dans le champ d'application du projet de loi à l'examen.

Le problème des émissions continues peut être résolu, étant donné que leurs effets sont contrôlables et prévisibles. Les accidents mineurs font l'objet d'autres lois et arrêtés.

Le projet à l'examen prévoit des mesures préventives et d'intervention qui concernent les accidents imprévisibles.

M. Winkel déclare que la plupart des accidents sont prévisibles et que ce critère est dès lors discutable.

Le Secrétaire d'Etat réplique que le projet de loi vise précisément à réduire au maximum le facteur « imprévisibilité » grâce à la connaissance des procédés chimiques utilisés et de leurs conséquences possibles. Cette connaissance permettra de fixer des normes en vue de prévenir les accidents.

In het verslag van de Regering aan het Parlement over de gevolgen van het kernongeval te Tsjernobyl en de maatregelen die daaromtrent werden genomen (*Stuk* Kamer nr. 644/1, blz. 105, punt 5) drukt de Regering de intentie uit om de noodplannen voor nucleaire en chemisch-industriële ongevallen in één overkoepelend noodplan onder te brengen. Een werkgroep is bezig dit noodplan op te stellen.

Art. 3.

De heer Winkel veronderstelt dat de wet wel van toepassing is op de installaties voor de verwijdering van toxische en gevaarlijke afvalstoffen in zoverre hiervoor nog geen voorschriften van de Europese Gemeenschappen zijn uitgevaardigd die de voorkoming beogen van zware ongevallen.

De Staatssecretaris beaamt deze veronderstelling.

Art. 4.

De heer Winkel is van oordeel dat de genoemde kennisgeving moet gespecificeerd worden inzake vormvereisten.

Bij amendement nr. 9 (*Stuk* nr. 542/3) stelt hij voor dat de kennisgeving zowel een veiligheidsrapport als een milieu-effect-rapport (M.E.R.) moet bevatten.

De Staatssecretaris bevestigt dat het inderdaad de bedoeling is dat dergelijke rapporten worden gevoegd bij de kennisgeving. De modaliteiten ervan zullen evenwel bij koninklijk besluit worden vastgelegd.

Art. 5.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 5bis (nieuw).

De heer Winkel dient een amendement nr. 10 (*Stuk* nr. 542/3) in dat ertoe strekt een nieuw art. 5bis in te voegen en dat beoogt de « kennisgeving » te onderwerpen aan een publieke bekendmaking en controle.

De Staatssecretaris wijst erop dat de participatie van de bevolking die onderworpen is aan de risico's van een industriële inplanting, voldoende gewaarborgd is via de procedures, af te handelen door de Gewesten (onderzoek de comodo et incommodo bij de aanvraag van een exploitatievergunning).

Art. 6.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 7.

De heer Winkel vraagt of op basis van de beschikkingen in dit artikel, de uitbating (het in werking stellen) van een bedrijf kan verboden worden wanneer na onderzoek blijkt dat het hier een schade-veroorzakende inrichting betreft.

De Staatssecretaris herinnert eraan dat dit een bevoegdheid is van het Gewest (exploitatievergunning).

Art. 8 tot en met 13.

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 14.

Volgens *de heer Winkel* zijn deze straffen — vooral voor grote industrieën — te veronachtzamen.

De heer De Groot wijst erop dat naast deze sancties, weliswaar de burgerlijke aansprakelijkheid — die verregaande financiële consequenties kan hebben — geldt.

Dans son rapport au Parlement sur les conséquences de l'accident nucléaire de Tchernobyl et les mesures qui ont dès lors été prises (*Doc.* Chambre n° 644/1, p. 108, point 5), le Gouvernement exprime l'intention de regrouper les divers plans d'urgence relatifs aux accidents industriels, nucléaires et chimiques en un plan d'urgence unique. Un groupe de travail s'attache actuellement à établir ce plan.

Art. 3.

M. Winkel suppose que la loi s'applique aussi aux installations d'enlèvement de déchets nocifs et toxiques, même si cette activité n'avait encore fait l'objet d'aucune directive européenne visant à prévenir les accidents majeurs.

Le Secrétaire d'Etat répond par l'affirmative.

Art. 4.

M. Winkel estime qu'il convient de préciser la teneur de la notification prévue par cet article.

Il présente dès lors un amendement n° 9 (*Doc.* n° 542/3), prévoyant que cette notification doit comporter un rapport de sûreté et un rapport sur l'étude d'impact.

Le Secrétaire d'Etat confirme que le Gouvernement a bien l'intention d'exiger que de tels rapports soient présentés dans le cadre de la notification, mais que les dispositions en la matière seront établies par arrêté royal.

Art. 5.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 5bis (nouveau).

M. Winkel présente un amendement n° 10 (*Doc.* n° 542/3) qui tend à insérer un art. 5bis visant à subordonner la notification à l'information et au contrôle du public.

Le Secrétaire d'Etat souligne que la participation de la population exposée aux risques liés à un établissement industriel est garantie de manière suffisante par les procédures prévues sur le plan régional (enquête de comodo et incommodo pour les autorisations d'exploitation).

Art. 6.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 7.

M. Winkel demande si cet article permettrait d'interdire l'exploitation (ou la mise en service) d'une entreprise s'il ressortait d'une enquête qu'il s'agit d'un établissement incommode.

Le Secrétaire d'Etat rappelle que ce point est de la compétence des Régions (autorisation d'exploitation).

Art. 8 à 13.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 14.

M. Winkel estime que les peines prévues sont dérisoires, surtout pour les grandes industries.

M. De Groot souligne que ces peines n'excluent pas la réparation en vertu de la responsabilité civile, dont les implications financières peuvent être extrêmement lourdes.

Art. 15 tot en met 20.

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

IV. — Stemmingen

Art. 1 tot en met 3.

De artikelen 1 tot en met 3 worden ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 4.

De amendementen nrs. 1 en 2 van de heer Temmerman (*Stuk* nr. 542/2) en het amendement nr. 9 van de heer Winkel (*Stuk* nr. 542/3) worden verworpen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 4 wordt ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 5.

Het artikel 5 wordt ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5bis (*nieuw*).

Het amendement nr. 10 van de heer Winkel (*Stuk* nr. 542/3) tot invoeging van een nieuw artikel 5bis, wordt verworpen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6 tot en met 10.

De amendementen nrs. 3 tot en met 8 van de heer Temmerman (*Stuk* nr. 542/2) die bij de voornoemde artikelen werden ingediend, worden alle verworpen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

De artikelen 6 tot en met 10 worden ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 11 tot en met 20.

De artikelen 11 tot en met 20 worden ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

∴

Het gehele wetsontwerp wordt ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

De Rapporteur,
E. VANDEBOSCH.

De Voorzitter,
E. DE GROOT.

Art. 15 à 20.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

IV. — Votes

Art. 1^{er} à 3.

Ces articles sont adoptés sans modification par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 4.

Les amendements n^{os} 1 et 2 de M. Temmerman (*Doc.* n^o 542/2) et n^o 9 de M. Winkel (*Doc.* n^o 542/3) sont rejetés par 12 voix et 2 abstentions.

L'article 4 est adopté sans modification par 12 voix et 4 abstentions.

Art. 5.

Cet article est adopté sans modification par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 5bis (*nouveau*).

L'amendement n^o 10 de M. Winkel (*Doc.* n^o 542/3) visant à insérer un article 5bis (*nouveau*) est rejeté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 6 à 10.

Les amendements n^{os} 3 à 8 de M. Temmerman (*Doc.* n^o 542/2) aux articles précités sont tous rejetés par 12 voix et 2 abstentions.

Les articles 6 à 10 sont adoptés sans modification par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 11 à 20.

Les articles 11 à 20 sont adoptés sans modification par 12 voix et 2 abstentions.

∴

L'ensemble du projet de loi est adopté sans modification par 12 voix et 2 abstentions.

Le Rapporteur,
E. VANDEBOSCH.

Le Président,
E. DE GROOT.

ERRATA

Art. 10, § 1.

Op de eerste regel dienen de woorden « zich voordoet » te worden vervangen door de woorden « zich heeft voorgedaan ».

Bijlage I.

(Industriële installaties in de zin van art. 2)

In nr. 1 van de Franse tekst na het tweede streepje de woorden « les procédés d'animation » vervangen door de woorden « les procédés d'amination ».

ERRATA

Art. 10, § 1^{er}.

A la première ligne du texte néerlandais, il y a lieu de remplacer les mots « zich voordoet » par les mots « zich heeft voorgedaan ».

Annexe I.

(Installations industrielles visées à l'art. 2)

Au n° 1 après le deuxième tiret, il y a lieu de remplacer les mots « les procédés d'animation » par les mots « les procédés d'amination ».

BIJLAGE

PROTOCOL-AKKOORD

TUSSEN DE REGERING ENERZIJD EN DE EXECUTIEVE VAN HET WAALSE GEWEST EN DE VLAAMSE EXECUTIEVE ANDERZIJD, BETREFFENDE DE WEDERZIJDE VERPLICHTINGEN DIE VOORTVLOEIEN UIT DE TOEPASSING VAN SOMMIGE BEPALINGEN VAN DE WET « INZAKE DE RISICO'S VAN ZWARE ONGEVALLEN BIJ BEPAALDE INDUSTRIËLE ACTIVITEITEN »

De Regering en de Executieven, ervan overtuigd dat de in die zin te ontwikkelen actie dient gecoördineerd te zijn, zijn overeengekomen hetgeen volgt:

Ten eerste:

De Minister tot wiens bevoegdheid het leefmilieu behoort verbindt zich ertoe:

1. De preventieopdracht vermeld in artikel 1 van de door dit protocol bedoelde wet te beperken, in de mate waarin deze opdracht betrekking heeft op de bescherming van het leefmilieu, op de uitwerking — in overleg met de Executieven — van algemene en sectoriële wettelijke normen, overeenkomstig artikel 6, § 1, II, 1^o, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980.

2. Niet tussenbeide te komen in de controle op de onder 1 bedoelde algemene en sectoriële wettelijke normen.

3. Het verzamelen van de gegevens en informatie inzake de externe veiligheid en de bescherming van de bevolking en van het milieu tegen de gevolgen van zware ongevallen, die noodzakelijk zijn voor de taken waarmee de Staat is belast overeenkomstig de bijzondere wet van 8 augustus 1980, te regelen via een koninklijk besluit dat tijdig en voorafgaand met de Gewesten wordt overgelegd. Bij deze regeling zal prioritair gebruik worden gemaakt van de bestaande kanalen in het kader van de politie van de hinderlijke inrichtingen.

Enkel in geval zes maand voor het verlopen van de in deze wet of zijn uitvoeringsbesluiten opgelegde termijnen, zou blijken dat de informatie via deze kanalen niet beschikbaar zal zijn, zal de nationale overheid zich rechtstreeks tot de exploitanten wenden.

4. Alle uitvoeringsbesluiten van de wet die verband houden met het leefmilieu tijdig en voorafgaand met de Gewesten te overleggen.

5. Alle gegevens verzameld overeenkomstig punt 3 mede te delen aan de Executieven.

Ten tweede:

De Gewestexecutieven verbinden zich ertoe:

1. De algemene en sectoriële wettelijke normen te integreren in het vergunningsstelsel van de industriële inrichtingen bedoeld in de wet die het voorwerp is van dit protocol.

2. Toezicht houden op de toepassing van de in 1 bedoelde normen, binnen het raam van de politie op de gevaarlijke, hinderlijke en ongezonde inrichtingen.

3. De Staatssecretaris tot wiens bevoegdheid het leefmilieu behoort overeenkomstig het protocol van 7 januari 1986 tot regeling van de raadplegingen van de Executieven door de Regering en omgekeerd, in kennis te stellen van alle gegevens en informatie die strikt noodzakelijk zijn voor het vervullen van de taken waarmee de Staat, krachtens de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980, is belast voor de uitvoering van onderhavige wet.

Ten derde:

De bepalingen van dit protocol treden in werking op het ogenblik dat de wet die het voorwerp is van dit protocol van toepassing wordt.

De Minister van Sociale Zaken,

J.-L. DEHAENE.

De Staatssecretaris voor Leefmilieu,

M. SMET.

De Gemeenschapsminister van Leefmilieu,

J. LENSSENS.

De Minister van het Waalse Gewest, belast met het Leefmilieu,

D. DUCARME.

Ondertekend op 9 december 1986.

ANNEXE

PROTOCOLE D'ACCORD

ENTRE LE GOUVERNEMENT D'UNE PART, ET L'EXECUTIF DE LA REGION WALLONNE ET L'EXECUTIF FLAMAND, D'AUTRE PART, CONCERNANT LES OBLIGATIONS RECIPROQUES DECoulant DE L'APPLICATION DE CERTAINES DISPOSITIONS DE LA LOI « CONCERNANT LES RISQUES D'ACCIDENTS MAJEURS DE CERTAINES ACTIVITES INDUSTRIELLES »

Le Gouvernement et les Exécutifs, persuadés que l'action à développer en cette matière doit être coordonnée, sont convenus de ce qui suit:

Premièrement:

Le Ministre qui a l'environnement dans ses attributions s'engage:

1. A restreindre la mission de prévention mentionnée à l'article 1^{er} de la loi faisant l'objet du présent protocole, dans la mesure où cette mission porte sur la protection de l'environnement, à l'élaboration, en concertation avec les Exécutifs de normes légales, générales et sectorielles conformément à l'article 6, § 1^{er}, II, 1^o, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980.

2. A ne pas s'immiscer dans le contrôle des normes légales, générales et sectorielles visées sous 1.

3. A régler, par un arrêté royal délibéré dans les délais et préalablement avec les Exécutifs, la collecte de données concernant la sécurité externe et la protection de la population et de l'environnement contre les conséquences d'accidents majeurs — données qui sont nécessaires à l'accomplissement des tâches de l'Etat dans le respect de la loi spéciale de réformes institutionnelles. Cette procédure sera appliquée par recours prioritaire aux canaux existants dans le cadre de la police des établissements classés.

Les autorités nationales ne s'adresseront directement aux exploitants que dans le cas où il s'avérerait, six mois avant les délais imposés par la présente loi ou par ses arrêtés d'exécution, que les informations ne seront pas disponibles par ces canaux.

4. A délibérer à temps et préalablement avec les Régions, tous les arrêtés d'exécution de la présente loi qui concernent l'environnement.

5. A communiquer aux Exécutifs l'intégralité des données qui ont pu être recueillies par les voies indiquées sous 3.

Deuxièmement:

Les Exécutifs s'engagent à:

1. Intégrer les normes légales, générales et sectorielles dans le système d'autorisation des établissements industriels visés par la loi faisant l'objet du présent protocole.

2. Contrôler l'exécution des normes visées sous 1, dans le cadre de la police des établissements dangereux, insalubres et incommodes.

3. Transmettre au Ministre qui a l'environnement dans ses attributions, conformément au protocole du 7 janvier 1986 portant règlement de la concertation des Exécutifs régionaux par le Gouvernement et vice versa, toutes données et informations strictement nécessaires à l'accomplissement des tâches qui incombent à l'Etat dans le respect de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, pour l'exécution de la présente loi.

Troisièmement:

Les mesures visées par ce protocole sont d'application dès l'entrée en vigueur de la loi faisant l'objet du présent protocole.

Le Ministre des Affaires sociales,

J.-L. DEHAENE.

Le Secrétaire d'Etat à l'Environnement,

M. SMET.

Le Ministre communautaire de l'Environnement,

J. LENSSENS.

Le Ministre de la Région wallonne chargé de l'Environnement,

D. DUCARME.

Signé le 9 décembre 1986.