

Chambre des Représentants

SESSION 1985-1986

23 JUILLET 1986

PROJET DE LOI portant des dispositions fiscales

AMENDEMENTS

N° 213 DE M. HENDRICK

Art. 54.

Remplacer le § 3 par ce qui suit :

« § 3. Le directeur des contributions ou le fonctionnaire délégué par lui, accorde aussi d'office le dégrèvement :

» 1° des excédents de précomptes et versements anticipés visés à l'article 211, § 2, pour autant que ces excédents aient été constatés par l'administration ou signalés par le redevable à celle-ci dans les trois ans à partir du 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition auquel appartient l'impôt sur lequel ces précomptes et versements anticipés sont imputables;

» 2° résultant des réductions, immunisations et abattements prévus aux différents codes fiscaux et lois particulières, pour autant que le fait générateur de ceux-ci ait été constaté par l'administration ou signalé par le redevable à celle-ci dans les trois ans à partir du 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition auquel appartient l'impôt sur lequel ces réductions, immunisations et abattements doivent être calculés. »

JUSTIFICATION

L'exposé des motifs du projet de loi portant des dispositions fiscales fait part, dans l'exposé général, de la volonté du Gouvernement d'accroître la sécurité juridique du contribuable, notamment « en appliquant d'office les réductions d'impôts et abattements fiscaux des lors que l'administration est en possession des éléments nécessaires à leur calcul » (Doc. Sénat n° 310/1 (1985-1986), p. 5).

Nous relevons que l'on mentionne les réductions d'impôts et les abattements fiscaux.

Voir :

576 (1985-1986) :

- N° 1 : Projet transmis par le Sénat.
- N° 2 à 5 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1985-1986

23 JULI 1986

WETSONTWERP houdende fiscale bepalingen

AMENDEMENTEN

Nr. 213 VAN DE HEER HENDRICK

Art. 54.

Paragraaf 3 vervangen door wat volgt :

« § 3. De directeur der belastingen of de door hem gedelegeerde ambtenaar verleent ook ambsthelpe ontlasting :

» 1° van het overschot van de voorheffingen en voorafbetalingen als bedoeld in artikel 211, § 2, voor zover dit overschot door de administratie werd vastgesteld of door de belastingsschuldige aan de administratie werd bekendgemaakt binnen drie jaar vanaf 1 januari van het aanslagjaar waartoe de belasting behoort waarmee deze voorheffingen en voorafbepalingen zijn te verrekenen;

» 2° voortvloeiend uit de verminderingen, vrijstellingen en aftrekken waarin de verschillende belastingwetboeken en bijzondere wetten voorzien, voor zover het feit dat aan hun grondslag ligt is vastgesteld door de administratie, of door de belastingsschuldige aan de administratie werd bekendgemaakt binnen drie jaar vanaf 1 januari van het aanslagjaar waartoe de belasting behoort waarop deze verminderingen, vrijstellingen en aftrekken moeten worden berekend. »

VERANTWOORDING

De memorie van toelichting van het wetsontwerp houdende fiscale bepalingen vermeldt in het algemene gedeelte de wil van de Regering, de rechtszekerheid van de belastingplichtige te versterken, meer bepaald « door de belastingverminderingen en de aftrekken ambshalve toe te passen wanneer de administratie in het bezit is van de gegevens die nodig zijn voor de berekening ervan » (Senaat, Stuk nr. 310/1 (1985-1986), blz. 5).

Er zij op gewezen dat hier gesproken wordt over belastingverminderingen en -aftrekken.

Zie :

576 (1985-1986) :

- Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- Nrs. 2 tot 5 : Amendementen.

L'article 52 du projet, devenu article 54, par contre (p. 49) n'étend la règle du dégrèvement d'office (prévue déjà pour les excédents de précomptes et versements anticipés) qu'aux réductions d'impôts (visés aux articles 80, 81, 87, 88 et 162, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus).

De même la partie « Commentaires des articles » de l'exposé des motifs, ne mentionne, elle aussi que les cas de réduction d'impôt (pp. 23 et 24). Rien n'est donc prévu pour les abattements fiscaux.

Il serait donc non seulement souhaitable, mais aussi tout simplement logique d'étendre le dégrèvement d'office prévu par l'article 277, § 3, du C.I.R., aux réductions et abattements qui résultent tant des codes fiscaux que de lois particulières.

Sous ses dehors techniques, l'amélioration demandée est pratique et importante. Prenons un exemple. En deux ans, 25 000 emplois supplémentaires ont été créés dans les P.M.E. Des milliers de chefs de P.M.E. ont eu le droit de déduire de leurs revenus imposables, et durant quatre ans, 150 000 francs par travailleur supplémentaire. Combien ne l'ont pas fait ?

« Chaque jour, nous rencontrons » nous informe l'Union syndicale des Classes moyennes de Belgique, « des chefs de P.M.E. et même des comptables qui ignorent cette disposition que nous avons obtenue pour eux. Souvent, nous constatons que des titulaires de professions libérales ignorent qu'elle leur a été rendue applicable. »

Afin de permettre le plein développement de mesures constructives, et notamment celles favorisant l'emploi qui sont particulièrement nécessaires, l'amendement proposé traduit dans le texte du projet de loi, la volonté du Gouvernement telle qu'elle est précisée dans l'exposé des motifs.

N° 214 DE M. HENDRICK

Art. 55.

Remplacer les mots « dans les dix-huit mois » par les mots « dans les six mois ».

JUSTIFICATION

L'administration est suffisamment bien outillée pour répondre rapidement à une réclamation, alors que le contribuable, lui, n'a qu'un délai d'un mois pour contester par exemple une rectification de sa déclaration.

N° 215 DE M. HENDRICK

Art. 62, 71, 81, 87, 94 et 102.

Au § 4, 6^e ligne de ces articles, remplacer chaque fois les mots « lui paraît » par le mot « est ».

JUSTIFICATION

Il est plus juste de dire que la solution d'une contestation portée devant une juridiction répressive, doit être (et non pas paraître) de nature à exercer une influence sur l'action relative à une contestation portant sur l'application d'une disposition fiscale, pour entraîner la surséance à statuer.

Pourquoi en effet, se retrancher derrière le pouvoir d'appréciation du magistrat, alors qu'il est possible, dans ce cas, de faire référence à un élément objectif.

La sécurité juridique que le Gouvernement veut assurer par ce projet de loi, n'est réellement garantie que par la référence à un critère objectif.

Ce dernier est d'autant plus une garantie qu'il offre au contribuable la possibilité d'un recours sur ce point précis.

N° 216 DE M. HENDRICK

Art. 63, 72, 82, 88, 95 et 103.

In fine de ces articles, remplacer chaque fois les mots « ne peuvent être entendus que comme témoins » par les mots « ne peuvent participer à aucun acte de procédure ».

JUSTIFICATION

La garantie fondamentale que ce projet de loi, qui vise à accroître la sécurité juridique des contribuables, entend donner aux citoyens, est « d'interdire aux

Artikel 52 van het ontwerp, dat artikel 54 is geworden, (blz. 49), breidt de ambtshalve ontheffing (die reeds is vastgesteld voor het overschot van de voorheffingen en voorafbetalingen) daarentegen slechts uit tot de belastingverminderingen (bedoeld in de artikelen 80, 81, 87, 88 en 162, § 1 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen).

Het doel « Commentaar bij de artikelen » van de memorie van toelichting vermeldt ook slechts de gevallen van belastingvermindering (blz. 23 en 24). Er is dus niets bepaald voor de belastingaftrekken.

Het zou dus niet alleen wenselijk, maar gewoonweg logisch zijn, de ambtshalve onthouding waarin artikel 277, § 3, van het W.I.B. voorziet, uit te breiden tot de verminderings en aftrekken die zowel uit de belastingwetboeken als uit de bijzondere wetten voortvloeien.

Onder dit technisch aspect gaat een belangrijke praktische verbetering schuil. Een voorbeeld: In twee jaar tijd werden in de K.M.O.'s 25 000 bijkomende arbeidsplaatsen geschapen. Duizenden bedrijfshoofden van K.M.O.'s hebben het recht gehad om, gedurende vier jaar, 150 000 frank per bijkomende werknemer af te trekken van hun belastbare inkomsten. Hoeveel bedrijfshoofden hebben dat niet gedaan ?

« Elke dag », aldus de Syndikale Vereniging van de Middenstand van België, « ontmoeten wij bedrijfshoofden van K.M.O.'s en zelfs boekhouders die deze bepaling, die wij voor hen hebben verkregen, niet kennen. Vaak stellen wij vast dat beoefenaars van vrije beroepen niet weten dat zij op hen toepasselijk is gemaakt. »

Om de volledige toepassing van opbouwende maatregelen mogelijk te maken — vooral maatregelen ter bevordering van de werkgelegenheid, die broodnodig zijn —, concretiseert het voorgestelde amendement in de tekst van het ontwerp, de wil van de Regering zoals die tot uiting komt in de memorie van toelichting.

Nr. 214 VAN DE HEER HENDRICK

Art. 55.

De woorden « achttien maanden » vervangen door de woorden « zes maanden ».

VERANTWOORDING

De administratie is voldoende uitgerust om snel een bezwaarschrift te behandelen, terwijl de belastingplichtige slechts over één maand beschikt om bijvoorbeeld een rechtzetting van zijn aangifte te betwisten.

Nr. 215 VAN DE HEER HENDRICK

Artt. 62, 71, 81, 87, 94 en 102.

Op de 7de regel van § 4, de woorden « hem van die aard schijnt te zijn » telkens vervangen door de woorden « van die aard is ».

VERANTWOORDING

Het is juist te stellen dat de oplossing die aan een voor de strafrechter gebracht geschil wordt gegeven van die aard moet zijn (en niet moet schijnen te zijn) dat ze een invloed kan hebben op de strafvordering betreffende een geschil met betrekking tot de toepassing van een fiscale bepaling, wil zij tot een uitstel van de uitspraak leiden.

Waarom immers verschuilt men zich immers achter de beoordelingsbevoegdheid van de magistratuur, terwijl, in dit geval, naar een objectief gegeven kan worden verwezen ?

De rechtszekerheid die de Regering met dit ontwerp wil vrijwaren, wordt pas echt gevrijwaard wanneer naar een objectief criterium wordt verwezen.

Dit laatste is des te meer een waarborg daar het de belastingplichtige de mogelijkheid biedt tegen dit precieze punt op te komen.

Nr. 216 VAN DE HEER HENDRICK

Artt. 63, 72, 82, 88, 95 et 103.

In fine van die artikelen, de woorden « slechts als getuige worden gehoord » telkens vervangen door de woorden « aan geen enkele akte van rechtspleging deelnemen ».

VERANTWOORDING

De fundamentele waarborg die dit wetsontwerp dat ertoe strekt de rechtszekerheid van de belastingplichtigen te verhogen, aan de burgers wil geven, bestaat

fonctionnaires du fisc d'être experts auprès des tribunaux et des parquets, c- de participer aux perquisitions, descentes sur les lieux ou interrogatoires par le juge d'instruction » (Doc. Sénat n° 310/1, 1985-1986, p. 27, huitième alinéa).

Il n'est pas concevable que l'administration joue un rôle équivalent à celui d'une partie civile.

En outre, en raison du principe de la séparation des pouvoirs, les agents du fisc n'ont plus à s'immiscer dans le fonctionnement de la justice.

Sinon, où serait la sécurité juridique que le projet de loi du Gouvernement prétend rechercher ?

N° 217 DE M. HENDRICK

(En ordre principal)

Art. 63, 72, 82, 88, 95 et 103.

Compléter ces articles par un § 2, libellé comme suit :

« § 2. *Le contribuable peut, à tout moment de l'enquête judiciaire, se faire assister par un conseil de son choix.* »

JUSTIFICATION

Bien qu'en principe « nul n'est censé ignorer la loi », le contribuable ne peut se retrouver dans cette législation fiscale tellement touffue, changeante et susceptible d'interprétations, notamment administratives.

Plusieurs enquêtes ont révélé récemment des abus dans les méthodes utilisées lors de perquisitions, descentes sur les lieux et interrogatoires divers. L'aide d'un conseil est donc indispensable pour assurer ici un réel droit à la défense.

Seule une réforme de la procédure pénale mettrait à sa vraie place un principe comme celui-ci. Faute de cette réforme d'ensemble, introduisons déjà ici une disposition légale qui mettra momentanément un frein aux abus.

N° 218 DE M. HENDRICK

Art. 63bis (nouveau).

Insérer un article 63bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 63bis. — *Le deuxième alinéa de l'article 224 du même Code est supprimé.* »

JUSTIFICATION

L'objectif de ce projet de loi qui tend à accroître la sécurité juridique des contribuables, est de supprimer toute ambiguïté, en confiant résolument l'instruction en matière de fraude fiscale au pouvoir judiciaire. Il convient donc pour être complet et parfaitement clair, de supprimer le pouvoir donné à l'administration de lever le secret bancaire.

La pratique nous a en effet révélé trop d'abus dans lesquels l'administration opère de très contestables redressements, sur base de renseignements obtenus par la levée du secret bancaire concernant certains contribuables, moyennant une mauvaise, insuffisante, voire même inexistante justification de l'administration vis-à-vis de la banque.

La fraude fiscale ayant été du reste érigée en délit par la loi du 10 février 1981 réprimant pénalement la fraude fiscale, le parquet qui est maintenant chargé de l'enquête, dispose de suffisamment de moyens et le juge d'instruction dispose de très larges pouvoirs propres qui lui permettent de réunir tous les éléments qu'il estime utiles dans le cadre de l'instruction qu'il mène.

N° 219 DE M. HENDRICK

(En ordre principal)

Art. 63ter (nouveau).

Insérer un article 63ter (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 63ter. — *Dans l'article 235, § 1^{er}, du même Code, les mots « y compris les parquets et les greffes des cours des tribunaux de toutes les juridictions » sont supprimés.* »

hierin dat aan de belastingsambtenaren verbod opgelegd wordt als deskundigen op te treden bij de rechtbanken en parketten en deel te nemen aan de huiszoekingen, plaatsopnemingen of verhoren door de onderzoeksrechter (Doc. Senaat nr. 310/1, 1985-1986, blz. 27, achtste lid).

Het gaat niet op dat de administratie een zelfde rol of echt als een burgerlijke partij.

Bovendien mogen de belastingsambtenaren, wegens het principe van de scheiding der machten, zich niet mengen in de werking van het gerecht.

Wat zal er anders geworden van de rechtszekerheid, die de Regering met haar ontwerp beweert na te streven ?

Nr. 217 VAN DE HEER HENDRICK

(In hoofdorde)

Artt. 63, 72, 82, 88, 95 et 103.

Die artikelen aanvullen met een § 2, luidend als volgt :

« § 2. *De belastingplichtige kan zich af op elk ogenblik van het gerechtelijk onderzoek laten bijstaan door een raadsman van zijn keuze.* »

VERANTWOORDING

Hoewel iedereen in principe verondersteld wordt de wet te kennen, is de belastingplichtige niet in staat zijn weg te vinden in onze omslachtige fiscale wetgeving, die zo vaak verandert en aanleiding geeft tot allerlei interpretaties, met name vanwege de administratie.

Uit heel wat onderzoeken is onlangs gebleken dat misbruiken worden begaan in de manier waarop huiszoekingen, plaatsopnemingen en diverse verhoren worden verricht.

De bijstand van een raadsman is dus nodig om het recht op verdediging werkelijk te waarborgen. Alleen een hervorming van de strafrechtspleging kan er voor zorgen dat dit principe zijn volle betekenis krijgt. Bij ontstentenis van een globale hervorming willen wij nu reeds een wetsbepaling invoegen die voorlopig de misbruiken aan banden moet leggen.

Nr. 218 VAN DE HEER HENDRICK

Art. 63bis (nieuw).

Een artikel 63bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 63bis. — *Het tweede lid van artikel 224 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.* »

VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp, dat ernaar streeft de rechtszekerheid van de belastingplichtigen te vergroten, heeft tot doel iedere dubbelzinnigheid op te heffen door het onderzoek inzake belastingontduiking zonder meer aan de rechterlijke macht toe te vertrouwen. Volledigheids- en duidelijkheidshalve dient de bevoegdheid van de administratie om het bankgeheim op te heffen dus te worden afgeschaft.

De praktijk heeft immers al te veel misbruiken aan het licht gebracht waarbij de administratie erg aanvechtbare wijzigingen van de aanslag verricht op grond van inlichtingen verkregen door de opheffing van het bankgeheim met betrekking tot bepaalde belastingplichtigen en de administratie haar optreden slecht, onvolgende of helemaal niet verantwoordt.

Aangezien de belastingontduiking bij de wet van 10 februari 1981 tot strafrechtelijke beteugeling van de belastingfraude overigens een misdrijf is geworden, beschikt het parket, dat voortaan met het onderzoek belast is, over voldoende middelen en heeft de onderzoeksrechter zeer ruime eigen bevoegdheden die hem in staat stellen alle gegevens te verzamelen die hij in het raam van het door hem gevoerde onderzoek dienstig acht.

Nr. 219 VAN DE HEER HENDRICK

(In hoofdorde)

Art. 63ter (nieuw).

Een artikel 63ter (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 63ter. — *In artikel 235, § 1, van hetzelfde Wetboek, worden de woorden « met inbegrip van de parketten en de griffes der hoven en van alle rechtscollages » weggelaten.* »

JUSTIFICATION

Il est malsain de permettre la levée du secret de l'instruction vis-à-vis de l'administration des Finances.

La séparation des pouvoirs implique de dissocier très nettement les rôles du judiciaire d'une part, et l'administration de l'autre, ainsi que leurs moyens respectifs.

La pratique a en effet permis de constater des abus dans les enquêtes où l'administration recourait à la police judiciaire quasi comme un auxiliaire et utilisait les renseignements obtenus dans le cadre d'une instruction à charge d'un contribuable déterminé, pour prendre des mesures à charge d'autres contribuables non visés par l'enquête initiale.

N° 220 DE M. HENDRICK

(En ordre subsidiaire, voir n° 219 *supra*)

Art. 63ter (nouveau).

Insérer un article 63ter (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 63ter. — Dans l'article 235, § 1^{er}, premier alinéa, du même Code, sont apportées les modifications suivantes :

» 1^o) Il est ajouté devant la première phrase, les mots « Après que le contribuable en ait été informé » et 2^o) Il est ajouté, in fine, la phrase suivante : « Le même droit est reconnu au contribuable pour tous renseignements, copies ou extraits qu'il jugerait nécessaire pour assurer sa défense ».

JUSTIFICATION

1^o Si la levée du secret de l'instruction vis-à-vis de l'administration fiscale est néanmoins maintenue, il importe d'obliger l'administration à informer le contribuable des renseignements à son sujet qui lui ont été transmis, afin de mettre sur pied d'égalité le contribuable et l'administration et de respecter les droits de la défense.

2^o Par ailleurs, le contribuable doit avoir le droit de se faire communiquer toutes les pièces qui ont été transmises à l'administration, afin de pouvoir assurer effectivement sa défense. Une méconnaissance de ce droit du contribuable entraînerait la nullité de la procédure.

N° 221 DE M. HENDRICK

Art. 108.

Supprimer in fine, les mots « sauf dérogation expresse prévue par la loi ».

JUSTIFICATION

Le principe de la non-rétroactivité des lois est le garant d'une élémentaire sécurité juridique. Il est donc implicite à toute démarche législative dans un Etat de droit démocratique.

Néanmoins, ce principe fondamental n'est pas inscrit dans notre Constitution. En attendant de pouvoir pallier à ce vide juridique, il est utile de le rappeler explicitement.

Quant à la rétroactivité des arrêtés pris en exécution des lois fiscales, il est totalement hypocrite, sous le prétexte d'en énoncer le principe pour le faire protéger, d'y inscrire immédiatement la possibilité d'y déroger.

Si le but est la sécurité juridique du contribuable, il faut renoncer à toute possibilité de rétroactivité de certains arrêtés d'exécution.

N° 222 DE M. HENDRICK

Art. 109.

Entre le mot « mentionne » et les mots « les faits constitutifs », insérer les mots « à peine de nullité ».

VERANTWOORDING

Het is ongezonder dat ten behoeve van het bestuur van Financiën het geheime karakter van het onderzoek kan worden opgeheven.

De scheiding der machten houdt in zich dat de rol van de rechterlijke macht en van de administratie, alsmede hun respectieve middelen streng wordt afgebakend.

In de praktijk is immers gebleken dat misbruiken worden begaan bij onderzoeksverrichtingen waarbij de administratie zich tot de gerechtelijke politie wendt en haar als een hulpkracht beschouwt, waarna zij de inlichtingen gebruikt die in het raam van een onderzoek ten laste van een bepaalde belastingplichtige zijn verkregen om maatregelen te treffen tegenover andere belastingplichtigen die met het aanvankelijke onderzoek niets uit te staan hadden.

Nr. 220 VAN DE HEER HENDRICK

(In bijkomende orde, zie nr. 219 *supra*)

Art. 63ter (nieuw).

Een artikel 63ter (nieuw) invoegen, luidend als volgt :

« Art. 63ter. — In artikel 235, § 1, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

» 1^o) Voor de eerste zin worden de woorden « Nadat de belastingplichtige ervan op de hoogte gebracht werd zijn » en 2^o) In fine wordt de volgende zin toegevoegd : « Hetzelfde recht wordt toegekend aan de belastingplichtige voor alle inlichtingen, afschriften of uittreksels die hij voor zijn verdediging noodzakelijk mocht achten ».

VERANTWOORDING

1^o Wordt de opheffing van het geheim van het onderzoek ten aanzien van de belastingadministratie toch gehandhaafd, dan dient de administratie te worden verplicht de belasting schuldlige op de hoogte te brengen van de inlichtingen die zij over hem heeft verkregen als men de belastingplichtige en de administratie op gelijke voet wil behandelen en de rechten van de verdediging vrijwaren.

2^o Anderzijds moet de belastingplichtige het recht hebben in het bezit te worden gesteld van alle aan de administratie overgezonden stukken opdat hij zijn verdediging werkelijk kan uitoefenen. De miskenning van dat recht van de belastingplichtigen zou de nietigheid van de procedure met zich brengen.

Nr. 221 VAN DE HEER HENDRICK

Art. 108.

In fine, de woorden « behoudens uitdrukkelijke afwijking in de wet bepaald » weglaten.

VERANTWOORDING

In principe waarborgt de niet-terugwerkende kracht van de wetten een elementaire rechtszekerheid. Dat principe is derhalve in een democratische rechtstaat impliciet in elke wetgevende handeling vervat.

Toch is dat fundamentele beginsel niet in onze Grondwet opgenomen. In afwachting dat die juridische leemte wordt opgevuld, is het goed het uitdrukkelijk in herinnering te brengen.

In verband met de terugwerkende kracht van de ter uitvoering van de belastingwetten uitgevaardigde koninklijke besluiten is het bijzonder schijnheilig, onder het voorwendsel dat het principe wordt opgenomen om het degelijk te beschermen, er onmiddellijk de mogelijkheid tot afwijking te laten opvolgen.

Indien het in de bedoeling ligt de rechtszekerheid van de belastingplichtige te waarborgen, moet men de mogelijkheid van terugwerkende kracht van bepaalde uitvoeringsbesluiten zonder meer laten varen.

Nr. 222 VAN DE HEER HENDRICK

Art. 109.

Op de derde regel, tussen de woorden « dit bericht » en de woorden « de feiten » de woorden « op straffe van nietigheid » invoegen.

JUSTIFICATION

Il faut assortir l'exigence imposée à l'Administration fiscale d'une sanction, afin de pouvoir s'assurer de son application effective.

Une mesure non assortie de sanction risque en effet de rester lettre morte.

N° 223 DE M. HENDRICK

(En ordre principal)

Art. 110 et 111.

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Tout d'abord, il est injurieux pour nos magistrats de les déclarer incapables de traiter les matières fiscales, en leur adjoignant des collègues spécialisés. C'est négliger les quelque 150 affaires par an qu'ils traitent aujourd'hui.

Par ailleurs, créer un corps de magistrats spécialisés dans la répression en matière fiscale, accroît le sentiment d'inquisition qui se développe déjà gravement dans la population, entraînant le départ des éléments les plus dynamiques du pays.

Enfin, ces nominations de nouveaux magistrats sont des dépenses supplémentaires qui entraînent une nouvelle augmentation injustifiable du budget de l'Etat, sans aucune plus-value sérieuse pour la société.

Les articles 112 à 115 deviennent sans objet, dès lors que les articles 110 et 111 sont supprimés.

N° 224 DE M. HENDRICK

(En ordre subsidiaire, voir n° 223 *supra*)

Art. 114.

Supprimer, in fine, les mots « ou avoir exercé, dans le domaine fiscal, les fonctions juridiques visées à l'alinéa premier ».

JUSTIFICATION

Il ne faut pas permettre à d'anciens fonctionnaires spécialisés en matière fiscale, d'être nommés substitut spécialisé en matière fiscale, faute de quoi la séparation des pouvoirs que ce projet de loi se propose d'établir clairement, serait à nouveau illusoire.

N° 225 DE M. HENDRICK

(En ordre subsidiaire, voir n° 217 *supra*)

Art. 63, 72, 82, 88, 95 et 103.

Compléter ces articles par un § 2, libellé comme suit :

« § 2. *Le contribuable peut se faire assister par un conseil de son choix, pour tout acte de procédure de l'enquête judiciaire sortant du cadre de l'instruction menée par le juge d'instruction lui-même.* »

JUSTIFICATION

L'assistance d'un conseil est une nécessaire garantie accordée au contribuable lors de toute l'enquête judiciaire. Seule l'instruction menée par le juge d'instruction lui-même semble offrir plus de garanties que le reste de la procédure.

R. HENDRICK.

VERANTWOORDING

Aan de aan het belastingbestuur opgelegde verplichting moet een sanctie worden verbonden om zeker te zijn dat ze ook werkelijk wordt nageleefd.

Een maatregel zonder sanctie zou immers wel eens een dode letter kunnen blijken te zijn.

Nr. 223 VAN DE HEER HENDRICK

(In hoofdorde)

Art. 110 en 111.

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Eerst en vooral is het beledigend voor onze magistraten dat ze onbekwaam worden verklaard om belastingzaken te behandelen, aangezien hen gespecialiseerde collega's worden toegevoegd. De zowat 150 fiscale zaken die zij thans per jaar behandelen, worden daarmee kennelijk genegeerd.

Voorts verhoogt de oprichting van een korps van magistraten die gespecialiseerd zijn in de bestrafing van belastingontduiking, nog het gevoel van « inquisitie » dat zich thans reeds « en zeerste bij de bevolking ontwikkelt en dat de meest dynamische elementen ertoe brengt het land te verlaten.

Ten slotte zijn de benoemingen van nieuwe magistraten even zoveel bijkomende uitgaven die een nieuwe, onverantwoorde verhoging van de Rijksbegroting ten gevolge hebben, zonder dat de gemeenschap er baat bij vindt.

De artikelen 112 tot 115 hebben geen zin meer als de artikelen 110 en 111 worden weggelaten.

Nr. 224 VAN DE HEER HENDRICK

(In bijkomende orde, zie nr. 223 *supra*)

Art. 114.

In fine, de woorden « dan wel het in het eerste lid bedoelde juridisch ambt in fiscale zaken hebben vervuld » weglaten.

VERANTWOORDING

Men mag niet toestaan dat gewezen ambtenaren die gespecialiseerd waren in fiscale zaken, benoemd worden tot substituu, gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden, zo niet zou de scheiding der machten, die het wetsontwerp duidelijk wil concretiseren, andermaal een zinsbegoocheling blijken te zijn.

Nr. 225 VAN DE HEER HENDRICK

(In bijkomende orde, zie nr. 217 *supra*)

Art. 63, 72, 82, 88, 95 en 103.

Deze artikelen aanvullen met een § 2, luidend als volgt :

« § 2. *De belastingplichtige mag zich laten bijstaan door een raadsman van zijn keuze voor elke akte van rechtspleging in het kader van een gerechtelijk onderzoek dat niet binnen het raam valt van het door de onderzoeksrechter zelf verrichten onderzoek.* »

VERANTWOORDING

De bijstand van een raadsman betekent voor de belastingplichtige een onmisbare waarborg bij elk gerechtelijk onderzoek. Alleen het door de onderzoeksrechter zelf verrichte onderzoek biedt blijkbaar meer waarborgen dan de rest van de procedure.