

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1986-1987

4 MAART 1987

WETSVOORSTEL

houdende wijziging van de artikelen 355 en 357
van het Gerechtelijk Wetboek

(Ingediend door de heer Chevalier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Waar het Gerechtelijk Wetboek (in art. 62) het klassenonderscheid in de vrederechten uitdrukkelijk liet bestaan, is dit niet meer het geval voor de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken en de rechtbanken van koophandel (art. 16 van de wet van 18 juni 1869 op de rechterlijke inrichting, opgeheven door art. 1/45° van art. 2 van de opheffingsbepalingen van het Gerechtelijk Wetboek).

Logischerwijze werden de wedden dan ook aangepast en uniform gemaakt, behalve voor de korpsoversten en voor de wedde-aanvullingen van jeugdrechters en onderzoeksrechters, waar de artikelen 355 en 357 van het Gerechtelijk Wetboek een onderscheid in stand houden tussen de rechtbanken wier ressort méér dan 500 000 inwoners tellen.

Deze situatie heeft een pijnlijke toestand in het leven geroepen en blijkt niet langer te kunnen geduld worden.

De indeling in klassen, meer speciaal wat het niveau eerste aanleg betreft, spruit voort uit een verouderde opvatting over de zogenaamde « kleinere rechtbanken ».

Deze « kleinere rechtbanken » hebben het in feite in de meeste gevallen veel moeilijker dan de zogenaamde grotere ingevolge de sociale evolutie die de huidige tijd kenmerkt.

Deze evolutie bracht o.m. mede dat vele dezer rechtbanken gesitueerd in een ressort van minder dan 500 000 inwoners, voornamelijk door de groei van de vrije tijd, van de verlofperiodes, van vroegere opruststelling e.d.m., een overrompeling kennen van toeristen die vaak gedurende geruime, tot zeer geruime tijd, badsteden, kuuroorden en toeristische attractieplaatsen overbevolken.

Men mag gerust aannemen dat bepaalde « kleinere » arrondissementen bestendig een veel hogere bevolking binnen hun grenzen hebben dan het aantal ingezetenen,

Chambre des Représentants

SESSION 1986-1987

4 MARS 1987

PROPOSITION DE LOI

modifiant les articles 355 et 357
du Code judiciaire

(Déposée par M. Chevalier)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Alors qu'aux termes de l'article 62 du Code judiciaire, les justices de paix sont toujours réparties en deux classes, il n'en va plus de même pour les tribunaux de première instance, les tribunaux du travail et les tribunaux de commerce (art. 16 de la loi du 18 juin 1869 sur l'organisation judiciaire, abrogé par l'article 1/45° de l'article 2 des dispositions abrogatoires du Code judiciaire).

Les traitements ont par conséquent été adaptés et uniformisés, sauf pour les chefs de corps et en ce qui concerne les suppléments de traitement alloués aux juges de la jeunesse et aux juges d'instruction, cas où les articles 355 et 357 du Code judiciaire maintiennent une distinction entre les tribunaux dont le ressort compte plus de 500 000 habitants et les autres tribunaux.

Cet état de choses est cause de difficultés et est devenu intolérable.

La répartition en classes, en particulier au niveau des tribunaux de première instance, découle d'une conception désuète des tribunaux dits « de moindre importance ».

Pourtant, l'évolution sociale actuelle fait que ces tribunaux « de moindre importance » ont généralement une tâche plus ardue que les tribunaux plus importants.

En raison de cette évolution, et principalement à la suite de l'allongement des loisirs et des congés, de la mise à la retraite anticipée, etc., beaucoup de ces tribunaux dont le ressort compte moins de 500 000 habitants sont en effet submergés de touristes qui, pendant de longues, voire de très longues périodes, décuplent la population des stations balnéaires et thermales et des centres d'attraction.

On peut considérer sans risque d'erreur que certains arrondissements « de moindre importance » comptent en permanence un nombre d'habitants bien plus élevé que

waarvan het cijfer in bepaalde gevallen verre de 500 000 overschrijdt.

Nu moet worden vastgesteld dat alleen de korpsoversten namelijk de voorzitters van de rechtbanken, procureurs des konings, hoofdgriffiers, onderzoekrechters en jeugdrechters door de discriminatie van de artikelen 355 en 357 van het Gerechtelijk Wetboek getroffen worden. Dit blijkt volkomen in strijd met alle logica.

Het zijn immers — zoals reeds gezegd — precies deze « kleinere rechtbanken » die het vaak het moeilijkst hebben. Het aantal magistraten, griffiers en bedienden is er lager, zodat elk der jeugdrechters en onderzoekrechters veel vaker dan de anderen de « weekdienst » moeten verzekeren en dat bij ziekte of vacatures ook de korpsoversten herhaaldelijk zelf « tussen te springen » hebben, om de rechtbank, parket of griffie staande te houden.

Daarnaast dient er rekening te worden gehouden met het feit dat het precies de korpsoversten zijn die door de evolutie van de wetgeving en de administratieve taken aanzienlijk zwaarder belast worden dan voorheen.

Dit doet zich in de zogenaamde « kleinere rechtbanken » het scherpst gevoelen.

Het feit dat de voorzitters van de rechtbanken niet over een secretaris kunnen beschikken is vaak zeer hinderend. Gewoonlijk wordt een griffier of een bediende extra zwaar belast door de dienst van het kabinet van de voorzitter bij te houden.

Tenslotte blijkt dat de wedde van de korpsoversten nauwelijks hoger ligt dan deze van zijn ondervoorzitters, eerste substituten of hoofden van dienst.

Nochtans dragen deze korpsoversten een veel grotere verantwoordelijkheid en moeten zijn voor hun rechtbank, parket of griffie, bestendig in de bres staan, terwijl hun onmiddellijk ondergeschikten slechts hun specifieke en beperkte opdracht te vervullen hebben.

Uiteindelijk dient daaraan toegevoegd te worden dat de gelijkschakeling van de wedde en vergoedingen van deze korpsoversten en rechters met speciale opdracht, met deze van de rechtbanken in arrondissementen met meer dan 500 000 inwoners, slechts een relatief geringe weerslag zou hebben, terwijl de maatregel slechts een logische rechtzetting zou betekenen van een thans niet te rechtvaardigen toestand.

P. CHEVALIER

WETSVOORSTEL

Artikel 1

In artikel 355 van het Gerechtelijk Wetboek de vermeldingen :

« Rechtbanken van eerste aanleg, arbeidsrechtbanken en rechtbanken van koophandel waarvan het rechtsgebied ten minste 500 000 inwoners telt :

Voorzitter van de rechtbank, procureur
des Konings en arbeidsauditeur 668 000 F

celui des autochtones et qui, dans certains cas, dépasse de loin les 500 000.

Or, on constate que seuls les chefs de corps, à savoir les présidents des tribunaux, les procureurs du Roi, les greffiers en chef, les juges d'instruction et les juges de la jeunesse sont frappés par la discrimination établie par les articles 355 et 357 du Code judiciaire, ce qui est parfaitement illogique.

En effet, ainsi que nous l'avons déjà dit, ce sont précisément souvent ces tribunaux « de moindre importance » qui ont la tâche la plus difficile. Le nombre de magistrats, de greffiers et d'employés y est moins élevé, de sorte que chacun des juges de la jeunesse et des juges d'instruction doit assurer le « service hebdomadaire » bien plus souvent que les autres magistrats et qu'en cas de maladie ou de vacance, les chefs de corps doivent régulièrement payer eux aussi de leur personne afin que le tribunal, le parquet ou le greffe puissent continuer à fonctionner normalement.

En outre, il convient de tenir compte du fait que ce sont précisément les chefs de corps qui, en raison de l'évolution de la législation et des tâches administratives, ont vu augmenter considérablement le volume de leur travail.

Cette évolution est surtout perceptible dans les tribunaux dits « de moindre importance ».

Le fait que les présidents des tribunaux ne puissent pas disposer d'un secrétaire est souvent très gênant. D'ordinaire, la charge du cabinet du président est confiée à un greffier ou à un employé, qui se voit ainsi imposer une surcharge de travail.

On constate par ailleurs que le traitement des chefs de corps est à peine plus élevé que celui de ses vice-présidents, premiers substituts ou chefs de service.

Ces chefs de corps assument pourtant de bien plus lourdes responsabilités et doivent être en permanence sur la brèche pour assurer le fonctionnement de leur tribunal, parquet ou greffe, alors que leurs subordonnés immédiats doivent seulement s'acquitter de leur mission spécifique et limitée.

Enfin, il convient d'ajouter que l'alignement des traitements et indemnités de ces chefs de corps et de ces juges chargés d'une mission spéciale sur ceux des magistrats des tribunaux dont le ressort compte plus de 500 000 habitants n'aurait qu'une incidence assez limitée, alors que cette mesure, qui ne serait que logique, mettrait fin à une réelle discrimination.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

A l'article 355 du Code judiciaire, les mentions :

« Tribunaux de première instance, tribunaux du travail et tribunaux de commerce, dont le ressort compte une population de 500 000 habitants au moins :

Président du tribunal, procureur du Roi
et auditeur du travail 668 000 F

Ondervoorzitter	522 000 F
Rechter en substituut	440 000 F

Rechtbanken van eerste aanleg, arbeidsrechtbanken en rechtbanken van koophandel, waarvan het rechtsgebied minder dan 500 000 inwoners telt:

Voorzitter van de rechtbank, procureur des Konings en arbeidsauditeur	578 000 F
Ondervoorzitter	522 000 F
Rechter en substituut	440 000 F »

vervangen door wat volgt:

« Rechtbanken van eerste aanleg, arbeidsrechtbanken en rechtbanken van koophandel:

Voorzitter van de rechtbank, procureur des Konings en arbeidsauditeur	668 000 F
Ondervoorzitter	522 000 F
Rechter en substituut	440 000 F »

Art. 2

In artikel 357 van hetzelfde Wetboek de vermeldingen:

	« Rechtbanken waarvan het rechtsgebied ten minste 500 000 inwoners telt	Rechtbanken waarvan het rechtsgebied minder dan 500 000 inwoners telt
Jeugdrechter:		
Voor de eerste [...] drie jaren	20 000	14 000 F
Na drie jaren ambtsuitoefening	30 000	20 000 F
Na zes jaren ambtsuitoefening	40 000	27 000 F
Na negen jaren ambtsuitoefening	60 000	40 000 F
Na vijftien jaren ambtsuitoefening	85 000	53 000 F
Onderzoeksrechter:		
Voor de eerste termijn van drie jaren	20 000	14 000 F
Na drie jaren ambtsuitoefening	40 000	27 000 F
Na zes jaren ambtsuitoefening	60 000	40 000 F
Na negen jaren ambtsuitoefening	80 000	53 000 F
Eerste substituut:		
Voor de eerste termijn van drie jaren	53 000	53 000 F
Na drie jaren ambtsuitoefening	66 000	66 000 F
Na zes jaren ambtsuitoefening	83 000	83 000 F
Na negen jaren ambtsuitoefening	100 000	100 000 F »

Vice-président	522 000 F
Juge et substitut	440 000 F

Tribunaux de première instance, tribunaux du travail et tribunaux de commerce, dont le ressort ne compte pas une population de 500 000 habitants au moins:

Président du tribunal, procureur du Roi et auditeur du travail	578 000 F
Vice-président	522 000 F
Juge et substitut	440 000 F »

sont remplacées par ce qui suit:

« Tribunaux de première instance, tribunaux du travail et tribunaux de commerce:

Président du tribunal, procureur du Roi et auditeur du travail	668 000 F
Vice-président	522 000 F
Juge et substitut	440 000 F »

Art. 2

A l'article 357 du même Code, les mentions:

	« Tribunaux dont le ressort compte une population de 500 000 habitants au moins	Tribunaux dont le ressort ne compte pas une population de 500 000 habitants au moins
Juge de la jeunesse:		
Pour les trois premières années	20 000	14 000 F
Après trois ans de fonction	30 000	20 000 F
Après six ans de fonction	40 000	27 000 F
Après neuf ans de fonction	60 000	40 000 F
Après quinze ans de fonction	85 000	53 000 F
Juge d'instruction:		
Pour le premier terme de trois ans	20 000	14 000 F
Après trois ans de fonction	40 000	27 000 F
Après six ans de fonction	60 000	40 000 F
Après neuf ans de fonction	80 000	53 000 F
Premier substitut:		
Pour le premier terme de trois ans	53 000	53 000 F
Après trois ans de fonction	66 000	66 000 F
Après six ans de fonction	83 000	83 000 F
Après neuf ans de fonction	100 000	100 000 F »

vervangen door wat volgt :

« Jeugdrechter :

Voor de eerste [...] drie jaren	20 000 F
Na drie jaren ambtsuitoefening	30 000 F
Na zes jaren ambtsuitoefening	40 000 F
Na negen jaren ambtsuitoefening	60 000 F
Na vijftien jaren ambtsuitoefening	85 000 F

Onderzoeksrechter :

Voor de eerste termijn van drie jaren . .	20 000 F
Na drie jaren ambtsuitoefening	40 000 F
Na zes jaren ambtsuitoefening	60 000 F
Na negen jaren ambtsuitoefening	80 000 F

Eerste substituut :

Voor de eerste termijn van drie jaren . .	53 000 F
Na drie jaren ambtsuitoefening	66 000 F
Na zes jaren ambtsuitoefening	83 000 F
Na negen jaren ambtsuitoefening	100 000 F »

23 februari 1987.

P. CHEVALIER

sont remplacées par ce qui suit :

« Juge de la jeunesse :

Pour les trois premières années	20 000 F
Après trois ans de fonction	30 000 F
Après six ans de fonction	40 000 F
Après neuf ans de fonction	60 000 F
Après quinze ans de fonction	85 000 F

Juge d'instruction :

Pour le premier terme de trois ans . .	20 000 F
Après trois ans de fonction	40 000 F
Après six ans de fonction	60 000 F
Après neuf ans de fonction	80 000 F

Premier substitut :

Pour le premier terme de trois ans . .	53 000 F
Après trois ans de fonction	66 000 F
Après six ans de fonction	83 000 F
Après neuf ans de fonction	100 000 F »

23 février 1987.