

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1986-1987

8 APRIL 1987

WETSONTWERP

houdende wijziging van de wet van 3 november
1967 betreffende het loods en van zeevaartuigen

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE HEER SUYKERBUYK

Enig artikel.

In het voorgestelde artikel 3bis, § 2, de laatste zin weglaten.

VERANTWOORDING

Een retroactiviteit met 30 jaar in een wettekst inbouwen is al te gortig. Laat het zo zijn dat het principe van de niet-retroactiviteit in een gewone wet is vastgelegd, zodat de wetgever daarvan kan afwijken, de niet-retroactiviteit blijft een belangrijke rechtsregel.

Onafgezien daarvan is de voorliggende tekst onverzoenbaar met artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Eerste Verdrag van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden. Het Hof van Straatsburg heeft dit protocol in verschillende arresten toegepast, stellend dat de Staat de plicht heeft tot passende vergoeding over te gaan ingeval eigendomsrechten worden ontnomen of beperkt.

De retroactiviteit zonder meer aannemen houdt in dat gedingen, hangend voor hoven en rechtbanken en waar voor miljarden vorderingen zijn ingesteld, plots zouden uitgedoofd worden, niettegenstaande men aanzienlijke sommen in de belangenbehartiging heeft besteed. Dit is met een onteigening zonder vergoeding gelijk te stellen.

Als men dan toch budgettaire oogmerken nastreeft, kan de Staat zijn verantwoordelijkheid nog altijd door een verzekeraar laten dekken. Dat gebeurt op meerdere plaatsen. Verhoogde loodsgelden kunnen voor het betalen van de verzekeringspremies instaan, zo wordt in de betrokken maritieme middelen met stelligheid gezegd.

Men moet toegeven dat, afgezien van de juridische bezwaren, naar het buitenland toe, een lamentabele indruk wordt gewekt, vooral in de maritieme kringen die het aangaat.

H. SUYKERBUYK.

Zie:

- 825 - 86/87:

— Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Senaat.

Chambre des Représentants

SESSION 1986-1987

8 AVRIL 1987

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 3 novembre 1967
sur le pilotage des bâtiments de mer

AMENDEMENT

N° 1 DE M. SUYKERBUYK

Article unique.

Au § 2 de l'article 3bis proposé, supprimer la dernière phrase.

JUSTIFICATION

Il est inconcevable de conférer une rétroactivité de 30 ans à une loi. Même si le principe de la non-rétroactivité a été établi par une loi ordinaire, de sorte que le législateur peut y déroger, la non-rétroactivité n'en demeure pas moins une règle de droit importante.

Indépendamment de cela, le texte à l'examen est inconciliable avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. La Cour de Strasbourg s'est basée sur ce protocole dans plusieurs de ses arrêts en considérant qu'un Etat est tenu d'accorder une indemnité convenable en cas de privation ou de limitation de droits de propriété.

Si l'on acceptait purement et simplement la rétroactivité, cela signifierait que des actions qui sont pendantes devant les cours et tribunaux et qui portent sur des créances représentant des milliards seraient subitement éteintes, nonobstant le fait que les intéressés auraient consacré des sommes considérables à la défense de leurs intérêts. Une telle pratique serait assimilable à une expropriation sans indemnisation.

Si le Gouvernement entend malgré tout poursuivre des objectifs budgétaires, il lui est toujours loisible de faire couvrir la responsabilité de l'Etat par un assureur, comme cela se pratique en plusieurs endroits. Les milieux maritimes concernés assurent d'ailleurs qu'une augmentation des droits de pilotage pourrait servir à payer les primes d'assurance.

Force est de reconnaître qu'abstraction faite des objections juridiques, le texte en projet fera une impression lamentable à l'étranger, surtout dans les milieux maritimes qu'il concerne.

Voir:

- 825 - 86/87:

— N° 1: Projet transmis par le Sénat.