

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1986-1987

22 JUNI 1987

WETSONTWERP

tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen met betrekking tot de aangifte en de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE HEREN KUBLA EN PIVIN

Art 2bis (nieuw).

Een artikel 2bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

« Art. 2bis. — Artikel 76 van dezelfde gecoördineerde wetten wordt vervangen door de volgende bepaling:

» Art. 76. Behoudens andersluidende bepaling in de statuten kan niemand aan de stemming deelnemen voor meer dan een vijfde van het aantal stemmen verbonden aan de effecten in hun geheel of voor meer dan twee vijfde van het aantal stemmen verbonden aan de effecten die op de vergadering vertegenwoordigd zijn. »

VERANTWOORDING

De bepaling waarvan de wijziging voorgesteld wordt, beperkt het stemrecht van de aandeelhouders op de algemene vergaderingen van de naamloze vennootschappen. Het huidige artikel 76 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen bepaalt immers dat niemand aan de stemming kan deelnemen voor meer dan een vijfde van het aantal stemmen verbonden aan de effecten in hun geheel of voor meer dan twee vijfde van het aantal stemmen verbonden aan de effecten die op de vergadering vertegenwoordigd zijn.

Het onderhavige amendement beoogt de vennootschappen de mogelijkheid te bieden daarvan af te wijken mits zij de op het stuk van de wijziging der statuten vigerende regels in acht nemen.

Het ligt in de lijn van het door bovenvermeld wetsontwerp in de artikelen 69 tot 79 nagestreefde doel, met name aan de vennootschappen de middelen te bezorgen om hen in staat te stellen hun vermogen te beschermen. De huidige regel van artikel 76 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen verhindert de houders van aandelen het eraan verbonden stemrecht onverkort uit te oefenen en dat kan in bepaalde gevallen ertoe leiden dat kopers van buiten de vennootschap gemakkelijker de controle over die vennootschap verkrijgen.

Zie:

- 896 - 86/87:

— Nr. 1: Wetsontwerp.

Chambre des Représentants

SESSION 1986-1987

22 JUIN 1987

PROJET DE LOI

modifiant les lois coordonnées sur les sociétés commerciales en ce qui concerne la déclaration et la publicité des participations importantes dans les sociétés cotées en bourse

AMENDEMENT

N° 1 DE MM. KUBLA ET PIVIN

Art. 2bis (nouveau).

Insérer un article 2bis (nouveau) libellé comme suit:

« Art. 2bis. — L'article 76 des mêmes lois coordonnées est remplacé par la disposition suivante:

» Art. 76. Sauf disposition contraire des statuts, nul ne peut prendre part au vote pour un nombre de voix dépassant la cinquième partie du nombre de voix attachées à l'ensemble des titres ou des deux cinquièmes du nombre de voix attachées aux titres représentés. »

JUSTIFICATION

La disposition dont la modification est proposée restreint la puissance votale d'un actionnaire au sein des assemblées générales d'une société anonyme. En effet, l'actuel article 76 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales dispose que nul ne peut prendre part au vote pour un nombre de voix dépassant un cinquième du nombre de voix attachées à l'ensemble des titres et deux cinquièmes du nombre de voix attachées aux titres représentés.

Le présent amendement vise à permettre aux sociétés d'en déroger moyennant respect des règles en vigueur en ce qui concerne la modification des statuts.

Il s'inscrit dans l'objectif poursuivi par le projet de loi susmentionné en ses articles 69 à 79 qui est de doter les sociétés des moyens leur permettant de défendre leur patrimoine. La règle actuelle de l'article 76 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales en empêchant les détenteurs d'actions d'exercer pleinement le droit de vote qui y est attaché peut dans certains cas faciliter la prise de contrôle de la société par des acquéreurs étrangers.

Voir:

- 896 - 86/87:

— N° 1: Projet de loi.

Overigens zij opgemerkt dat in geen enkel buitenlands recht een beperking voorkomt die gelijkenis vertoont met die waarin artikel 76 voorziet en dat het wetsontwerp tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, dat door de Regering op 5 december 1979 werd ingediend (*Stuk Kamer* nr. 387/1, 79/80) die gewraakte bepaling zonder meer opheft.

Naast de bescherming van het vermogen van de Belgische vennootschappen, zijn er nog andere redenen die pleiten voor een wijziging van artikel 76.

De huidige regel is in tegenspraak met het begrip kapitaalvennootschap zelf, hetwelk impliceert dat de invloed van elke aandeelhouder evenredig is aan zijn inbreng, d.w.z. aan het aantal kapitaalaandelen dat hij bezit. Dat beginsel wordt ook gehuldigd in het gewijzigd voorstel voor een vijfde E.E.G.-richtlijn met betrekking tot de structuur van de naamloze vennootschap, alsmede de bevoegdheden en verplichtingen van haar organen (P.B.E.G. nr. C 240 van 9 september 1983). Artikel 33 van dat voorstel bepaalt immers dat « het stemrecht van de aandeelhouder evenredig is aan het door zijn aandeel vertegenwoordigde gedeelte van het geplaatste kapitaal ».

Daarenboven resulteert de huidige regel in onhoudbare toestanden. Hij biedt in bepaalde gevallen aan een minderheid immers de mogelijkheid de wet te stellen aan de meerderheid in weerwil van de meerderheidsregel, die het kenmerk van een algemene vergadering van aandeelhouders zou moeten zijn. De beheersstabiliteit kan daardoor worden aangetast, meer bepaald in de kleine en middelgrote vennootschappen waar geen uitgesproken absentisme heerst.

Daarenboven is het niet gemakkelijk een efficiënte controle op de toepassing van die regel uit te oefenen, aangezien de aandelen die in het bezit zijn van één aandeelhouder, onder verscheidene personen verdeeld kunnen worden om de door het huidige artikel 76 gestelde hinderpalen te omzeilen. Die fictie is uiteraard ongeoorloofd, maar ze is moeilijk te bewijzen.

De voorgestelde tekst beoogt weliswaar niet de opheffing van artikel 76, doch wil alleen het dwingende karakter ervan afschaffen. Er zijn immers vennootschappen waarin de aandelen overeenkomstig het bepaalde in artikel 76 verdeeld werden en in die gevallen dient uiteraard het huidige artikel 76 van de gecoördineerde wetten, hetwelk aldus in zekere zin een onderdeel van het sociaal pact vormt, in acht te worden genomen.

Il est au demeurant à noter qu'aucun droit étranger ne connaît une limitation similaire à celle de l'article 76 et que le projet de loi modifiant les lois coordonnées sur les sociétés commerciales déposé par le Gouvernement le 5 décembre 1979 (*Doc. Chambre* n° 387/1, 79/80) prévoit la suppression pure et simple de la disposition incriminée.

Outre l'objectif de protection du patrimoine des sociétés belges, d'autres raisons plaident en faveur d'un aménagement de l'article 76.

La règle actuelle est en contradiction avec la notion même de société de capitaux, qui implique que la part d'influence de chaque actionnaire soit proportionnelle à son apport, c'est-à-dire au nombre d'actions de capital qu'il détient. Ce principe se trouve également consacré dans la proposition modifiée de cinquième directive C.E.E. concernant la structure des sociétés anonymes et les pouvoirs et obligations de leurs organes (J.O.C.E. n° C 240 du 9 septembre 1983). L'article 33 dispose en effet que « le droit de vote de l'actionnaire est proportionnel à la quotité du capital souscrit représentée par l'action ».

En outre, elle conduit à des situations indéfendables. Elle permet en effet dans certains cas à une minorité de faire la loi à la majorité au mépris de la règle de la majorité qui devrait caractériser les assemblées générales. La stabilité de la gestion peut en être affectée plus particulièrement dans les petites et moyennes sociétés qui ne connaissent pas un absentisme marqué.

Par ailleurs, il n'est pas aisé de contrôler efficacement son application car il est possible de répartir les titres détenus par un actionnaire entre plusieurs personnes en vue d'éviter les seuils de l'actuel article 76. Cette simulation est bien entendu illicite, mais elle est difficile à prouver.

Le texte proposé ne tend néanmoins pas à la suppression de l'article 76, mais seulement à en écarter le caractère impératif. Il existe en effet des sociétés dans lesquelles les actions ont été réparties en fonction de l'article 76 et il y a dès lors lieu de respecter dans ces cas l'actuel article 76 des lois coordonnées qui fait ainsi partie en quelque sorte du pacte social.

S. KUBLA.
J. PIVIN