

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1986-1987

3 JUNI 1987

WETSVOORSTEL

houdende bestrijding van geweld
tijdens betalende openbare manifestaties

(Ingediend door de heer Vanhorenbeek)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In ons jachtig bestaan is een degelijke ontspanning vast en zeker op zijn plaats. Elke burger heeft daar recht op. Op een partijtje biljart in de herberg, als deelnemer aan een popfestival, als toeschouwer van een sportgebeuren e.a., ieder naar eigen smaak en keuze.

De wetgever moet erover waken dat de burger daarin aan zijn trekken kan komen. Want niet alleen moet zijn keuze en smaak e.a. op het vlak van ontspanning geëerbiedigd worden, maar ook zijn veiligheid dient gewaarborgd. En de burger mag zijn ontspanning niet aangrijpen voor het bedrijven van misdaden. Hij mag de andere burger niet in gevaar brengen en hij moet tolereren dat daarop toegezien wordt op een specifieke manier.

Welnu, een specifieke manier van toezicht is als dusdanig in ons land wettelijk onvolledig en onvoldoende geregeld.

Het Heizeldrama getuigt daarvan. De zogeheten maatregelen achteraf, al evenzo. Een preventieve, vooral efficiënte aanpak blijft achterwege, is wettelijk gezien haast onmogelijk want er bestaat geen specifieke wetgeving over die aanpak. Een duidelijke leemte dus. Ei-zo-na herhaalde zich het drama geheel of gedeeltelijk in augustus 1986 te Luik. Ruim één jaar later dus. Want er is inderdaad weinig veranderd; ten gronde bleef alles bij het oude.

Maar het probleem ligt breder. Het eindrapport van de Commissie « Kleine Criminaliteit 1986 » van de bevoegde commissie in Nederland, licht links en rechts de sluier op van de probleemstelling in het algemeen. Daaruit blijkt duidelijk dat het geweld, bijvoorbeeld rond en op de sportvelden het gevolg is van het fenomeen betaling. De betalende sport waarbij « de gezonde geest in een gezond lichaam » voor een deel plaats gemaakt heeft voor vandalisme, voor geweld. De factor « betalen » vervreemdt de toeschouwer, de fan van zijn club, van zijn sportfavorieten.

Chambre des Représentants

SESSION 1986-1987

3 JUIN 1987

PROPOSITION DE LOI

sur la prévention de la violence
au cours des manifestations publiques payantes

(Déposée par M. Vanhorenbeek)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Une détente véritable constitue un besoin légitime dans la vie agitée que nous menons. Chaque citoyen y a droit, que cette détente consiste en une partie de billard au café, en un festival de musique pop ou en un événement sportif.

Le législateur doit veiller à ce que le citoyen trouve en l'occurrence la satisfaction qu'il recherche. Il doit faire en sorte que chacun soit libre de s'offrir les loisirs de son choix en toute sécurité. En revanche, les loisirs ne peuvent être pour le citoyen l'occasion de se livrer à des actes illicites. Il ne peut mettre ses semblables en danger et doit accepter que le respect de cette obligation fasse l'objet d'une surveillance particulière.

Les normes légales qui régissent cette matière dans notre pays sont insuffisantes.

Le drame du Heysel et les « mesures » qui ont été prises par la suite en sont la preuve. Il n'existe aucune approche préventive et efficace de ce problème. Une telle approche est d'ailleurs légalement quasi impossible, étant donné qu'elle n'a fait l'objet d'aucune législation spécifique. Il s'agit donc d'une lacune criante. Il s'en est fallu de peu que le drame ne se répète en tout ou en partie à Liège en août 1986, c'est-à-dire plus d'un an après les événements. Peu de choses ont en effet changé et, fondamentalement, tout est resté pareil.

Mais le problème est plus vaste. Le rapport final de la Commission « Petite criminalité 1986 » de la commission compétente aux Pays-Bas en éclaire certaines facettes. Il montre clairement que la violence qui se manifeste par exemple sur les terrains de sport et autour de ceux-ci résulte du fait que le sport est devenu un spectacle payant, dans lequel le principe « un esprit sain dans un corps sain » a été battu en brèche par le vandalisme et la violence. Le facteur « paiement » éloigne en partie le spectateur de son club et le supporter de ses vedettes. Il suffit de songer à

Denken we bijvoorbeeld aan sport die veel succes kent, veel volk aantrekt en groot geld int. Een vergelijking met de oorspronkelijke « dorpsploeg » is niet langer mogelijk. De vervreemding is volledig.

Dit rapport stelt ook duidelijk het vaak volstrekte gebrek aan inspanningen van de organisatoren om op eigen initiatief en met eigen middelen aan geweldpreventie te doen. Men zou ze er toe moeten verplichten maar de specifieke wettelijke middelen terzake ontbreken. Ook wordt de opvatting verworpen als zou de gemeenschap via politie-inbreng (en -kosten) en dies meer, in deze financieel zou moeten (blijven) opdraaien. De betalende openbare manifestaties zijn immers ontegensprekelijk een vorm van winstbejag. Het is overigens nogal evident dat, wanneer winstbejag centraal staat, door de gemeenschap aan dit winstbejag verplichtingen moeten kunnen opgelegd worden die financieel uitsluitend door dit winstbejag moeten gedragen worden.

Het lijkt ons echter een simplistische opstelling uitsluitend aan de betalende (massa)sport te denken. Zij is er één aspect van. Wij denken hier ook aan de betaalspelen, waarvan sommige psychische en andere stressverwekkende spanningen oproepen, zoals van bepaalde elektronische spelen bekend is. Wij denken ook aan betalende massa-ontspanning, zoals bijvoorbeeld de zogeheten popfestivals — zonder daarbij nog maar even te verwijzen naar de gebrekkige infrastructuur — waar zich vergelijkbare rellen kunnen voordoen waarbij de openbare orde wordt verstoord en bezittingen er moeten aan geloven. Overigens wordt aangenomen dat deze vormen van ontspanning in wezen beschouwd kunnen worden als exponenten van een anticultuur die, alhoewel thans enigszins afgevlakt, plots weer de kop kunnen opsteken en waartegen de gemeenschap moet gewapend zijn. Om nog niet te spreken over tal van soortgelijke manifestaties waar handel in drugs bij de politie bekend is, doch waar enig optreden uitgesloten is ingevolge de aanwezigheid van een ongeordende op elkaar gepropte massa.

Ook hier gaat het alweer om winstbejag, niet zelden groot geld. Ook hier zouden de winstmakende organisatoren moeten instaan voor de kosten, nodig ter bescherming van de burger en ter beteugeling van de misdaad, voor de infrastructuur. En niet de gemeenschap.

Het is bovendien een onaanvaardbaar uitgangspunt te vertrekken van het standpunt als zouden politie en rijkswacht de klappen moeten gaan opvangen. Zoals te Luik in augustus 1986. En elders. Onze ordehandhavers zijn waardige landgenoten die daarvoor zeker en vast niet dienen. Overigens: wie moet dit betalen? De inschakeling, de mogelijke (menselijke) stukken achteraf? Wij zeggen een krachtadig neen aan een dergelijke benadering. Overigens willen wij niet alleen de burger beschermd zien, maar zeker ook onze politiemensen.

De toestemming-verlenende overheid is duidelijk onvoldoende gewapend. Zij heeft er de wettelijke middelen niet toe — behalve het opleggen van een algemeen verbod — en wordt ook niet verplicht rekenschap af te leggen, zeker niet voorafgaandelijk. Dit zet meteen de deur open voor de bedoelde praktijken; én voor het winstbejag. De onder de crisis gebuktgaande goegemeente draait er dan maar voor op. Soms tot schande van heel de wereld. (Cf. de Heizel).

En bij dit alles verwijzen wij tevens naar het zogeheten tussenbericht over de werkzaamheden van « het Landelijk Overleg Voetbalvandalisme » in Nederland evenals naar Schotland en de daar terzake geldende richtlijnen, ook al omdat deze problematiek een internationale en een Europese dimensie heeft.

un sport payant qui connaît un grand succès, attire les foules et rapporte beaucoup d'argent. Toute comparaison avec ce qui était à l'origine « l'équipe du village » est désormais impossible. L'aliénation est totale.

Le rapport constate également que souvent, les organisateurs ne font aucun effort pour prévenir la violence par leurs propres moyens. Il faudrait les y obliger, mais il n'existe à cet effet aucun moyen légal. Par ailleurs, on n'accepte plus que la communauté supporte ou continue à supporter le coût de cette prévention, c'est-à-dire de la présence de la police, etc. Les manifestations publiques payantes constituent en effet indéniablement une forme de lucre. Il va de soi que si la réalisation d'un profit est la préoccupation essentielle de certaines personnes, la communauté doit pouvoir faire supporter exclusivement par celles-ci le coût des mesures qu'elle leur impose.

Il serait toutefois simpliste de n'envisager que le sport (de masse) payant. Nous songeons aussi aux jeux payants, dont certains, tels que certains jeux électroniques, provoquent le stress ou d'autres tensions psychiques. Nous songeons également à d'autres manifestations de masse payantes, telles que les festivals de musique pop, — dont nous ne parlerons même pas de l'infrastructure déficiente — qui peuvent donner lieu à des incidents comparables, qui troublent l'ordre public et provoquent des dégâts matériels. Ces formes de détente peuvent d'ailleurs être considérées comme des produits d'une anticulture, qui, quoiqu'ils se fassent actuellement plus rares, peuvent revenir en vogue et contre lesquels la communauté doit s'armer. On sait d'ailleurs que de nombreuses manifestations de ce genre sont l'occasion d'un commerce de drogue connu de la police, laquelle ne peut toutefois intervenir en raison de la densité de la foule.

Ici encore, il s'agit de gagner de l'argent, souvent même beaucoup d'argent et il ne serait que normal que ce soient les organisateurs et non la communauté qui supportent les coûts d'infrastructure et les dépenses afférentes à la protection du citoyen et la répression des délits.

Par ailleurs, il est inadmissible de partir du point de vue que ce sont la police et la gendarmerie qui doivent essuyer les coups, comme à Liège en août 1986. Nos services d'ordre n'ont pas été créés à cet effet. A qui incombe-t-il d'ailleurs de supporter le coût de leur intervention et des dommages (physiques) éventuels? Nous nous opposons catégoriquement à cette façon de voir. Nous entendons d'ailleurs assurer la protection de nos policiers au même titre que celle des citoyens.

Il est évident que l'autorité qui accorde l'autorisation n'est pas suffisamment armée. Elle ne dispose pas des moyens légaux nécessaires — tout ce qu'elle peut faire, c'est interdire purement et simplement la manifestation — et elle n'est pas non plus obligée de rendre compte de ses actes, certainement pas avant la manifestation. Cette lacune ouvre la porte aux pratiques évoquées et surtout à la course au profit. Et c'est la collectivité, déjà si durement touchée par la crise, qui paie l'addition. Parfois à la honte du monde entier. (Cfr. le Heysel).

Il est également intéressant de se référer en l'occurrence au rapport intérimaire sur les travaux du « Landelijk Overleg Voetbalvandalisme » (Concertation nationale sur le vandalisme au cours des matches de football) aux Pays-Bas ainsi qu'aux mesures qui ont été prises dans ce domaine en Ecosse, puisqu'il s'agit d'un problème international et européen.

Daarbij treffen ons twee vaststellingen :

1) het elders bestaan van een erkenning onder de vorm van een licentie aan de organisatoren van het betalende sportgebeuren (wat wij willen doorgetrokken zien naar een betalend gebeuren in het algemeen);

2) de eigen preventieve inzet door deze organisatoren ter voorkoming en beteugeling van geweld op eigen kosten (als de politie erbij te pas moet komen, nemen de organisatoren ook deel in de kosten).

Punt één heeft voor gevolg dat de lokale overheid een stok achter de deur heeft, al dan niet occasioneel beperkende maatregelen kan opleggen en tot een opbouwend overleg kan komen met de organisatoren.

Het tweede punt bevordert bij de organisatoren de noodzakelijke verantwoordelijkheidszin en verhelpt voor een deel wat wij bij de aanvang van ons relaas de anonimiteit en het ontgroeid-zijn genoemd hebben. De fan, de supporter, ... wordt opnieuw beter geassocieerd.

Als de toestemming-verlenende overheid wettelijk beter gewapend wordt en de organisator voor zijn verantwoordelijkheid gesteld, initiatieven aan de basis gaan uitwerken, is er een hele weg afgelegd. Het verhaal van de maatschappelijke kosten op de organisatoren is terzake een concrete must. De samenleving moet immers schadeloos gesteld worden. Daartoe moet de politiekost, deze van de preventieve overheidsmaatregelen, de justitiële kost en dies meer duidelijk vastgelegd worden. In overeenstemming met de werkelijkheid. Dus aanpasbaar.

Wil men uit de impasse geraken, is er een wet nodig. Alhoewel niet alles bij wet kan worden vastgelegd: *summum jus, summa injuria!* Maar deze kaderwet dient de structuur te voorzien waarbinnen de maatregelen moeten worden genomen en voortdurend aangepast aan de evolutie van de realiteit. mét een stok achter de deur. Dit kan slaan op het opleggen van zwaardere preventieve maatregelen, over het verbieden van een manifestatie tot het intrekken van een licentie.

Last but not least, denken wij aan de pers of wat daarvoor moet doorgaan. Wie reeds lang de audio-visuele en geschreven sportpers volgt, is het zeker opgevallen dat, sedert het Heizeldrama, er veel minder agressief gecommuniceerd wordt. Alhoewel dit een zeer verheugende vaststelling mag genoemd worden, is de kous hiermee niet af. Omdat niets belet dat een omgekeerde trend de kop opsteekt. Op het één en het andere moet kritisch toezicht in overleg mogelijk zijn zonder dat de persvrijheid, de meningsvrijheid, ... ook maar enig gevaar lijdt.

Tenslotte vinden wij het maar al te kras dat, ingevolge geïmproviseerde overheidsmaatregelen ter beveiliging van het publiek, openbare eigenaars van terreinen verplicht worden om belangrijke sommen aan belastingcenten aan te wenden voor de beveiliging van sportstadia, terwijl de organisatoren met de winst aan de haal gaan.

Een sluitend-remediërend antwoord op al onze rechtmatige vragen en vaststellingen kan ook hier niet gegeven worden. Er moet daartoe een bindend-adviesgevend orgaan opgericht worden met duidelijke omschrijving van taken en opdrachten. Dit moet bij wet bepaald worden. Adviserend, omdat het laatste woord aan de bevoegde overheid toekomt; bindend om te voorkomen dat een bevoegde overheid het advies negeert of op de lange baan schuift.

Deux faits ont retenu notre attention :

1) il existe dans d'autres pays un agrément qui est donné aux organisateurs d'une manifestation sportive payante sous la forme d'une licence (formule que nous souhaitons voir appliquer pour toutes les manifestations payantes);

2) les organisateurs prennent eux-mêmes des mesures en vue de prévenir et de réprimer la violence, et ce à leurs propres frais (si la police doit intervenir, une partie des frais de cette intervention est également prise en charge par les organisateurs).

Le premier fait implique que l'autorité locale dispose d'un moyen de pression à l'égard des organisateurs, qu'elle peut imposer des mesures restrictives et mener un dialogue constructif avec les organisateurs.

Le deuxième fait stimule le sens des responsabilités des organisateurs et permet de remédier dans une certaine mesure à ce que nous avons appelé au début des présents développements l'anonymat et l'aliénation. Le fan, le supporter ... est à nouveau mieux associé à l'événement.

Une étape importante pourrait être franchie si l'autorité compétente, légalement mieux armée, et les organisateurs, conscients de leurs responsabilités, prenaient ensemble des initiatives pour résoudre ce problème à la base. Il est indispensable à cet égard que le coût social de la manifestation puisse être récupéré auprès des organisateurs. La société doit en effet être dédommée. Il convient dès lors de fixer avec précision le coût de l'intervention de la police, celui des mesures préventives prises par les autorités, le coût judiciaire, etc. Ces données devront correspondre à la réalité et pourront dès lors être adaptées.

Pour sortir de l'impasse, il faut légiférer. Même si tout ne peut être réglé par la loi : *summum jus, summa injuria!* Mais il faut qu'une loi-cadre fixe les limites dans lesquelles les mesures doivent être prises et adaptées constamment à la réalité. Elle doit par ailleurs prévoir un moyen de pression, qui permettra d'imposer des mesures préventives plus strictes, d'interdire une manifestation ou de retirer une licence.

Nous en arrivons enfin à la presse et à toute autre forme de communication. Quiconque suit les événements sportifs dans la presse écrite et audio-visuelle aura certainement remarqué que les commentaires des journalistes sont beaucoup moins agressifs depuis le drame du Heysel. S'il s'agit là d'un élément qui peut être qualifié de très positif, le problème n'en est pas pour autant résolu. Rien n'empêche en effet qu'une tendance inverse se manifeste. Il convient donc d'organiser dans ce secteur un contrôle qui ne compromette en aucun cas la liberté de la presse, la liberté d'opinion, etc.

Nous estimons enfin qu'il est inadmissible que par suite des mesures improvisées par les autorités en vue de garantir la sécurité du public, les pouvoirs publics propriétaires des terrains soient obligés de puiser largement dans leur budget pour rendre les stades plus sûrs, alors que les organisateurs empochent les bénéfices.

Nous ne sommes pas en mesure de trouver une solution à tous les problèmes que nous venons d'exposer. Il y a lieu de créer à cet effet un organisme consultatif dont les avis seraient obligatoires et dont les tâches et missions seraient clairement définies. Cela ne peut se faire que dans le cadre d'une loi. Cet organisme serait consultatif, parce que la décision finale doit appartenir à l'autorité compétente. Ses avis seraient obligatoires pour éviter que l'autorité compétente les ignore ou reporte indéfiniment les décisions qu'ils impliquent.

Dit wetsvoorstel regelt de veiligheid van personen en eigendommen bij de organisatie van betalende openbare manifestaties. Zij moet de vrijheid van de burgers, die aan een dergelijk gebeuren participeren, waarborgen. Daartoe dienen garanties te worden voorzien opdat de veiligheid, de bezittingen, de eer en het geweten niet aangetast worden, overeenkomstig de algemeen aanvaarde begrippen van openbare zeden, gewoonten en waarden. Dit wetsvoorstel moet de openbare besturen in staat stellen de nodige middelen en richtlijnen te verstrekken om aanzetting tot geweld te voorkomen.

Commentaar bij de artikelen

Art. 5

Het is duidelijk dat de « commissie » naar eigen goeddunken adviezen kan voorleggen aan de bevoegde minister(s). Dit om immobilisme te vermijden indien de bevoegde overheid geen of weinig verzoeken tot advies zou formuleren. Zo kan de « commissie » stimulerend inwerken op de beleidsvorming. Ook tracht artikel 5 te voorkomen dat adviezen opzij geschoven worden als bijvoorbeeld minderwaardig of ongeschikt. Het beroep van de minister(s) dwingt overigens de « commissie » zich des te behoorlijker te motiveren onder de vorm van advies.

Art. 6

Het betalend openbaar gebeuren moet duidelijk ruim opengetrokken worden, niet met de bedoeling van zich per definitie overal mede in te laten, maar wel om desnoods te kunnen ingrijpen. Waar het probleem vandaag niet bestaat, kan het wel morgen voor komen. Dit wijst bijvoorbeeld ook in de richting van de betalende spelen in openbare locaties, zoals herbergen en « lunaparken », waar de lokale overheid méér regulerend moet kunnen optreden.

Belangrijk is hierbij dat de voordeel-hebbende partij(en) inzake zekerheid en aansprakelijkheid de zo noodzakelijke verantwoordelijkheid wordt opgelegd.

Het is ook duidelijk dat de lokale overheden minder aan het toeval zullen moeten overlaten en daarbij gerugsteund moeten worden door de centrale overheden.

Art. 7

De adviezen voor de jeugd zullen specifiek voor deze categorie moeten uitgewerkt worden binnen een duidelijk opvoedend verband. Vele auteurs zijn overigens van mening dat de jeugd bijzonder beïnvloedbaar zou kunnen zijn binnen bijvoorbeeld het sportgebeuren zodat specifieke maatregelen voor de minderjarige jeugd zich opdringen.

Voor wat betreft de mogelijke beteugeling van aanhangers van persbeelden en -teksten, alsmede de gesproken persuitdagingen, kan geen vorm van censuur beoogd worden. Wel een samenspraak met de pers. Vooral zal gelet worden op occasionele berichtgeving via andere organen dan de algemeen bekende, inzonderheid via deze van organisatoren of andere belanghebbenden. Er kan daarbij gedacht worden aan onderling overleg wat duidelijk ook vanuit de « commissie » mogelijk moet zijn.

La présente proposition de loi vise à assurer la sécurité des personnes et des biens lors de l'organisation de manifestations publiques payantes. Elle tend à garantir la liberté des citoyens qui participent à de tels événements. Il convient à cet effet de prévoir des mesures permettant de sauvegarder la sécurité, les biens, l'honneur et la conscience, conformément aux mœurs, aux habitudes et aux valeurs en usage dans notre société. La présente proposition de loi doit permettre aux pouvoirs publics de prendre les dispositions nécessaires pour prévenir toute incitation à la violence.

Commentaire des articles

Art. 5

La commission pourra soumettre des avis au(x) ministre(s) compétent(s) quand bon lui semblera, et ce afin de prévenir tout immobilisme au cas où l'autorité compétente ne formulerait pas ou guère de demandes d'avis. La commission pourra ainsi stimuler la prise de décision. L'article 5 vise également à éviter que des avis soient écartés sous prétexte qu'ils ne présenteraient qu'un intérêt mineur ou qu'ils ne seraient pas pertinents. La possibilité de recours dont dispose(nt) le(s) ministre(s) oblige d'ailleurs la commission à motiver d'autant mieux ses avis.

Art. 6

La notion de manifestation publique payante doit s'interpréter de manière extensive, ceci non pas afin de tout régenter, mais afin de pouvoir intervenir en cas de besoin. Un problème peut surgir demain là où il ne s'en pose pas aujourd'hui. Nous pensons entre autres aux jeux payants dans des lieux publics tels que les cafés et les « lunaparks », sur lesquels l'autorité locale devrait pouvoir exercer un pouvoir réglementaire plus étendu.

Il est important de noter à cet égard que cet article attribue la responsabilité de la sécurité ainsi que la responsabilité civile, qui sont des éléments essentiels, à la ou aux partie(s) à qui la manifestation apporte un avantage.

Il est également clair que les autorités locales devront laisser moins de choses au hasard et qu'elles devront être soutenues en l'occurrence par le pouvoir central.

Art. 7

Les avis destinés aux jeunes devront être élaborés spécifiquement pour cette catégorie et présenter un caractère éducatif marqué. De nombreux auteurs estiment en effet que les jeunes pourraient être particulièrement influençables dans un contexte tel que celui d'une manifestation sportive; aussi des mesures spécifiques s'imposent-elles pour les mineurs d'âge.

Aucune forme de censure ne peut être envisagée en ce qui concerne les textes, images ou commentaires provocants de la presse. Il est par contre possible d'organiser une concertation avec la presse. Il faudra accorder une attention particulière aux informations occasionnelles diffusées par d'autres canaux que les canaux habituels, notamment par les organisateurs ou d'autres personnes concernées. Une concertation à ce sujet devrait également être possible dans le cadre de la commission.

Art. 9

De informatieplicht wordt bedoeld om de burger, de betrokkene en het grote publiek niet alleen in te lichten, maar er bovendien veelvuldig contact mee te krijgen. Dit contact kan niet anders dan uitmonden in een positieve besluitvorming bij de adviserende taken. Overigens biedt dit de « commissie » ook de mogelijkheid de vinger op de wonde te leggen.

L. VANHORENBEEK

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt de veiligheid van personen en eigendommen bij de organisatie van betalende openbare manifestaties door de oprichting van een anti-geweld-overlegorgaan.

Art. 2

In uitvoering van artikel 1 stelt de Koning binnen de 30 dagen volgend op het verschijnen van deze wet in het *Belgisch Staatsblad*, een anti-geweld-overlegorgaan samen, benoemd voor de duur van vier jaar. Bij het verlopen van deze termijn zal de Koning, opnieuw binnen de 30 dagen, de nieuwe leden aanduiden en benoemen, zodat er hoogstens een activiteitenonderbreking van 30 dagen kan voorkomen.

Art. 3

Het anti-geweld-orgaan, zoals bedoeld onder artikel 2, en hierna genoemd « de commissie », zal minstens éénmaal per maand, gedurende de periodes van 1 januari tot 30 juni en van 1 september tot en met 31 december van elk jaar bijeenkomen. Advies — al dan niet voorlopig — wordt binnen de termijn van 30 dagen uitgebracht voor de periode begrepen tussen 1 juli en 30 augustus van het daarop volgende jaar.

Art. 4

De commissie zal minstens één specialist binnen de volgende disciplines omvatten:

- vervoerproblematiek, ook grensoverschrijdend;
- drugproblematiek en -gedragshouding, inclusief alcoholproblematiek;
- criminologie, inzonderheid voor wat betreft de zogeheten kleine criminaliteit;
- geneeskunde-psychiatrie, inzonderheid voor subversief gedrag en minderjarigen;
- pedagogie;
- gemeentelijk beleid en aangelegenheden, inzonderheid de gemeentelijke handhaving van de orde;

Art. 9

Le but de l'obligation d'information est non seulement d'informer les citoyens, l'intéressé et le grand public, mais aussi de multiplier les contacts avec ceux-ci. Ces contacts nombreux ne peuvent en effet que déboucher sur une prise de décision positive dans les tâches consultatives. L'information permettra également à la commission d'attirer l'attention sur des problèmes spécifiques.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle la sécurité des personnes et des biens lors de l'organisation de manifestations publiques payantes par l'institution d'un organe de concertation contre la violence.

Art. 2

En exécution de l'article 1^{er}, le Roi instituera, pour une durée de quatre ans, un organe de concertation contre la violence, dont il nommera les membres dans les 30 jours suivant la publication de la présente loi au *Moniteur belge*. A l'expiration de la période susmentionnée, le Roi désignera et nommera les nouveaux membres dans les 30 jours, de sorte que l'activité ne soit jamais interrompue pendant plus de 30 jours.

Art. 3

L'organe de concertation contre la violence prévu à l'article 2 et dénommé ci-après « la commission » se réunira au moins une fois par mois au cours des périodes allant du 1^{er} janvier au 30 juin et du 1^{er} septembre au 31 décembre de chaque année. Un avis — éventuellement provisoire — sera émis dans les 30 jours pour la période comprise entre le 1^{er} juillet et le 30 août de l'année suivante.

Art. 4

La commission comprendra au moins un spécialiste des disciplines suivantes:

- les problèmes des transports, également transfrontaliers;
- les stupéfiants et les problèmes comportementaux liés à leur usage, y compris le problème de l'alcool;
- la criminologie, particulièrement en ce qui concerne la petite criminalité;
- la médecine-psychiatrie, particulièrement en ce qui concerne les comportements subversifs et les mineurs;
- la pédagogie;
- la politique et les matières communales, particulièrement en ce qui concerne le maintien de l'ordre;

- rechten, inzonderheid strafvorderingsbeleid;
- nationale politie-aangelegenheden en -taken, met bevoegdheid inzake politieveilgheid en eventuele -begeleiding;
- perswetgeving en vrijemeningsuiting;
- betalend spel-, sport- en ontspanningsgebeuren;
- zekerheids- en aansprakelijkheidsaangelegenheden;
- openbare kostenramingen;
- sociologie;
- criminologie.

Daarenboven zal elke minister, die geacht wordt betrokken te zijn bij deze materie, een vaste afgevaardigde delegeren.

Het behoort de Koning toe deze disciplines nader te omschrijven, hun aantal aan te passen, en het werkingsreglement te specificeren.

Art. 5

De commissie brengt, al dan niet op eigen initiatief, advies uit bij de bevoegde minister(s). Dit advies is bindend voorzover de betrokken minister niet binnen de 30 dagen daartegen beroep aantekent bij de commissie. In voorkomend geval zal hij dit beroep met argumenten die niet van lichtzinnige aard zijn, staven. Indien deze argumenten tot de bevoegdheidsfeer van de commissie behoren, kan zij daarop binnen de dertig dagen een geldend advies uitbrengen.

Een ministerieel beroep kan zich herhalen in de mate dat de Minister dit aangewezen acht. Daarbij zal echter nauwkeurig rekening gehouden worden met de termijnen, behoudens de onuerbrekingsperiode zoals genoemd onder artikel 3.

Art. 6

De commissie brengt advies uit over alle aspecten van het betalend openbaar gebeuren, gaande van betalende sport en spel, commerciële optredens tot de reglementering van betalende ontspanningsspelen in openbare gelegenheden. De commissie bekommert zich bovendien over de zekerheids- en aansprakelijkheidsaangelegenheden, zodat zij, die schade ondervinden ingevolge de betalende openbare manifestaties, vergoed worden. Zij waakt er ook over dat de kosten die het gevolg zijn van uit de hand gelopen gebeurtenissen, gedragen worden door de organisatoren, solidair met allen die rechtstreeks of onrechtstreeks belang hebben of hadden bij de manifestatie. Bovendien staat zij de plaatselijke overheden — zowel gemeentelijk als provinciaal — bij via voorstellen van reglementering.

Art. 7

De commissie kan ook specifiek advies uitbrengen voor wat betreft de minderjarige jeugd. Bovendien kan de commissie adviezen formuleren inzake mogelijke beteugeling van aanhitsende persbeelden en -teksten, alsmede over gesproken persuitlatingen.

- le droit, en particulier la procédure pénale;
- les matières et missions de police nationale, y compris la sécurité et l'encadrement éventuel;
- la législation sur la presse et la liberté d'expression;
- les manifestations ludiques, sportives et récréatives payantes;
- la sécurité et la responsabilité;
- les devis publics;
- la sociologie;
- la criminologie.

En outre, chaque ministre censé être concerné par la matière déléguera un délégué permanent à la commission.

Le Roi définit ces disciplines de façon plus précise, adapte leur nombre et établit le règlement de procédure de la commission.

Art. 5

La commission présente des avis au(x) ministre(s) compétent(s), de sa propre initiative ou non. Ces avis sont obligatoires s'il ne font pas l'objet dans les 30 jours d'un recours introduit par le ministre concerné auprès de la commission. S'il y échec, le ministre émet ce recours d'arguments sérieux. Si ces arguments relèvent de la compétence de la commission, celle-ci peut émettre un avis valable à ce sujet dans les 30 jours.

Le recours ministériel peut être répété si le ministre le juge utile. Les délais seront toutefois observés scrupuleusement, sous réserve de la période d'interruption prévue à l'article 3.

Art. 6

La commission émet un avis sur tous les aspects des manifestations publiques payantes, allant des sports et des jeux payants et des manifestations commerciales à la réglementation des jeux de délassement payants dans des lieux publics. La commission s'occupe en outre des problèmes de sécurité et de responsabilité, de sorte que les personnes qui subissent des dommages du fait de manifestations publiques payantes soient indemnisées. Elle veille également à ce que les frais résultant d'événements qui ont dégénéré soient supportés par les organisateurs, solidaires de tous ceux à qui la manifestation a procuré un avantage direct ou indirect. Elle assiste par ailleurs les pouvoirs locaux — tant communaux que provinciaux — en élaborant des propositions de réglementation.

Art. 7

La commission peut également émettre des avis spécifiques en ce qui concerne les mineurs. Elle peut en outre formuler des avis en ce qui concerne la possibilité de réprimer la diffusion d'images, de textes ou de déclarations provocantes par la presse.

Art. 8

De bevoegde Minister kan de voorstellen van reglementering in richtlijnen uitwerken en uitvaardigen.

Art. 9

De commissie zal het publiek informeren over de inhoud van de uitgebrachte adviezen. Binnen deze mededelingsplicht zal zij een bulletin uitgeven, driemaal per jaar.

Art. 10

Deze wet machtigt de Koning, op advies van de Commissie, licenties in te stellen voor de organisatoren van betalende manifestaties en de modaliteiten tot het bekomen of het intrekken van deze licenties te bepalen.

7 mei 1987.

L. VANHORENBEEK
H. COVELIERS

Art. 8

Le ministre compétent peut transformer les propositions de réglementation en directives et les promulguer.

Art. 9

La commission informera le public du contenu des avis qu'elle a émis. Elle publiera dans ce cadre un bulletin, trois fois par an.

Art. 10

Le Roi peut, sur avis de la Commission, instaurer des licences pour les organisateurs de manifestations payantes et fixer les modalités d'obtention et de retrait desdites licences.

7 mai 1987.