

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1986-1987

3 JUNI 1987

WETSVOORSTEL

tot verstrenging der straffen zoals bepaald in de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica

(Ingediend door de heer Annemans)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In de Verenigde Staten wordt het aantal gebruikers van opiaten geschat tussen de 200 000 en de 600 000 (zie: *Drugs, Crime and Politics*, Arnold S. Trebach, New York 1978).

In de Duitse Bondsrepubliek stierven in 1978, 430 mensen en in 1979, 593 mensen aan een overdosis drugs.

Daar wordt het aantal gebruikers van zogeheten hard drugs geschat op 80 000 (*Der Fischer Weltalmanach, Zahlen Daten Fakten Hintergründe*, G. Fochler — Hauke, Frankfurt, 1980).

Deze cijfers verbergen grotendeels de vele aspecten die het gebruik van drugs met zich mee brengt. Sociologen zijn zeer snel met hun vaststelling dat de maatschappelijke problemen van de jeugd oorzaak zijn van het druggebruik.

Vanuit die vaststelling (die wij niet delen) komen zij verderredenerend snel tot het concept van het decriminaliseren. (zie: Y. Nuyens, *Drugs: mensen, samenleving, middelen*, Antwerpen 1971).

Volgens deze versie reageert de schuldige maatschappij gefrustreerd op het fenomeen druggebruik door een repressief vastspijkeren van het probleem in de criminele sfeer in plaats van in de medico-sociale sfeer. De gevolgen van een decriminaliseren worden echter niet onderzocht.

Er is dus geen enkele reden om druggebruik maatschappelijk te reduceren tot het niveau van alcoholgebruik, waarmee geenszins wil gezegd zijn dat dit niet schadelijk is.

Rond het gebruik van drugs hangt terecht een criminele sfeer, niet alleen door de wetsartikelen en koninklijke besluiten die het bestraffen, maar tevens in de ogen van

Chambre des Représentants

SESSION 1986-1987

3 JUIN 1987

PROPOSITION DE LOI

renforçant les peines prévues par la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiants, désinfectantes ou antiseptiques

(Déposée par M. Annemans)

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Il y aurait aux Etats-Unis entre 200 000 et 600 000 consommateurs de substances opiacées (voir: *Drugs, Crime and Politics*, Arnold S. Trebach, New-York, 1978).

En République fédérale d'Allemagne, l'overdose a tué 430 personnes en 1978 et 593 en 1979.

Dans ce pays, le nombre d'utilisateurs de drogues dites dures est évalué à 80 000 (*Der Fischer Weltalmanach, Zahlen Daten Fakten Hintergründe*, G. Fochler — Hauke, Frankfurt, 1980).

Ces chiffres ne révèlent évidemment rien des nombreuses autres répercussions de la consommation de drogue. Les sociologues s'empressent d'imputer la toxicomanie aux problèmes sociaux de la jeunesse.

Partant de cette conception (que nous contestons), ils arrivent rapidement à parler de décriminalisation. (Voir: Y. Nuyens, *Drugs: mensen, samenleving, middelen*, Antwerpen, 1971).

La société, coupable, réagirait de manière frustrée au phénomène de la drogue en confinant le problème dans la mouvance criminelle et répressive au lieu de le placer sur le plan médico-social. Personne ne se soucie toutefois des conséquences possibles d'une telle décriminalisation.

Il n'y a dès lors aucune raison d'assimiler, sur le plan social, la toxicomanie à l'alcoolisme, ce qui ne signifie nullement que cette assimilation ne soit pas néfaste.

La consommation de drogue baigne à juste titre dans une atmosphère de criminalité, non seulement en raison des lois et arrêtés royaux qui la punissent, mais également aux

het volk dat heel duidelijk inziet dat druggebruik in bepaalde fases kleine en middelgrote criminaliteit veroorzaakt.

Veel jongeren komen tot druggebruik door de gelegenheid die hen wordt geboden in sociale milieus waar druggebruik niet alleen wordt getollereerd maar waar er zelfs een sociologisch patroon van verplichtingen bestaat, tot het gebruik, minstens tot het experimenteren met drugs.

Hierbij wordt gedacht aan bepaalde jeugdclubs en dergelijke.

Het is dus even geldig om te veronderstellen dat niet de maatschappij oorzaak is van druggebruik, maar dat diegenen die handelen in drugs er de oorzaak van zijn dat een jeugd die inderdaad met bepaalde problemen worstelt wordt misbruikt als slachtoffer van een ruige commerciële, en voor enkelen zeer winstgevende handel.

Nu in het buitenland met wisselend succes de drughandel bestreden wordt, of minstens het aktieterein ervan wordt beperkt komen deze handelaars hier bij ons verhandelen, wat (door een zich steeds meer specialiserend politieapparaat) in Nederland en Duitsland minder gemakkelijk nog mogelijk is.

De handel in drugs moet dus hard worden aangepakt om hem onaantrekkelijk te maken. Hij is de oorzaak van de vernielingen van een deel van onze jeugd.

Er zijn geen aanwijzingen dat decriminaliseren de problemen oplost. Welintegendeel. (zie: Trebach, *op. cit.* p. 67)

Wel is een gepaste begeleiding van de slachtoffers aangewezen.

* * *

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de handel strenger te bestraffen en tevens een recht op begeleiding in te schrijven in ons rechtsbestel.

Een onderscheid tussen gebruik en handel is dus aanvaardbaar.

Wel zullen politie-functionarissen niet opgetogen zijn, omdat een minder streng bestraffen van de gebruiker zelf, de opsporing van handelaars zou kunnen bemoeilijken.

Het lijkt ons echter een taak van de rechtspraak om te oordelen of iemand die een bepaalde hoeveelheid drugs in zijn bezit heeft moet beschouwd worden als handelaar dan wel als individueel gebruiker en of verslaafde.

De drugwet bestraft zonder veel onderscheid zowel het vervoer als het aanschaffen, het te koop stellen zowel als het bezitten van « psychotropische stoffen die afhankelijkheid teweeg brengen ».

Wel wordt in de wet van 9 juli 1975 aan de Drugwet een artikel toegevoegd dat aan de rechter de mogelijkheid geeft om gebruikers en verslaafden milder te beoordelen door middel van opschorting.

Huidig wetsvoorstel gaat dus uit van een onderscheid tussen de gebruikers enerzijds (die worden beschouwd als slachtoffers) en de handelaars anderzijds, ongeacht of zij zelf verslaafd zijn. Zij worden gestraft voor de handel.

yeux de la population qui se rend compte qu'à un certain stade elle devient un facteur de petite et moyenne criminalité.

De nombreux jeunes en viennent à consommer de la drogue en profitant d'une occasion qui s'offre à eux dans certains milieux sociaux où l'usage de la drogue est non seulement toléré mais où il existe même un ensemble de règles sociologiques qui les force sinon à se droguer du moins à faire l'expérience de la drogue.

Nous songeons ici à certaines maisons de jeunes et autres établissements de ce type.

Il est donc légitime de présumer que ce n'est pas la société qui est responsable de la toxicomanie, mais que c'est à cause des trafiquants que certains jeunes à problèmes sont les victimes d'un commerce très lucratif pour certains individus sans scrupules.

A présent que certains succès sont remportés à l'étranger dans la lutte contre le trafic de drogues ou qu'à tout le moins le champ d'action des trafiquants y est limité, ceux-ci viennent vendre chez nous ce qu'il devient moins facile de vendre aux Pays-Bas et en Allemagne, où ils sont contrés par un appareil policier de plus en plus spécialisé.

Il faut donc prendre des mesures draconiennes pour enrayer le trafic de drogues en le rendant moins attrayant, car c'est lui qui est responsable de la destruction d'une partie de notre jeunesse.

Rien ne permet d'affirmer qu'une décriminalisation résoudrait les problèmes. Bien au contraire (voir Trebach, *op. cit.* p. 87).

Il faudrait en revanche que les victimes puissent bénéficier d'une assistance appropriée.

* * *

La présente proposition de loi vise à réprimer plus sévèrement le trafic de drogues et à prévoir un droit à l'assistance dans notre législation.

Une distinction peut donc être faite entre l'usage de drogues et le trafic de drogues.

Une telle proposition n'est certes pas de nature à réjouir la police, étant donné qu'un allègement de la répression au niveau des consommateurs risque de compliquer le dépistage des trafiquants.

Nous estimons toutefois que c'est au juge qu'il appartient de décider si une personne qui détient une certaine quantité de drogues doit être considérée comme trafiquant ou comme simple utilisateur et/ou toxicomane.

La loi sur les stupéfiants réprime presque indifféremment le transport, l'acquisition, la mise en vente et la détention « de substances psychotropes susceptibles d'engendrer une dépendance ».

Il est vrai que la loi du 9 juillet 1975 a ajouté à la loi sur les stupéfiants un article qui permet au juge de condamner moins sévèrement les utilisateurs et toxicomanes en leur accordant le bénéfice de la suspension.

La présente proposition de loi se fonde par conséquent sur une distinction entre les utilisateurs (qui sont considérés comme des victimes) et les trafiquants, qu'ils soient ou non toxicomanes. Ces derniers sont condamnés du chef du trafic de drogues.

Het drugbeleid wordt door dit onderscheid aanzienlijk meer genuanceerd, hetgeen een aantal belangrijke voordelen biedt. (zie: H. Cohen: *Drugs, druggebruikers en drug-scène*, Samsom, Alphen ad. Rijn, 1975)

De vervolgingsambtenaren zouden zinvoller en meer gemotiveerd kunnen arbeiden, meer conform aan de realiteit.

Omdat de handel in drugs de wortels van onze samenleving en van ons volk ondermijnt, omdat de toekomst erdoor wordt gehypothekeerd, omdat de handel in drugs samenhangt met allerlei vormen van criminaliteit (men denke aan de banden met en het financieren van terrorisme) en omdat vooral onze jeugd (zelfs op zeer jonge leeftijd) ervan het slachtoffer is, leggen wij hiernavolgend wetsvoorstel neer.

G. ANNEMANS

WETSVOORSTEL

Artikel 1

In de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van de giftstoffen, slaapmiddelen en verdoovende middelen, ontsmettingsstoffen en antiseptica wordt artikel 2bis, § 3, c weggelaten.

Art. 2

Een artikel 2ter, luidend als volgt, wordt in dezelfde wet ingevoegd:

« Art. 2ter. — Specifiek het verhandelen van drugs door enige verdeler of verkoper van drugs zoals bedoeld in artikel 2bis, § 1, wordt bestraft met de straffen uit artikel 2bis, § 3 en met geldboeten van 10 000 tot 1 000 000 F. »

Art. 3

Een artikel 2quater, luidend als volgt, wordt in dezelfde wet ingevoegd:

« Art. 2quater. — Het verkopen van een dodelijke dosis middelen zoals omschreven in artikel 2bis, § 1, staat gelijk met doodslag met voorbedachten rade en wordt bestraft met de doodstraf uit het overeenkomstig artikel 394 van het Strafwetboek. »

Art. 4

Een artikel 10 (nieuw), luidend als volgt, wordt aan dezelfde wet toegevoegd:

« Art. 10. — De veroordeelde die krachtens deze wet een hoofdgevangenisstraf uitzit van tenminste twee jaar, heeft een recht op deskundige psycho-medische hulp indien een geneesheerdeskundige vaststelt dat hij verslaafd is aan een of meer der middelen zoals bedoeld in artikel 2bis, § 1.

Cette distinction permettra de mener une politique beaucoup plus nuancée en matière de stupéfiants, ce qui présente des avantages importants (voir H. Cohen: *Drugs, druggebruikers en drug-scène*, Samsom, Alphen a.d. Rijn, 1975).

Les enquêteurs pourraient ainsi travailler de façon plus rationnelle et dans des conditions plus motivantes et plus réalistes.

Nous déposons la présente proposition de loi parce que le commerce de la drogue s'attaque aux racines mêmes de notre société et de notre peuple, parce qu'il hypothèque notre avenir, parce qu'il est étroitement lié à diverses formes de criminalité (pensons aux connexions avec le terrorisme et à son financement) et surtout parce qu'il s'attaque aux jeunes, et parfois même aux enfants.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

L'article 2bis, § 3, c, de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, désinfectantes ou antiseptiques est abrogé.

Art. 2

Il est inséré dans la même loi un article 2ter, libellé comme suit:

« Art. 2ter. — Sera puni des peines prévues à l'article 2bis, § 3, et d'une amende de 10 000 à 1 000 000 de F le trafic de drogues pratiqué par tout distributeur ou vendeur de drogues visées à l'article 2bis, § 1^{er}. »

Art. 3

Il est inséré dans la même loi un article 2quater, libellé comme suit:

« Art. 2quater. — La vente d'une dose mortelle d'une des substances visées à l'article 2bis, § 1^{er}, est assimilée au meurtre commis avec préméditation et sera punie de mort conformément à l'article 394 du Code pénal. »

Art. 4

La même loi est complétée par un article 10, libellé comme suit:

« Art. 10. — Le condamné qui purge une peine principale d'emprisonnement de deux ans au moins en vertu de la présente loi a droit à une assistance psycho-médicale si le médecin-spécialiste constate qu'il est en état de dépendance vis-à-vis d'une ou de plusieurs des substances visées à l'article 2bis, § 1^{er}.

Deze hulp wordt binnen de gevangenis waar hij gehuisvest is georganiseerd op verantwoordelijkheid van het Ministerie van Volksgezondheid en op gedeelde kosten van het genoemde departement en dat van Justitie. »

20 mei 1987.

G. ANNEMANS

Cette assistance est organisée dans la prison où il est incarcéré, sous la responsabilité du Ministère de la Santé publique et à charge du département précité et de celui de la Justice qui en partageront les frais. »

20 mai 1987.
