

Chambre des Représentants

SESSION 1964-1965.

25 MARS 1965.

PROPOSITION DE LOI relative à l'épuration civique en matière administrative.

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION DE L'INTERIEUR (1),
PAR M. GRUSELIN.

MESDAMES, MESSIEURS,

Le but de cette proposition de loi qui a fait l'objet de longues discussions au sein de la Commission, est exposé en détail dans les développements (voir *Doc.* n° 105/1).

Les auteurs signalent qu'ils ont voulu remplir une promesse contenue dans la déclaration gouvernementale du 2 mai 1961. Aux termes de cette déclaration, « les dispositions de la législation en matière d'épuration administrative relatives à la recevabilité des demandes en revision et au droit à la pension seront assouplies ».

Les auteurs ont déclaré qu'ils voulaient atteindre un double objectif :

a) corriger les anomalies de la jurisprudence. En effet, les personnes qui ont demandé la restitution de leurs droits immédiatement après la loi d'épuration de 1948 n'avaient, pour la plupart, encouru que des peines légères et furent qualifiées ultérieurement de « petits » inciviques; néanmoins, par suite de la jurisprudence sévère ayant cours à cette

(1) Composition de la Commission :

Président : M. Moyersoen.

A. — Membres : MM. Bijmens, Callebert, Decker, De Rijck, Devos (R.), Kiebooms, Meyers, Moyersoen, Saint-Remy, Van den Eynde, Verroken. — Bracops, Cools, De Cooman, Demets, De Pauw, Feyaerts, Gruselin, Harmegnies, Juste, Van Cleemput. — Lefebvre (R.), Piron.

B. — Suppléants : MM. Allard, Eneman, Hermans, Posson, Servais, Verbaanderd. — Bary, Cudell, Detiège, Merlot, Van Hoorick. — Vanderpoorten.

Voir :

105 (S.E. 1961) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N° 2 : Amendements.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1964-1965.

25 MAART 1965.

WETSVOORSTEL

betreffende de administratieve epuratie
inzake burgertrouw.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN (1),
UITGEBRACHT DOOR DE HEER GRUSELIN.

DAMES EN HEREN,

Het doel van dit wetsvoorstel, dat het onderwerp was van langdurige besprekingen in uw Commissie, is op omstandige wijze in de toelichting uiteengezet (cf. *Stuk* n° 105/1).

De auteurs hebben erop gewezen dat zij een belofte, vervat in de regeringsverklaring van 2 mei 1961, hebben willen inlossen. Luidens deze verklaring « zal de wetgeving op de administratieve epuratie versoepeld worden wat betreft de ontvankelijkheid van de vragen tot herziening en het recht op pensioen ».

De auteurs hebben verklaard dat zij vooral een dubbel opzet willen bereiken :

a) de anomalieën van de rechtspraak verhelpen. Immers; de personen die onmiddellijk na de epuratielwet van 1948 de teruggave van hun rechten hebben gevraagd, hadden meestal slechts lichte straffen ondergaan; het waren de zogenoemde « kleine » incivieken. Doch zij kregen ingevolge de heersende strenge rechtspraak van toen hun rechten

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Moyersoen.

A. — Leden : de heren Bijmens, Callebert, Decker, De Rijck, Devos (R.), Kiebooms, Meyers, Moyersoen, Saint-Remy, Van den Eynde, Verroken. — Bracops, Cools, De Cooman, Demets, De Pauw, Feyaerts, Gruselin, Harmegnies, Juste, Van Cleemput. — Lefebvre (R.), Piron.

B. — Plaatsvervangers : de heren Allard, Eneman, Hermans, Posson, Servais, Verbaanderd. — Bary, Cudell, Detiège, Merlot, Van Hoorick. — Vanderpoorten.

Zie :

105 (B.Z. 1961) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N° 2 : Amendementen.

époque, leurs droits ne leur furent restitués que partiellement ou à partir d'une date généralement postérieure à celle du prononcé du jugement.

Les personnes ayant encouru des peines plus graves n'osèrent demander la restitution de leurs droits que plus tard, après la loi d'épuration de 1952; mais ils furent en mesure d'obtenir la restitution de ces droits, soit *ab initio*, soit au plus tard à partir du jugement prononçant cette restitution, la jurisprudence étant devenue entre-temps beaucoup plus clément.

Or, les lois du 24 décembre 1953 relatives à l'épuration civique en matière administrative stipulent que la revision des peines disciplinaires encourues ne peut être demandée que par les personnes auxquelles les droits civils et politiques ont été restitués au plus tard à partir de la date du jugement ayant prononcé cette restitution. Il en est résulté que seules les personnes ayant encouru des peines graves ont pu demander cette revision, tandis que les personnes n'ayant encouru que des peines légères n'en avaient pas la possibilité.

Pour corriger cette anomalie, la présente proposition de loi tend à donner l'occasion aux intéressés de faire revoir leur peine disciplinaire à partir de l'expiration du délai pendant lequel ils ont été privés de leurs droits.

b) Un deuxième objectif de la proposition réside dans la réduction de certaines peines disciplinaires en matière administrative. Selon les auteurs de la proposition de loi, il conviendrait d'adopter comme critère le maximum de la peine disciplinaire réduite, tel qu'il a été proposé par les commissions de revision. Si l'autorité a dépassé ce maximum, refusant ainsi de suivre l'avis des commissions de revision, cela doit être imputé à des considérations autres qu'objectives, estiment les auteurs. La règle doit être que l'autorité ne peut imposer de peines disciplinaires plus graves que celles qui sont proposées par les commissions de revision.

*
**

Au cours de la discussion générale, plusieurs membres ont marqué leur accord sur le principe de l'assouplissement et le Ministre de l'Intérieur a déclaré qu'il entendait se référer aux engagements contenus dans la déclaration ministérielle.

A ce propos, les auteurs de la proposition de loi ont encore attiré l'attention sur le fait que le 5 mai 1961, au cours du débat à la Chambre relatif à la déclaration ministérielle, le Premier Ministre avait fourni le commentaire suivant: « En ce qui concerne les pensions, il a été convenu que ceux qui n'ont subi aucune condamnation pénale et étaient âgés de 50 ans au 1^{er} décembre 1944, recouvreraient leurs droits à une pension.

» La revision des sanctions administratives serait possible pour tous ceux qui ont recouvré leurs droits dans le délai d'un an à partir du jugement. »

Certains membres de la majorité ont toutefois fait observer que la portée de la proposition de loi excédait celle des engagements pris par le Gouvernement et qu'en conséquence il leur était impossible d'adopter cette proposition sous cette forme.

Les auteurs se sont alors déclarés disposés à ramener le texte de leur proposition de loi à une simple transposition de celui de la déclaration du Premier Ministre.

Tel est l'objet des amendements contenus dans le document n° 105/2. Aux termes de ceux-ci, les personnes visées à l'article 1^{er} qui ont été révoquées, destituées ou

slechts gedeeltelijk terug of vanaf een datum die doorgaans na de datum van de uitspraak van het vonnis vastgesteld was.

De zwaardere gestraften hebben hun rechten slechts later durven terugvragen, na de epuratielwet van 1952; doch zij konden deze rechten terugkrijgen ofwel *ab initio*, ofwel ten laatste vanaf de uitspraak van het vonnis waarbij zij in hun rechten werden hersteld; de rechtspraak was immers inmiddels veel milder geworden.

Nu hebben de wetten van 24 december 1953 betreffende de administratieve epuratie bepaald dat de herziening van de opgelopen tuchtstraffen slechts kan worden gevraagd door de personen die hun burgerlijke en politieke rechten teruggekregen hebben ten laatste vanaf de datum na het vonnis dat over deze teruggave uitspraak gedaan heeft. Het gevolg was dat alleen de zwaardere gestraften deze herziening konden vragen, terwijl de lichtere gestraften hiertoe niet in de mogelijkheid werden gesteld.

Om deze anomalie te verhelpen strekt het wetsvoorstel ertoe aan de betrokkenen de gelegenheid te bieden om hun tuchtstraf te doen herzien vanaf het ogenblik waarop de termijn tijdens welke zij van hun rechten beroofd werden verstreken is.

b) Een tweede doel van het voorstel is het herleiden van zekere administratieve tuchtstraffen. Volgens de auteurs van het wetsvoorstel zou als criterium moeten worden genomen het maximum van de herleide tuchtstraf zoals dit door de herzieningscommissies werd voorgesteld. Indien de overheid dit maximum heeft overschreden, en aldus het advies van de herzieningscommissies niet heeft gevolgd, moet dit volgens de auteurs aan andere dan aan objectieve beweegredenen te wijten zijn. De regel moet luiden dat de overheid geen zwaardere tuchtstraf mag opleggen dan door de herzieningscommissie is voorgesteld.

*
**

Tijdens de algemene bespreking hebben verscheidene leden hun instemming met het beginsel van de versoepeling betuigd en de Minister van Binnenlandse Zaken heeft verklaard te verwijzen naar de verbintenissen zoals deze in de regeringsverklaring zijn vervat (zie hierboven).

In dit verband hebben de auteurs van het wetsvoorstel erop gewezen dat de Eerste Minister tijdens het debat over de regeringsverklaring in de Kamer op 5 mei 1961 de volgende commentaar heeft verstrekt: « Inzake pensioenen werd overeengekomen dat wie niet strafrechtelijk veroordeeld werd en vijftig jaar was op 1 december 1944, terug recht op pensioen zal krijgen.

» De herziening van de administratieve straffen zou mogelijk worden voor al wie uiterlijk een jaar na het vonnis in rechten werd hersteld. »

Sommige leden van de meerderheid hebben echter opgemerkt dat het wetsvoorstel verder ging dan de regeringsverbinding en dat zij het dus in die vorm niet konden goedkeuren.

De auteurs hebben zich dan bereid verklaard hun voorstel te beperken tot datgene wat in de verklaring van de Eerste Minister vervat is.

Dit maakt het onderwerp uit van de amendementen voorgesteld in stuk n° 105/2. Luidens deze amendementen kunnen de in artikel 1 bedoelde personen die werden afge-

démises d'office de leur emploi ou fonction en raison de leur comportement durant l'occupation ennemie, peuvent introduire une demande en revision, pour autant :

1° qu'elles fussent rentrées dans tous leurs droits civils et politiques au plus tard une année après la date du jugement, ou

2° qu'elles n'aient pas été condamnées du chef dudit comportement et qu'elles fussent âgées de 50 ans à la date du 1^{er} décembre 1944.

Les auteurs renoncent également à leur proposition de ramener les peines disciplinaires aux maxima proposés par les commissions de revision.

Le Ministre de l'Intérieur a déclaré que le Gouvernement ne pouvait consentir à défendre ces amendements que s'ils étaient acceptés par les deux groupes de la majorité.

Des négociations ont, dès lors, été menées en Commission sur ce point entre les deux groupes de la majorité. A la suite de celles-ci, un membre a déclaré au nom de l'un des groupes de la majorité qu'il ne lui semblait pas opportun, étant donné la conjoncture actuelle, de prendre pendant la présente législature une décision sur cette question controversée.

Les auteurs de la proposition de loi ont alors déclaré consentir à présenter un sous-amendement en vue de réduire encore la portée des engagements pris par le Gouvernement, ceci afin d'obtenir l'accord des deux groupes de la majorité.

Ce sous-amendement prévoyait que seules entreraient en ligne de compte pour la revision des sanctions disciplinaires en matière administrative, les personnes qui n'avaient jamais été condamnées, c'est-à-dire uniquement celles qui avaient été inscrites sur les listes des auditeurs militaires, et qui furent réintégrés dans leurs droits dans l'année du jugement de restitution. A cet effet, le 1° de l'article 2 amendé, est complété comme suit (voir *Doc. n° 105/2*) :

« 1° qu'elles n'avaient pas été condamnées du chef dudit comportement et qu'elles étaient rentrées dans tous leurs droits civils et politiques au plus tard une année après la date du jugement. »

Le porte-parole de l'un des groupes de la majorité est toutefois resté sur ses positions. Il a confirmé que, dans les circonstances actuelles, il était impossible à son groupe d'adopter la proposition.

Les auteurs de la proposition de loi ont alors demandé que le premier article soit mis aux voix.

Celui-ci a été repoussé par 11 voix contre 7 et une abstention.

Le Rapporteur,
P. GRUSELIN.

Le Président,
L. MOYERSON.

zet, ontzet of van ambtswege ontslagen uit hun betrekking of ambt wegens hun gedragingen tijdens de vijandelijke bezetting, een verzoek tot herziening indienen, voor zover :

1° zij al hun burgerlijke en politieke rechten uiterlijk één jaar na de datum van de veroordeling hebben teruggekregen, of

2° wegens de genoemde gedragingen niet zijn veroordeeld en 50 jaar oud waren op 1 december 1944.

De auteurs verzaken insgelijks aan hun voorstel om de tuchtstraffen te doen terugbrengen tot het maximum dat door de herzieningscommissie is voorgesteld.

De Minister van Binnenlandse Zaken verklaarde dat de Regering er niet kon in toestemmen deze amendementen te verdedigen dan indien zij door beide groepen van haar meerderheid aanvaard werden.

Dientengevolge werden tussen beide meerderheidsgroepen van de Commissie onderhandelingen over dit punt gevoerd. Daarna heeft een lid, namens een der meerderheidsgroepen verklaard dat het hem niet opportuun leek, gelet op de huidige conjunctuur, om nog tijdens deze legislatuur over deze betwiste aangelegenheid een beslissing te nemen.

Hierop hebben de indieners van het wetsvoorstel zich nog bereid verklaard hun amendementen te subamenderen, om de draagwijdte van de regeringsverbintenis nog meer te beperken, ten einde instemming van beide meerderheidsgroepen te verkrijgen.

Dit subamendement bestond hierin dat alleen voor herziening van de administratieve tuchtsancties in aanmerking zouden komen de personen die nooit werden veroordeeld, dus alleen degenen die op de lijsten van de krijgsauditeurs ingeschreven werden, en die hun rechten terugkregen binnen het jaar na de uitspraak van het vonnis waarbij zij in hun rechten werden hersteld. Hiertoe werd het 1° van het geamendeerd artikel 2 als volgt aangevuld (*Stuk n° 105/2*) :

« 1° zij die wegens genoemde gedragingen niet zijn veroordeeld en al hun burgerlijke en politieke rechten uiterlijk één jaar na de datum van de veroordeling hebben teruggekregen. »

De woordvoerder van een der meerderheidsgroepen is echter op zijn standpunt gebleven. Hij bevestigde dat zijn groep onmogelijk in de huidige omstandigheden het voorstel kon goedkeuren.

Hierbij hebben de auteurs van het wetsvoorstel de stemming gevraagd over het eerste artikel.

Dit werd verworpen met 11 stemmen tegen 7 en 1 onthouding.

De Verslaggever,
P. GRUSELIN.

De Voorzitter,
L. MOYERSON.