

Kamer van Volksvertegenwoordigers

BLUITENGEWONE ZITTING 1961.

7 NOVEMBER 1961.

WETSONTWERP

tot wijziging van de samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen en de nationale crisisbelasting, wat de inkomsten van onroerende goederen betreft.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN (1), UITGEBRACHT
DOOR DE HEER BOEYKENS.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft tijdens vier vergaderingen, een diepgaande bespreking gewijd aan voornoemd wetsontwerp, waarvan de uiteenzetting van de heer Minister van Financiën de inleiding was.

Uiteenzetting van de heer Minister.

De algemene perekwatie van de kadastrale inkomens werd beslist bij artikel 11 van de wet van 14 juli 1955. De resultaten van deze perekwatie moesten normaal van het dienstjaar 1956 af tot grondslag voor de grondbelas-

(1) Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Martel.

A. — Leden: de heren De Saeger, De Staercke, Eeckman, Fimmers, Kiebooms, Lavens, Meyers, Michel, Parisi, Saint-Remy, Scheyven. — Boeykens, Boutet, Denis, De Sweemer, Detiège, Gelders, Lacroix, Lamers, Nazé, Paque (Simon). — De Clercq, Grootjans.

B. — Plaatsvervangers: de heren Discry, Eyskens, Gillès de Péligny, Herbiet, Posson, Van den Daele. — Bary, Cools, Toubeau, Van Acker (Fr.), Vercauteren. — Piron.

Zie:

157 (B. Z. 1961):

— N° 1: Wetsontwerp.

— N° 2 tot 6: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1961.

7 NOVEMBRE 1961.

PROJET DE LOI

modifiant les lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus et à la contribution nationale de crise, en ce qui concerne les revenus de biens immobiliers.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (1)
PAR M. BOEYKENS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de quatre séances, votre Commission a consacré un examen approfondi au projet de loi en question, après avoir entendu un exposé introductif de M. le Ministre des Finances.

Exposé de M. le Ministre.

La péréquation générale des revenus cadastraux fut décidée par l'article 11 de la loi du 14 juillet 1955. Normalement, les résultats de cette péréquation auraient dû servir de base à la contribution foncière à partir de l'exercice 1956, à la

(1) Composition de la Commission:

Président: M. Martel.

A. — Membres: MM. De Saeger, De Staercke, Eeckman, Fimmers, Kiebooms, Lavens, Meyers, Michel, Parisi, Saint-Remy, Scheyven. — Boeykens, Boutet, Denis, De Sweemer, Detiège, Gelders, Lacroix, Lamers, Nazé, Paque (Simon). — De Clercq, Grootjans.

B. — Suppléants: MM. Discry, Eyskens, Gillès de Péligny, Herbiet, Posson, Van den Daele. — Bary, Cools, Toubeau, Van Acker (Fr.), Vercauteren. — Piron.

Voir:

157 (S. E. 1961):

— N° 1: Projet de loi.

— N° 2 à 6: Amendements.

ting dienen, op voorwaarde nochtans dat vooraf tot herziening van het bedrag van de aanslag in de grondbelasting was overgegaan.

De door de wet van 14 juli 1955 voorziene operaties, nl. de algemene perekwatie van het kadastraal inkomen enerzijds en de herziening van de aanslagvoet anderzijds stellen ons hier voor een niet aangename operatie.

Hierin is wellicht de reden te vinden dat de uitslagen van de overeenkomstig artikel 11 van de wet van 14 juli 1955 aangevatte algemene perekwatie tot nog toe niet in werking zijn getreden.

De huidige regering zal alles in 't werk stellen opdat de nieuwe kadastrale inkomens hun uitwerking zouden hebben vanaf 1 januari 1962.

Het is vanzelfsprekend dat vooraf de aanslagvoet van de ten voordele van de Staat geheven grondbelasting dient te worden herzien. Het huidig stelsel bestaat er in dat het kadastraal inkomen der gebouwde- en ongebouwde grondeigendommen evenals het materieel en de uitrusting die onroerend zijn van aard of door bestemming, is onderworpen aan de grondbelasting ten voordele van de Staat tegen de aanslagvoet van 6 % en aan de nationale crisisbelasting tegen een aanslagvoet die schommelt tussen 2 % en 15 %.

De door de Staat vastgestelde aanslagvoet in de grondbelasting diende als basis voor de opcentiemen die hierop door de provincie en gemeenten werden gevestigd.

In het wetsontwerp wordt er voorgesteld de aanslagvoet van de grondbelasting ten voordele van de Staat te bepalen op 3 % voor de gebouwde en de ongebouwde onroerende goederen en op 6 % voor het materieel en de uitrusting die onroerend zijn van aard of door hun bestemming. De algemene perekwatie met de daaraan gekoppelde herziening van de aanslagvoet van de grondbelasting diende bij hoogdringendheid te worden verwezenlijkt. Het maakt dan ook het essentieelste van het ontwerp uit.

De verdere repercussie op de inkomstenbelasting is theoretisch. Trouwens, de weerslag ervan op de inkomstenbelasting zal in feite nooit plaats hebben zo de fiscale hervorming wordt gestemd.

De totstandkoming van de Fiscale Hervorming afwachten om dan maar eerst over te gaan tot de algemene perekwatie zou onmogelijk zijn. De provincies en gemeenten moeten voor het opstellen hunner begroting voor 1962 weten op welke basis zij hun opcentiemen kunnen vestigen.

Daarenboven dient deze nieuwe basis te zijn gekend, wil men klaar komen met het aan de vestiging van de aanslag in de grondbelasting verbonden materiële werk, conditie om deze belasting tijdig te kunnen innen. Zelfs zonder een fiscale hervorming moest een algemene perekwatie in elk geval plaats hebben.

Een andere door dit ontwerp voorgestelde wijziging heeft betrekking op de toepassing van het principe « *non bis in idem* », dat thans is voorzien in artikel 52, § 2, littera a) der samengeschakelde wetten.

Het wetsontwerp beoogt dus de uitwerking van de kadastrale perekwatie te keer te gaan op het gebied van de beschikkingen ter voorkoming van dubbele aanslag.

In het huidig stelsel wordt het kadastraal inkomen van de in een nijverheids-, handels- of landbouwbedrijf of tot een beroepsactiviteit aangewende onroerende goederen beschouwd als een reeds belast inkomen en wordt, als dusdanig, van de in de bedrijfsbelasting belastbare winsten afgetrokken. De aldus gehuldigde formule aftrekking « inkomsten van inkomsten » wordt vervangen door de formule aftrekking « belasting van belasting ». Zulks komt er op neer dat de bedrijfsbelasting verschuldigd door de belas-

condition toutefois de procéder au préalable à la réservation du taux de la contribution foncière.

Les opérations prévues par la loi du 14 juillet 1955, notamment la péréquation générale du revenu cadastral, d'une part, et la révision du taux de l'impôt foncier, d'autre part, nous placent devant une situation fort peu agréable.

C'est la raison, sans doute, pour laquelle les résultats de la péréquation générale, entreprise conformément à l'article 11 de la loi du 14 juillet 1955, ne sont pas encore entrés en vigueur.

Le Gouvernement actuel mettra tout en œuvre pour que les nouveaux revenus cadastraux puissent être appliqués à partir du 1^{er} janvier 1962.

Il va de soi qu'il importe, au préalable, de reviser le taux de la contribution foncière établie au profit de l'État. Sous le régime actuel, le revenu cadastral des propriétés foncières bâties et non bâties, ainsi que du matériel et de l'outillage présentant le caractère d'immeubles par nature ou par destination sont soumis à la contribution foncière au profit de l'État au taux de 6 % et à la contribution nationale de crise à un taux variant de 2 % à 15 %.

Le taux de la contribution foncière établi par l'État servait de base aux centimes additionnels, appliqués par les provinces et les communes.

Le projet de loi propose de fixer le taux de la contribution foncière au profit de l'État à 3 % pour les immeubles bâtis et non bâtis et à 6 % pour le matériel et l'outillage présentant le caractère d'immeubles par nature et par destination. La péréquation générale ainsi que la révision du taux de la contribution foncière devrait être réalisées d'urgence. Tel est l'objet essentiel du présent projet.

La répercussion ultérieure sur l'impôt sur les revenus est purement théorique. D'ailleurs cette répercussion n'aura, en fait, jamais lieu si la réforme fiscale est adoptée.

Réaliser d'abord la réforme fiscale et procéder ensuite à la péréquation serait chose impossible. Les provinces et les communes doivent savoir sur quelle base elles pourront établir leurs centimes additionnels en vue de préparer leur budget pour 1962.

D'autre part, cette nouvelle base doit être connue si l'on veut achever le travail matériel qu'entraîne la fixation du taux de la contribution foncière, condition indispensable à la perception de cette contribution en temps voulu. Même sans réforme fiscale, la péréquation générale devait avoir lieu de toute façon.

Une autre modification proposée par le présent projet concerne l'application du principe « *non bis in idem* » tel qu'il est prévu à l'article 52, § 2, littera a), des lois coordonnées.

Le projet de loi tend donc à remédier aux effets de la péréquation cadastrale dans le domaine des dispositions préventives de la double imposition.

Sous le régime actuel, le revenu cadastral des immeubles affectés à une exploitation industrielle, commerciale ou agricole ou à l'exercice d'une activité professionnelle est considéré comme un revenu déjà taxé et il est à ce titre, déduit des bénéfices imposables à la taxe professionnelle. La formule ainsi consacrée de la déduction « revenus de revenus » est remplacée par celle de la déduction « impôt d'impôt ». Ce qui revient à dire que la taxe professionnelle due par les redevables qui ont investi

tingsplichtigen die onroerende goederen hebben geïnvesteerd in een nijverheids-, handels- of landbouwexploitatie of die ze hebben aangewend tot uitoefening van hun beroepsactiviteit, zal worden verminderd met de op deze goederen betrekking hebbende grondbelasting ten voordele van de Staat.

De Heer Minister is voorstander van de nieuw ingevoerde formule omdat ze naar zijn mening rechtvaardiger is. Bovendien zou het handhaven van de thans vigerende formule (aftrekking inkomsten van inkomsten) een belastingvermindering van ± 1 miljard in 1962 met zich brengen en zou voor 1963 een minder ontvangst van $\pm 1,5$ miljard voor gevolg hebben.

De waargenomen verbetering van 's lands financiële toestand laat echter zulke belangrijke fiscale ontlastingen niet toe.

* * *

De opbrengst van de grondbelastingen op het geperekwaarde kadastraal inkomen kan op 964 miljoen worden geraamd.

Voor 1961 werden de belastingontvangsten als volgt geraamd :

530 miljoen grondbelastingen;
555 miljoen nationale crisisbelastingen;

1.085 miljoen in totaal.

Hieruit zou een minder ontvangst van belastingen voor de staat voortvloeien van ± 120 miljoen. Dat verlies zal worden gecompenseerd, echter niet in 1962, door de stijging der ontvangsten van de aanvullende personele belasting en zal een excédent van ± 100 miljoen overlaten.

* * *

Inzake de gemeentelijke- en provinciale opcentiemen, staat het vast dat de gemeenten die met begrotingsmoeilijkheden hebben te kampen, voor de nodige aanpassing hunner inkomsten zullen moeten zorgen.

De Heer Minister geeft als zijn mening te kennen dat de gemeenten ongetwijfeld de transpositie van de huidige gevestigde opcentiemen zullen doorvoeren. Het Ministerie van Binnenlandse Zaken zal hen daarbij behulpzaam zijn door de uitgifte van reconversietabellen, die zullen zijn opgesteld in functie van de gemiddelde péréquationcoëfficiënt van elke gemeente en van het huidig gevestigd aantal opcentiemen. Zo zal een gemeente, die thans 800 opcentiemen vestigt, in het licht van een gemiddelde péréquationcoëfficiënt van 3,7 haar opcentiemen kunnen terugbrengen op 470 om op eenzelfde ontvangst van grondbelastingen te kunnen rekenen.

Voor wat betreft het door de gemeenten te vestigen aantal opcentiemen kan door de Staat onmogelijk een gedragslijn worden voorgeschreven. De gemeenten staan terzake voor hun verantwoordelijkheid terwijl hun autonomie dient geëerbiedigd te worden.

Rekening houdend met de zelfstandigheid der ondergeschikte besturen vraagt de Heer Minister dat ieders verantwoordelijkheid terzake zou worden vastgelegd.

Het zou dus abnormaal zijn dat de Staat als verantwoordelijk zou worden gehouden voor het aantal opcentiemen die op zijn aanslagvoet zullen worden geheven door autonome besturen.

Terugkomend op de eventuele weerslag van de vastgestelde herziening van het kadastraal inkomen op het bedrijfsinkomen, herhaalt de Minister dat het hier om louter theoretische vraagstukken gaat. De fiscale hervorming is immers gegrond op een globale belasting.

Zulks kan en zal waarschijnlijk een verzwaring meebrengen, verzwaring die nochtans verzacht zal worden

des immeubles dans une exploitation industrielle, commerciale ou agricole ou qui les ont affectés à l'exercice de leur activité professionnelle sera diminuée de la contribution foncière au profit de l'Etat, afférente à ces immeubles.

Le Ministre préconise la nouvelle formule parce qu'il l'estime plus équitable. En outre, le maintien de la formule actuellement en vigueur (revenus de revenus) entraînerait une réduction d'impôt de ± 1 milliard en 1962 et pour 1963 une moins-value de 1,5 milliard environ.

L'amélioration constatée dans la situation financière du pays ne permet cependant pas des dégrèvements fiscaux aussi importants.

* * *

Le produit de la contribution foncière sur les revenus cadastraux péréqués peut être évalué à 964 millions.

Pour 1961, les prévisions des recettes fiscales ont été établies comme suit :

530 millions de contribution foncière;
555 millions de contribution nationale de crise;

1.085 millions au total.

Il en résulterait, pour l'Etat, une moins-value de ± 120 millions. Cette perte sera compensée, mais pas en 1962, par l'augmentation des recettes de l'impôt complémentaire personnel, pour laisser un excédent de 100 millions environ.

* * *

Quant aux centimes additionnels communaux et provinciaux, il est évident que les communes aux prises avec des difficultés budgétaires devront veiller à l'adaptation nécessaire de leurs revenus.

Le Ministre est d'avis que les communes ne manqueront pas d'opérer la transposition des centimes additionnels actuellement établis. Le Ministère de l'Intérieur prêtera son concours en mettant à leur disposition des tables de reconversion établies en fonction du coefficient moyen de péréquation de chaque commune et du nombre de centimes additionnels actuellement fixé. Ainsi, une commune appliquant actuellement 800 centimes additionnels, sur la base d'un coefficient moyen de péréquation de 3,7, pourra ramener ses centimes additionnels à 470 pour pouvoir escompter une même recette sous forme de contribution foncière.

Quant aux centimes additionnels à établir par les communes, l'Etat ne peut imposer une ligne de conduite. En cette matière, les communes ont leurs responsabilités propres et il convient de respecter leur autonomie.

Compte tenu de l'autonomie des pouvoirs subordonnés, le Ministre demande que les responsabilités respectives soient établies en la matière.

Il serait dès lors illogique de rendre l'Etat responsable du nombre de centimes additionnels que les pouvoirs autonomes établiront sur son taux.

Revenant sur la répercussion éventuelle de la révision du revenu cadastral sur le revenu professionnel, le Ministre répète qu'il s'agit en l'occurrence de questions purement théoriques. En effet, la réforme fiscale est basée sur un impôt global.

Il se peut, et il est même probable, qu'il en résulte une aggravation, mais celle-ci sera allégée par certains aména-

door zekere aanpassingen. Zo zou bv. de helft van het kadastraal inkomen van een door de belastingplichtige betrokken woning niet in aanmerking worden genomen voor de vaststelling van het globaal inkomen.

De Minister vestigt tenslotte de aandacht van de Commissie op de in artikel 3, § 2, voorgestelde aanpassingen ten gunste van eigenaars ener bescheiden woning.

De maxima die nu respectievelijk op 5.500, 7.000 en 10.500 frank worden gebracht kunnen aanleiding geven tot discussie; zo zou men kunnen beweren dat, voor gemeenten die zich in volle expansie bevinden, deze cijfers te laag liggen.

De Minister stelt de vraag of men niet tevreden mag zijn naar aanleiding van de herschatting van het kadastraal inkomen te kunnen vaststellen dat de eigendom in waarde is gestegen.

* * *

ALGEMENE BESPREKING.

Een lid is van mening dat de Minister in beginsel geen verantwoordelijkheid draagt: hij voert slechts de wet van 14 juli 1955 uit.

Hij heeft geen bezwaar tegen de door deze wet voorgeschreven algemene perekwatie; hij kan echter hetzelfde niet beweren wanneer hij de door de Minister voorgestane uitvoering ervan nagaat.

In de eerste plaats meent hij de overdreven belastingverzwaring die hieruit zal voortvloeien te mogen onderstrepen.

Indien de perekwatiecoëfficiënten, in hoofde van de eigenaars van onroerende goederen voor 80 % onder hen tussen de 2 tot 4 schommelen, zullen, voor de overige 20 % eigenaars deze coëfficiënten 4 tot 11 bereiken.

Door opnemering van de Nationale Crisisbelasting in de grondbelasting zal de voorziene belastingverhoging nog geaccentueerd worden.

De gemeentelijke opcentiemen zullen op het globaal inkomen kunnen gevestigd worden.

Onrechtstreeks zal de aldus bereikte verhoging de vermeerdering van de bedrijfsbelasting en van de aanvullende personele belasting tot gevolg hebben. Het globaal inkomen stijgt en valt in een hogere schaal.

Het lid wijst op de toestand waarvoor de eigenaars in de grote agglomeraties zullen komen te staan, die zwaar zullen worden getroffen.

De abnormale verhoging van de kadastrale inkomens zal in dat geval, zelfs indien de fiscale hervorming er komt, niet gecompenseerd worden.

Volgens het lid zal de algemene perekwatie der kadastrale inkomens in het nadeel van de kleine grondbezitters uitvallen.

Daarentegen zullen de grote eigenaars er voordeel uit halen daar zij voortaan slechts tegen een uniforme aanslag van 3 % zullen belast worden, terwijl zij vroeger in de nationale crisisbelasting progressief belast werden. Spreker stelt vervolgens vast dat ook het kadastraal inkomen van de goedkope woningen onderworpen wordt aan de eenvormige aanslagvoet van 3 %, waar deze woningen vroeger van een gunst genoten in de Nationale crisisbelasting nl. een aanslagvoet van 1 %. Hij dient een amendement in dat er toe strekt de aanslagvoet voor de goedkope woningen terug te brengen op 2 %. Speciale nadelen zijn naar zijn mening verbonden aan het vastgesteld systeem van de niet aftrekbaarheid van het kadastraal inkomen van het beroepsinkomen van de kleine ambachtslui.

Hij verwondert zich eveneens over de gehuldigde discriminatie tussen de gewone onroerende goederen enerzijds die zullen belast worden tegen 3 % en het materieel en de uitrusting anderzijds waarvoor een aanslagvoet van 6 % wordt bepaald. Hij dient een amendement in dat er toe

gements. Ainsi, par exemple, la moitié du revenu cadastral d'une habitation occupée par le redevable ne serait pas prise en considération pour la fixation du revenu global.

Enfin, le Ministre attire l'attention de la Commission sur les aménagements proposés à l'article 3, § 2, au profit des propriétaires d'une habitation modeste.

Les maximums actuellement portés respectivement à 5.500, 7.000 et 10.500 francs peuvent être controversés, on pourrait, par exemple, prétendre que ces chiffres sont trop bas pour les communes en pleine extension.

Le Ministre se demande s'il n'y a pas lieu de se féliciter, lors de la réévaluation du revenu cadastral, que la valeur des immeubles a augmenté.

* * *

DISCUSSION GENERALE.

Un membre estime qu'en principe le Ministre ne porte aucune responsabilité, puisqu'il ne fait qu'exécuter la loi du 14 juillet 1955.

Il n'est pas hostile à la péréquation générale prévue par cette loi, mais il ne peut en dire autant de la manière dont le Ministre entend appliquer la loi en question.

En premier lieu, il croit devoir signaler l'aggravation exagérée de la charge fiscale qui en résultera.

Si les coefficients de péréquation varieront entre 2 et 4 % pour 80 % des propriétaires d'immeubles, ces coefficients varieront de 4 à 11 % pour les 20 % des propriétaires restants.

L'incorporation de la contribution nationale de crise dans la contribution foncière accentuera davantage l'augmentation prévue de la charge fiscale.

Les centimes additionnels communaux pourront être établis sur le revenu global.

Cette augmentation entraînera indirectement l'augmentation de la taxe professionnelle et de l'impôt complémentaire personnel. Le revenu global monte et tombe dans une tranche supérieure.

Le membre attire l'attention sur le sort réservé aux propriétaires dans les grandes agglomérations; ceux-ci seront durement touchés.

La majoration anormale des revenus cadastraux ne sera nullement compensée en ce qui les concerne, même en admettant la réalisation de la réforme fiscale.

Le membre estime que la péréquation générale des revenus cadastraux se fera au détriment des petits propriétaires terriens.

En revanche, elle bénéficiera aux grands propriétaires puisque désormais ils ne seront taxés que sur la base d'un taux uniforme de 3 %, alors qu'antérieurement ils étaient taxés progressivement pour la contribution nationale de crise. Le membre constate ensuite que le revenu cadastral des habitations à bon marché est également soumis au taux uniforme de 3 %, alors que ces habitations bénéficiaient antérieurement d'un régime de faveur en matière de contribution nationale de crise, c'est-à-dire un taux de 1 %. Il propose un amendement tendant à ramener à 2 % le taux applicable aux habitations à bon marché. A son avis, le système de la non-déductibilité du revenu cadastral des revenus professionnels est particulièrement préjudiciable aux petits artisans.

Il s'étonne également de la discrimination entre, d'une part, les biens immobiliers ordinaires qui seront taxés au taux de 3 % et, d'autre part, le matériel et l'équipement pour lesquels il est prévu un taux de 6 %. Il propose un amendement tendant à fixer également à 3 % le taux appli-

strekt de aanslagvoet voor het materieel en uitrusting eveneens op 3 % vast te stellen. Het ontwerp acht hij op dat stuk anti-economisch en bovendien betwistbaar. Hij is van oordeel dat men op dit ogenblik over geen voldoende inlichtingen beschikt om de gemiddelde perekwatiecoëfficiënt van 1,26 % te staven en dat deze coëfficiënt in werkelijkheid hoger zal liggen.

In verband met artikel 6 van dit ontwerp en de voorgestelde maatregel om de bestaande formule van aftrekking « inkomsten van inkomsten » te vervangen door de formule van aftrekking « belasting van belasting » merkt hij op dat het hier een voorbarige maatregel geldt. Indien de fiscale hervorming er niet komt zal men hier voor een nieuwe complicatie komen te staan, daar waar men steeds spreekt over vereenvoudingen. Hij kant zich dan ook tegen een dergelijke fragmentaire herziening van artikel 52 der samengeschatte wetten en is voorstander van het oude principe te behouden.

Hij stelt de vraag of men de weerslag van die algemene perekwatie op alle domeinen wel voldoende heeft bestudeerd.

Er kunnen heel wat complicaties voortvloeien uit de wijzigingen die door de Koning dienen te worden gebracht aan de ongeveer 50 wetten voor welke toepassing het kadastraal inkomen van onroerende goederen in aanmerking wordt genomen.

Ook de eigenaars van verhuurde landerijen zullen door deze wet worden getroffen. De gemiddelde perekwatiecoëfficiënt zal niet 3,7 zijn, maar 4 à 5, terwijl het pacht slechts 2 à 2,5 maal hoger ligt dan in 1939. De vermindering der belastingen zal schadelijk zijn voor onze landbouwpolitiek terwijl de prijzen van de landbouwprodukten hierdoor zullen stijgen. Ook de thans heersende malaise op de markt der onroerende goederen zal nog worden aangewakkerd, wat zijn weerslag zal zich laten voelen in de opbrengst van de registratierechten.

Tenslotte vraagt het lid een plafond voor de opcentiemen te willen vaststellen.

De Minister antwoordt aan het lid dat hij op het technisch vlak van deze algemene perekwatie voor een gemakkelijke taak stond; de uitvoeringsbesluiten bestonden sedert 1955. Politiek bekeken is zijn taak heel wat moeilijker.

De billijkheid eist dat zo spoedig mogelijk tot de perekwatie wordt overgegaan.

Het mag niet blijven duren dat iemand die uit de inkomsten van onroerende goederen leeft, minder wordt belast dan diegene die op zijn arbeid is aangewezen om te leven.

In bepaalde gevallen zal de gemiddelde perekwatiecoëfficiënt de 3,7 overschrijden! Indien de perekwatiecoëfficiënten hoog zijn, betekent dit dat de waarde van de onroerende goederen in een hoge mate is gestegen. De nauwgezetheid en de ernst waarmee de herschatting is gebeurd kunnen echter niet in twijfel worden getrokken.

Het wegvallen van de nationale crisisbelasting speelt ongetwijfeld in het voordeel der grote eigenaren. Dit voordeel zal worden teniet gedaan langs de aanvullende personele belasting om, of met de fiscale hervorming bij de vaststelling van het globaal inkomen.

In verband met het amendement dat er toe strekt het vroeger ten voordele van de volkswoningen bestaand gunstregime te vergoeden belooft de Minister dit ernstig te zullen onderzoeken.

De Minister herinnert er nogmaals aan, dat wat de bedrijfsimmobilien betreft de formule van aftrekking van belasting van de belasting in de fiscale hervorming eveneens wordt voorzien. Het gaat hier dus alleen om een louter theoretisch overgangssysteem. In de veronderstelling echter dat ons huidig fiscaal stelsel gehandhaafd blijft en de fiscale hervorming er niet komt zou de Staat geplaagd staan voor een verlies van circa 1 miljard.

cable au matériel et à l'équipement. Il estime que, dans ce domaine, le projet est anti-économique et, de plus, contestable. Il estime qu'en ce moment on n'est pas suffisamment informé pour justifier le taux moyen de péréquation de 1,26 %, et qu'en réalité ce coefficient sera plus élevé.

En ce qui concerne l'article 6 du projet et la mesure proposée en vue de remplacer la formule actuelle de déduction « revenus de revenus » par la formule de déduction « impôt d'impôt », il fait observer qu'il s'agit en l'occurrence d'une mesure prématurée. Si la réforme fiscale n'est pas réalisée, on se trouvera devant une nouvelle complication, alors qu'il n'est question que de simplification. Aussi, il ne peut se rallier à une telle révision fragmentaire de l'article 52 des lois coordonnées et se déclare partisan du maintien de l'ancien principe.

Il demande si l'on a suffisamment étudié la répercussion de cette péréquation générale dans tous les domaines.

Quelles complications peuvent résulter des modifications à apporter par le Roi aux quelque 50 lois, pour l'application desquelles le revenu cadastral de biens immobiliers entre en ligne de compte!

Les propriétaires de terres louées seront également touchés par cette loi. Le coefficient moyen de péréquation ne sera pas 3,7, mais de 4 à 5, alors que les fermages ne sont que de 2 à 2,5 fois supérieurs à ceux de 1939. La diminution des impôts sera préjudiciable à notre politique agricole, tandis que les prix des produits agricoles monteront. Le malaise qui règne actuellement sur le marché immobilier s'accroîtra et aura des répercussions sur le produit des droits d'enregistrement.

Enfin, le membre demande qu'on détermine un plafond pour les centimes additionnels.

Le Ministre lui a répondu que, sur le plan technique de cette péréquation générale, sa tâche était facile: les arrêtés d'exécution existaient depuis 1955. Du point de vue politique, sa mission est bien plus difficile.

L'équité commande de procéder à la péréquation le plus rapidement possible.

Il est inadmissible que ceux qui vivent des revenus de biens immobiliers continuent à être moins taxés que ceux qui doivent vivre de leur travail.

Dans certains cas, le coefficient moyen de péréquation dépassera 3,7! Si les coefficients de péréquation sont élevés, cela démontre que la valeur des biens immobiliers s'est fortement accrue. Il ne peut être mis en doute que la réévaluation s'est faite de manière consciencieuse.

La suppression de la contribution nationale de crise profite incontestablement aux grands propriétaires. Cet avantage sera annulé au moyen de l'impôt complémentaire personnel, ou par la réforme fiscale lors de la fixation du revenu global.

Le Ministre promet d'examiner sérieusement l'amendement tendant à compenser le régime de faveur dont bénéficiaient les propriétaires d'habitations sociales.

Le Ministre rappelle une fois de plus qu'en ce qui concerne les immeubles professionnels, la formule de la déduction d'impôt d'impôt est également prévue par la réforme fiscale. Il s'agit donc d'un régime transitoire, purement théorique. Dans l'hypothèse où notre régime fiscal actuel sera maintenu et que la réforme fiscale n'est pas réalisée, l'Etat se trouverait devant une perte d'1 milliard environ.

Nopens het amendement (zie stuk 157/2) dat voorstelt de aanslagvoet voor het materieel en outillering terug te brengen op 3 %, verklaart de Minister zijn vroegere zienswijze te handhaven.

De Minister haalt de hierna vermelde voorbeelden aan, die ondubbelzinnig op een vermindering der te betalen grondbelasting wijzen na de perekwatie van de uitrusting en na toepassing van de nieuwe aanslagvoet.

Voorbeelden :

A) Voor een klein bedrijf :

waarvan het kadastraal inkomen vroeger 16.200 frank beliep betaalde men :

6 % grondbelasting fr.	972
6 % nationale crisisbelasting ...	972
of in totaal	1.944

Na perekwatie (coëfficiënt 1,26) wordt het kadastraal inkomen 20.400 frank waarop 6 % grondbelastingen zijn verschuldigd of 1.224 frank of een vermindering van 720 frank.

B) Voor een middelmatig bedrijf :

het oud kadastraal inkomen van de uitrusting beliep : 54.000 frank waarop :

6 % grondbelastingen fr.	3.240
8 % crisisbelastingen	4.320
of in totaal	7.560

Na perekwatie aan 1,26 wordt het kadastraal inkomen 68.000 frank tegen een aanslagvoet van 6 % betekent dit 4.080 frank te betalen belastingen of een vermindering van 3.480 frank.

C) Voor een groot bedrijf :

oud kadastraal inkomen der uitrusting : 486.000 frank; hierop waren verschuldigd :

6 % grondbelasting fr.	29.760
15 % nat. crisisbelasting ...	72.900
in totaal	102.660

Na perekwatie (1,26) beloopt het kadastraal inkomen 612.400 frank waarop 6 % grondbelastingen zijn verschuldigd of 36.744 frank of een vermindering van 65.916 frank.

Zulks bewijst dat het meest vitale voor onze economie wordt ontlast. Het is dus ten onrechte dat men dit ontwerp als anti-economisch voor de bedrijfsuitrusting zou bestempelen.

Zelfs na vestiging van de gemeentelijke opcentiemen, rekening houdend met de reconversie ervan, blijkt dit ontwerp terzake gunstige resultaten voor de bedrijven op te leveren.

De Minister is van oordeel dat men de economische expansie niet mag tegen gaan.

Tenslotte herinnert de Minister aan het beginsel van de gemeentelijke autonomie die in het gedrang zou worden gebracht door het aantal opcentiemen te plafonneren.

* * *

A propos de l'amendement (voir doc. 157/2), le taux d'impôt pour le matériel et l'outillage, le Ministre déclare maintenir sa façon de voir antérieure.

Le Ministre cite les exemples ci-après, qui font ressortir incontestablement une diminution de la contribution foncière à payer après la péréquation de l'équipement et l'application du nouveau taux.

Exemples :

A) Pour une petite entreprise :

dont le revenu cadastral était de 16.200 francs, il fallait payer :

6 % de contribution foncière ... fr.	972
6 % de contribution nationale de crise	972
soit au total	1.944

La péréquation (coefficient 1,26) a porté le revenu cadastral à 20.400 francs; sur lequel il est dû 6 % d'impôt foncier, soit 1.224 francs, soit une diminution de 720 francs.

B) Pour une entreprise moyenne :

le revenu cadastral ancien de l'équipement était de 54.000 francs taxé comme suit :

6 % de contribution foncière ... fr.	3.240
8 % de contribution nationale de crise	4.320
soit au total	7.560

Après la péréquation (coefficient 1,26), le revenu cadastral est porté à 68.000 francs. Au taux de 6 %, cela revient à 4.080 francs d'impôt à payer, soit une diminution de 3.480 francs.

C) Pour une grande entreprise :

revenu cadastral antérieur de l'équipement : 486.000 francs. Sur ce montant, il était dû :

6 % de contribution foncière ... fr.	29.760
15 % de contribution nationale de crise	72.900
soit au total	102.660

Après la péréquation (1,26), le revenu cadastral est de 612.400 francs, sur lesquels il est dû 6 % de contribution foncière, ou 36.744 francs, soit une diminution de 65.916 francs.

Cela prouve que l'élément vital de notre économie est dégrevé. Il est donc injuste de qualifier le présent projet d'anti-économique en ce qui concerne l'outillage industriel.

Le projet assure en ce domaine aux entreprises, compte tenu de leur reconversion, des résultats favorables, même après l'établissement des centimes additionnels communaux.

De l'avis du Ministre, on ne peut contrecarrer l'expansion économique.

Enfin, le Ministre rappelle le principe de l'autonomie communale, lequel serait remis en question par la fixation d'un maximum pour les centimes additionnels.

* * *

Een ander lid meent enkele objectieve aspecten van de herziening van het kadastraal inkomen te mogen toelichten om daarna enkele zwakheden van het ontwerp te onderstrepen.

Objectieve aspecten.

— Hij is de mening toegedaan dat de vroegere regeringen terzake hun verantwoordelijkheid hebben ontlopen, zodat het noodzakelijk is dat de huidige wetgever zonder verder wachten zou optreden.

— Hij meent daarenboven dat de belastingsplichtige zich geen rekenschap geeft van de revalorisatie van zijn onroerende goederen. Derhalve zal hij moeilijk begrijpen dat hij meer moeten betalen.

— De Minister verklaarde in het bezit te zijn van de vroeger uitgewerkte ontwerpen; het lid vraagt zich af of het huidige ontwerp in de lijn ligt van de vroegere.

— Hij vestigt er de aandacht van de Commissie op dat elke fiscale hervorming nooit perfect is en gevolgen met zich sleept in de meest diverse domeinen.

Zwakheden van het ontwerp.

Het lid acht zich niet bevredigd omdat men vooruit loopt op de fiscale hervorming, die nog niet bestaat, en dit vooral om praktische redenen.

Het ontwerp steunt wat de cijfers betreft op waarschijnlijkheden; de herschatting is immers nog niet geëindigd.

Volgens hem schijnt het nog niet vast te staan wat men eigenlijk wil bereiken: is het de herwaardering of een verhoging der inkomsten?

De weerslag van de algemene perekwatie op de globale inkomstenbelasting is niet gekend. Berekeningen zijn terzake wellicht moeilijk te maken maar hij meent dat de administratie daartoe in staat moet zijn voor de jaren 1956 en 1957 gedurende welke geen wijzigingen zijn ingetreden.

Spreker verwijst naar het advies van de Raad van State waaruit blijkt dat artikel 6 het verschil in behandeling verscherpt tussen de belastingplichtigen naargelang zij eigenaar of huurder zijn van de voor uitoefening van hun beroep bestemde onroerende goederen. Hij vraagt zich af waarom dergelijke discriminatie wordt geduld op het stuk der aftrekbaarheid.

Er is eveneens discriminatie tussen de gewone gebouwde en ongebouwde onroerende goederen, waarvoor de aanslagvoet op 3 % werd vastgesteld en de nijverheidsuitrusting en materieel dat tegen 6 % wordt belast. Het lid is voorstander van de eenvormige aanslagvoet van 3 % en is van oordeel dat aan de gemeenten de zorg moet worden overgelaten de progressiviteit in te voeren.

Het lid stelt vast dat volgens de verklaring van de Minister het niet opgaat aan de gemeenten een plafond voor de opcentiemen voor te schrijven. Toch zou hij willen weten of de gemeenten zich voor de vaststelling van hun opcentiemen zullen houden aan de door het Ministerie van Binnenlandse Zaken opgestelde reconversietabellen. Hij zou de gemeenten willen beperken in het vestigen hunner opcentiemen. Hij wil eerst de repercussie kennen in de andere belastingen.

Volgens spreker zou men zich kunnen afvragen of dit ontwerp diende afgescheiden te worden van de fiscale hervorming en onafhankelijk diende behandeld.

* * *

Nog een ander lid is van mening dat het ontwerp vooruit loopt op de voorgenomen fiscale hervorming. Het is

Un autre membre croit pouvoir signaler quelques aspects objectifs du revenu cadastral pour faire ressortir ensuite quelques points faibles du projet.

Aspects objectifs.

— Il estime que les gouvernements précédents se sont, en ce domaine, dérobés à leurs responsabilités, si bien qu'il est indispensable que le législateur actuel intervienne sans délai.

— Il estime en outre que le contribuable ne se rend pas compte de la revalorisation de ses biens immobiliers et qu'il lui sera dès lors difficile d'admettre qu'il doit payer davantage.

— Le Ministre a déclaré être en possession de projets élaborés jadis; le membre se demande si l'actuel projet s'inspire des précédents.

— Il attire l'attention de la Commission sur le fait que toute réforme fiscale n'est jamais parfaite et qu'elle entraîne des conséquences dans les domaines les plus divers.

Faiblesse du projet.

Le membre déclare ne pas être satisfait du fait qu'on anticipe sur la réforme fiscale, laquelle n'a pas encore été réalisée, notamment pour des raisons pratiques.

Quant aux chiffres, le projet se base sur des probabilités, la réévaluation n'étant d'ailleurs pas encore terminée.

Il lui semble qu'on ne s'est pas encore clairement prononcé sur le but à atteindre: s'agit-il de réévaluation ou d'augmentation des recettes?

On ignore la répercussion de la péréquation générale sur l'impôt global sur les revenus. Il est sans doute difficile de se livrer à des calculs en la matière, mais il croit que l'administration doit être en mesure de le faire pour les années 1956 et 1957, au cours desquelles il n'y a pas eu de modifications.

Le membre se réfère à l'avis du Conseil d'Etat d'où il résulte que l'article 6 accentuera la discrimination entre les contribuables selon qu'ils sont propriétaires ou locataires des immeubles affectés à l'exercice de leur profession. Il se demande pour quelles raisons on tolère une telle discrimination en matière de déductibilité.

Il y a également discrimination entre les immeubles ordinaires bâtis et non bâtis — pour lesquels le taux a été fixé à 3 % — et l'outillage industriel et le matériel, taxés au taux de 6 %. Le membre préconise un taux uniforme de 3 % et il est d'avis qu'on doit laisser aux communes le soin d'instaurer la progressivité.

Le membre constate que, d'après les déclarations du Ministre, il est inadmissible de fixer un plafond pour les centimes additionnels communaux. Il aimerait toutefois savoir si les communes, pour la fixation de leurs centimes additionnels, s'en tiendront aux tableaux de reconversion établis par le Ministère de l'Intérieur. Il voudrait limiter le pouvoir des communes de fixer leurs additionnels. Il désirerait tout d'abord connaître leur répercussion sur les autres impôts.

On pourrait se demander, déclare le membre, s'il convient de disjoindre le présent projet de la réforme fiscale et de le discuter séparément.

* * *

Un autre membre estime que le projet anticipe sur la réforme fiscale envisagée. A son avis, il est prématuré

volgens hem voorbarig een oordeel te vellen over de gevolgen die deze perekwatatie zal hebben in een globale belasting aangezien men nog niet weet wat de fiscale hervorming zal inhouden. Met het principe van een globale belasting kan hij zich onvoorwaardelijk akkoord verklaren. Het huidige systeem van cedulaire belasting leidt immers tot al te grote onrechtvaardigheden, de ongelijkheid voor de te betalen belasting uit arbeidsinkomsten vergeleken bij de belastingen verschuldigd op de inkomsten uit onroerende goederen. Het ontwerp noemt hij, wegens deze voorbarigheid, tweeslachtig. Ter illustratie daarvan meent hij te mogen opmerken dat de Minister dan eens spreekt van een op zichzelf staande wetgeving, maar indien het hem argumenten kan bijbrengen knoopt hij dit ontwerp aan de fiscale hervorming.

Hij laat verder opmerken dat de eigenaars van onroerende goederen in 1962 wellicht de indruk zullen krijgen op een ongelijke wijze behandeld te zijn geweest. De grote eigenaars zullen in de grondbelasting minder hebben te betalen, terwijl de kleine eigenaars relatief zwaarder zullen worden belast. Men kan natuurlijk beweren dat deze ongelijke behandeling zal worden goed gemaakt in de aanvullende personele belasting, doch men dient toe te geven dat ook de kleine eigenaars door de progressiviteit zullen worden getroffen.

Het ontwerp stelt wijziging voor aan de toepassing van artikel 52 daar waar het gaat over de formule « aftrek inkomsten van inkomsten » *binnen het kader van één en dezelfde onderneming*.

Op dit punt wordt volgens de mening van dit lid het principe « non bis in idem » door niemand betwist.

Bij zijn weten gaat de kritiek tegen artikel 52 over de toepassing ervan t.o.v. de holdings en de banken d.i. daar waar in hoofde van een belastingsplichtige, belaste inkomsten dit karakter behouden in hoofde van een ander belastingsplichtige aan wie zij worden uitbetaald.

Het lid verklaart zich bereid een wijziging van toepassing van artikel 52 op dit punt in overweging te nemen.

Op zijn beurt verwonderd hij zich erover dat de aanslagvoet voor de uitrusting en het materieel op 6 % werd vastgesteld.

Het lid vraagt zich af of dit verschil in de aanslagvoet het gevolg is van de minder hoge perekwatatiecoëfficiënt nl. 1,26 voor het materieel. Volgens hem kan men daar de werkelijke reden niet in zoeken, wanneer men weet dat in 1947 een tussentijdse herschatting gebeurde. Hij is van oordeel dat men zich alleen heeft laten leiden door de bekommelingen in verband met de slechte financiële toestand van sommige gemeenten.

In zijn antwoord op de door het eerste lid gestelde vragen onderstreept de Minister dat men tot een algemene perekwatatie van de kadastrale inkomens moet overgaan, zo men wil komen tot een fiscale hervorming.

Deze laatste zou immers ernstig in het gedrang worden gebracht, zo deze perekwatatie niet tijdig plaats had.

In verband met artikel 6, meent de Minister er de commissie te mogen op wijzen dat het verschil in behandeling tussen de belastingbetalers naargelang ze eigenaar of huurder zijn van de voor de uitoefening van hun beroep bestemde onroerende goederen thans reeds bestaat. Door dit ontwerp wordt slechts dat verschil in behandeling licht gewijzigd.

Aan het tweede lid antwoordt de Minister dat het nooit in zijn bedoeling lag argumenten te halen uit het feit dat deze herziening van de kadastrale inkomens zal worden gevolgd door de fiscale hervorming.

Hij meent dat dit ontwerp billijk is zelfs indien de fiscale hervorming niet wordt goedgekeurd.

De voorgestelde wijziging van de toepassingsmodaliteiten van het principe « non bis in idem » is volgens de Minister niet zo ongunstig.

de se prononcer sur la répercussion qu'aura cette péréquation sur un impôt global, étant donné que l'on ne connaît pas encore la portée de la réforme fiscale. Il peut se rallier, sans réserve, au principe d'une contribution globale. En effet, le système actuel de l'impôt cédulaire aboutit à des iniquités trop grandes du fait de l'imposition inégale des revenus du travail, d'une part, et des revenus de biens immobiliers, d'autre part. A cause de son caractère prématuré le projet est, selon lui, hybride. Pour le prouver, il rappelle que le Ministre parle tantôt de législation autonome quand il peut en tirer argument, pour l'associer ensuite à la réforme fiscale.

En outre, il fait observer qu'en 1962 les propriétaires de biens immobiliers auront sans doute l'impression d'avoir été traités d'une manière inégale. Les grands propriétaires auront à payer moins de contribution foncière, tandis que les petits propriétaires seront soumis à une taxation relativement plus élevée. Certes, on pourra prétendre que ce traitement inégal sera compensé, dans l'impôt complémentaire personnel, mais alors aussi les petits propriétaires seront également touchés par la progressivité.

Le projet propose de modifier l'article 52 en ce qui concerne la formule de la « déduction revenus de revenus » dans le cadre d'une seule et même entreprise.

Le membre estime qu'à cet égard, le principe « non bis in idem » n'est contesté par personne.

A sa connaissance, la critique de l'article 52 concerne l'application de cet article aux holdings et aux banques, c'est-à-dire là où, dans le chef du contribuable, les revenus imposés conservent ce caractère dans le chef d'un autre contribuable auquel ils sont payés.

Le membre est disposé à prendre en considération une modification d'application de l'article 52.

A son tour, il s'étonne que le taux d'imposition pour l'outillage et le matériel ait été fixé à 6 %.

Il se demande si cette différence dans le taux d'imposition est due au coefficient de péréquation moins élevé, à savoir 1,26 pour le matériel. Selon lui, l'origine de cette différence doit être cherchée ailleurs, étant donné qu'une péréquation partielle a eu lieu en 1947. Il croit que l'on s'est inspiré des préoccupations relatives à la mauvaise situation financière de certaines communes.

Dans sa réponse aux questions posées par le premier membre, le Ministre souligne que, si l'on entend réaliser une réforme fiscale, il convient de procéder à une péréquation générale des revenus cadastraux.

En effet, cette réforme serait sérieusement compromise si ladite péréquation se faisait attendre.

A propos de l'article 6, le Ministre croit pouvoir signaler à la Commission que la différence de traitement entre les redevables, selon qu'ils sont propriétaires ou locataires des biens immobiliers destinés à l'exercice de leurs profession, existe déjà à l'heure actuelle. Le présent projet se borne à modifier légèrement cette différence de traitement.

A l'autre membre, le Ministre répond qu'à aucun moment il n'a eu l'intention de tirer argument du fait que cette péréquation des revenus cadastraux sera suivie de la réforme fiscale.

Il estime équitable le présent projet, même si la réforme fiscale n'était pas approuvée.

La modification proposée des modalités d'application du principe « non bis in idem » n'est pas tellement défavorable, selon le Ministre.

Tenslotte meent hij er te mogen op wijzen dat de tussen-tijdse aanpassing van het materieel en uitrusting in 1947 heeft plaats gehad omdat deze goederen in 1932 niet werden geperekwaterd.

* * *

Tijdens de tweede vergadering van Uw commissie wordt de algemene bespreking voortgezet.

Een lid meent, aan de hand van verschillende hem ter kennis gebrachte gevallen, de commissie er te mogen voor waarschuwen, dat tal van eigenaars van een bescheiden woning al te zwaar door de voorgestelde perekwatie zullen worden getroffen.

Zo werd het kadastraal inkomen van een in het Brusselse gelegen woning van 3.900 frank op 23.000 frank gebracht, of de waarde van een patriciërs woning. Het feit dat men hier te doen had met een eerder bescheiden woning, gebouwd met de wet De T'aye en door de eigenaar zelf betrokken, schijnt van geen tel te zijn geweest. Ook werd er geen rekening gehouden met het inkomen van betrokkene eigenaar, dat maandelijks 7.000 frank bedraagt. In dit geval is de perekwatie een ramp.

In zijn eigen streek kent hij eveneens gevallen waarin de nieuwe waarde van het kadastraal inkomen tot 6 maal hoger ligt dan de waarde van 1932.

Het valt hem dan ook moeilijk aan te nemen dat de door de regering aangegeven gemiddelde perekwatie-coëfficiënt aan de werkelijkheid beantwoorden.

De Minister geeft toe dat in sommige gevallen de perekwatiecoëfficiënten hoger liggen dan de gemiddelde perekwatiecoëfficiënten. Dit zal zijns inziens vooral gelden voor de woningen gelegen in gemeenten die zich in expansie bevinden.

Nopens het door het lid aangehaald voorbeeld heeft de Minister de indruk dat het hier gaat om een woning die kan verhuurd worden aan ongeveer 2.500 frank per maand. De eigenaar ervan zou zich gelukkig mogen achten dat zijn onroerend goed dermate in waarde is gestegen.

De Minister haalt het voorbeeld aan van Ukkel waar de gemiddelde perekwatiecoëfficiënt hoger ligt dan het nationaal gemiddelde.

De Minister herhaalt dat de administratie van het kadaster bij de herschatting zeer nauwgezet is te werk gegaan. Er werd niet alleen rekening gehouden met de revalorisatie van het onroerend goed op zich zelf maar eveneens met deze van de streek of de gemeente waarin het goed is gelegen.

Alles wijst er zijns inziens op dat de door de wet voorgestane operaties zo rechtvaardig mogelijk werden uitgevoerd.

Een ander lid laat terloops opmerken dat de huuropbrengst niet als argument mag worden gebruikt voor een woning die door de eigenaar ervan zelf is betrokken.

Het eerst in de bespreking tussengekomen lid legt nogmaals de nadruk op het feit dat het hier om een woning gaat, die door hem als voorbeeld werd aangehaald, die gebouwd werd met de staatspremie en als dusdanig als een bescheiden woning moet worden aangezien.

De argumenten van de Minister kunnen hem niet overtuigen. Sommigen die in 1955 de wet tot de herschatting stemden, poogden daardoor in de eerste plaats de grote grondeigenaars en industriërs meer te doen betalen, maar nu worden de mensen uit het Brusselse gepenaliseerd, wat niet het geval is voor de grote eigenaars.

Hij meent dat men met de herschatting nogal simplistisch is te werk gegaan, waarbij de minister hem laat opmerken dat het diegenen die zich benadeeld voelen vrij staat verzet aan te tekenen.

En terminant, il croit pouvoir souligner que la péréquation partielle du matériel et de l'outillage a été opérée en 1947, parce que ces biens en question n'avaient pas été péréqués en 1932.

* * *

La discussion générale s'est poursuivie au cours de la deuxième réunion de votre Commission.

Se référant à divers cas portés à sa connaissance, un membre estime devoir signaler à la Commission que de nombreux propriétaires d'une habitation modeste seront trop lourdement touchés par la péréquation envisagée.

Ainsi, par exemple, le revenu cadastral d'une maison de l'agglomération bruxelloise a été porté de 3.900 francs à 23.000 francs, ce qui correspond à la valeur d'une maison patricienne. Le fait qu'il s'agit d'une maison plutôt modeste, construite sous le régime de la loi De T'aye et habitée par le propriétaire lui-même, ne semble pas avoir été retenu en l'occurrence. Il n'a pas davantage été tenu compte du revenu de l'intéressé, qui était de 7.000 francs par mois. Dans ce cas la péréquation est une catastrophe.

Dans sa propre région, il connaît également des cas où le nouveau chiffre du revenu cadastral atteint jusqu'à 6 fois la valeur de 1932.

En conséquence, il ne peut que difficilement admettre que les coefficients moyens de péréquation établis par le Gouvernement correspondent à la réalité.

Le Ministre admet que dans certains cas les coefficients de péréquation dépassent les coefficients moyens de péréquation. A son avis, tel sera notamment le cas pour les habitations situées dans les communes en voie d'expansion.

Quant à l'exemple cité par le Commissaire, le Ministre a l'impression qu'il s'agit d'une habitation pouvant être louée à environ 2.500 francs par mois. Le propriétaire devrait s'estimer heureux de constater que la valeur de sa propriété a haussé dans de telles proportions.

Le Ministre cite l'exemple de la commune d'Uccle, où le coefficient moyen de péréquation est plus élevé que la moyenne nationale.

Le Ministre répète que l'Administration du cadastre a accompli sa tâche de réévaluation consciencieusement, en tenant compte non seulement de la revalorisation propre de l'immeuble, mais également de celle de la région ou de la commune où le bien est situé.

Il estime que tout porte à croire que les opérations prescrites par la loi ont été exécutées aussi équitablement que possible.

Un autre membre fait observer en passant que le loyer ne peut servir d'argument dans le cas d'une habitation occupée par le propriétaire lui-même.

Le premier intervenant insiste à nouveau sur le fait que, dans l'exemple qu'il vient de citer, il s'agit d'une habitation dont le propriétaire a reçu une prime de l'Etat. Cette habitation doit donc être considérée comme une habitation modeste.

Les arguments du Ministre ne peuvent le convaincre. Parmi les votants de la loi de péréquation de 1955, certains y virent, en premier lieu, le moyen de taxer davantage les gros propriétaires terriens et les industriels; maintenant, les gens de la région de Bruxelles se voient pénalisés, ce qui n'est pas le cas pour les grands propriétaires.

Il estime que la péréquation a été effectuée d'une façon par trop simpliste. Le Ministre fait observer qu'il est loisible à ceux qui se croient lésés d'exercer un recours.

Zo hem geen andere argumenten kunnen worden voorgedbracht verklaart het lid dit wetsontwerp niet te kunnen goedkeuren.

De voorzitter van de commissie stelt vast, teneinde klaarheid in de bespreking te brengen, dat het huidige wetsontwerp slechts de uitvoering van artikel 11 van de wet van 14 juli 1955 behelst. De wet maakt, volgens hem, de algemene perekwatie noodzakelijk.

Haar weerslag zal zich laten gelden, alhoewel miniem, op het vlak der grondbelasting maar ook in de aanvullende personele belasting en in de toekomstige globale belasting.

Zo men van de noodzakelijkheid van een herschatting overtuigd is, moet men er de gevolgen van dragen. Zijns inziens komt het er alleen op aan logisch te zijn.

Een lid is ervan overtuigd dat de weerslag van de perekwatie in de grondbelasting ten voordele van de staat zeer gering zal zijn.

Hij is echter ongerust over de houding van de gemeenten. De vraag kan worden gesteld of de gemeenten hun opcentiemen zullen verminderen en dan in die mate dat zij hun ontvangsten aan belastingen op het oude peil behouden.

Hij vreest er echter voor dat sommige gemeenten van de hun geboden gelegenheid zullen gebruik maken om zich supplementaire inkomsten te verzekeren.

Het principe van gelijkheid inzake belastingen zou zijns inziens hierdoor met de voeten worden getreden.

Hij stelt voor aan de gemeenten de nodige aanbevelingen te richten in verband met de door hen te vestigen opcentiemen.

Hij geeft in overweging de vermindering op 50 % te brengen ten gunste van de eigenaars die hun bescheiden woning zelf betrekken, omdat hij betreurt dat men, voor het ogenblik niet in staat is om, nu reeds, de door de Minister in het kader van de fiscale hervorming aangekondigde aanpassingen ten voordele van deze categoriën eigenaars in te voeren.

In elk geval dient ervoor gezorgd dat de eigenaars de huishuren niet zouden verhogen.

In zijn antwoord herinnert de Minister eraan dat zodra de wet is gestemd, het Ministerie van Binnenlandse Zaken reconversietabellen ten behoeve van de gemeenten zal uitgeven.

Hij is van oordeel dat het nuttig zou zijn dat nu reeds met de opstelling van die tabellen zou worden van wal gestoken vermits de gemeenten hun begroting voor 1962 aan het opmaken zijn.

Deze tabellen zullen, uitgaand van het huidige aantal opcentiemen enerzijds en van de gemiddelde perekwatiecoëfficiënt voor de gemeente anderzijds, het nieuw aantal opcentiemen vermelden die dienen gevestigd om hetzelfde rendement als vroeger aan inkomsten op te leveren.

Deze tabellen kunnen openbaar worden gemaakt ten einde de gemeenten voor hun verantwoordelijkheden te stellen.

Het voorschrijven van een plafond voor de opcentiemen gaat niet op, aangezien dit plafond al te hoog zou moeten vastgesteld.

Voor een bepaalde categorie van eigenaars zullen in de wet op de fiscale hervorming zekere voordelen zijn vervat.

Alhoewel de mindere ontvangsten van de grondbelasting voor de staat, zullen vergoed worden door een meer opbrengst der aanvullende personele belasting vanaf 1963, kan er geen sprake van zijn deze voordelen reeds op dit ogenblik toe te kennen, daar de kadastrale perekwatie, zelfs zonder die aanzienlijke vermindering, weinig of niet renderend voor de Staat zal zijn.

Door een ander lid wordt vastgesteld dat deze algemene perekwatie veel te laat komt; men is jaren lang belastingen blijven betalen op grond van de waarde van 1932.

Le membre déclare ne pas pouvoir approuver le présent projet de loi si d'autres arguments ne peuvent lui être opposés.

Dans un but de clarté, le président de la Commission tient à signaler que le présent projet de loi ne concerne que l'exécution de l'article 11 de la loi du 14 juillet 1955. A son avis, cette dernière loi rend nécessaire la péréquation générale.

Sa répercussion, quoique minime, sera ressentie au niveau de l'impôt foncier, mais également au niveau de l'impôt complémentaire personnel et du futur impôt global.

Dès que l'on reconnaît la nécessité de la péréquation, on doit en accepter les conséquences. A son avis, il importe seulement d'être logique.

Un membre est persuadé que la péréquation n'aura qu'une influence très minime sur l'impôt foncier au profit de l'Etat.

Il s'inquiète toutefois de l'attitude des communes. On peut se demander si les communes réduiront leurs centimes additionnels, et cela dans une telle mesure qu'elles maintiennent leurs revenus au niveau ancien.

Il craint en effet que certaines communes profiteront de l'occasion qui leur est offerte pour s'assurer des revenus supplémentaires.

A son avis, le principe de l'égalité devant l'impôt serait méconnu de la sorte.

Il propose d'adresser aux communes les recommandations nécessaires en vue de l'établissement des centimes additionnels.

Il suggère de porter à 50 % la réduction en faveur des propriétaires qui occupent eux-mêmes leur modeste habitation; il regrette en effet que, pour l'instant, on n'est pas encore en mesure de réaliser, en faveur de ces catégories de propriétaires, les adaptations annoncées par le Ministre dans le cadre de la réforme fiscale.

Il importe de toute façon de veiller à ce que les propriétaires n'augmentent pas les loyers.

Dans sa réponse, le Ministre rappelle que, dès le vote de la loi, le Ministère de l'Intérieur publiera des tables de reconversion à l'usage des communes.

Il est d'avis qu'il serait utile de procéder, dès maintenant, à la rédaction de ces tables, les communes s'occupant dès maintenant de l'établissement de leurs budgets pour 1962.

Partant, d'une part, du nombre actuel de centimes additionnels et, d'autre part, du coefficient moyen de péréquation de la commune, ces tables mentionneront le nouveau nombre de centimes additionnels à établir pour obtenir le même rendement qu'antérieurement de leurs revenus.

Ces tables peuvent être publiées afin de placer les communes devant leurs responsabilités.

Il n'y a pas lieu de fixer un plafond aux centimes additionnels, ce plafond devant être établi à un niveau trop élevé.

La loi relative à la réforme fiscale comprendra des avantages en faveur d'une certaine catégorie de propriétaires.

Bien que les moins-values de l'impôt foncier au profit de l'Etat seront compensées par une plus-value de l'impôt complémentaire personnel à partir de 1963, il ne peut être question d'accorder dès maintenant ces avantages, car la péréquation cadastrale sera d'un rendement minimum ou nul pour l'Etat, même sans cette réduction importante.

Un autre membre constate que cette péréquation générale vient beaucoup trop tard; on a durant des années payé des impôts sur la base de la valeur de 1932.

Niemand zal ontkennen dat ook inzake inkomsten uit onroerende goederen er een ernstige basis moet gevonden worden.

In verband met sommige opmerkingen door een lid gemaakt in verband met kleine eigenaars meent hij er te moeten op wijzen dat het in feite alleen de grote eigenaars zijn die werkelijke grondbelasting betalen.

De toe te stane verminderingen ten behoeve van de kleine eigenaars moeten zijns inziens zo ver mogelijk worden door-ge-dreven.

Terugkerend tot het wetsontwerp merkt hij op dat in de memorie van toelichting wordt gezegd dat de perekwatie-coëfficiënt van het materieel en de uitrusting zo laag is door het verschil dat er bestaat in de ramingsmethoden van het oude en van het nieuw kadastraal inkomen van dat materieel en uitrusting. Hij vraagt dat het verslag terzake de nodige uitleg zou verstrekken.

De geringe waarde van het perekwatiecoëfficiënt van 1,26 voor het bedrijfsmaterieel en -outillering wordt door de Minister als volgt verantwoord:

Om de thans bestaande kadastrale inkomens vast te stellen, wordt uitgegaan van de waarde in nieuwe staat, geraamd in functie van de prijzen toegepast in 1931, waarvan 70 % wordt in aanmerking genomen om rekening te houden met de waardevermindering voortvloeiende uit het gebruik en de ouderdom; op de aldus vastgestelde waarde wordt een netto rendementsfactor bepaald per gemeente (gemiddeld 5 %).

Daarentegen wordt, in het stelsel van de kadastrale perekwatie, het nieuw kadastraal inkomen geraamd vertrekkende van de aanschaffings- of oprichtingswaarde in nieuwe staat in de loop van het eerste semester van 1955, waarvan 30 % in aanmerking wordt genomen als gebruikswaarde; deze gebruikswaarde wordt vermenigvuldigd met 4 % (kapitalisatiepercentage dat het nettorendement geeft).

Om het kadastraal inkomen te bepalen van de outillering verworven vóór 1950, wordt de waarde in nieuwe staat bekomen door de bij de verwerving werkelijk betaalde prijs te vermenigvuldigen met de coëfficiënt dat in artikel 15 voorzien is voor het jaar van aanschaffing. Nochtans komt dit coëfficiënt, moge het dan ook de wettelijke ontwaarding van de frank uitdrukken, op verre na niet overeen met de evolutie van de prijzen der goederen. In die gedachtengang mag men voor materieel verworven in 1931 slechts de coëfficiënt 2,35, en voor materieel aangeschaft in 1939 slechts de coëfficiënt 1,70 toepassen.

De vergelijking van deze twee wijzen om de kadastrale inkomens vast te stellen toont aan dat voor het oud materieel de kadastrale perekwatie praktisch zonder weerslag blijft.

Wanneer het daarentegen gaat om onlangs aangeschaft materieel waarvoor een waarde aangenomen wordt die beter aangepast is aan de prijzen geldend in 1955, zal er een zekere verhoging van het kadastraal inkomen zijn.

In verband met de gemeentelijke financiën merkt het vorig lid nog op dat de gemeenten die in een deficitaire toestand verkeren door het Ministerie van Binnenlandse Zaken worden verplicht een minimum van 800 opcentiemen te heffen; er is dus een minimum bepaald.

Volgens het lid zou de Minister van Binnenlandse Zaken de Eenheidswet willen invoeren om aan het vraagstuk der gemeentelijke financiën een oplossing te geven, derhalve hangt het van zijn beslissing af wat en hoeveel opcentiemen er zullen worden geïnd en of men 10 % op de inkomstenbelasting zal innen.

Voor het ogenblik is er zijns inziens geen enkele gemeente die er aan denkt haar begroting op te stellen; zij tasten in het duister. Hij drukt dan ook de wens uit, dat de

Personne ne contestera qu'en ce qui concerne les revenus de biens immobiliers, il convient également de trouver une base sérieuse.

En ce qui concerne les observations formulées par un membre au sujet des petits propriétaires, il croit devoir signaler qu'en réalité ce ne sont que les grands propriétaires qui paient effectivement l'impôt foncier.

A son avis, les réductions à consentir en faveur des petits propriétaires doivent être poussées aussi loin que possible.

Revenant au projet de loi, il fait observer qu'il est dit dans l'Exposé des Motifs que le coefficient de péréquation du matériel et de l'outillage est aussi bas à cause de la différence existant entre les méthodes d'évaluation qui sont suivies pour la détermination du revenu cadastral ancien et nouveau du matériel et de l'outillage. Il demande que le rapport fournisse à ce sujet les explications nécessaires.

La modicité du coefficient de péréquation relatif au matériel et à l'outillage industriels (1,26) est justifiée comme suit par le Ministre :

Les revenus cadastraux actuels sont calculés en se basant sur la valeur à l'état neuf, évaluée en fonction des prix pratiqués en 1931, dont on retient 70 % afin de tenir compte de la dépréciation résultant de l'usage et de la vétusté; un facteur de rendement net par commune (en moyenne 5 %) est appliqué à la valeur ainsi fixée.

Dans le système de la péréquation cadastrale, au contraire, le nouveau revenu cadastral est évalué en prenant comme base la valeur d'acquisition ou de construction à l'état neuf dans le courant du premier semestre de 1955, dont on retient 30 % en tant que valeur d'usage; cette valeur d'usage est multipliée par 4 % (pourcentage de capitalisation exprimant le rendement net).

Le revenu cadastral de l'outillage, acquis avant 1950, est fixé en multipliant la valeur à l'état neuf, c'est-à-dire le prix réellement payé lors de l'acquisition, par le coefficient prévu à l'article 15 pour l'année d'acquisition. Ce coefficient, en admettant même qu'il exprime la dépréciation légale du franc, ne correspond cependant nullement à l'évolution du prix des biens. On ne pourra, dans cet ordre d'idées, faire application que du coefficient 2,35 pour le matériel acquis en 1931 et du coefficient 1,70 pour le matériel acquis en 1939.

La comparaison de ces deux modes d'établissement du revenu cadastral démontre que la péréquation cadastrale n'a pratiquement pas de répercussions en ce qui concerne le matériel ancien.

Lorsqu'il s'agit, au contraire, de matériel récemment acquis, pour lequel a été admise une valeur mieux adaptée aux prix pratiqués en 1955, une certaine augmentation du revenu cadastral sera appliquée.

En ce qui concerne les finances communales, le membre précédent fait observer que le Ministère de l'Intérieur oblige les communes dont la situation financière est déficitaire, à établir au moins 800 centimes additionnels; il est donc prévu un minimum.

Selon un membre, le Ministre de l'Intérieur aurait l'intention de mettre en vigueur la loi unique afin de pouvoir résoudre la question des finances communales; il lui appartient, dès lors, de décider combien de centimes additionnels seront perçus et si l'on percevra 10 % sur l'impôt sur les revenus.

A son avis, il n'y a pour l'instant aucune commune qui songe à établir son budget; elles ne savent pas comment s'y prendre. Il exprime le vœu que les tables de reconversion

reconversietabellen van de opcentiemen zo spoedig mogelijk klaar zouden zijn.

De Minister meent dat het probleem van de gemeentelijke financiën zo spoedig mogelijk moet worden opgelost.

Sommige gemeenten staan aan de grens van hun mogelijkheden. Men zal aldus verplicht zijn naar nieuwe belastingbronnen te zoeken.

Voor wat de reconversietabellen betreft is hij akkoord deze nu reeds op te stellen. (Zie tabel achteraan het verslag.)

Een lid hoopt dat er geen samenloop bestaat tussen artikel 1 van het huidig ontwerp, dat bepaalt dat de uitslagen van de algemene péréquation tot grondslag van de grondbelasting zullen dienen vanaf het dienstjaar 1962, en de aangifte van het dubbel bedrag van het kadastraal inkomen voorzien bij artikel 126 van de Eenheidswet.

De Minister antwoordt daar onmiddellijk op dat er van samenloop geen sprake kan zijn. Het dienstjaar 1962 voor de grondbelasting heeft betrekking op het kalenderjaar 1962 zelf, terwijl voor de aanvullende personele belasting met de uitdrukking dienstjaar 1962 de inkomsten van 1961 worden bedoeld.

Het lid stelt verder vast dat men in de memorie van toelichting gewag maakt van een gemiddelde péréquatiecoëfficiënt van 3,12 voor de ongebouwde goederen. Graag zou hij de gemiddelde coëfficiënten kennen voor landerijen en bossen afzonderlijk, daar het schijnt dat men voor de bossen tot een coëfficiënt 7 gaat. Hij vraagt verder dat de door de Administratie in het verleden begane vergissingen zich niet meer zouden voordoen. Terzake herinnert hij aan de wijze waarop tot de péréquation van woningen van landbouwbedrijven werd overgegaan. De nieuwe schatting omvat ook het huis op de landerijen, vandaar komt men tot coëfficiënten 6 à 7, wat zijns inziens overdreven is.

Een sociaal voelend eigenaar die, op het gebied van huisvesting voor zijn pachters, werkelijk iets heeft gepresteerd, wordt aldus beboet langs de grondbelasting om.

Daar de pacht prijzen van de landbouwgronden niet worden beïnvloed door de aanwezigheid van gebouwen, acht hij het alles behalve normaal dat deze laatste op het vlak van het kadastraal inkomen worden geperekwateerd.

De Minister drukt er zijn verwondering over uit dat er dergelijk verschil tussen de péréquatiecoëfficiënten voor landerijen en bossen kan bestaan.

Hij vraagt dat de abnormale schattingen inzake kadastraal inkomen van bossen hem zouden worden medegedeeld.

Dit verschil in péréquatiecoëfficiënt is des te onbegrijpelijker daar de techniek voor dergelijke schattingen aangewend redelijkerwijze niet tot zulkdanige door het lid geciteerde resultaten kan leiden.

Luidens artikel 5, § 4, b), van de samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen, worden de kadastrale inkomens der beboste percelen per klasse, in elke gemeente, volgens de hoedanigheid van hun grond en van hun ligging vastgesteld.

Het kadastraal inkomen per hectare, toegekend aan de bossen van 1^{ste} klasse, is gelijk aan de drie vierden van het in het gewest aan de bouwlanden van de laatste klasse toegekend gemiddeld kadastraal inkomen, zonder het kadastraal inkomen van de bouwlanden van de laatste klasse in de gemeente te mogen overtreffen.

De grenzen van de gewesten worden bepaald door de Ministers welke het kadaster en de landbouw in hun bevoegdheid hebben.

Tussen de kadastrale inkomens per hectare der verschillende klassen van bossen wordt een verhouding vastgesteld gelijk aan die welke bestond tussen de bij het vormen van het kadaster vastgestelde kadastrale inkomens der beboste percelen.

De aldus bepaalde kadastrale inkomens dienen tot grondslag voor de inning van de grondbelasting, zonder dat het

des centimes additionnels soient préparées le plus rapidement possible.

Le Ministre estime que le problème des finances communales doit être résolu dans le plus bref délai possible.

Certaines communes ont atteint la limite de leurs possibilités. Il faudra dès lors se mettre à la recherche d'autres ressources fiscales.

Quant aux tables de reconversion, il est d'accord pour que celles-ci soient établies dès maintenant. (Voir le tableau à la fin du rapport.)

Un membre espère qu'il n'y a pas de concomitance entre l'article 1 du présent projet, qui prévoit que les résultats de la péréquation générale serviront de base à la contribution foncière de l'exercice 1962, et la déclaration du montant double du revenu cadastral prévue à l'article 126 de la Loi Unique.

A cela le Ministre répond immédiatement qu'il ne peut être question de concomitance. L'exercice 1962, en ce qui concerne l'impôt foncier, se rapporte à l'année civile 1962, alors que pour l'impôt complémentaire personnel l'expression exercice 1962 se rapporte aux revenus de 1961.

Le membre constate, d'autre part, que l'Exposé des Motifs cite un coefficient de péréquation moyen de 3,12 pour les immeubles non bâtis. Il souhaiterait connaître les coefficients moyens pour les terres et les bois séparément, parce qu'il semble qu'en ce qui concerne les bois, on aurait le coefficient 7. En outre, il demande que les erreurs commises par l'Administration dans le passé ne se reproduisent plus. Il rappelle à ce sujet la façon dont s'est effectuée la péréquation des habitations d'exploitations agricoles. La nouvelle évaluation comprend également la maison construite sur les terres, ce qui explique les coefficients 6 à 7, qui, à son avis, sont exagérés.

Un propriétaire animé d'un esprit social qui a effectivement réalisé quelque chose pour le logement de ses fermiers, se voit ainsi pénalisé par la voie de l'impôt foncier.

Comme la présence de bâtiments n'influencera pas sur le prix des fermages des terres, il estime peu normal de les péréquater au niveau du revenu cadastral.

Le Ministre s'étonne de ce qu'une telle différence puisse exister entre les coefficients de péréquation applicables aux terres et aux bois.

Il demande de lui signaler les évaluations anormales en matière de revenu cadastral de bois.

Cette différence entre les coefficients de péréquation s'explique d'autant moins que la technique adoptée pour des évaluations semblables ne peut logiquement aboutir aux résultats cités par le membre.

En vertu de l'article 5, § 4, b), des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus, les revenus cadastraux des parcelles boisées sont établis par classe, dans chaque commune, suivant la qualité de leur sol et de leur situation.

Le revenu cadastral à l'hectare attribué aux bois de première classe est égal aux trois quarts du revenu cadastral moyen attribué aux terres de la dernière classe dans la région, sans pouvoir dépasser le revenu cadastral des terres de culture de la dernière classe dans la commune.

Les régions sont déterminées par les Ministres ayant le cadastre et l'agriculture dans leurs attributions.

Entre les revenus cadastraux à l'hectare des diverses classes de bois, il est établi une proportion identique à celle qui existait entre les revenus cadastraux des parcelles boisées fixées lors de l'établissement du cadastre.

Les revenus cadastraux ainsi fixés servent de base à la perception de la contribution foncière, sans qu'il y ait lieu

nodig zij te onderzoeken of gedurende het voorgaande jaar of kappingen uitgevoerd werden in de bossen die aan de grondbelasting onderworpen zijn.

De kadastrale inkomens per hectare der bossen worden dus vastgesteld in functie van de kadastrale inkomens per hectare toegekend aan de bouwlanden van de laatste klasse door, in elk gewest, een eenvoudige wiskundige bewerking op deze laatste inkomens toe te passen.

Op basis van de voornoemde wettelijke beschikkingen werden de kadastrale inkomens per hectare van de beboste percelen als volgt vastgesteld :

de rechercher si des coupes ont été pratiquées l'année précédente dans les bois soumis à l'impôt foncier.

Les revenus cadastraux à l'hectare des bois sont donc fixés en fonction des revenus cadastraux à l'hectare attribués aux terres de la dernière classe, obtenus, pour chaque région, par une simple opération mathématique sur ces derniers revenus.

Sur la base des dispositions légales précitées, les revenus cadastraux à l'hectare des parcelles boisées ont été fixés comme suit :

Bosgewesten	Kadastraal inkomen per hectare : a) huidig; b) geperekwateerd, Revenu cadastral à l'hectare : a) actuel, b) péréquaté,				Régions forestières
		1 ^{ste} klasse 1 ^{re} classe	2 ^{de} klasse 2 ^e classe	3 ^{de} klasse 3 ^e classe	
1 ^{ste} gewest	a) b)	70 360	46 230	25 120	1 ^{re} région.
2 ^{de} gewest	a) b)	84 460	55 290	30 160	2 ^e région.
3 ^{de} gewest	a) b)	84 300	53 190	28 100	3 ^e région.
4 ^{de} gewest	a) b)	180 720	121 470	66 240	4 ^e région.
5 ^{de} gewest	a) b)	172 700	113 460	58 250	5 ^e région.

Overeenkomstig voormeld artikel 5, § 4, b), van de samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen, worden deze kadastrale inkomens per hectare, in de veronderstelling dat het kadastraal inkomen per hectare van de bossen van de 1^{ste} klasse het kadastraal inkomen per hectare van de bouwlanden van de laatste klasse in de gemeente overtreft, echter proportioneel verminderd derwijze dat het kadastraal inkomen per hectare van de bossen van 1^{ste} klasse juist overeenstemt met het kadastraal inkomen per hectare van de bouwlanden van de laatste klasse.

Indien de vergelijking tussen de huidige en de geperekwateerde kadastrale inkomens per hectare, wat de bossen betreft, in sommige gevallen een verhoging aantoont die hoger ligt dan de algemene verhogingscoëfficiënt van de kadastrale inkomens voor gans het land, kan zulks door volgende beschouwingen worden verantwoord :

— de bedoelde gemiddelde verhogingscoëfficiënten worden niet noodzakelijk in iedere gemeente teruggevonden; daar ze slechts een gemiddelde uitmaken, kunnen die verhogingscoëfficiënten die in één globaal cijfer worden samengevat uiteraard van gemeente tot gemeente verschillen;

— ingevolge de grondverbeteringen en de nieuwe landbouwtechnieken die toegepast werden sedert 1936, tijdstip van de laatste algemene perekwatie van de ongebouwde kadastrale inkomens, is de huurwaarde van de gronden van mindere kwaliteit — huurwaarde op grond waarvan het kadastraal inkomen per hectare van deze bouwlanden en derhalve eveneens deze van de bossen werd vastgesteld — gestegen in een verhouding die relatief hoger ligt dan deze welke voor de bouwlanden van 1^{ste} klasse werd vastgesteld.

Conformément à l'article 5, § 4, b), des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus, ces revenus à l'hectare, dans l'hypothèse où le revenu cadastral à l'hectare des bois de 1^{re} classe dépasse le revenu cadastral à l'hectare des terres de la dernière classe dans la commune, sont toutefois réduits proportionnellement de façon à ce que le revenu cadastral à l'hectare des bois de 1^{re} classe soit exactement aligné sur le revenu cadastral à l'hectare des terres de la dernière classe.

Si la comparaison entre revenus à l'hectare actuels et péréquatés, en ce qui concerne les parcelles boisées, révèle parfois une majoration supérieure à la moyenne générale d'augmentation des revenus cadastraux pour le pays, cette circonstance peut s'expliquer par les considérations suivantes :

— la moyenne générale en question ne se retrouve pas nécessairement pour chaque commune; en raison de son caractère même de moyenne, les coefficients de majoration qu'elle résume sous un seul chiffre global peuvent être différents de localité à localité;

— par suite des améliorations foncières et des nouvelles techniques de culture mises en œuvre depuis 1936, époque de la dernière péréquation générale des revenus cadastraux non bâtis, la valeur locative des terres de qualité inférieure — valeur locative déterminant le revenu cadastral à l'hectare de ces terres et par conséquent aussi celui des bois — s'est relevée dans une proportion relativement plus forte que pour les terres de culture de première classe.

In verband met de gemaakte opmerking betreffende de schatting der gebouwen op de landerijen lijkt het de Minister normaal dat, ondanks het niet bestaan van een reëel inkomen, men desniettemin tot een nieuwe schatting moet overgaan zo men te doen heeft met een nieuw pacht-hof.

De schattingen terzake zijn trouwens gebeurd in samenwerking met de landbouworganismen; daarbij is men uitgegaan van de pachtprizen.

De opmerking gemaakt in verband met het toekennen van een kadastraal inkomen aan de gebouwen van de landbouwbedrijven, wordt doorgaans ingegeven door de omstandigheid dat de pachten in de landbouwbedrijven meestal geen eigen pacht prijs voorzien voor de gebouwen en deze praktisch geen invloed uitoefenen op de vaststelling van de prijs hetzij van een verhuur hetzij van een eventuele verkoop.

Deze laatste verklaring is echter voor betwisting vatbaar: er kan inderdaad niet worden ontkend dat de pacht prijs of de huurwaarde van een landbouwbedrijf, alhoewel uitgedrukt in een globaal bedrag in functie van de totale oppervlakte, onrechtstreeks beïnvloed wordt door het voorhanden zijn of het ontbreken van gebouwen, het bestaan van gebouwen in goede staat en degelijk opgevat of van gebouwen die in slechte onderhoudstoestand verkeren of niet aangepast zijn aan de soort of de belangrijkheid van het geheel der van het bedrijf deel uitmakende onbebouwde onroerende goederen.

Van wettelijk standpunt uit beschouwd wordt, overeenkomstig artikel 5, § 1, van de wetten en besluiten betreffende de inkomstenbelastingen, « het kadastraal inkomen per kadastraal perceel bepaald »; luidens artikel 13, § 3, van het koninklijk besluit van 17 augustus 1955, moet bovendien « een kadastraal inkomen worden toegekend aan ieder perceel dat niet valt onder de uitzonderingen voorzien inzake de belastbaarheid in de grondbelasting ».

Wat het begrip « kadastraal perceel » betreft, dit werd geregeld door artikel 94, § 1, van het Reglement voor de Bewaring van het Kadaster, gevoegd bij het koninklijk besluit van 26 juli 1877, en opgevat als volgt:

« Een woonhuis of een fabriek vormt slechts een enkel perceel met de binnenplaats, de tuin indien hij minder dan 3 aren groot is, en de gebouwde aanhorigheden zoals kantoren, werkhuizen, magazijnen, bakovens, landgebouwen, enz., wanneer alles aan elkander paalt. »

Het vormen van een afzonderlijk perceel voor de gebouwen van een hoeve en derhalve de toekenning van een afzonderlijk kadastraal inkomen aan deze gebouwen is dus volledig in overeenstemming met de bestaande wettelijke bepalingen.

De praktische toepassing van deze regelen beantwoordt ten andere aan de logica en de billijkheid; in bepaalde gevallen zal de plaatselijke toestand inderdaad alleszins zodanig zijn dat er een afzonderlijk perceel voor de bedrijfsgebouwen noodzakelijkerwijze moet worden voorzien: zulks doet zich namelijk voor wanneer deze gebouwen niet palen aan de van het bedrijf deel uitmakende ongebouwde percelen of wanneer dezelfde gebouwen in een gemeente A zijn gelegen terwijl de onbebouwde gedeelten zich op het grondgebied van een gemeente B bevinden.

Het ligt voor de hand dat het ter zake toe te passen regime niet kan verschillen naargelang de zoeven aangehaalde omstandigheden zich al dan niet voordoen.

Er weze bovendien aangestipt dat het toekennen van een eigen kadastraal inkomen aan de bedrijfsgebouwen in geen geval de belangen van de belanghebbende belastingplichtigen kan schaden.

Bij de bepaling, in 1955, van de kadastrale inkomens, per hectare toe te kennen aan de onbebouwde kadastrale per-

Quant à l'observation relative à l'évaluation des bâtiments situés sur des terres de culture, le Ministre déclare qu'il lui semble normal, même en l'absence d'un revenu réel, de procéder à une nouvelle estimation lorsqu'il s'agit d'une nouvelle ferme.

Les estimations en questions ont d'ailleurs été effectuées en collaboration avec les organismes agricoles, en prenant comme base les fermages.

L'objection généralement formulée, en ce qui concerne l'attribution d'un revenu cadastral aux bâtiments d'une ferme, est basé sur le fait que les baux d'exploitations agricoles ne comportent le plus souvent aucun fermage particulier pour les bâtiments et que ceux-ci n'interviennent pas dans l'établissement du prix soit d'un fermage soit d'une vente éventuelle.

Cette dernière affirmation est toutefois sujette à caution: il ne peut être nié en effet que le fermage ou la valeur vénale d'une exploitation agricole, bien qu'exprimant une valeur globale en fonction de la superficie totale, sera influencé indirectement par l'existence ou l'absence de bâtiments, par la présence de bâtiments en parfait état et bien proportionnés ou de bâtiments délabrés ou non adaptés au genre ou à l'importance de l'ensemble non bâti.

Quant à l'aspect légal de la question, conformément à l'article 5, § 1^{er}, des lois et arrêtés relatifs aux impôts sur les revenus, « le revenu cadastral est fixé par parcelle cadastrale »; d'autre part, en vertu de l'article 13, § 3, de l'arrêté royal du 17 août 1955, « il doit être assigné un revenu cadastral à toute parcelle qui ne rentre pas dans les exceptions prévues en matière de redevabilité de la contribution foncière ».

Quant à la notion de parcelle cadastrale, celle-ci est réglée notamment par l'article 94, § 1^{er}, du Règlement pour la Conservation du Cadastre, annexé à l'arrêté royal du 26 juillet 1877, ainsi conçu:

« Une maison d'habitation ou une usine ne forme qu'une seule et même parcelle avec la cour, le jardin, s'il a moins de trois ares, et les dépendances bâties telles que bureaux, ateliers, magasins, fournils, bâtiments ruraux, etc. lorsque le tout est contigu. »

La formation d'une parcelle cadastrale séparée pour les bâtiments d'une ferme et, en conséquence, l'attribution d'un revenu cadastral distinct pour ceux-ci sont donc absolument conformes aux dispositions légales existantes.

L'application pratique de ces dernières répond d'ailleurs à la logique et à l'équité; il est, en effet, des circonstances où la disposition des lieux impose de toute manière une parcelle distincte pour les bâtiments de ferme: c'est le cas notamment lorsque ceux-ci ne sont pas attenants aux parties non bâties faisant partie de l'exploitation ou encore lorsque les bâtiments en question sont situés sur une commune A et les parcelles non bâties sur la commune voisine B.

Il ne peut évidemment pas être question de régime différent selon que les circonstances évoquées ci-dessus existent ou ne se présentent pas.

Il est en outre essentiel de remarquer que le fait d'attribuer un revenu cadastral aux bâtiments ne lèse en rien les intérêts des redevables intéressés.

En effet, en vue de la fixation, en 1955, des revenus cadastraux non bâtis à l'hectare, l'administration du ca-

celen, heeft de administratie van het kadaster zich inderdaad plaatselijk laten leiden door het peil van de pacht-prijzen toegepast voor de aan de wettelijk vastgestelde huurprijs in huur gegeven bedrijven.

Om dit peil te bepalen, heeft zij strikt gesteund op een zeker aantal bedrijven waarvan de pachtprijs, alhoewel met inachtnaam van de wettelijke voorwaarden vastgesteld, echter slechts in aanmerking werd genomen naar rato van het bedrag dat werkelijk op de eigenlijke ongebouwde percelen betrekking had; met andere woorden, werd de pacht-prijs van deze bedrijven, alvorens tot de ontleiding ervan over te gaan met het doel er het te weerhouden peil van de geperekwateerde onbebouwde kadastrale inkomens per hectare uit af te leiden, verminderd met een fictief bedrag gelijk aan de huurwaarde der gebouwen, zoals deze huur-waarde reeds vastgesteld was met het oog op het bepalen van het kadastraal inkomen eigen aan de constructies.

Derhalve kan de zekerheid worden gegeven dat de kadastrale inkomens, die respectievelijk aan de gebouwen der landbouwbedrijven en aan de in deze laatste bedrijven begrepen onbebouwde percelen werden toegekend, derwijze werden vastgesteld dat door het samenvoegen van de huur-waarden, waarmede deze kadastrale inkomens overeenstemmen, er voor het bedrijf in zijn geheel beschouwd een cijfer wordt bekomen dat niet hoger ligt dan de wettelijke pacht-prijs per hectare, werkelijk voorzien voor het in huur geven en van de gebouwen en van de ongebouwde percelen.

De zoëven beschreven werkmethode, die voor de uitvoering van de perekwatie werd aangenomen, werd eerst op een zeker aantal testgemeenten toegepast; alvorens tot de andere gemeenten te worden uitgebreid werd zij onderzocht en nader uitgewerkt in gemeen overleg met de voornaamste landbouwberoepsverenigingen, die derhalve volkomen op de hoogte werden gesteld van de ter zake door de administratie van het kadaster nageleefde werkwijze.

Daarenboven dient te worden aangestipt dat de schalen van de onbebouwde kadastrale inkomens per hectare, die na de veralgemening van bedoelde werkmethode voor al de gemeenten van het land werden aangelegd, vóór de definitieve bekrachtiging ervan voorgelegd werden aan plaatselijke commissies waarin er eveneens afgevaardigden van de landbouwberoepsverenigingen zetelden.

Ten slotte lijkt het nuttig er de aandacht op te vestigen dat de kwestie van de toekenning van een afzonderlijk kadastraal inkomen aan de bedrijfsgebouwen geen nieuwheid uitmaakt ter gelegenheid van de thans aan gang zijnde algemene perekwatie ingevoerd. Tijdens de voorgaande perekwatie werd er inderdaad reeds voor alle van landbouwbedrijven deel uitmakende gebouwen een eigen kadastraal inkomen toegekend, zonder dat deze toestand tot moeilijkheden aanleiding gaf.

* * *

Hierbij aansluitend geeft een in de bespreking reeds tussengekomen lid terug uiting aan de door hem gekoesterde vrees, dat de algemene perekwatie van de landerijen zijn weerslag zal laten gelden op de pacht-prijzen.

De verhoging van de grondbelasting met haar weerslag op de aanvullende personele belasting zal zich volgens hem nog in andere domeinen laten gelden. Spreker stelt de vraag of dit alles voldoende werd bestudeerd.

Hij verklaart dat, in tegenstelling met de geest van de wet van 14 juli 1955, het huidige ontwerp op een belasting-verzwaring in globo zal uitlopen.

Derhalve vraagt hij de bespreking ervan te willen verdagen tot wanneer de repercussie van dit wetsontwerp volledig zal zijn gekend.

De Voorzitter a.i. gaat akkoord om te zeggen dat de weerslag van deze algemene perekwatie op de huidige aan-

dastre s'est guidée localement sur le niveau des fermages pratiqués dans les exploitations louées à un taux légal.

Pour déterminer ce niveau, elle s'est basée sur un certain nombre d'exploitations dont le fermage, correspondant aux normes légales, n'a cependant été retenu que dans la mesure où il se rapportait effectivement aux propriétés non bâties proprement dites; en d'autres termes, le fermage de ces exploitations, avant d'être analysé en vue d'en déduire le niveau des revenus cadastraux péréqués non bâtis à l'hectare à admettre, a été réduit d'un montant fictif représentant la valeur locative des bâtiments, telle que cette valeur locative avait été déterminée d'autre part pour la fixation du revenu cadastral afférent aux constructions.

Dès lors, l'assurance peut être donnée que les revenus cadastraux, attribués respectivement aux constructions des exploitations agricoles et aux propriétés non bâties faisant partie de celles-ci, ont été fixés de telle sorte qu'en cumulant les valeurs locatives auxquelles ces revenus cadastraux correspondent, l'on ne dépasse pas, pour l'exploitation complète, le fermage réel légal à l'hectare couvrant à la fois l'usage des constructions et des parcelles non bâties.

Le travail de péréquation ainsi esquissé a été effectué d'abord pour un certain nombre de communes-pilotes; avant d'être généralisé, il a été examiné et mis au point de concert avec les principales organisations professionnelles agricoles lesquelles sont donc parfaitement au courant de la méthode suivie par l'administration du cadastre.

Il convient de remarquer enfin que les échelles des revenus cadastraux non bâtis à l'hectare, établis en conclusion de la généralisation du travail de péréquation à toutes les localités du pays, ont été soumises, avant leur approbation définitive, aux commissions locales dans lesquelles siégeaient également des délégués d'organisations professionnelles agricoles.

Il paraît, au surplus, nécessaire de signaler que la question de l'attribution d'un revenu cadastral séparé aux bâtiments de ferme n'est pas nouvelle et n'est pas le propre de la péréquation générale en cours actuellement. En effet, lors de la péréquation précédente, un revenu cadastral a été déterminé pour tous les bâtiments de ferme, sans que des polémiques se soient instituées au sujet de cette façon de procéder.

* * *

En corrélation avec ce qui précède, un membre qui est déjà intervenu dans la discussion exprime à nouveau des craintes au sujet de la répercussion de la péréquation générale des terres sur les fermages.

Il pense que l'augmentation de la contribution foncière avec sa répercussion sur l'impôt complémentaire personnel se fera sentir encore dans d'autres domaines. Il demande si toutes ces questions ont été suffisamment étudiées.

Il déclare que, contrairement à l'esprit de la loi du 14 juillet 1955, le projet actuel aboutira à une aggravation globale de la fiscalité.

Il demande dès lors de bien vouloir en ajourner la discussion jusqu'à ce que la répercussion du présent projet soit entièrement connue.

Le Président a.i. est d'accord pour dire que la répercussion de cette péréquation générale sur l'impôt complémen-

vullende personele belasting en de globale belasting van morgen (fiscale hervorming) het belangrijkste punt is van de bespreking.

In zijn antwoord onderstreept de Minister dat voor wat de pachten betreft, de eigenaars van landerijen beneden de werkelijke opbrengst worden getakseerd.

De huizen met een kadastraal inkomen van 2.500 frank geven een werkelijke huuropbrengst van 25.000 frank tot 30.000 frank. Dat onevenwicht mag niet verder worden gehuldigd. Een mogelijke belastingverhoging is de kern van de zaak.

In 1955 heeft de toenmalige Minister alleen verklaard dat uit de perekwatie geen verhoging van de grondbelasting zou voortvloeien ten voordele van de Staat. De huidige Regering heeft dus wel degelijk in die geest gehandeld vermits de Staat een minder opbrengst van 120 miljoen in grondbelasting zal boeken.

Men moet realistisch zijn. Indien er geen problemen waren die met de algemene herschatting van het kadastraal inkomen verband hielden, zoals wij die ook vandaag kennen, dan zou men tot heden niet hebben gewacht om de bij de wet van 14 juli 1955 voorziene operaties door te voeren.

Men moet er zich rekenschap van geven dat de inkomsten uit onroerende goederen niet zo zwaar worden belast als de bedrijfsinkomsten.

Gebouw gelegen te St-Pieters-Woluwe (9 appart. + 4 Garages).

Oud kadastraal inkomen	Nieuw kadastraal inkomen	Werkelijke huur
49.500	234.000	380.000
Grondbelasting fr.	31.185	
Crisisbelasting 6 %	2.970	
	34.155	
Aanvullende personele belasting (2 × kadastrale inkomsten) ...	550	
Totaal	34.705	

Indien hetzelfde inkomen (zegge netto 380.000 — ¼ voor onderhoudskosten = 285.000) voorkwam uit een bedrijf dan zou de fiskale last zijn :

Bedrijfsbelasting	65.500
Aanvullende personele belasting ...	17.250
Totaal	82.750

* * *

Gebouw gelegen te St-Pieters-Woluwe (4 app. + 2 garages).

Oud kadastraal inkomen	Nieuw kadastraal inkomen	Werkelijke huur
17.000	83.600	144.000
Grondbelasting fr.	10.710	
Crisisbelasting 4 %	680	
	11.390	
Aanvullende personele belasting ...	nihil	

taire personnel et sur l'impôt global de demain (réforme fiscale) constituent le point le plus important de la discussion.

Dans sa réponse, le Ministre souligne qu'en ce qui concerne les fermages, les propriétaires fonciers sont taxés en dessous du produit réel.

Les habitations d'un revenu cadastral de 2.500 francs donnent un produit locatif réel de 25.000 à 30.000 francs. Ce déséquilibre n'est plus admissible. Une augmentation fiscale éventuelle constitue le nœud de la question.

En 1955, le Ministre de l'époque s'est borné à déclarer que la péréquation n'entraînerait pas d'augmentation de la contribution foncière au profit de l'Etat. Le Gouvernement actuel a donc bien agi dans cet esprit, puisque, en ce qui concerne la contribution foncière, l'Etat enregistrera une moins-value de 120 millions.

Il convient d'être réaliste. Si la péréquation générale des revenus cadastraux n'était pas liée à des problèmes du genre de ceux que nous connaissons également aujourd'hui, on n'aurait pas attendu jusqu'à ce jour pour réaliser les opérations prévues par la loi du 14 juillet 1955.

Il faut se rendre compte de ce que les revenus d'immeubles ne sont pas taxés aussi lourdement que les revenus professionnels.

Bâtiment situé à Woluwe-St-Pierre (9 appartements + 4 garages).

Ancien revenu cadastral	Nouveau revenu cadastral	Loyer réel
49.500	234.000	380.000
Contribution foncière fr.	31.185	
Contribution nationale de crise 6 %	2.970	
	34.155	
Impôt complémentaire personnel (2 × le revenu cadastral)	550	
Total	34.705	

Si ce même revenu (c'est-à-dire 380.000 net — ¼ pour frais d'entretien = 285.000), provenait de l'exercice d'une profession la charge fiscale s'élèverait à :

Taxe professionnelle fr.	65.500
Impôt complémentaire personnel ...	17.250
Total	82.750

* * *

Bâtiment situé à Woluwe-St-Pierre (4 appartements + 2 garages).

Ancien revenu cadastral	Nouveau revenu cadastral	Loyer réel
17.000	83.600	144.000
Contribution foncière fr.	10.710	
Contribution nationale de crise 4 %	680	
	11.390	
Impôt complémentaire personnel ...	Néant	

Zoals hierboven. — Verondersteld bedrijfsinkomen 144.000 — $\frac{1}{4}$ (onderhoudskosten) = netto inkomen 108.000 :

Bedrijfsbelasting	16.650
Aanvul. personele belasting	1.504
Totaal	18.154

De reële huurwaarden liggen nog steeds hoger dan het kadastraal inkomen.

De Minister acht het niet mogelijk dit wetsontwerp te voegen bij het ontwerp tot fiscale hervorming. De inkomhervorming van de grondbelasting en de inning ervan zou voor het dienstjaar 1962 niet tijdig kunnen gebeuren. Zonder deze perekwatie is de fiscale hervorming eveneens onmogelijk. Zij dient dus voorafgaandelijk worden geregeld. Het voorstel tot verdaging heeft zijn inziens geen zin, te meer omdat dit ontwerp een voorafgaandelijke voorwaarde is voor elke financiële sanering. Tenslotte vraagt de Minister dat over het voorstel zou worden gestemd.

Een lid maakt de Commissie er op attent dat de meer opbrengst van de aanvullende personele belasting, volgens de Minister zou schommelen rond de 100 miljoen, waaraan hij meent te mogen twijfelen. In het verslag van de H. Discry over Titel VII van de eenheidswet werd de meer opbrengst voor de aanvullende personele belasting, ingevolge de verdubbeling van de kadastrale inkomens, geraamd op 180 miljoen. Een gemiddelde perekwatiecoëfficiënt van 3,69 zou ons derhalve tot een meer ontvangst van ongeveer 300 miljoen moeten brengen.

Volgens de Minister dient ervan het door het lid aangehaalde cijfer van 300 miljoen 120 miljoen te worden afgetrokken, zijnde de minderopbrengst van de grondbelastingen. Verder dient men ook nog rekening te houden met een reeks amodiaties, zodat dit bedrag uiteindelijk zal terugvallen op 100 miljoen.

Een ander lid drukt de wens uit dat men de bespreking van dit ontwerp niet zou herleiden tot de behandeling van particuliere gevallen en dat men alle detailkwesties terzijde zou laten. Men mag het belangrijkste niet uit het oog verliezen nl. dat deze wet aan de fiscale hervorming voorafgaat. Volgens hem zou de verdaging volkomen nutteloos zijn.

Het voorstel tot verdaging kan door een ander lid niet worden aanvaard. Wij moeten eerlijk zijn, zegt spreker, dit ontwerp is er broodnodig. De fiscale hervorming mag niet worden uitgesteld. Ten aanzien van de belastingen zijn de inkomsten uit onroerende goederen schromelijk bevoordeeld. De terzake geldende belastingpercentages zijn niet te vergelijken met de percentages toepasselijk op de beroepsinkomsten. In sommige gevallen betaalt men thans voor een voor de belastingen gelijkwaardig inkomen 20 % wanneer het inkomen uit onroerende goederen betreft en 40 % wanneer het om beroepsinkomsten gaat. Wel dient toegegeven dat de percentages hoog liggen voor de belastingplichtigen die hun woning betrekken. Men mag echter niet uit het oog verliezen dat deze categorie geniet van talrijke vrijstellingen (10 jaar vrijstelling in de grondbelasting; wanneer zij met levensverzekering het geld hebben geleend nodig voor het bouwen van hun huis mogen zij daarvan schijven in de bedrijfsbelasting aftrekken alsmede in de aanvullende personele belasting).

Hij is van oordeel dat niets zal veranderen op het vlak der gemeentelijke fiscaliteit. Op grond van de schatting van 1932 verhoogden de gemeenten hun opcentiemen, zoals

Comme ci-dessus. — En supposant qu'il s'agit d'un revenu professionnel. 144.000 — $\frac{1}{4}$ (frais d'entretien) = revenu net de 108.000.

Taxe professionnelle	16.650
Impôt complémentaire personnel	1.504
Total	18.154

Les valeurs locatives réelles dépassent encore toujours le revenu cadastral.

Le Ministre estime impossible de joindre le présent projet de loi au projet de réforme fiscale. L'enrôlement et le recouvrement de l'impôt foncier pour l'exercice 1962 ne pourraient avoir lieu en temps voulu. Sans cette péréquation, la réforme fiscale est également impossible. Elle doit donc être réglée au préalable. La proposition d'ajournement est, à son avis, sans objet étant donnée que le présent projet de loi est la condition préalable à tout assainissement financier. Enfin, le Ministre demande qu'il soit voté sur la proposition.

Un membre attire l'attention de la Commission sur le fait que la plus-value de l'impôt complémentaire personnel serait selon le Ministre de 100 millions environ, affirmation dont il se permet de douter. Dans le rapport de M. Discry sur le Titre VII de la loi unique, la plus-value de l'impôt complémentaire personnel résultant du doublement des revenus cadastraux est évaluée à 180 millions. Un coefficient de péréquation moyen de 3,69 devrait donc assurer une plus-value d'environ 300 millions.

Selon le Ministre, il faut déduire du chiffre de 300 millions, cité par le membre, un montant de 120 millions, soit la moins-value de l'impôt foncier. D'autre part, il faut également tenir compte d'une série d'amodiations, ce qui aboutit finalement au montant de 100 millions.

Un autre membre souhaite que la discussion du présent projet ne se limite pas à l'examen d'une série de cas particuliers et que soient écartées toutes les questions de détail. On ne peut perdre de vue l'essentiel, c'est-à-dire que cette loi précède la réforme fiscale. Selon lui un ajournement serait absolument inutile.

Un autre membre ne peut se rallier à la proposition d'ajournement. Nous devons être honnêtes, dit-il, car ce projet est absolument nécessaire. La réforme fiscale ne peut être retardée. Au point de vue fiscal, les revenus de biens immobiliers sont favorisés outre mesure. Les pourcentages d'imposition appliqués en l'occurrence n'ont rien de commun avec ceux applicables aux revenus professionnels. Dans certains cas on paie actuellement, pour des revenus imposables équivalents, 20 % quand il s'agit de revenus de biens immobiliers et 40 % quand il s'agit de revenus professionnels. Il faut cependant admettre que les pourcentages sont élevés pour les contribuables qui occupent leur propre habitation. Mais on ne peut pas perdre de vue que cette catégorie bénéficie de nombreuses exonérations (exonération de l'impôt foncier pendant 10 ans; en cas d'emprunt avec assurance-vie pour bâtir une maison, des tranches peuvent venir en déduction de l'impôt sur les revenus professionnels et de l'impôt complémentaire personnel).

Il estime que rien ne sera changé dans le domaine de la fiscalité communale. Les communes ont augmenté leurs centimes additionnels sur la base de l'évaluation de 1932; à

men in de toekomst nog zal hoeven te verhogen om de begrotingen in evenwicht te houden. De gemeentebesturen staan echter voor hun verantwoordelijkheid. Men mag niet uit het oog verliezen dat andere belastingen buiten de opcentiemen op de grondbelastingen de kleinste inkomsten zijn voor de gemeenten. Hij is van oordeel dat de gemeentebesturen nu reeds hun begrotingen kunnen opstellen, de reconversatietabellen en perekwatiecoëfficiënten moeten niet gekend zijn om het bedrag der geraamde ontvangsten aan grondbelastingen te bepalen.

Antwoordend op de vraag van een lid, zegt de Minister dat de vermindering van 25 % in de grondbelasting en de latere ontlastingen in het systeem van de globale belasting, ten voordele van de eigenaars van bescheiden woningen, zich boven elkaar zullen vestigen.

In verband met het voorstel tot verdaging merkt een lid op dat hij dit niet zal steunen. Hij meent dat door een verdaging het prestige van de Regering zou kunnen geschaad worden, doch hij stelt vast dat de Commissie niet over alle inlichtingen beschikt om met kennis van zaken te kunnen oordelen.

De indiener van het voorstel tot verdaging is van de degelijkheid ervan overtuigd. Samen met andere leden is hij verplicht vast te stellen dat men voortloopt op de fiscale hervorming. Hij meent dat wij bij de bespreking van dit ontwerp niet mogen uitgaan van veronderstellingen maar van de werkelijkheid. Indien de fiscale hervorming er niet komt staat men volgens hem voor een bijkomende moeilijkheid in verband met artikel 6. Derhalve vindt hij het redelijk dat dit ontwerp samen met de fiscale hervorming zou worden besproken. Het argument volgens hetwelk de kadastrale perekwatie zo spoedig mogelijk moet worden doorgevoerd om opportuniteitsredenen ten opzichte van de gemeenten en van de Staat, kan hij niet bijtreden. De gemeenten kunnen ook gemakkelijk hun begrotingen opmaken op basis van de bestaande toestand, dit is trouwens ook gebeurd van Staatswege voor de Rijksmiddelenbegroting.

De Minister is van oordeel dat de kadastrale perekwatie moet plaats hebben zelfs zonder fiscale hervorming. Ze moest reeds heel wat vroeger zijn gebeurd. De techniek van de inning van de grondbelasting brengt mee dat dit wetsontwerp zo spoedig mogelijk dient gestemd. Bij ontstentenis daarvan zou de fiscale hervorming onmogelijk zijn.

De Voorzitter a.i. van de Commissie legt het voorstel tot verdaging in stemming.

Het wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2.

Een lid legt een amendement neer op artikel 6 (stuk 157, n° 4).

Hij vraagt zich nogmaals af of men de gemeenten niet zou kunnen verplichten zich te houden aan de door de Minister van Binnenlandse Zaken op te stellen reconversietabellen, voor de vestiging hunner opcentiemen. Hetwelk door een ander lid volstrekt onmogelijk wordt geacht. Een ander lid wenst te weten op welke wijze men tot de in de memorie van toelichting geciteerde gemiddelde coëfficiënt is gekomen. Bovendien wenst hij die te kennen per arrondissement.

De Minister antwoordt dat wat de grote agglomeraties betreft deze coëfficiënten nog niet kunnen worden medegedeeld. Dit zal echter zodra mogelijk gebeuren.

Hiermede wordt de algemene bespreking gesloten.

De volgende vergadering zal zijn gewijd aan de bespreking van de artikelen.

L'avenir on devra procéder de même pour assurer l'équilibre des budgets. Les administrations communales sont cependant placées devant leurs responsabilités. On ne peut pas perdre de vue que les autres impôts, en dehors des centimes additionnels sur l'impôt foncier, constituent pour les communes, les revenus les moins importants. Il est d'avis que dès maintenant les administrations communales peuvent établir leurs budgets; les tables de reconversion et les coefficients de péréquation ne doivent pas être connus pour pouvoir évaluer les prévisions de recettes de l'impôt foncier.

En réponse à une question d'un membre, le Ministre déclare que la réduction de 25 % en ce qui concerne l'impôt foncier et les dégrèvements ultérieurs dans le système de l'impôt global, au profit des propriétaires d'habitations modestes, pourront être cumulés.

Un membre fait observer qu'il ne soutiendra pas la proposition d'ajournement. Il croit qu'un ajournement pourrait nuire au prestige du Gouvernement, tout en constatant que la Commission ne dispose pas de tous les renseignements pour pouvoir se prononcer en connaissance de cause.

L'auteur de la proposition d'ajournement est convaincu du bien fondé de celle-ci. Avec d'autres membres, il est obligé de constater que l'on anticipe sur la réforme fiscale. Il estime que la discussion du présent projet ne peut se fonder sur des hypothèses mais sur la réalité. A défaut de réforme fiscale, une nouvelle difficulté se présentera, à son avis, à propos de l'article 6. En conséquence, il croit raisonnable que le présent projet soit discuté conjointement avec la réforme fiscale. Il ne peut admettre l'argument selon lequel la péréquation cadastrale doit être opérée dans le plus bref délai pour des raisons d'opportunité intéressant les communes et l'Etat. Les communes peuvent établir sans inconvénient leur budget sur la base de la situation existante, l'Etat en a d'ailleurs fait de même pour le Budget des Voies et Moyens.

Le Ministre estime que la péréquation cadastrale doit être effectuée, même sans réforme fiscale. Elle aurait dû avoir lieu bien plus tôt. La technique du recouvrement de l'impôt foncier implique le vote dans le plus bref délai du présent projet de loi. Faute de quoi la réforme fiscale deviendrait impossible.

Le Président a.i. de la Commission met aux voix la proposition d'ajournement.

Cette proposition est rejetée par 14 voix contre 2.

Un membre présente un amendement à l'article 6 (document 157, n° 4).

Il se demande à nouveau si, pour la fixation de leurs centimes additionnels, on ne pourrait pas obliger les communes à s'en tenir aux tables de reconversion à établir par le Ministre de l'Intérieur. Un autre membre considère ceci absolument impossible. Un autre membre aimerait savoir comment on a obtenu le coefficient moyen cité dans l'Exposé des Motifs. D'autre part, il aimerait connaître ces coefficients par arrondissement.

Le Ministre répond qu'en ce qui concerne les grandes agglomérations, ces coefficients ne peuvent pas encore être communiqués. Cela se fera toutefois dans le plus bref délai.

La discussion générale est close.

La séance suivante sera consacrée à l'examen des articles.

BESPREKING VAN DE ARTIKELEN.

Eerste artikel.

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie en wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 2.

Wordt eveneens zonder discussie aanvaard met 11 stemmen tegen 1.

Art. 3.

Op dit artikel werden twee reeksen amendementen ingediend. De eerste reeks beweegt zich op het terrein van het materieel en de uitrusting, terwijl de tweede reeks een sociale inslag vertoont.

De discussie over dit artikel is zeer uitgebreid en soms verward.

In het licht van deze kenmerken weze het uw verslaggever toegelaten de bespreking als volgt samen te vatten.

Materieel en outillering.

Het eerste gedeelte van het op artikel 3 ingediend amendement (stuk 157 n° 2), strekt er toe de aanslagvoet in de grondbelasting voor het materieel en uitrusting vast te stellen op 3 %. Zelfs indien de perekwatiecoëfficiënt voor nijverheidsmaterieel en -uitrusting slechts 1,26 zou bedragen — wat nog af te wachten valt — is dit volgens de indiener van het amendement nog geen reden om het kadastraal inkomen van deze goederen aan een hogere aanslagvoet te onderwerpen. Zijn inziens is een dergelijke discriminatie onverenigbaar met de eisen van de economische expansie. De indiener van een gelijkaardig amendement (stuk 157 n° 5), meent daar aan toe te mogen voegen dat de tot nog toe bekomen uitslagen van de herschatting van het materieel en uitrusting niet representatief genoeg zijn om de coëfficiënt 1,26 als vaststaand te kunnen beschouwen. Het zou alleen voor de kleine ondernemingen zijn dat men met de herschatting is gevorderd; wat de grote ondernemingen betreft schijnt men nog niet ver te staan. Er is nog geen herschattingresultaat uit de metaalnijverheid gekend. Niets laat aldus toe te beweren dat de perekwatiecoëfficiënt waarop het ontwerp steunt om het verschil in de aanslagvoeten te rechtvaardigen niet zal worden overschreden.

De Minister geeft toe dat de in het ontwerp opgegeven gemiddelde perekwatiecoëfficiënt van het materieel en outillering (1,26) nog kan verschuiven. Deze herschatting is immers ver van geëindigd; op een totaal van 832 miljoen oud kadastraal inkomen werd er tot nog toe slechts 53 miljoen herschat. Verder dient er eveneens toegegeven dat het onlogisch kan lijken inkomens van dezelfde aard aan verschillende belastingaanslagvoeten te onderwerpen. Ten einde beide opwerpingen uit de weg te ruimen, heeft de Regering het nuttig geoordeeld een amendement in te dienen (stuk 157 n° 6). Dat er toe strekt de ongelijkheid tussen de aanslagvoeten ongedaan te maken doch anderzijds de perekwatiecoëfficiënt voor outillering en materieel forfaitair op 2 te bepalen, tot wanneer men over voldoende gegevens beschikt (stuk 157 n° 6-III). Deze laatste beschikking zou dus slechts een overgangsmaatregel zijn.

Ingevolge de opmerking van een Commissielid, die het verschil in de aanslagvoet voorstaat doch die er zich over verwondert dat de perekwatiecoëfficiënt alles behalve vast staat, herhaalt de Minister dat men terzake nog niet ver genoeg is gevorderd om te kunnen beweren dat de coëffi-

EXAMEN DES ARTICLES.

Article premier.

Cet article ne donne lieu à aucune discussion et est adopté par 11 voix contre 1.

Art. 2.

Est également adopté sans discussion par 11 voix contre 1.

Art. 3.

Deux séries d'amendements ont été présentées à cet article. La première série a trait au matériel et à l'outillage; la deuxième présente un caractère social.

La discussion de cet article se poursuit longuement et est parfois confuse.

Qu'il soit permis à votre rapporteur, tenant compte de ces particularités, de résumer le débat comme suit :

Matériel et outillage.

La première partie de l'amendement présenté à l'article 3 (doc. 157, n° 2), tend à fixer le taux de l'impôt foncier pour le matériel et l'outillage à 3 %. Même si le coefficient de péréquation du matériel et de l'outillage industriel ne s'élevait qu'à 1,26 — ce qui n'est pas certain — ce n'est pas encore une raison, selon l'auteur de l'amendement, pour assujettir le revenu cadastral de ces biens à un taux supérieur. A son avis, une telle discrimination est incompatible avec les exigences de l'expansion économique. L'auteur d'un amendement identique (doc. n° 157/5) croit pouvoir y ajouter que, jusqu'à présent, les résultats de la péréquation du matériel et de l'outillage ne sont pas assez représentatifs pour pouvoir considérer comme acquis le coefficient 1,26. Ce ne serait que pour les petites entreprises que la péréquation est déjà assez avancée; quant aux grandes entreprises, on ne semble pas être arrivé loin. On ne connaît encore aucun résultat de péréquation pour l'industrie métallurgique. Rien ne permet donc d'affirmer que le coefficient de péréquation, sur lequel le projet se base pour justifier la différence de taux, ne sera pas dépassé.

Le Ministre admet que le coefficient moyen de péréquation du matériel et de l'outillage, cité dans le projet (1,26), peut encore varier. Cette péréquation est en effet loin d'être terminée; sur un total de 832 millions d'ancien revenu cadastral, seulement 53 millions ont été réévalués jusqu'à présent. On doit admettre, en outre, qu'il peut paraître illogique d'assujettir des revenus d'un même ordre à des taux d'impôts différents. Afin d'éliminer ces deux objections, le Gouvernement a estimé utile de présenter un amendement (doc. n° 157/6) tendant à supprimer l'inégalité des taux, mais à fixer d'autre part, forfaitairement à 2, le coefficient de péréquation de l'outillage et du matériel, jusqu'au moment où l'on disposera de données suffisantes (doc. n° 157/6-III). Cette dernière disposition ne constituerait donc qu'une mesure transitoire.

Suite à l'observation d'un membre, qui préconise le taux d'imposition différent mais qui s'étonne de ce que le coefficient de péréquation est encore loin d'être définitif, le Ministre répète qu'on n'est pas encore assez avancé pour pouvoir affirmer que le coefficient 1,26 ne sera pas dépassé.

ciënt 1,26 niet zal worden overschreden. Ter verduidelijking daarvan zegt de Minister dat de gemiddelde coëfficiënt 1,13 was voor de herschatting van 29 miljoen oud kadastraal inkomen en thans de 1,23 bereikt nadat er reeds 53 miljoen oud kadastraal inkomen werd herschat.

De vaststelling van een verschuiving van de coëfficiënt enerzijds en de overweging dat wij voor inkomens van dezelfde aard staan liggen het regeringsamendement ten grondslag.

**Bescheiden woningen
en woningen toebehorend aan erkende maatschappijen
van goedkope woningen.**

In verband met een door een Commissielid ingediend amendement (stuk 157 n° 2) waarbij de belastingvoet op 2 % wordt gebracht voor woningen toebehorend aan erkende maatschappijen voor goedkope woningen en dat er toe strekt het thans in voege zijnde gunstregime (1 % in de nationale crisisbelasting) te vergoeden, betuigt een ander lid zijn akkoord met de strekking van dit amendement alhoewel volgens hem de aanslagvoet op 1,50% zou dienen terug gebracht.

Met de wil tegemoet te komen aan de opmerking van dat lid, dient de Minister een regeringsamendement in (stuk 157, n° 6, I, 21) dat oorspronkelijk als volgt luidt :

« Artikel 3. — Dit artikel aanvullen met een 4° dat luidt als volgt :

4° Paragraaf 1 wordt met volgende bepaling aangevuld :

Deze vermindering wordt nochtans behouden voor woonhuizen waarvan het kadastraal inkomen hoger is dan voormelde maxima, wanneer deze huizen voor het dienstjaar 1961 deze vermindering genoten. »

Nopens dit Regeringsamendement laat een lid opmerken dat er tal van eigenaars zijn die hun bescheiden woning zelf betrekken en waarvan het kadastraal inkomen beneden de door de huidige wetgeving voorzien maxima liggen en die door onwetendheid de hen toekenbare vermindering van 25 % nog niet hebben aangevraagd.

Zij, die aldus sedert jaren misschien teveel betalen en van de hen geboden gunst geen gebruik hebben gemaakt, zouden van het door het regeringsamendement verleende voordeel niet kunnen genieten. Volgens dat lid zou het mogelijk moeten worden gemaakt, ten einde alle discriminatie te vermijden, dat men de door de wet voorziene verminderingen spontaan toepast in plaats dat er door de betrokken eigenaar dient om verzocht.

De Minister treedt deze zienswijze bij en wijzigt het amendement door het woord « genoten » *in fine* te vervangen door de woorden « hadden kunnen genieten ».

Op het ogenblik dat de indiener van het amendement ten gunste van de Erkende Maatschappijen aan de Minister vraagt waarom men in het amendement van de Regering de 2 % heeft weggelaten en te kennen geeft dat het argument dat men op het oude systeem blijft voortbrouwen hem geen voldoening schenkt, wat er hem doet toe besluiten zijn amendement te handhaven, ontstaat verwarring.

Inderdaad, het Regeringsamendement en het amendement van het Commissielid bestrijken twee verschillende terreinen. Het eerste beoogt het gunstregime voor de bescheiden woningen, wiens kadastraal inkomen beneden de in artikel 3, lid 2, voorziene maxima bedragen liggen, uit te breiden tot de huizen die in de oude wetgeving van de vermindering konden genieten (huizen met kadastraal inkomen beneden de 1.500, 2.000 en 3.000 frank naargelang de categorie van gemeente). Het tweede strekt ertoe het

Ainsi, dit le Ministre, le coefficient moyen était de 1,13 pour la péréquation de 29 millions d'ancien revenu cadastral et atteint maintenant 1,23 après la péréquation de 53 millions d'ancien revenu cadastral.

La constatation d'un déplacement du coefficient, d'une part, et le fait que nous trouvons en présence de revenus de même nature, d'autre part, sont à la base de l'amendement gouvernemental.

**Habitations modestes et habitations
appartenant aux sociétés agréées
d'habitations à bon marché.**

Au sujet d'un amendement présenté par un membre (doc. 157, 2), ramenant le taux d'imposition à 2 % pour les habitations appartenant aux sociétés agréées d'habitations à bon marché et tendant à compenser le régime de faveur actuellement en vigueur (1 % dans la contribution nationale de crise), un autre membre a marqué son accord sur la portée de cet amendement, tout en estimant que ce taux d'imposition devrait être ramené à 1,50 %.

Désirant rencontrer l'observation de ce membre, le Ministre a déposé un amendement du gouvernement (doc. 157, 6, I, 21), initialement libellé comme suit :

« Article 3. — Compléter cet article par un 4°, libellé comme suit :

4° Le § 1^{er} est complété par la disposition suivante :

Cette réduction est cependant maintenue pour les maisons d'habitation dont le revenu cadastral dépasse les maximums précités, lorsque ces maisons bénéficiaient de la réduction pour l'exercice 1961. »

Au sujet de cet amendement du gouvernement, un membre a fait observer que nombreux sont les propriétaires occupant eux-mêmes leur habitation modeste, d'un revenu cadastral inférieur aux maximums prévus par la législation actuelle, et qui, par ignorance, n'ont pas demandé la réduction de 25 % dont ils pouvaient bénéficier.

Ceux qui, depuis des années peut-être, paient ainsi de trop et n'ont pas profité de la faveur qui leur était offerte, ne seraient donc pas admis à bénéficier de l'avantage accordé par l'amendement du gouvernement. En vue d'éliminer toute discrimination, il conviendrait, de l'avis de ce membre de la Commission, d'assurer l'application automatique des réductions prévues par la loi au lieu de les faire demander par le propriétaire intéressé.

Le Ministre se rallie à ce point de vue et modifie l'amendement en remplaçant *in fine* le mot « bénéficiaient » par les mots : « pouvaient bénéficier ».

La confusion naît au moment où l'auteur de l'amendement en faveur des sociétés agréées demande au Ministre pourquoi les 2 % ont été supprimés dans l'amendement du gouvernement et déclare que, étant donné que l'argument justifiant le maintien de la base prévue dans l'ancien système ne lui donne pas satisfaction, il décide de maintenir son propre amendement.

L'amendement du Gouvernement et celui du membre couvrent deux domaines différents. Le premier vise à étendre le régime de faveur, instauré pour les habitations modestes dont le revenu cadastral est inférieur aux maximums prévus à l'article 3, alinéa 2, aux maisons pouvant bénéficier de la réduction dans l'ancienne législation (maisons d'un revenu cadastral inférieur à 1.500, 2.000 et 3.000 francs suivant la catégorie de communes). Le second a pour objet de compenser le régime de faveur,

gunstregime in de oude wetgeving voorzien voor de Erkende Maatschappijen van Goedkope Woningen (1 % N.C.B.) te compenseren door een verminderde aanslagvoet (2 %) in te stellen. Zulks wordt opgemerkt door een Commissielid die daarenboven vaststelt dat het amendement van de Regering twee verschillende systemen inhoudt.

Naar aanleiding van een vraag gesteld door een ander lid van de Commissie, wat er zal gebeuren met de woningen gebouwd met behulp van de wet De Taye, meent de Minister dat er een misverstand heerst. Artikel 33 van de samengeschaelde wetten voorziet een vermindering van een vierde van de grondbelasting voor woningen die geheel door de belastingsplichtige worden betrokken op voorwaarde dat het kadastraal inkomen van het geheel zijner vaste goederen niet hoger is dan 1.500, 2.000 en 3.000 fr., volgens de categorie van de gemeente waarin dit huis is gelegen. Dat betreft de « bescheiden » woningen, het begrip « volkswoning » komt hierin niet te pas.

Om te vermijden dat sommige huizen, na de perekwatie, buiten het gunstregime zouden vallen werd door de Regering een amendement ingediend dat er toe strekt de vóór de perekwatie verworven rechten te handhaven.

Naast deze categorie van « bescheiden » woningen heeft men de eigenlijke « volkswoningen », dit zijn de woningen die eigendom zijn van de maatschappijen erkend door de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting, door de Spaar- en Lijfrentekas, enz. Thans worden deze woningen onderworpen aan 6 % grondbelasting, verhoogd met de gemeentelijke en provinciale opcentiemen, en aan de nationale crisisbelasting tegen een eenvormige aanslagvoet van 1 %.

De Minister onderstreept dat het amendement van de Regering uitsluitend betrekking heeft op « bescheiden » woningen, bedoeld in artikel 33 der samengeordende wetten.

De Voorzitter van de Commissie meent er de aandacht van de leden te mogen op vestigen dat een amendement werd ingediend waarbij in het 2° lid van artikel 3 de cijfers 5.500, 7.000 en 10.500 respectievelijk worden vervangen door 6.000, 8.000 en 12.000 frank (stuk 157 n° 5-II).

De Minister vreest dat de door dit amendement voorgestelde verhoging der limietcijfers geen oplossing zal brengen. Deze nieuwe cijfers zullen niet beletten dat sommige eigenaars van in grote agglomeraties gelegen bescheiden woningen na de perekwatie het voordeel van het gunstregime, dat zij vroeger genoten, zullen verliezen. Om die reden dient zijn inziens aan het Regeringsamendement de voorkeur te worden gegeven. De eigenaars van bescheiden woningen zullen hun verworven rechten behouden. Op de woningen die na het in werking treden van deze wet zullen worden gebouwd zal het in voege getreden systeem worden toegepast.

De indiener van het amendement stelt vast dat het regeringsamendement, bij het nastreven van het behoud der verworven rechten, in de praktijk tot discriminatie zal leiden tussen eigenaars die gebouwd hebben vóór het in werking treden van de wet en zij die het daarna zullen doen. De door zijn amendement voorgestelde oplossing zal dit niet voor gevolg hebben. Vermits de Minister echter meent dat, niettegenstaande een vermenigvuldiging met 4 van de oude limietcijfers, meerdere eigenaars, vooral in grote agglomeraties, van het voordeel van artikel 33 der Samengeschaelde wetten zullen uitgesloten worden, meent hij de vermenigvuldiging met 4,5 te mogen in overweging geven.

De Minister kan de opmerking van dat lid, volgens wie het Regeringsamendement tot discriminatie zou leiden niet aanvaarden. De personen die zouden bouwen nadat de huidige wet van kracht is geworden zouden trouwens weten waaraan zich te houden. Langs de anderen kant zou het aanvaarden van het amendement van dat lid zware gevolgen op het gemeentelijk vlak kunnen met zich brengen.

prévu dans l'ancienne législation pour les sociétés agréées d'habitations à bon marché (1 % de C.N.C.), en instaurant un taux d'imposition réduit (2 %). Cette observation est faite par un membre qui constate, d'autre part, que l'amendement du Gouvernement contient deux systèmes différents.

Le Ministre estime, en ce qui concerne la question posée par un autre membre au sujet du sort réservé aux habitations construites avec l'aide de la loi De Taye, qu'il existe un malentendu. L'article 33 des lois coordonnées prévoit pour les habitations entièrement occupées par les redevables une réduction d'un quart de la contribution foncière, à la condition que le revenu cadastral de l'ensemble de ces immeubles ne dépasse pas 1.500, 2.000 ou 3.000 francs, suivant la catégorie de la commune où cette habitation est située. Il s'agit, en l'occurrence, d'habitations « modestes », la notion « logement social » n'intervenant pas ici.

Pour éviter qu'après la péréquation certaines maisons ne soient exclues du régime de faveur, le Gouvernement a présenté un amendement tendant au maintien des droits acquis avant la péréquation.

Outre cette catégorie d'habitations « modestes » existent les logements « sociaux » proprement dits, c'est-à-dire les habitations appartenant aux sociétés agréées par la Société Nationale du Logement, par la Caisse Générale d'Épargne et de Retraite, etc. Ces habitations sont actuellement assujetties à une contribution foncière de 6 %, augmentée des centimes additionnels communaux et provinciaux, ainsi qu'à la contribution nationale de crise au taux uniforme de 1 %.

Le Ministre souligne que l'amendement du Gouvernement porte exclusivement sur les habitations « modestes » visées à l'article 33 des lois coordonnées.

Le Président de la Commission croit pouvoir attirer l'attention des membres sur le dépôt d'un amendement qui, au 2° de l'article 3, remplace les chiffres 5.500, 7.000 et 10.500 respectivement par 6.000, 8.000 et 12.000 (doc. 157, n° 5-II).

Le Ministre craint que l'augmentation des chiffres-limites, proposée par cet amendement, n'apportera pas de solution. Ces chiffres nouveaux n'empêcheront pas qu'après la péréquation certains propriétaires d'habitations modestes, situées dans les grandes agglomérations, perdront l'avantage du régime de faveur dont ils bénéficiaient auparavant. C'est pour cette raison qu'à son avis il convient de donner la préférence à l'amendement du Gouvernement. Les propriétaires d'habitations modestes conserveront leurs droits acquis. Quant aux habitations qui seront construites après l'entrée en vigueur de la présente loi, on leur appliquera le système prévu par celle-ci.

L'auteur de l'amendement constate que l'amendement du Gouvernement, en recherchant le maintien des droits acquis, entraînera en fait une discrimination entre les propriétaires ayant construit avant l'entrée en vigueur de la loi et ceux qui le feront après. La solution proposée par son amendement n'entraînera pas cette conséquence. Le Ministre étant toutefois d'avis que nonobstant une multiplication par 4 des anciens chiffres-limites, de nombreux propriétaires surtout dans les grandes agglomérations, seront exclus du bénéfice de l'article 33 des lois coordonnées, il croit pouvoir suggérer la multiplication par 4,5.

Le Ministre ne peut admettre l'observation du membre en question, selon laquelle l'amendement du Gouvernement serait discriminatoire. Les personnes qui construiraient, après l'entrée en vigueur de la présente loi, sauraient d'ailleurs à quoi s'en tenir. D'autre part, l'adoption de l'amendement de ce membre pourrait entraîner de graves conséquences au niveau communal.

Op de vraag van een lid of het ingediende amendement tot verhoging van de limietcijfers ook de verworven rechten op het oog heeft, antwoordt de Minister dat het aanvaarden van dat amendement een dubbel gevolg zal met zich brengen, namelijk :

1) het aantal woningen die van het door artikel 33 der SW, ingesteld gunstregime zullen genieten, zal in hoge mate toenemen, wat voor de gemeentelijke financiën zware gevolgen zou met zich brengen;

2) een aantal woningen gelegen in gemeenten die zich in expansie bevinden, zullen niet meer in aanmerking komen voor de toepassing van artikel 33.

De indiener van het amendement stelt vast dat men zijn voorstel verwerpt omdat het ontwerp weinig realistisch schijnt te zijn.

Een amendement (157 n° 5 — III) dat er toe strekt in afwachting dat de fiscale hervorming er komt, de grondbelasting met de helft te verminderen ten gunste van de eigenaars van bescheiden woningen, wordt door zijn auteur verdedigd. Hij verduidelijkt dat zijn amendement slechts een overgangskarakter heeft. Het wil tijdelijk de eigenaars van bescheiden woningen beschermen tegen een eventuele belastingsverzwaring die uit dit ontwerp zou kunnen voortvloeien, tot wanneer de in de fiscale hervorming voorziene milderingen voor die eigenaars van kracht zouden worden.

De indiener van een gelijkaardig amendement (stuk 157, n° 3) stelt vast dat zijn amendement verder reikt dan het voorgaand, vermits er door wordt voorgesteld de vermindering met de helft aan iedere eigenaar zonder uitzondering toe te kennen.

Een lid stelt terloops vast dat de belangstelling alleen uitgaat naar de eigenaars, terwijl er voor de huurders niets wordt gedaan.

De Minister verklaart het laatst besproken amendement niet te kunnen aanvaarden. Het toestaan van verminderingen aan welstellende eigenaars is zijn inziens niet te verantwoorden. Wat het eerst besproken amendement betreft, vestigt de Minister de aandacht van de Commissie erop dat de aanvaarding ervan zware gevolgen op het gemeentelijk vlak zou mee brengen. De basis waarop de gemeentelijke opcentiemen worden gevestigd zou in sterke mate verminderen. De in het kader van de fiscale hervorming toe te kennen verminderingen zullen echter geen weerslag hebben op de gemeentelijke fiscaliteit.

Een lid verklaart de twee besproken amendementen te zullen steunen. Het gaat volgens hem niet op te moeten wachten tot de fiscale hervorming er komt om maatregelen te treffen die nodig zijn om de uit de perекватie voortvloeiende belastingsverzwaring te milderen.

Volgens een lid heeft de opsteller van het amendement ten gunste van de Erkende Maatschappijen van Goedkope Woningen, de woningen toebehorend aan gemeenten over het hoofd gezien. Hij vraagt bovendien dat geen gunstregime zou worden voorzien voor luxeuzen woningen of appartementen zelfs indien deze toebehoren aan de voornoemde erkende bouwmaatschappijen. Deze laatste zienswijze wordt door een ander lid tegengesproken. Om aan de gemaakte opmerking betreffende de luxeuzen woningen en appartementen tegemoet te komen zou men ieder appartement afzonderlijk dienen te herschatten, wanneer volgens de in voege zijnde wetgeving de schatting per complex gebeurt. Hij verzet zich tegen de eventualiteit dat de door de besluiten van Minister Meyers getroffen bewoners van die gebouwen nogmaals in de grondbelasting zouden worden getroffen.

A la question d'un membre, demandant si l'amendement présenté, tendant au relèvement des chiffres-limite, à également trait aux droits acquis, le Ministre répond que son adoption entraînerait une double conséquence, à savoir :

1) que le nombre de maisons qui bénéficieraient du régime de faveur instauré par l'article 33 des L. C., s'accroîtra fortement, ce qui entraînerait de lourdes conséquences pour les finances communales;

2) qu'un certain nombre d'habitations, situées dans les communes en voie d'expansion n'entreraient plus en ligne de compte pour l'application de l'article 33.

L'auteur attribue le rejet de l'amendement au fait que le projet se révèle peu réaliste.

Un amendement (157 n° 5 — III) tendant à diminuer de moitié la contribution foncière en faveur des propriétaires d'habitations modestes, en attendant la réalisation de la réforme fiscale, est défendu par son auteur. Celui-ci explique que son amendement n'a qu'un caractère transitoire. Il entend, temporairement, protéger les propriétaires d'habitations modestes contre une éventuelle aggravation de la fiscalité pouvant résulter du projet, jusqu'à l'entrée en vigueur des allègements prévus dans le projet de réforme fiscale en faveur desdits propriétaires.

L'auteur d'un amendement identique (doc. n° 157/3) constate que son amendement a une portée plus vaste que le précédent puisqu'il y est proposé d'accorder, à tout propriétaire sans aucune exception, une réduction de la moitié.

Un membre constate en passant que l'on s'intéresse aux propriétaires sans se préoccuper des locataires.

Le Ministre déclare ne pouvoir accepter l'amendement discuté en dernier lieu. L'octroi de réductions aux propriétaires aisés ne peut, à son avis, se justifier. Quant à l'amendement discuté en premier lieu, le Ministre attire l'attention de la Commission sur le fait que son adoption entraînerait de graves conséquences sur le plan communal. La base sur laquelle sont établis les centimes additionnels communaux serait réduite dans une forte mesure. Les réductions à accorder dans le cadre de la réforme fiscale n'auront toutefois aucune répercussion sur la fiscalité communale.

Un membre se déclare disposé à appuyer les amendements en discussion. Il n'y a, à son avis, aucune raison d'attendre la réforme fiscale pour prendre les dispositions nécessaires en vue d'atténuer l'aggravation de la fiscalité résultant de la péréquation.

Un membre déclare que l'auteur de l'amendement en faveur des sociétés agréées de logements à bon marché a oublié les habitations, propriétés des communes. Il demande en outre qu'aucun régime de faveur ne soit prévu pour les habitations ou appartements de luxe, même si ceux-ci appartiennent aux sociétés agréées de construction citées ci-dessus. Un autre membre n'admet pas cette façon de voir. Il y aurait lieu, en vue de donner suite à l'observation relative aux logements et appartements de luxe, de réévaluer chaque appartement séparément, alors que, selon la législation actuellement en vigueur, cette évaluation s'opère par complexe d'habitations. Il s'insurge contre l'éventualité où les habitants de ces immeubles, lesquels sont déjà touchés par les arrêtés du Ministre Meyers, puissent être à nouveau taxés pour la contribution foncière.

*Stemming over de op dit artikel
ingediende amendementen.*

Op het 1^o van dit artikel werden drie amendementen ingediend, twee door Commissieleden (stukken 157, n^o 2, en 157, n^o 5) en een door de Regering (stuk 157 n^o 6).

De door de leden ingediende amendementen strekken er toe de aanslagvoet in de grondbelasting voor het materieel en outillering vast te stellen op 3 %. Het Regeringsamendement beoogt dat eveneens maar voegt daaraan een correctief toe door een nieuw artikel 9bis te voorzien dat bij overgangsmaatregel de péréquatiecoëfficiënt voor het materieel en uitrusting forfaitair op 2 wordt gebracht. Het amendement van de Regering op artikel 3, 1^o, en het amendement dat een nieuw artikel, 9bis, inlast mogen derhalve niet van elkaar worden gescheiden (zie stuk 157-I, 1^o en III).

Om een einde te maken aan de discussie over de vraag of men het amendement op artikel 3, 1^o, niet zou moeten aanhouden tot wanneer er over het nieuw artikel 9bis zou zijn gestemd, vraagt de Regering dat bij voorrang over haar amendementen zou worden gestemd.

De Voorzitter legt dan vooreerst de door de Regering gevraagde voorrang in stemming. Deze wordt toegekend met 12 stemmen tegen twee.

Vooraleer over te gaan tot de stemming verklaart de Minister, op de vraag van een lid, dat de minderopbrengst die hieruit zal voortvloeien op 15 miljoen mag geraamd worden.

Stemmingen :

Het Regeringsamendement op artikel 3, 1^o, wordt eenparig aangenomen. Het hieraan verbonden amendement dat een artikel 9bis aan het ontwerp toevoegt wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Vervolgens wordt het amendement (stuk 157, n^o 3) in stemming gelegd. Het wordt verworpen met 12 stemmen tegen 2.

Op artikel 3, 2^o werden twee amendementen ingediend (stukken 157 n^o 5 — II en III). Het eerste strekt er toe de voor vermindering vatbare kadastrale inkomens in de grondbelasting op 6.000, 8.000 en 12.000 frank te brengen, terwijl het tweede amendement het behoud van de in het ontwerp voorziene maximacijfers voorstaat maar de vermindering in de grondbelasting van 25 % op de helft wil terugbrengen. De Minister verklaart andermaal dat de aanvaarding van dit laatste amendement in de gemeentelijke financiën een storing zou brengen. Om tegemoet te komen aan de bekommelingen die aan deze twee amendementen ten grondslag liggen heeft de Regering op haar beurt een amendement ingediend (stuk 157, n^o 6 — I, 2^o) nl. de toevoeging aan artikel 3 van een 4^o dat de verworven rechten op vermindering vrijwaart.

De indiener van het eerste amendement verklaart genoegen te nemen met de oplossing voorgesteld door de Regering en trekt zijn amendement in. De Regering die het samengaan van haar amendement en dat van het lid mogelijk achtte, neemt het ingetrokken amendement over. Zulks brengt met zich dat enerzijds een 4^o aan artikel 3 wordt toegevoegd en anderzijds de in 2^o voorziene cijfers worden verhoogd tot 6.000, 8.000 en 12.000 frank.

De indiener van het amendement 157, n^o 5 — III, verklaart zich bereid zijn amendement in te trekken zo het gewijzigd Regeringsamendement wordt aanvaard.

Het oorspronkelijk Regeringsamendement en het door de Regering overgenomen amendement worden in stemming gelegd. Beide worden aangenomen met 14 stemmen voor en 2 onthoudingen.

*Votes sur les amendements
présentés à cet article.*

Il a été présenté trois amendements au 1^o de cet article : deux par des membres de la Commission (doc. n^o 157/2 et n^o 157/5) et un autre par le Gouvernement (doc. n^o 157/6).

Les amendements présentés par les membres tendent à fixer à 3 % le taux d'imposition à la contribution foncière pour le matériel et l'outillage. L'amendement du Gouvernement poursuit un objectif identique, mais il y apporte un correctif, en prévoyant un nouvel article 9bis stipulant qu'à titre de mesure transitoire le coefficient de péréquation sera pour le matériel et l'outillage, fixé forfaitairement à 2. Ne peuvent dès lors être disjoints l'un de l'autre, l'amendement du gouvernement à l'article 3, 1^o, et l'amendement tendant à ajouter un nouvel article 9bis (voir doc. 157-I, 1^o et III).

En vue de mettre fin à la discussion sur la question de savoir s'il n'y aurait pas lieu de réserver l'amendement à l'article 3, 1^o, jusqu'après le vote sur le nouvel article 9bis, le Gouvernement demande qu'il soit voté par priorité sur ses propres amendements.

Le Président met tout d'abord aux voix la question de la priorité. Celle-ci est accordée par 12 voix contre deux.

Avant de passer au vote, le Ministre, à la demande d'un membre, déclare que la moins-value qui en résultera peut être évaluée à 15 millions.

Votes :

L'amendement du Gouvernement à l'article 3, 1^o, est adopté à l'unanimité. L'amendement corrélatif, ajoutant au projet un article 9bis, est adopté par 12 voix contre 2.

Ensuite l'amendement (doc. n^o 157/3) est mis aux voix. Il est rejeté par 12 voix contre 2.

Deux amendements ont été présentés à l'article 3, 2^o, doc. 157, n^o 5 — II et III). Le premier tend à fixer les revenus cadastraux entrant en ligne de compte pour une diminution de l'impôt foncier à 6.000, 8.000 et 12.000 francs, tandis que le deuxième amendement maintient les chiffres maximums prévus pour le projet, mais tend à porter la réduction de la contribution foncière de 25 % à la moitié. Le Ministre déclare une fois de plus que l'adoption de ce dernier amendement provoquerait une perturbation dans les finances communales. Afin de rencontrer les préoccupations qui sont à la base de ces deux amendements, le Gouvernement a présenté à son tour un amendement (doc. 157, n^o 6 — I), prévoyant l'adjonction d'un 4^o à l'article 3, préservant les droits à réduction déjà acquis.

L'auteur du premier amendement déclare qu'il est satisfait de la solution proposée par le Gouvernement et retire son amendement. Le Gouvernement estimant son amendement compatible avec celui du membre, le reprend à son compte. Ceci a comme conséquence que, d'une part, un 4^o est ajouté à l'article 3 et que, d'autre part, les chiffres prévus au 2^o sont portés à 6.000, 8.000 et 12.000 francs.

L'auteur de l'amendement 157, n^o 5 — III, se déclare prêt à retirer son amendement si celui du Gouvernement ainsi modifié est adopté.

L'amendement du gouvernement initial et l'amendement repris par le Gouvernement sont mis aux voix. Ils sont tous deux adoptés par 14 voix et deux abstentions.

Het ingetrokken amendement, 157 n° 5-III, wordt door een lid overgenomen en aangepast wat de cijfers betreft aan het door de Regering overgenomen en aanvaard amendement.

Een lid verklaart dit amendement niet te kunnen steunen omdat, indien er een verhoging van de belastingen uit dit ontwerp zou voortvloeien, zij naar een andere categorie van eigenaars kan verschuiven.

Het door het lid overgenomen en gewijzigd amendement wordt ter stemming gebracht en wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2.

Tenslotte komt het amendement (stuk 157 n° 2) aan de beurt dat er toe strekt de belastingvoet tot 2 % te vermindern voor woningen die toebehoren aan de bouwmaatschappijen erkend door de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting, of door de Algemene Spaar- en Lijfrentekas, voor de als volkswoningen verhuurde eigendommen van de Commissies van Openbare Onderstand en van de eigendommen behorende aan de Nationale Maatschappij van de Kleine Landeigendom of aan de maatschappijen erkend door deze laatste.

Een lid laat nogmaals opmerken dat de opsomming onvolledig is en dat de volkswoningen toebehorend aan de gemeenten zullen zijn uitgesloten.

Steller van het amendement stelt voor op de zesde regel van zijn amendement na de woorden « van openbare onderstand » de woorden « en van de gemeenten » toe te voegen.

De Minister bewijst aan de hand van enkele voorbeelden dat de verhoging van de grondbelastingen voor de in het amendement bedoelde woningen ongeveer 5 % zal bedragen. Deze vermeerdering kan niet overdreven worden genoemd. Het ware volgens hem alles behalve billijk, de eigenaars van complexen toe te laten aan deze verhoging te ontsnappen, wanneer dit niet mogelijk is voor de kleine eigenaars. Hij vraagt het amendement te verwerpen temeer daar het invoeren van een afzonderlijke belastingaanslagvoet van 2 % een bijkomende moeilijkheid zou betekenen. De Adjunct-Minister voor Financiën legt aan de hand van cijfers uit dat het amendement een minderontvangst van belastingen voor de gemeenten zal met zich brengen, terwijl het voorgesteld percentage slechts een geringe verhoging zal met zich brengen. Hij vraagt eveneens het amendement te verwerpen.

Een lid kan evenmin het amendement steunen. Volgens hem beoogt het niet zozeer het behoud van een bestaand regime maar veeleer de uitbreiding van een voorrecht. Hij verklaart bovendien dat de stijging van de grondbelasting terzake zeer gering zal zijn en oordeelt dat deze lichte verhoging de thans zeer gespannen toestand in de bouwnijverheid gunstig zou kunnen beïnvloeden.

Een ander lid laat opmerken dat uit de redactie van het amendement zou kunnen worden afgeleid, dat de aanslagvoet ook tot 2 % wordt terug gebracht voor de gebouwen die eigendom zijn van voormelde maatschappijen en die voor hun administratie worden aangewend of andere eigendommen die uit de beleggingen voor hun verzekeringskas resulteren.

Een ander lid verklaart dat zekere commissieleden het amendement zullen steunen. De hierdoor bedoelde maatschappijen bevinden zich trouwens in een zeer benarde financiële toestand.

De indiener van het amendement meent er de commissie te mogen op wijzen dat zijn amendement geenszins het resultaat zal hebben het bestaande voorrecht uit te breiden. Indien hij dat wel op het oog had, dan had hij de aanslagvoet beneden de 1,7 % moeten vaststellen. De vergelijking van die maatschappijen met privé eigenaars gaat niet op; de argumentatie volgens welke een bijkomende moeilijkheid wordt geschapen evenmin. Daar hij alleen de woningen op het oog had en niet de eigendommen die door

L'amendement retiré, 157 n° 5-III, est repris par un membre et adapté, quant aux chiffres, à l'amendement que le Gouvernement a repris et admis.

Un membre déclare ne pas pouvoir appuyer cet amendement, l'augmentation fiscale à résulter éventuellement de ce projet pouvant être mise à charge d'une autre catégorie de propriétaires.

L'amendement repris et modifié par le membre est mis aux voix et rejeté par 14 voix contre 2.

Enfin, il y a l'amendement (doc. 157 n° 2) tendant à ramener le taux à 2 % pour les habitations appartenant aux sociétés de construction, agréées par la Société Nationale du Logement ou par la Caisse d'Épargne et de Retraite, pour les propriétés appartenant aux Commissions d'Assistance Publique et louées comme habitations sociales ainsi que pour les propriétés appartenant à la Société Nationale de la Petite Propriété Terrienne ou à des sociétés agréées par celle-ci.

Un membre fait observer à nouveau que l'énumération est incomplète parce que les habitations sociales appartenant aux communes seront exclues.

L'auteur de l'amendement propose d'ajouter au texte de son amendement, après les mots « d'assistance publique » (5^e ligne), les mots « et aux communes ».

Citant quelques exemples, le Ministre prouve que l'augmentation des impôts fonciers s'élèvera, pour les habitations visées par l'amendement, à environ 5 %. Cette augmentation ne peut pas être taxée d'exagérée. Il estime qu'il serait contraire à l'équité que les propriétaires de complexes immobiliers puissent échapper à l'augmentation, alors que les petits propriétaires n'auraient pas cette possibilité. Il demande de rejeter l'amendement, d'autant plus que l'instauration d'un taux distinct de 2 % entraînerait une difficulté nouvelle. Chiffres à l'appui, le Ministre adjoint des Finances explique que l'amendement aboutirait à une moins-value fiscale pour les communes, alors que le pourcentage proposé n'amènerait qu'une légère augmentation. Il demande également le rejet de l'amendement.

Un membre déclare de son côté ne pas pouvoir appuyer l'amendement. Il est d'avis qu'il vise moins le maintien d'un régime existant que l'extension d'un privilège. D'autre part, il déclare que l'augmentation de l'impôt foncier sera très minime et il estime que cette légère augmentation pourrait influencer dans un sens favorable la situation actuellement fort tendue qui existe dans l'industrie du bâtiment.

Un autre membre fait observer qu'on pourrait déduire du texte de l'amendement que le taux sera également ramené à 2 % pour les bâtiments appartenant à ces sociétés et affectés à leurs besoins administratifs ainsi que pour d'autres propriétés résultant d'investissements de leur caisse d'assurance.

Un autre membre déclare que certains commissaires appuieront l'amendement. Les sociétés visées se trouvent d'ailleurs dans une situation financière fort obérée.

L'auteur de l'amendement croit pouvoir souligner, à l'intention de la Commission, que son amendement n'aboutira nullement à étendre le privilège existant. S'il avait eu cette intention, il aurait dû fixer le taux en deçà de 1,7 %. Il ne se conçoit pas de comparer ces sociétés à des propriétaires privés, et il n'est également pas exact de prétendre que l'amendement créerait une difficulté supplémentaire. Comme il vise uniquement les habitations et non les propriétés construites par les sociétés en question au titre d'in-

deze maatschappijen geïnvesteerd werden, stelt hij voor zijn amendement als volgt te wijzigen:

« De belastingvoet wordt echter tot 2 % verminderd voor de woningen die toebehoren aan de bouwmaatschappijen erkend door de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting of door de Algemene Spaar- en Lijfrentekas, voor de als volkswoningen verhuurde eigendommen der commissies van openbare onderstand en der gemeenten alsmede voor de eigendommen behorende aan de Nationale Maatschappij voor de Kleine Landeigendom of aan de maatschappijen erkend door deze laatste, welke als volkswoningen worden verhuurd. »

Het aldus gewijzigd amendement wordt in stemming gebracht en aangenomen met 10 stemmen tegen 6, en 2 onthoudingen.

* * *

Vervolgens wordt dit artikel 3 in zijn geheel aangenomen met 10 stemmen, tegen 6 en 2 onthoudingen.

Art. 4.

Wordt voorlopig aangehouden. (Zie bespreking blz. 26).

Art. 5.

Dit artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 6.

Wordt voorlopig aangehouden. (Zie bespreking blz. 26).

Art. 7.

In dit artikel worden de cijfers « 5.500, 7.000 en 10.500 » vervangen door « 6.000, 8.000 en 12.000 ». Deze wijziging vloeit voort uit de aanneming van het door de Regering overgenomen amendement op artikel 3, 2° (zie stuk 157-5-II).

Het aldus gewijzigd artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 8.

Dit artikel laat de Koning toe, rekening houdend met de uitslagen van de kadastrale perekwatie, de bedragen aan te passen van de kadastrale inkomens die thans voorzien zijn in andere wetten dan deze betreffende de directe belastingen.

En lid stelt vast dat het ontwerp de Koning niet verplicht tot de aanpassing van de andere wetten over te gaan. Men heeft dus geen zekerheid of die aanpassing zal geschieden en wanneer ze zal gebeuren. Hij stelt voor de verschillende wetten die met het kadastraal inkomen verband houden te wijzigen vóór het ontwerp 157 wordt gestemd.

De Voorzitter van de Commissie meent een oplossing te vinden in de wijziging van het artikel door de woorden « mag de Koning » te vervangen door de woorden « vervangt de Koning ».

Volgens een ander lid ware het onredelijk een verplichting aan de Regering terzake op te leggen; dit zou, volgens hem, al te gemakkelijk als een blijk van wantrouwen kunnen geïnterpreteerd worden.

Op voorstel van de Minister, gaat de Commissie er over akkoord en beslist in onderhavig verslag op te nemen, dat de aanpassingen van de kadastrale inkomens, die voorzien zijn in andere wetten dan deze betreffende de directe belastingen, in voege zullen treden op 1 januari 1962, zelfs

vestissements, il propose de modifier comme suit son amendement :

« Toutefois, ce taux est ramené à 2 % pour les habitations appartenant aux sociétés de construction agréées par la Société Nationale du Logement, ou par la Caisse Générale d'Épargne et de Retraite, pour les propriétés appartenant aux commissions d'assistance publique et aux communes et louées comme habitations sociales, ainsi que pour les propriétés appartenant à la Société Nationale de la Petite Propriété Terrienne, ou à des sociétés agréées par celle-ci et louées comme habitations sociales. »

L'amendement ainsi modifié est mis aux voix et adopté par 10 voix contre 6 et 2 abstentions.

* * *

Ensuite, l'article 3 est adopté dans son ensemble par 10 voix contre 6 et 2 abstentions.

Art. 4.

Est réservé provisoirement. (Voir discussion page 26).

Art. 5.

Cet article est adopté à l'unanimité.

Art. 6.

Est réservé provisoirement. (Voir discussion page 26).

Art. 7.

A cet article, les chiffres « 5.500, 7.000 et 10.500 » sont remplacés par les chiffres « 6.000, 8.000 et 12.000 ». Cette modification résulte de l'adoption de l'amendement à l'article 3, 2°, repris par le Gouvernement (voir doc. 157-5-II).

L'article ainsi modifié est adopté à l'unanimité.

Art. 8.

Cet article permet au Roi d'adapter, compte tenu des résultats de la péréquation cadastrale, les montants des revenus cadastraux qui sont actuellement prévus dans les lois autres que celles relatives aux impôts directs.

Un membre constate que le projet n'oblige pas le Roi de procéder à l'aménagement des autres lois. On n'est donc pas certain si cet aménagement se fera ni quand il aura lieu. Il propose de modifier les diverses lois relatives au revenu cadastral avant le vote du projet 157.

Le Président de la Commission estime que l'article pourrait être modifié en remplaçant les mots « le Roi peut » par les mots « le Roi remplace ».

Selon un autre membre, il ne serait pas raisonnable d'imposer une obligation au Gouvernement en la matière; selon lui, ceci pourrait trop facilement être interprété comme une preuve de méfiance.

Sur proposition du Ministre, la Commission se déclare d'accord pour admettre, et décide d'en faire mention dans ce rapport, que l'adaptation des revenus cadastraux, prévus par d'autres lois que celles relatives aux contributions directes, entreront en vigueur le 1^{er} janvier 1962, même si

indien de betrokken Koninklijke besluiten later zouden verschijnen.

Het artikel 8 wordt aangenomen met 16 stemmen voor en twee onthoudingen.

Art. 9.

Nadat een lid vraagt een verbetering aan de Franse tekst van het artikel aan te brengen, wordt het aangenomen met 16 stemmen voor en twee onthoudingen.

Art. 10.

Op dit artikel werd een amendement ingediend (stuk 157, n° 3-II).

De indiener ervan verduidelijkt zijn voorstel. Volgens hem dient eerst de globale belastingdruk onder ogen te worden genomen, wat slechts mogelijk zal zijn indien de inhoud van de fiscale hervorming is bekend. Omdat de tijd zou worden gelaten de nodige correcties aan dit ontwerp aan te brengen, hij oordeelt dat dit wetsontwerp en de wet houdende de fiscale hervorming van elkaar niet zijn te scheiden en men dient de toepassing van deze wet te schorsen tot dat de wet op de fiscale hervorming in het *Belgisch Staatsblad* zal zijn verschenen.

Volgens de Minister dienen beide ontwerpen niet noodzakelijk aan elkaar te worden gekoppeld. De algemene perekwatie zou toch moeten plaats hebben zelfs zo er geen sprake was van een mogelijke fiscale hervorming. Langs de andere kant dient deze wet onmiddellijk te worden toegepast, dar de materiele tijd nodig voor het inkohieren der grondbelastingen zulks eist. Indien daarmee niet tijdig kan klaar worden gekomen zouden tal van gemeenten in moeilijkheden komen te verkeren.

Het lid geeft toe dat de inning van de grondbelasting op de nieuwe basis niet zou kunnen gebeuren. Hij laat evenwel opmerken dat de gemeenten hun fiscaliteit kunnen regelen op de thans vigerende basis, wat trouwens is gebeurd bij de opstelling van de Rijksmiddelenbegroting waarin de oude ramingen werden voorzien. De bezorgdheid waarvan de Regering blijk geeft ten overstaan van de hachelijke financiële toestand van de gemeenten, had er haar, volgens hem, veeleer moeten toe leiden saneringsmaatregelen te treffen.

De Minister stelt vast dat het lid toegeeft dat de inning van de grondbelasting niet zou kunnen gebeuren. De fiscale hervorming zou dus niet van toepassing kunnen worden indien de oude perekwatie in 1962 nog geldig zou blijven, daar de fiscale hervorming zal slaan op de inkomsten van 1962. Men zou aldus voor een globale belasting komen te staan waarin zouden zijn begrepen niet geperkwateerde kadastrale inkomens. Dit ontwerp moet derhalve worden beschouwd als een voorafgaandelijke voorwaarde tot de fiscale hervorming.

In stemming gebracht wordt het amendement verworpen met 9 stemmen tegen 3 en 3 onthoudingen.

In het eerste lid van artikel 10, dient volgens een lid te worden verwezen naar artikel 9bis.

Het aldus gewijzigd artikel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 3 onthoudingen.

Artikelen 4 en 6.

Op deze artikelen die nauw aan elkaar verbonden zijn werden volgende amendementen ingediend:

1) een amendement op artikelen 4 en 6 (stuk 157, n° 5-I) die er toe strekt deze artikelen te schrappen;

2) een amendement op artikel 6 (stuk 157, n° 4) dat er toe strekt de van de bedrijfsbelasting aftrekbare grondbelasting op 15 % van het kadastraal inkomen te brengen;

les arrêtés royaux s'y rapportant devraient être publiés ultérieurement.

L'article 8 est adopté par 16 voix et deux abstentions.

Art. 9.

Après la rectification demandée par un membre au texte français de cet article, celui-ci est adopté par 16 voix et deux abstentions.

Art. 10.

Un amendement a été présenté à cet article (doc. 157, n° 3-II).

L'auteur explique sa proposition. Selon lui, il convient de prendre tout d'abord en considération le poids global de l'impôt, ce qui ne sera possible que lorsque le contenu de la réforme fiscale sera connu. Afin de pouvoir disposer du temps voulu en vue d'apporter les corrections nécessaires au présent projet et estimant que ce projet de loi et la loi concernant la réforme fiscale ne peuvent être dissociées, il conviendrait de sursoir à l'application de cette loi jusqu'à ce que celle relative à la réforme fiscale aura été publiée au *Moniteur Belge*.

Selon le Ministre, les deux projets ne doivent pas nécessairement être jumelés. La péréquation générale devrait avoir lieu en tout état de cause, même s'il n'était pas question d'une éventuelle réforme fiscale. D'autre part, cette loi doit être d'application immédiate en raison du délai matériel nécessaire à l'enrôlement de l'impôt foncier. Si cette opération ne devait pas aboutir en temps voulu, de nombreuses communes se verraient aux prises avec des difficultés.

Le membre admet que le recouvrement de l'impôt foncier ne peut se faire sur les nouvelles bases. Toutefois, il fait observer que les communes peuvent régler leur fiscalité sur la base actuelle, ce qui a d'ailleurs été le cas lors de l'établissement du Budget des Voies et Moyens, lequel tient compte des anciennes prévisions. Il estime que la sollicitude dont le Gouvernement témoigne à l'égard de la situation financière obérée des communes aurait plutôt dû amener celui-ci à prendre des mesures d'assainissement.

Le Ministre constate que le membre admet que le recouvrement de l'impôt foncier ne pourrait se faire. La réforme fiscale ne pourrait donc entrer en vigueur, si l'ancienne péréquation était maintenue en 1962, la réforme fiscale devant porter sur les revenus de 1962. On se trouverait ainsi devant un impôt global comprenant des revenus cadastraux non péréqués. Le présent projet doit en conséquence être considéré comme une condition préalable à la réforme fiscale.

L'amendement est mis aux voix. Il est rejeté par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

Un membre estime que le premier alinéa de l'article 10 doit être renvoyé à l'article 9bis.

L'article ainsi amendé est adopté par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

Articles 4 et 6.

A ces articles connexes, les amendements suivants ont été présentés :

1) un amendement aux articles 4 et 6 (doc. 1957, n° 5-I), tendant à supprimer ces articles;

2) un amendement à l'article 6 (doc. 157, n° 4) tendant à porter la contribution foncière déductible de la taxe professionnelle à 15 % du revenu cadastral.

3) een amendement van de Regering op artikel 6 en voor het geval dit amendement niet moest worden goedgekeurd, in bijkomende orde, een reeks amendementen op artikel 4, 6, 10 (stuk 157, n° 6 — II).

De amendementen van de Regering werden ingediend nadat de Minister had beloofd naar redelijke oplossingen te willen zoeken en dit in zijn antwoord op de door de indiener van de amendementen op de artikelen 4 en 6.

Dat lid verklaarde dat het verkeerd zou zijn vooruit te lopen op de fiscale hervorming. Hij vraagt derhalve de formule van artikel 52 nl. de aftrekking « inkomen van inkomen » voorlopig te willen behouden. Volgens de memorie van toelichting zou de mindere opbrengst in de belastingen, die hieruit zou voortvloeien, mogen geraamd worden op ongeveer 1 miljard. Dit verlies zou, volgens hem, worden gecompenseerd door de meer opbrengst van de aanvullende personele belasting. Volgens vroeger gemaakte berekeningen zou bij verdubbeling van de perkwatiecöefficient de meeropbrengst in de A. P. B. 200 miljoen belopen. Rekening houden met de coëfficiënt die zal worden toegepast, zal zijn inziens een meer ontvangst van zo wat 800 miljoen kunnen geboekt worden.

Het verlies dat uit het behoud van artikel 52 der S. W. zou voortvloeien zou aldus worden gecompenseerd door de meeropbrengst van de aanvullende personele belasting.

De Minister wenst, in zijn antwoord, vooreerst te onderstrepen dat de toepassing van het principe « *non bis in idem* » (artikel 52 der samengeordende wetten) een minder ontvangst van belastingen zal veroorzaken, die wellicht meer dan 1 miljard zal bedragen.

Langs de andere kant mag de meeropbrengst van de aanvullende personele belasting — daarvoor dient men te wachten tot 1963 — op ongeveer 100 miljoen worden geschat.

Waarom niet meer en waarom niet vroeger?

Omdat thans reeds het kadastraal inkomen wordt verdubbeld voor wat de aanvullende personele belasting betreft en omdat de door te voeren perkwatie slechts in 1963 haar vruchten zal afwerpen.

Van het handhaven van de huidige formule van artikel 52 der samengeordende wetten kan er dus geen sprake zijn. Aangezien de oorspronkelijke door de Regering voorgestelde oplossing niet ieders goedkeuring wegdraagt, verklaart de Minister zich bereid andere oplossingen voor te stellen.

Zo zou men het bedrag van de grondbelasting dat van de bedrijfsbelasting aftrekbaar is van 3 op 15 % van het kadastraal inkomen kunnen brengen. Hij verklaart zelfs bereid te zijn de oorspronkelijke formule « inkomen van inkomen » te willen behouden op voorwaarde dat slechts de vóór de perkwatie vastgestelde waarde van het kadastraal inkomen zou mogen afgetrokken worden.

Het was dus deze tussenkomenst die aan de basis lag van het indienen van voornoemde amendementen door de Regering.

Het amendement van de Regering, in hoofdde, behoudt de door het ontwerp voorgestane formule van aftrekking « belasting van belasting ».

De toepassing van deze formule wordt enigszins gemilderd door het feit dat het bedrag van de grondbelasting welke aan de bedrijfsbelasting aftrekbaar is van 3 % tot 15 % zal worden gebracht.

Het regeringsamendement neemt aldus een door een lid ingediend amendement (stuk 157 n° 4) over. Indien voornoemd amendement de goedkeuring van de commissie niet mocht bekomen, stelt de Minister voor de oude formule van aftrekking « inkomen van inkomen » te behouden op voorwaarde evenwel dat het oud kadastraal inkomen van de bedrijfsinkomen mag worden afgetrokken. De Minister

3) un amendement du Gouvernement à l'article 6 et, pour le cas où cet amendement ne serait pas adopté, subsidiairement une série d'amendements aux articles 4, 6, 10 (doc. 157, n° 6 — II).

Les amendements du Gouvernement ont été déposés après que le Ministre, dans sa réponse à l'auteur des amendements aux articles 4 et 6, avait promis de rechercher des solutions raisonnables.

Ce membre a déclaré que ce serait une erreur d'anticiper sur la réforme fiscale. Il demande dès lors que la formule de l'article 52, à savoir la déduction « revenu de revenu » soit maintenue provisoirement. D'après l'Exposé des Motifs, la moins-value fiscale qui en résulterait pourrait être évaluée à environ 1 milliard. A son avis, cette perte serait compensée par la plus-value de l'impôt complémentaire personnel. D'après des calculs faits antérieurement, la plus-value de l'impôt complémentaire personnel s'élèverait à 200 millions en cas de doublement du coefficient de péréquation. Compte tenu du coefficient qui sera appliqué, il pense qu'une plus-value d'environ 800 millions pourra être enregistrée.

La perte à résulter du maintien de l'article 52 des lois coordonnées serait ainsi compensée par la plus-value de l'impôt complémentaire personnel.

Dans sa réponse, le Ministre désire d'abord souligner que l'application normale du principe « *non bis in idem* » (article 52 des lois coordonnées) entraînera une moins-value qui sera probablement de plus de 1 milliard.

D'autre part, on peut évaluer la plus-value de l'impôt complémentaire personnel — pour laquelle il faudra attendre jusqu'en 1963 — à environ 100 millions.

Pourquoi pas davantage et pourquoi pas plus tôt?

Parce que déjà actuellement le revenu cadastral est doublé en ce qui concerne l'impôt complémentaire personnel et parce que la péréquation à effectuer ne sortira ses effets qu'en 1963.

Il ne peut donc être question de maintenir le texte actuel de l'article 52 des lois coordonnées. Comme la solution initialement proposée par le Gouvernement ne rencontre pas l'approbation de tous, le Ministre se déclare prêt à proposer d'autres solutions.

On pourrait ainsi porter le montant de la contribution à déduire de l'impôt sur les revenus professionnels, de 3 à 15 % du revenu cadastral. Il se déclare même disposé à maintenir la formule initiale de « revenu de revenu », à la condition que ne puisse être déduite que la valeur du revenu cadastral fixée avant la péréquation.

C'était donc cette intervention qui a amené le Gouvernement à présenter les amendements précités.

L'amendement du gouvernement maintient, en ordre principal, la formule de déduction « impôt d'impôt », préconisée par le projet.

L'application de cette formule est quelque peu atténuée par le fait que le montant de l'impôt foncier, déductible de l'impôt professionnel, sera porté de 3 % à 15 %.

L'amendement du gouvernement reprend ainsi un amendement présenté par un membre (doc. 157, n° 4). Le Ministre propose, au cas où l'amendement précité ne serait pas approuvé par la Commission de maintenir l'ancienne formule de déduction « revenu de revenu », à condition cependant que l'ancien revenu cadastral puisse être déduit des revenus professionnels. Le Ministre se

verklaart zich persoonlijk voorstander van het door het hoofdamendement voorgestelde systeem omdat het z.i. logischer is en technisch gemakkelijker uitvoerbaar.

Hij illustreert dat met een voorbeeld waaruit blijkt dat de totale belastingsdruk 537 frank minder is.

Er kan dus geen twijfel bestaan dat het tweede systeem minder gunstig is.

Particulier ongehuwd.

Bedrijfswinst : 120.000 frank. — Kadastraal inkomen : 2.000 frank. Uitsluitend gebouwen.

A. Huidige toestand :

Bedrijfsresultaat vóór aftrek G. B. 120.000,—

Grondbelasting op K. I. 2.000 frank.

Staat	6 % = 120	
Provincie	9 % = 180	
Gemeente	48 % = 960	
		1.260,—
		118.740,—

Artikel 52 K. I. 2.000,—

Belastbaar 116.740,—

Bedrijfsbelasting :

116.700 (barema) 18.650,—

Totale fiscale last :

Grondbelasting	1.260,—
Crisisbelasting	40,—
Bedrijfsbelasting	18.650,—
	19.950,—

B. *Perekwatie* — K. I. niet aftrekbaar (cfr. Wetsontwerp) :

Bedrijfswinst 120.000,—

Grondbelasting op K. I. geperekwateerd à 2,74.

Nieuw K. I. = 5.480.

Belasting Staat	3 % = 164	
Provincie	2,65 % = 145	
Gemeente	14,16 % = 776	
		1.085,—
		118.915,—

Belastbare basis 118.915,—

Bedrijfsbelasting :

118.900	19.150,—
Grondbelasting aftrekbaar 15 %	822,—
	18.328,—

Totale fiscale last :

Grondbelasting	1.085,—
Bedrijfsbelasting	18.328,—
	19.413,—

déclare personnellement partisan du système proposé par l'amendement principal, celui-ci étant, à son avis, plus logique et techniquement parlant plus facile à appliquer.

Il cite un exemple qui démontre que le poids total de l'impôt sera de 537 francs en moins.

Sans aucun doute, le deuxième système est moins favorable.

Personne célibataire.

Revenu professionnel : 120.000 francs. — Revenu cadastral : 2.000 francs. Bâtiments exclusivement.

A. Situation actuelle :

Résultat d'exploitation avant déduction C. F. 120.000,—

Impôt foncier sur R. C. 2.000 francs.

Etat	6 % = 120	
Province	9 % = 180	
Commune	48 % = 960	
		1.260,—
		118.740,—

Article 52 R. C. 2.000,—

Imposable 116.740,—

Taxe professionnelle :

116.700 (barème) 18.650,—

Charge fiscale globale :

Impôt foncier	1.260,—
Contribution de crise	40,—
Taxe professionnelle	18.650,—
	19.950,—

B. *Péréquation* — R. C. non déductible (voir projet de loi) :

Bénéfice professionnel 120.000,—

Impôt foncier sur R. C., péréquaté à 2,74.

Nouveau R. C. = 5.480.

Impôt Etat	3 % = 164	
Province	2,65 % = 145	
Commune	14,16 % = 776	
		1.085,—
		118.915,—

Base de l'impôt 118.915,—

Taxe professionnelle :

118.900	19.150,—
Impôt foncier déductible 15 %	822,—
	18.328,—

Charge fiscale globale :

Impôt foncier	1.085,—
Taxe professionnelle	18.328,—
	19.413,—

De indiener van de amendementen op artikel 4 en 6, (zie stuk 157-5) ziet maar één oplossing nl. het weglaten van die artikels. De aanslagpercenten op de uitgekeerde winsten van vennootschappen mogen immers confiscatoir worden genoemd (uitgekeerde winsten van Naamloze Vennootschappen: 46 % + 3 % G. B. + opcentiemen).

Een lid geeft als zijn mening te kennen dat de voorkeur dient te worden gegeven aan de oorspronkelijke tekst van het ontwerp. Hij stelt vast dat zo er nog meer gunsten aan de vennootschappen worden verleend, zij tenslotte niets meer zullen betalen.

Men mag niet eisen dat de natuurlijke personen alleen de last zou hebben te dragen.

Op een vraag van een lid om inlichtingen over de eigenlijke draagwijdte van het door het hoofdamendement gewijzigd artikel 6, enerzijds en van dit artikel door het subamendement anderzijds, antwoordt de Minister, dat de afschaffing van de Nationale crisisbelasting op zich zelf reeds een voordeel is voor de nijverheid.

Men kan zich derhalve afvragen of het niet redelijker ware het oorspronkelijk artikel 6 te handhaven.

Een paar leden geven de voorkeur aan het subamendement, niet alleen omdat de oplossing er door gegeven, in de lijn van het verleden blijft maar omdat, volgens het ene lid de formule aftrekking « belasting van belasting » voor de middenstand onvoorziene gevolgen kan meebrengen. Hij verwijst daarbij naar de opmerking ten gronde die de Raad van State in verband met artikel 6 heeft gemaakt.

Alhoewel een ander lid meent dat de formule aftrekking « belasting van belasting » rechtvaardiger is dan « inkomen van inkomen », is het volgens hem irrationeel ons huidig cedulairst belastingstelsel ingewikkelder te maken naar aanleiding van een overgangsentwerp door er een beschikking in te voeren eigen aan een globaal belastingstelsel.

Een lid haalt de in een dagbladartikel verschenen gegevens aan volgens welke de belastingverzwaring die zou volgen uit artikel 4 en artikel 6 van 11 % tot 217 % zou bedragen voor de handelaars, ambachtslieden en de personen die een vrij beroep uitoefenen. Hij haalt twee voorbeelden aan; de berekeningen werden echter gedaan op grond van het oorspronkelijk artikel 6 van het ontwerp.

1) Oud kadastraal inkomen van outillering ...	16.200
Thans	20.400
Bruto winst	50.000
Te betalen	10.978
	(Heden 10.296)
2) Zelfde kadastraal inkomen maar met een	
bruto winst van	100.000
Te betalen	23.210
	(Thans 19.165)

Volgens een ander lid komt de belastingplichtige die huurder is van de voor de uitoefening van zijn beroep onroerende goederen in een voordelige positie te staan. Het zal hem mogelijk zijn het bedrag aan huur af te trekken als bedrijfsuitgaven.

De eigenaars van dergelijke onroerende goederen zullen alleen de grondbelasting met uitsluiting van de provinciale en gemeentelijke opcentiemen in mindering van de bedrijfsbelasting mogen brengen. De Minister laat aan dat lid opmerken dat het verschil in behandeling tussen de belastingplichtigen naar gelang zij huurder of eigenaar zijn van de voor hun bedrijf bestemde onroerende goederen thans reeds bestaat.

De Minister laat opmerken dat de aan het dagbladartikel ontleende gegevens op loutere fantasie berusten. In verband met de berekeningen gemaakt op grond van het oorspronkelijke artikel 6, meent hij dat het eerste voorbeeld buiten

L'auteur des amendements aux articles 4 et 6 (voir doc. n° 157-5) ne voit qu'une solution, c'est-à-dire la suppression de ces articles. Les taux d'imposition des bénéfices répartis par les sociétés peuvent en effet être considérés comme abusifs (bénéfices répartis des Sociétés anonymes: 46 % + 3 % I.F. + centimes additionnels).

Un membre est d'avis que le texte initial du projet doit avoir la préférence. Il constate que si l'on accordait encore plus de faveurs aux sociétés, celles-ci finiraient par ne plus rien payer.

On ne peut exiger que les personnes physiques soient seules à supporter les charges.

A la question d'un membre au sujet, d'une part, de la portée de l'article 6, modifié par l'amendement principal, et, d'autre part, de celle de l'article modifié par le sous-amendement, le Ministre répond que la suppression de la Contribution nationale de crise constitue déjà en fait un avantage pour l'industrie.

On peut dès lors se demander s'il ne serait pas plus raisonnable de maintenir l'article 6 initial.

Quelques membres donnent la préférence au sous-amendement, non seulement parce que la solution qu'il contient est conforme au régime antérieur, mais aussi parce que selon un membre la formule de déduction « impôt d'impôt » peut entraîner des conséquences imprévues pour les classes moyennes. Il se réfère à ce sujet à l'observation du Conseil d'Etat quant au fond de l'article 6.

Bien qu'un autre membre estime la formule de la déduction « impôt d'impôt » plus équitable que celle de la déduction « revenus de revenus », il est à son avis irrationnel de compliquer notre régime fiscal cédulaire à l'occasion d'un projet transitoire en y insérant une disposition propre au régime fiscal global.

Un membre cite l'information publiée dans un journal, selon laquelle l'aggravation fiscale qui résulterait des articles 4 et 6, serait de 11 à 27 % pour les commerçants, les artisans ainsi que les personnes exerçant une profession libérale. Il cite deux exemples; les calculs ont toutefois été effectués conformément à l'article 6 du projet initial.

1) Ancien revenu cadastral de l'outillage	16.200
Actuellement	20.400
Bénéfice brut	50.000
A payer	10.978
	(Actuellement 10.296)
2) Même revenu cadastral, mais avec bénéfice	
brut de	100.000
A payer	23.210
	(Actuellement 19.165)

Un autre membre est d'avis que le contribuable, locataire des biens immobiliers indispensables à l'exercice de sa profession, y trouvera avantage. Il lui sera loisible de déduire, comme frais professionnels, le montant du loyer payé.

Les propriétaires de tels biens immobiliers ne pourront porter en déduction de l'impôt sur les revenus que le seul impôt foncier, les centimes additionnels provinciaux et communaux non compris. Le Ministre fait observer à ce membre que le traitement différent des contribuables selon qu'ils sont locataire ou propriétaire des biens immobiliers affectés à leur entreprise, existe déjà actuellement.

Le Ministre fait observer que les données empruntées à l'article de journal sont absolument fantaisistes. A propos des calculs effectués sur la base de l'article 6 initial, il estime que l'on peut négliger le premier exemple, étant

beschouwing mag worden gelaten omdat terzake geen A. P. B. is voorzien. Verder acht hij het normaal dat zelfstandigen die een bedrijf exploiteren als de vennootschappen in een toestand komen te staan die kan vergeleken worden aan deze van de fysieke personen.

Tenslotte haalt de Minister een aantal cijfers aan waaruit blijkt dat de belastingverzwaring voor de Middenstand niet zo heel veel zal bedragen indien men het hoofdamendement op artikel 6 zou aanvaarden :

Voorbeeld :

a) Bedrijfsinkomen : 120.000 frank.

Kadastraal inkomen : 2.000 frank.

Bij aanvaarding van het hoofdamendement zal slechts 80 frank meer op het geheel worden betaald.

b) Bedrijfsinkomen : 180.000 frank.

Kadastraal inkomen : 5.000 frank.

In dit geval zou er een meer betaling van 250 frank op het geheel uit voortvloeien.

Trouwens, het terugbrengen van de aanslag op 3 % alsmede de herschatting waarop de in de bedrijfsbelasting aftrekbare grondbelasting tot 15 wordt verhoogd, zullen in elk geval elke stijging van de belastingen boven de 10 % uitschakelen. In vele gevallen zal daaruit zelfs een vermindering voortvloeien.

Stemming van de op artikelen 4 en 6 ingediende amendementen.

Het amendement van de regering in hoofddorde, (stuk 157, n° 6-II) wordt verworpen bij staking van stemmen : 7 voor, 7 tegen en 1 onthouding.

Het amendement van de Regering op artikel 6 in bijkomende orde, (stuk 157, n° 6-II) wordt eveneens verworpen bij staking van stemmen : 7 stemmen voor, 7 stemmen tegen en 1 onthouding.

Dientengevolge hebben de andere subsidiaire amendementen op de artikelen 4 en 10 geen reden meer van bestaan.

In stemming gebracht wordt het artikel 4 verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Het artikel 6 van het ontwerp wordt eveneens verworpen met 10 stemmen tegen 5.

* * *

Het geheel van het ontwerp, zoals dit werd gewijzigd, wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 2 en 6 onthoudingen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,

G. BOEYKENS.

De Voorzitter, a.i.,

A. FIMMERS.

donné que dans ce cas il n'est pas prévu d'impôt complémentaire personnel. Il estime en outre normal que des travailleurs indépendants qui exploitent une entreprise se trouvent, comme les sociétés, dans une situation comparable à celle des personnes physiques.

Le Ministre cite enfin quelques chiffres qui démontrent que l'aggravation fiscale ne serait pas tellement élevée pour les classes moyennes si l'amendement principal à l'article 6 était adopté.

Exemple :

a) Revenu professionnel : 120.000 francs.

Revenu cadastral : 2.000 francs.

En cas d'adoption de l'amendement principal, il ne sera payé que 80 francs de plus sur l'ensemble.

b) Revenu professionnel : 180.000 francs.

Revenu cadastral : 5.000 francs.

Dans ce cas, il en résultera sur l'ensemble un supplément d'impôt de 250 francs.

La réduction à 3 % du taux d'imposition ainsi que la peréquation, en vertu de laquelle la contribution foncière, déductible de la taxe professionnelle, est portée à 15, écarteront en tout cas toute augmentation d'impôt au delà de 10 %. En de nombreux cas, il y aura même diminution.

Votes sur les amendements présentés aux articles 4 et 6.

L'amendement principal du Gouvernement (doc. 157, n° 6-II) est rejeté par parité des voix (7 pour, 7 contre et 1 abstention).

L'amendement subsidiaire du Gouvernement à l'article 6 (doc. 157, n° 6-II) est rejeté par parité des voix (7 pour, 7 contre et 1 abstention).

En conséquence, les autres amendements subsidiaires aux articles 4 et 10 sont devenus sans objet.

Mis aux voix l'article 4 du projet est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 6 du projet est également rejeté par 10 voix contre 5.

* * *

L'ensemble du projet ainsi modifié est adopté par 7 voix contre 2 et 6 abstentions.

Le présent rapport a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

G. BOEYKENS.

Le Président, a.i.,

A. FIMMERS.

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Eerste artikel.

De wijzigingen welke de wet van 14 juli 1955 heeft aangebracht in de op 15 januari 1948 samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen, hebben uitwerking met ingang van het dienstjaar 1962.

De nieuwe kadastrale inkomens, overeenkomstig artikel 11 van de wet van 14 juli 1955 vastgesteld op grond van de markt der onroerende goederen van het eerste semester 1955, zullen met ingang van het dienstjaar 1962 tot grondslag voor de grondbelasting dienen.

Art. 2.

Artikel 6, § 1, tweede lid, van de op 15 januari 1948 samengeordende wetten betreffende de inkomstenbelastingen opgeheven bij artikel 3, 1°, van de wet van 14 juli 1955, wordt in de volgende lezing hersteld :

« De volgende algemene perekwatie zal zo worden vericht, dat haar resultaten tot grondslag voor de grondbelasting dienen met ingang van het dienstjaar 1976 ».

Art. 3.

Artikel 33 van dezelfde samengeordende wetten, gewijzigd bij artikel 9 van de wet van 14 juli 1955, wordt gewijzigd als volgt :

1° § 1, eerste lid, wordt door volgende bepaling vervangen :

« De aanslagvoet van de grondbelasting wordt op 3% van het kadastraal inkomen bepaald. »

« Deze belastingvoet wordt echter tot 2 % verminderd voor de woningen die toebehoren aan de bouwmaatschappijen erkend door de Nationale Maatschappij voor de Huisvesting of door de Algemene Spaar- en Lijfrentekas, voor de als volkswoningen verhuurde eigendommen der commissies van openbare onderstand en der gemeenten alsmede voor de eigendommen behorende aan de Nationale Maatschappij voor de Kleine Landeigendom of aan de maatschappijen erkend door deze laatste, welke als volkswoningen worden verhuurd.

2° in § 1, tweede lid, a), worden de cijfers « 1.500 », « 2.000 » en « 3.000 » onderscheidenlijk vervangen door de cijfers « 6.000 », « 8.000 » en « 12.000 ».

3° § 1 wordt met volgende bepaling aangevuld :

« Deze vermindering wordt nochtans behouden voor de woonhuizen waarvan het kadastraal inkomen hoger is dan voormelde maxima, wanneer deze huizen voor het dienstjaar 1961 deze vermindering hadden kunnen genieten. »

4° er wordt een § 3 toegevoegd luidend als volgt :

« § 3. — Wanneer de grondbelasting, krachtens een vóór 1 januari 1962 gesloten overeenkomst, ten laste van de huurder komt, kan de huurder, ondanks alle andersluidende bepaling van deze overeenkomst, er niet toe verplicht worden meer dan twee derde van die belasting te dragen. Deze beperking geldt niet voor provinciale en gemeentelijke opcentiemen. »

TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Article premier.

Les modifications apportées par la loi du 14 juillet 1955 aux lois relatives aux impôts sur les revenus, coordonnées le 15 janvier 1948, ont effet à partir de l'exercice 1962.

Les revenus cadastraux nouveaux établis conformément à l'article 11 de la loi du 14 juillet 1955 en fonction du marché immobilier du premier semestre de 1955, serviront de base à la contribution foncière de l'exercice 1962.

Art. 2.

L'article 6, § 1^{er}, alinéa 2, des lois relatives aux impôts sur les revenus coordonnées le 15 janvier 1948, abrogé par l'article 3, 1°, de la loi du 14 juillet 1955, est rétabli dans la rédaction suivante :

« La prochaine péréquation générale sera opérée de manière que ses résultats servent de base à la contribution foncière à partir de l'exercice 1976 ».

Art. 3.

L'article 33 des mêmes lois coordonnées, modifié par l'article 9 de la loi du 14 juillet 1955, est modifié comme suit :

1° le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est remplacé par la disposition suivante :

« Le taux de la contribution foncière est fixé à 3 % du revenu cadastral.

« Toutefois, ce taux est ramené à 2 % pour les habitations appartenant aux sociétés de construction agréées par la Société Nationale du Logement ou par la Caisse Générale d'Épargne et de Retraite, pour les propriétés appartenant aux commissions d'assistance publique et aux communes, ainsi que pour les propriétés appartenant à la Société Nationale de la Petite Propriété Terrienne, ou à des sociétés agréées par celle-ci et qui sont louées comme habitations sociales.

2° au § 1^{er}, alinéa 2, a), les chiffres « 1.500 », « 2.000 », et « 3.000 » sont remplacés respectivement par les chiffres « 6.000 », « 8.000 » et « 12.000 ».

3° le § 1^{er} est complété par la disposition suivante :

« Cette réduction est cependant maintenue pour les maisons d'habitation dont le revenu cadastral dépasse les maxima précités, lorsque ces maisons pouvaient bénéficier de la réduction pour l'exercice 1961. »

4° il est ajouté un § 3 rédigé comme suit :

« § 3. — Lorsqu'en vertu d'une convention conclue avant le 1^{er} janvier 1962, la contribution foncière est mise à charge du locataire, celui-ci ne peut, nonobstant toute disposition contraire de cette convention, être tenu de supporter plus des deux tiers de ladite contribution. Cette restriction ne s'applique pas aux centimes additionnels, provinciaux et communaux. »

Art. 4.

In artikel 49bis, § 1, A, van dezelfde samengeordende wetten, gewijzigd bij artikel 25 van de wet van 8 maart 1951, worden de woorden « de nationale crisisbelasting op de inkomsten uit vaste goederen » geschrapt.

Art. 5.

Artikel 1 van de wet van 10 juni 1928, tot bevordering van het bouwen van nieuwe woningen door tijdelijke kwijtschelding van grondbelasting, gewijzigd bij artikel 6 van het koninklijk besluit n° 199 van 11 augustus 1935, bij artikel 2 van het koninklijk besluit n° 271 van 30 maart 1936, bij artikel 2 van de wet van 22 juli 1939 en bij artikelen 15 en 23, 3°, van de wet van 27 juni 1956, wordt gewijzigd als volgt :

1° in § 1, eerste lid, worden de cijfers « 1.500 », « 2.000 » en « 3.000 » onderscheidenlijk vervangen door « 6.000 », « 8.000 » en « 12.000 ».

2° in § 2, wordt het cijfer « 500 » vervangen door « 2.000 ».

Art. 6.

In de niet onder de voorgaande artikelen genoemde wetten voor welke toepassing het kadastraal inkomen van grondeigendommen in aanmerking genomen wordt, mag de Koning de daarin thans opgenomen kadastrale inkomstenbedragen vervangen, met inachtneming van de uitkomsten van de algemene perekwatie der kadastrale inkomens.

Art. 7.

Opgeheven worden :

1° Artikel 4 van de op 16 januari 1948 samengeordende wetten betreffende de nationale crisisbelasting, gewijzigd bij artikel 33, 2°, van de wet van 8 maart 1951, bij artikel 6 van de wet van 27 juli 1953 en bij artikel 13 van de wet van 27 juni 1956;

2° artikel 9 van de wet van 30 mei 1949 houdende exceptionele en interpretatieve maatregelen inzake directe belastingen.

Art. 8.

Bij overgangsmaatregel zal de perekwatiecoëfficiënt forfaitair op twee worden bepaald van het kadastraal inkomen dat thans dient als basis van de grondbelasting, wat betreft het materieel en de outillering die van nature of door bestemming onroerend zijn.

Art. 9.

Deze wet is van toepassing :

1° wat de artikelen 3, 4, 7 en 8 betreft, met ingang van het dienstjaar 1962;

2° wat artikel 5 betreft, op de onroerende goederen waarvoor de tienjaarlijkse vrijstelling van de grondbelasting ingaat op 1 januari 1962.

Art. 4.

A l'article 49bis, § 1^{er}, A, des mêmes lois coordonnées, modifié par l'article 25 de la loi du 8 mars 1951, les mots « et contribution nationale de crise sur les revenus d'immeubles » sont supprimés.

Art. 5.

L'article 1^{er} de la loi du 10 juin 1928 encourageant la construction de nouvelles habitations par la remise temporaire de la contribution foncière, modifié par l'article 6 de l'arrêté royal n° 199 du 11 août 1935, par l'article 2 de l'arrêté royal n° 271 du 30 mars 1936, par l'article 2 de la loi du 22 juillet 1939 et par les articles 15 et 23, 3°, de la loi du 27 juin 1956, est modifié comme suit :

1° au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les chiffres « 1.500 », « 2.000 » et « 3.000 » sont remplacés respectivement par « 6.000 », « 8.000 » et « 12.000 »;

2° au § 2, le chiffre « 500 » est remplacé par « 2.000 ».

Art. 6.

Dans les lois non visées aux articles précédents, pour l'application desquelles le revenu cadastral des propriétés foncières est pris en considération, le Roi peut, compte tenu des résultats de la péréquation générale des revenus cadastraux, remplacer les montants de revenu cadastral qui y sont actuellement prévus.

Art. 7.

Sont abrogés :

1° L'article 4 des lois relatives à la contribution nationale de crise, coordonnées le 16 janvier 1948 modifié par l'article 33, 2°, de la loi du 8 mars 1951, par l'article 6 de la loi du 27 juillet 1953 et par l'article 13 de la loi du 27 juin 1956;

2° l'article 9 de la loi du 30 mai 1949 instaurant des mesures exceptionnelles et interprétatives en matière d'impôts directs.

Art. 8.

Par mesure transitoire le coefficient de péréquation sera fixé forfaitairement à 2 fois le revenu cadastral, qui est pris en ce moment comme base de calcul de la contribution foncière, en ce qui concerne le matériel et l'outillage présentant le caractère d'immeuble par nature ou d'immeuble par destination.

Art. 9.

La présente loi est applicable :

1° en ce qui concerne les articles 3, 4, 7 et 8 à partir de l'exercice 1962;

2° en ce qui concerne l'article 5, aux immeubles pour lesquels la remise décennale de la contribution foncière prend cours à partir du 1^{er} janvier 1962.

Gemeenteopcentiemen — Conversietabel.

Additionnels communaux — Tableau de conversion.

	100	150	200	250	300	350	400	450	500	550	600	650	700	750	800	850	900	950	1.000
1	200	300	400	500	600	700	800	900	1.000	1.100	1.200	1.300	1.400	1.500	1.600	1.700	1.800	1.900	2.000
1,1	182	273	364	455	546	637	728	819	910	1.001	1.092	1.183	1.274	1.365	1.456	1.547	1.638	1.729	1.820
1,2	167	251	334	418	501	585	668	752	835	919	1.002	1.086	1.169	1.253	1.336	1.420	1.503	1.587	1.670
1,3	154	231	308	385	462	539	616	693	770	847	924	1.001	1.078	1.155	1.232	1.309	1.386	1.463	1.540
1,4	143	215	286	358	429	501	572	644	715	787	858	930	1.001	1.073	1.144	1.216	1.287	1.359	1.430
1,5	133	200	266	333	399	466	532	599	665	732	798	865	931	998	1.064	1.131	1.197	1.264	1.330
1,6	125	188	250	313	375	438	500	563	625	688	750	813	875	938	1.000	1.063	1.125	1.188	1.250
1,7	117	176	234	293	351	410	468	527	585	644	702	761	819	878	936	995	1.053	1.112	1.170
1,8	111	167	222	278	333	389	444	500	555	611	666	722	777	833	888	944	999	1.055	1.110
1,9	105	158	210	263	315	368	420	473	525	578	630	683	735	788	840	893	945	998	1.050
2	100	150	200	250	300	350	400	450	500	550	600	650	700	750	800	850	900	950	1.000
2,1	95	143	190	238	286	333	381	428	476	524	571	619	666	714	762	809	857	904	952
2,2	91	136	182	227	273	318	364	409	454	500	545	591	636	682	727	773	818	864	909
2,3	87	130	174	217	261	304	348	391	434	478	521	565	608	652	695	739	782	826	869
2,4	83	125	167	208	250	292	333	375	416	458	500	542	583	625	666	708	750	791	833
2,5	80	120	160	200	240	280	320	360	400	440	480	520	560	600	640	680	720	760	800
2,6	77	115	154	191	231	269	308	346	384	423	461	500	538	577	615	654	692	731	769
2,7	74	111	148	185	222	259	296	333	370	407	444	481	518	555	592	629	666	703	740
2,8	71	107	143	178	214	250	286	321	357	393	428	464	500	535	571	607	643	678	714
2,9	69	103	138	172	207	241	276	310	344	379	413	458	482	517	551	586	620	655	689
3	67	100	133	166	200	233	266	300	333	366	400	433	466	499	533	566	599	633	666
3,1	64	97	129	161	193	226	258	290	322	355	387	409	451	484	516	548	580	613	645
3,2	62	94	125	157	187	219	250	281	312	344	375	406	437	469	500	531	562	594	625
3,3	61	91	121	151	182	212	242	273	303	333	364	394	424	454	485	515	545	576	606
3,4	59	88	118	147	176	206	235	265	294	323	353	382	412	441	470	500	529	559	588
3,5	57	86	114	143	171	200	228	257	285	314	343	371	400	428	457	485	514	542	571
3,6	55	83	111	139	166	194	222	250	277	305	333	361	388	416	444	472	499	527	555
3,7	54	81	108	135	162	189	216	243	270	298	325	352	379	406	433	460	487	514	541
3,8	53	79	105	131	158	184	210	237	263	289	316	342	368	394	421	447	473	500	526
3,9	51	77	103	128	154	180	205	231	256	282	308	333	359	385	410	436	462	487	513
4	50	75	100	125	150	175	200	225	250	275	300	325	350	375	400	425	450	475	500
4,1	49	73	98	122	146	171	195	220	244	268	293	317	342	366	390	415	439	464	488
4,2	48	71	95	119	143	167	190	214	238	262	286	309	333	357	381	405	428	452	476
4,3	46	70	93	116	139	163	186	209	232	256	279	302	325	349	372	395	418	442	465
4,4	45	68	91	113	136	159	182	204	227	250	272	295	318	340	363	386	409	431	454
4,5	44	67	89	110	133	155	178	200	222	244	266	289	311	333	355	377	400	422	444
4,6	43	65	87	109	130	152	174	196	218	239	261	283	304	326	348	370	391	413	435
4,7	42	64	85	106	127	149	170	191	212	234	255	276	297	319	340	361	382	404	425
4,8	42	62	83	104	125	146	166	187	208	229	250	270	291	312	333	354	374	395	416
4,9	41	61	82	102	122	143	163	184	204	224	245	265	286	306	326	347	367	388	408
5	40	60	80	100	120	140	160	180	200	220	240	260	280	300	320	340	360	380	400

Gemeenteopcentiemen — Conversietabel.

Additionnels communaux — Tableau de conversion.

	1.050	1.100	1.150	1.200	1.250	1.300	1.350	1.400	1.450	1.500	1.550	1.600	1.650	1.700	1.750	1.800	1.850	1.900	1.950	2.000
1	2.100	2.200	2.300	2.400	2.500	2.600	2.700	2.800	2.900	3.000	3.100	3.200	3.300	3.400	3.500	3.600	3.700	3.800	3.900	4.000
1,1	1.911	2.002	2.093	2.184	2.275	2.366	2.457	2.548	2.639	2.730	2.821	2.912	3.003	3.094	3.185	3.276	3.367	3.458	3.549	3.640
1,2	1.754	1.837	1.921	2.004	2.088	2.171	2.255	2.338	2.432	2.505	2.589	2.672	2.756	2.839	2.923	3.006	3.090	3.173	3.257	3.340
1,3	1.617	1.694	1.771	1.848	1.925	2.002	2.079	2.156	2.233	2.310	2.387	2.464	2.541	2.618	2.695	2.772	2.849	2.926	3.003	3.080
1,4	1.502	1.573	1.645	1.716	1.788	1.859	1.931	2.002	2.074	2.145	2.217	2.288	2.360	2.431	2.503	2.574	2.646	2.717	2.789	2.860
1,5	1.397	1.463	1.530	1.596	1.663	1.729	1.796	1.862	1.929	1.995	2.063	2.128	2.195	2.261	2.328	2.394	2.461	2.527	2.594	2.660
1,6	1.313	1.375	1.438	1.500	1.563	1.625	1.688	1.750	1.813	1.875	1.938	2.000	2.063	2.125	2.188	2.250	2.318	2.375	2.438	2.500
1,7	1.229	1.287	1.346	1.404	1.463	1.521	1.580	1.638	1.697	1.755	1.814	1.872	1.931	1.989	2.048	2.106	2.165	2.223	2.283	2.340
1,8	1.166	1.221	1.277	1.332	1.388	1.443	1.499	1.554	1.610	1.665	1.721	1.776	1.832	1.887	1.943	1.998	2.054	2.109	2.165	2.220
1,9	1.103	1.155	1.208	1.260	1.313	1.365	1.478	1.470	1.523	1.575	1.628	1.680	1.733	1.785	1.838	1.890	1.943	1.995	2.048	2.100
2	1.050	1.100	1.150	1.200	1.250	1.300	1.350	1.400	1.450	1.500	1.550	1.600	1.650	1.700	1.750	1.800	1.850	1.900	1.950	2.000
2,1	1.000	1.047	1.095	1.142	1.190	1.238	1.285	1.333	1.380	1.428	1.476	1.523	1.571	1.618	1.666	1.714	1.761	1.809	1.856	1.904
2,2	954	1.000	1.045	1.091	1.136	1.182	1.227	1.273	1.318	1.363	1.409	1.454	1.500	1.545	1.591	1.636	1.682	1.727	1.773	1.818
2,3	912	956	999	1.043	1.086	1.130	1.173	1.217	1.260	1.303	1.347	1.390	1.434	1.477	1.521	1.564	1.608	1.651	1.695	1.738
2,4	875	916	958	1.000	1.041	1.083	1.125	1.166	1.208	1.249	1.291	1.333	1.374	1.416	1.458	1.499	1.541	1.583	1.624	1.666
2,5	840	880	920	960	1.000	1.040	1.080	1.120	1.160	1.200	1.240	1.280	1.320	1.360	1.400	1.440	1.480	1.520	1.560	1.600
2,6	807	846	884	923	961	1.000	1.038	1.077	1.115	1.153	1.192	1.230	1.269	1.307	1.346	1.384	1.423	1.461	1.500	1.538
2,7	777	814	851	888	925	962	999	1.036	1.073	1.110	1.147	1.184	1.221	1.258	1.295	1.332	1.367	1.406	1.443	1.480
2,8	750	785	821	857	893	928	964	1.000	1.035	1.071	1.107	1.142	1.178	1.214	1.249	1.285	1.321	1.357	1.392	1.428
2,9	723	758	792	827	861	896	930	965	999	1.033	1.068	1.102	1.137	1.171	1.206	1.240	1.275	1.309	1.344	1.378
3	699	733	766	799	832	866	899	933	966	999	1.032	1.066	1.099	1.132	1.165	1.199	1.232	1.265	1.299	1.332
3,1	677	709	742	774	806	838	871	903	935	967	1.000	1.032	1.064	1.096	1.129	1.161	1.193	1.225	1.258	1.290
3,2	656	687	719	750	781	812	844	875	906	937	969	1.000	1.031	1.062	1.094	1.125	1.156	1.187	1.219	1.250
3,3	636	667	697	727	757	788	818	848	879	909	939	970	1.000	1.030	1.060	1.091	1.121	1.151	1.182	1.212
3,4	617	647	676	706	735	764	794	823	853	882	911	941	970	1.000	1.029	1.058	1.088	1.117	1.147	1.176
3,5	600	628	657	685	714	742	771	799	828	856	885	914	942	971	999	1.028	1.056	1.085	1.113	1.142
3,6	583	610	638	666	694	721	749	777	805	832	860	888	916	943	971	999	1.027	1.054	1.082	1.110
3,7	568	595	622	649	676	703	730	757	784	811	839	866	893	920	947	974	1.001	1.028	1.055	1.082
3,8	552	579	605	631	657	684	710	736	763	789	815	842	868	894	920	947	973	999	1.026	1.052
3,9	539	564	590	616	641	667	693	718	744	769	795	821	846	872	898	923	949	975	1.000	1.026
4	525	550	575	600	625	650	675	700	725	750	775	800	825	850	875	900	925	950	975	1.000
4,1	512	537	561	586	610	634	659	683	708	732	756	781	805	830	854	878	903	927	952	976
4,2	500	524	547	571	595	619	643	666	690	714	738	762	785	809	833	857	881	904	928	952
4,3	488	511	535	558	581	604	628	651	674	697	721	744	767	790	814	837	860	883	907	930
4,4	477	499	522	545	567	590	613	636	658	681	704	726	749	772	794	817	840	863	885	908
4,5	466	488	511	533	555	577	599	622	644	666	688	710	733	755	777	799	821	844	866	888
4,6	457	478	500	522	544	565	587	609	631	652	674	696	718	739	761	783	805	826	848	870
4,7	446	467	489	510	531	552	574	595	616	637	659	680	703	722	744	765	786	807	829	850
4,8	437	458	478	499	520	541	562	582	603	624	645	666	686	707	728	749	770	790	811	832
4,9	428	449	469	490	510	530	551	571	592	612	632	653	673	694	714	734	755	775	796	816
5	420	440	460	480	500	520	540	560	580	600	620	640	660	680	700	720	740	760	780	800

Gemeenteopcentiemen — Conversietabel.

Additionnels communaux — Tableau de conversion.

	100	150	200	250	300	350	400	450	500	550	600	650	700	750	800	850	900	950	1.000
5,1	39	59	78	98	118	137	157	176	196	216	235	255	274	294	314	333	353	372	392
5,2	38	58	77	96	116	135	154	173	193	212	231	250	270	289	308	327	347	366	385
5,3	38	57	75	94	113	132	151	170	189	207	226	245	264	283	302	320	339	358	377
5,4	37	55	74	92	111	129	148	166	185	203	222	240	259	273	296	314	333	351	370
5,5	36	55	73	91	109	127	146	164	182	200	218	237	255	270	291	309	328	346	364
5,6	36	54	71	89	107	125	143	161	179	196	214	232	250	268	286	303	321	339	357
5,7	35	52	70	87	105	122	140	157	175	192	210	227	245	262	280	297	315	332	350
5,8	34	52	69	86	103	121	138	155	172	190	207	224	241	259	276	293	310	328	345
5,9	34	51	68	85	102	119	136	152	169	186	203	220	237	254	271	288	305	322	339
6	33	50	67	83	100	116	133	150	166	183	200	216	233	250	266	283	300	316	333
6,1	33	49	66	82	98	115	131	148	164	180	197	213	230	246	262	279	295	312	328
6,2	32	48	65	81	97	113	129	145	161	177	193	210	226	242	258	274	291	307	323
6,3	32	47	63	79	95	111	127	143	158	174	190	206	222	238	254	269	285	301	317
6,4	31	47	63	78	94	109	125	141	156	172	188	203	219	235	250	266	282	297	313
6,5	31	46	62	77	92	108	123	139	154	169	185	200	216	231	246	262	277	293	308
6,6	30	45	61	76	91	106	121	136	151	166	182	197	212	227	242	257	273	288	303
6,7	30	45	60	75	90	105	120	134	149	164	179	194	209	224	239	254	269	284	299
6,8	29	44	59	73	88	103	118	132	147	162	176	191	206	220	235	250	265	279	294
6,9	29	43	58	72	87	101	116	130	145	159	174	188	203	217	232	246	261	275	290
7	29	43	57	71	86	100	114	129	143	157	172	186	200	214	229	243	257	272	286
7,1	28	42	56	70	85	99	113	127	141	155	169	183	197	211	226	240	254	268	282
7,2	28	42	56	69	83	97	111	125	139	153	167	181	195	208	222	236	250	264	278
7,3	27	41	55	68	82	96	110	123	137	151	164	178	192	205	219	233	247	260	274
7,4	27	40	54	67	81	94	108	121	135	148	162	175	189	202	216	229	243	256	270
7,5	27	40	53	67	80	93	107	120	133	147	160	173	187	200	214	227	240	253	267
7,6	26	39	53	66	79	92	105	118	131	144	158	171	184	197	210	223	237	250	263
7,7	26	39	52	65	78	91	104	117	130	143	156	169	182	195	208	221	234	247	260
7,8	26	38	51	64	77	90	102	115	128	141	154	166	179	192	205	218	230	243	256
7,9	25	38	51	63	76	88	101	114	126	139	152	164	177	190	202	215	228	240	253
8	25	37	50	62	75	87	100	112	125	137	150	162	175	187	200	212	225	237	250
8,1	25	37	49	62	74	86	99	111	123	136	148	160	173	185	198	210	222	234	247
8,2	24	37	49	61	73	85	98	110	122	134	146	159	171	183	195	207	220	232	244
8,3	24	36	48	60	72	84	96	108	120	132	144	156	169	181	193	205	217	229	241
8,4	24	36	48	59	71	83	95	107	119	131	143	155	167	178	190	202	214	226	238
8,5	23	35	47	59	70	82	94	106	117	129	141	153	164	176	188	200	211	223	235
8,6	23	35	46	58	70	81	93	104	116	128	139	151	162	174	186	197	209	220	232
8,7	23	34	46	57	69	80	92	103	115	126	138	149	161	172	184	195	207	218	230
8,8	23	34	45	57	68	79	91	102	113	125	136	147	159	170	182	193	204	215	227
8,9	22	34	45	56	67	79	90	101	112	124	135	146	157	169	180	191	202	214	225
9	22	33	44	55	67	78	89	100	111	122	133	144	155	166	178	189	200	211	222

Gemeenteopcentiemen — Conversietabel.

Additionnels communaux — Tableau de conversion.

	1.050	1.100	1.150	1.200	1.250	1.300	1.350	1.400	1.450	1.500	1.550	1.600	1.650	1.700	1.750	1.800	1.850	1.900	1.950	2.000
5,1	412	431	451	470	490	510	529	549	568	588	608	627	647	666	686	706	725	745	764	784
5,2	404	424	443	462	482	501	520	539	558	578	597	616	635	655	674	693	712	731	751	770
5,3	396	415	434	453	472	490	509	528	547	566	585	603	622	641	660	679	698	717	735	754
5,4	388	407	425	444	462	481	499	518	529	541	566	592	610	629	647	666	684	703	721	740
5,5	382	400	419	437	455	473	491	510	528	546	564	582	601	619	637	655	673	692	710	728
5,6	375	392	411	429	447	464	482	500	518	536	553	571	589	607	625	643	661	679	696	714
5,7	367	385	402	420	437	455	472	490	507	525	542	560	577	595	612	630	647	665	682	700
5,8	362	379	396	414	431	448	465	483	500	517	535	552	569	586	604	621	638	655	673	690
5,9	356	373	389	406	423	440	457	474	491	508	525	542	559	576	593	610	627	644	661	678
6	349	366	383	399	416	433	449	466	483	499	516	533	549	566	583	599	616	632	649	666
6,1	344	361	377	394	410	426	443	459	476	492	508	525	541	558	574	590	607	623	640	656
6,2	339	355	371	387	403	420	436	452	468	484	501	517	533	549	565	581	597	613	630	646
6,3	333	348	364	380	396	412	428	444	459	475	491	507	523	539	555	570	586	602	618	634
6,4	328	344	360	375	391	407	422	438	454	469	485	501	516	532	548	563	579	594	610	626
6,5	323	339	354	370	385	400	416	431	447	462	477	493	508	524	539	554	570	585	601	616
6,6	318	333	348	363	378	394	409	424	439	454	470	485	500	515	530	545	560	575	591	606
6,7	314	329	343	358	373	388	403	418	433	448	463	478	493	508	523	538	553	568	583	598
6,8	309	323	338	353	367	382	397	412	426	441	456	470	485	500	514	529	544	559	573	588
6,9	304	319	333	348	362	377	391	406	420	435	449	464	478	493	507	522	536	551	565	580
7	300	315	329	343	357	372	386	400	415	429	443	458	472	486	500	515	529	543	558	572
7,1	296	310	324	338	352	367	381	395	409	423	437	451	465	480	493	508	522	536	550	564
7,2	292	306	320	334	347	361	375	389	403	417	431	445	459	473	486	500	514	528	542	556
7,3	288	301	315	329	342	356	370	384	397	411	425	438	452	466	479	493	507	521	534	548
7,4	283	297	310	324	337	351	364	378	391	405	418	432	445	459	472	486	499	513	526	540
7,5	280	293	307	320	333	347	360	374	387	400	414	427	440	454	467	480	494	507	520	534
7,6	276	289	302	315	328	342	355	368	381	394	408	421	434	447	460	473	486	499	513	526
7,7	273	286	299	312	325	338	351	364	377	390	403	416	429	442	455	468	481	494	507	520
7,8	269	282	294	307	320	333	346	358	371	384	397	410	422	435	448	461	474	486	499	512
7,9	265	278	291	303	316	329	341	354	367	379	392	405	417	430	443	455	468	480	493	506
8	262	275	287	300	312	325	337	350	362	375	387	400	412	425	437	450	462	475	487	500
8,1	259	271	284	296	308	321	333	346	358	370	383	395	407	420	432	444	457	469	481	494
8,2	256	268	281	293	305	317	329	342	354	366	378	390	403	415	427	439	451	464	476	488
8,3	253	265	277	289	301	313	325	337	349	361	373	386	398	410	422	434	446	458	470	482
8,4	250	262	274	286	297	309	321	333	345	357	369	381	393	405	416	428	440	452	464	476
8,5	246	258	270	282	293	305	317	329	341	352	364	376	388	399	411	423	434	446	458	470
8,6	244	255	267	278	290	302	313	325	336	348	360	371	383	394	406	418	429	441	452	464
8,7	241	253	264	276	287	299	310	322	333	345	356	368	379	391	402	414	425	437	448	460
8,8	238	249	261	272	283	295	306	318	329	340	352	363	374	386	397	408	420	431	442	454
8,9	236	247	258	270	281	292	303	315	326	337	349	360	371	382	394	405	416	427	439	450
9	233	244	255	266	277	289	300	311	322	333	344	355	366	377	388	400	411	422	433	444