

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1964-1965.

23 NOVEMBER 1964.

WETSVOORSTEL

tot aanvulling van de wetgeving inzake onteigening tot openbaar nut met het oog op de vrijwaring van de belangen van land- en tuinbouw.

AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER VAN DEN EYNDE.

Eerste artikel.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Tussen het eerste en het tweede lid van artikel 16 van de wet van 18 juli 1959 tot invoering van bijzondere maatregelen ter bestrijding van de economische en sociale moeilijkheden in sommige gewesten, gewijzigd bij artikel 6 van de wet van 14 februari 1961 en bij artikel 5 van de wet van 30 juli 1963, wordt een nieuw lid ingevoegd dat luidt als volgt :

» Indien de betrokken gebouwde of ongebouwde onroerende goederen geheel of gedeeltelijk gebruikt worden voor de uitoefening van de landbouw of de tuinbouw, wordt voornoemd koninklijk besluit daarenboven medeondertekend door de Minister van Landbouw. »

VERANTWOORDING.

De laatste jaren werden elk jaar 8 000 tot 10 000 ha landbouwgrond aan de land- en tuinbouw onttrokken. Hoewel het duidelijk is dat onteigeningen voor industriezones, woonzones, autostrades, enz., noodzakelijk zijn, is het nochtans onverantwoord dat dit soms op een ongeoordeelde en onverantwoorde manier gebeurt en dat hierbij niet of niet voldoende wordt rekening gehouden met de belangen van de landbouw.

Dit heeft tot gevolg dat enerzijds te veel gronden aan de landbouw worden onttrokken (kwantitatief aspect) en dat anderzijds vruchtbare en goed ontsloten gronden voor de landbouw verloren gaan waar eventueel andere en voor de landbouw minder geschikte gronden in aanmerking kunnen komen (kwalitatief aspect).

Zie :

203 (1961-1962) :

- N° 1 : Wetsvoorstel.
- N°s 2 en 3 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1964-1965.

23 NOVEMBRE 1964.

PROPOSITION DE LOI

complétant la législation en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique en vue de sauvegarder les intérêts de l'agriculture et de l'horticulture.

AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. VAN DEN EYNDE.

Article premier.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Entre le premier et le deuxième alinéa de l'article 16 de la loi du 18 juillet 1959 instaurant des mesures spéciales en vue de combattre les difficultés économiques et sociales de certaines régions, modifié par l'article 6 de la loi du 14 février 1961 et par l'article 5 de la loi du 30 juillet 1963, il est inséré un nouvel alinéa, libellé comme suit :

» Si les immeubles visés, bâtis ou non bâtis, sont affectés, en tout ou en partie, à l'agriculture ou à l'horticulture, l'arrêté royal précité est, en outre, contresigné par le Ministre de l'Agriculture. »

JUSTIFICATION.

L'agriculture et l'horticulture se sont, au cours de ces dernières années, vu soustraire annuellement 8 000 à 10 000 ha de terres. Bien que ne soit nullement mise en cause la nécessité d'expropriations en vue de l'aménagement de zones industrielles, de zones résidentielles, d'autoroutes, etc., il est injustifiable cependant que celles-ci se produisent d'une manière désordonnée et inconsidérée, sans qu'il soit tenu suffisamment compte des intérêts de l'agriculture.

Il s'ensuit, d'une part, que trop nombreux sont les terrains soustraits à leur destination agricole (aspect quantitatif) et, d'autre part, que l'agriculture perd de nombreuses terres, fertiles et bien exploitées, alors que d'autres, moins propres à la culture, pouvaient éventuellement entrer en ligne de compte (aspect qualitatif).

Voir :

203 (1961-1962) :

- N° 1 : Proposition de loi.
- N°s 2 et 3 : Amendements.

In Nederland, dat een grotere bevolkingsaanwinst kent, gingen in de periode 1950-1960 jaarlijks slechts ongeveer 4 500 ha voor de landbouw verloren. Dit verlies werd dan nog volledig gecompenseerd door het winnen van gronden in de nieuwe polders.

Het aanleggen van reserves door de nieuwe industrieën b.v. kan verantwoord zijn voor zover dit gebeurt binnen redelijke perken, maar het is duidelijk dat in het verleden soms te veel gronden te vroeg aan de landbouw werden onttrokken.

Daarenboven werd zelden rekening gehouden met de landbouwkundige geschiktheid van de bodem. Dit is nochtans een essentiële voorwaarde voor een doelmatig en verantwoord bodembeleid.

Om te vermijden dat te veel gronden voor de landbouw zouden verloren gaan en vooral om te bekomen dat zou gestreefd worden naar het behoud voor de landbouw van de vruchtbare en goed uitgeruste gronden, wordt voorgesteld dat het K.B. dat gronden aanwijst als noodzakelijk voor de aanleg van industrieterreinen en -zones, voor de aanleg van de toegangswegen te lande, te water of per spoor of voor bijkomende infrastructuurwerken, zou medeondertekend worden door de Minister van Landbouw indien de betrokken gronden of gebouwen geheel of gedeeltelijk gebruikt worden voor de uitoefening van de land- of tuinbouw.

Art. 2.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 13 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, wordt vervangen door de volgende tekst :

» Alle bepalingen van de artikelen 9 en 10 zijn toepasselijk op het gewestplan. »

VERANTWOORDING.

Zoals voor de streekplannen van aanleg (art. 9, voorlaatste lid van de wet van 29 maart 1962) zou ook de vaststelling van de gewestplannen van aanleg dienen te gebeuren na beraadslaging in de Ministerraad.

Het is immers duidelijk dat alleen op die manier de onmisbare samenwerking en coördinatie kunnen verzekerd worden van alle betrokken ministeriële departementen op het hoogste vlak.

De Minister van Landbouw dient in ieder geval in de mogelijkheid te zijn zijn zienswijze bekend te maken en de belangen van de landbouw te vrijwaren bij de bespreking van de gewestplannen van aanleg, die onvermijdelijk een belangrijke weerslag hebben op de land- en tuinbouw.

Art. 3.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Het derde lid van artikel 14 van voornoemde wet wordt vervangen door de volgende tekst :

» De gemeenteraad kan met goedkeuring van de Koning bij een door de Minister van Landbouw medeondertekend koninklijk besluit, beslissen dat hij betreffende het algemeen plan van aanleg genoegzaam neemt met de voorschriften van een reeds bestaand gewestplan. »

VERANTWOORDING.

Gezien het derde lid van artikel 14 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, bepaalt dat de gemeenteraad, met goedkeuring van de Koning, betreffende een algemeen gemeentelijk plan van aanleg genoegzaam kan nemen met de voorschriften van een reeds bestaand gewestplan, lijkt het noodzakelijk te voorzien dat de goedkeuring door de Koning gebeurt bij een koninklijk besluit medeondertekend door de Minister van Landbouw.

In een dergelijk geval komt een bestaand gewestplan immers in de plaats van een gemeentelijk algemeen plan van aanleg. Dit kan slechts worden aanvaard voor zover de Minister van Landbouw de mogelijkheid wordt gegeven de belangen van de Landbouw te vrijwaren en er zich eventueel tegen te verzetten dat een gewestplan dat niet voldoende rekening houdt met de landbouwbelangen, als een gemeentelijk algemeen plan van aanleg zou doorgaan.

Aux Pays-Bas, où l'accroissement démographique est supérieur, l'agriculture n'a, annuellement, perdu que 4 500 ha environ au cours de la période 1950-1960. Cette perte a, par ailleurs, été entièrement compensée par les gains de terres dans les nouveaux polders.

La constitution de réserves par les industries nouvelles, par exemple, peut se justifier pour autant qu'elle n'excède pas des limites raisonnables, mais il est évident que, par le passé, trop de terres ont parfois été soustraites à l'agriculture trop hâtivement.

Il a, en outre, rarement été tenu compte des propriétés agronomiques du sol. C'est pourtant là une condition essentielle de l'efficacité et du sérieux de toute politique foncière.

Afin d'éviter à l'agriculture la perte de trop de terrains et, surtout, afin d'obtenir que l'agriculture conserve les terres fertiles et bien aménagées, il est proposé que le Ministre de l'Agriculture soit appelé à contresigner l'arrêté royal en vertu duquel se fait la désignation des terres nécessaires, soit à l'aménagement de terrains ou de zones industriels, soit à l'aménagement des voies d'accès tant par terre, que par eau ou par fer, soit à des travaux complémentaires d'infrastructure, si les terrains ou immeubles visés sont, en tout ou en partie, affectés à l'agriculture ou à l'horticulture.

Art. 2.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« L'article 13 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme est remplacé par ce qui suit :

» Toutes les dispositions des articles 9 et 10 sont applicables au plan de secteur. »

JUSTIFICATION.

Tout comme les plans régionaux d'aménagement (avant-dernier alinéa de l'article 9 de la loi du 29 mars 1962) les plans d'aménagement de secteur devraient également être fixés après délibération en Conseil des Ministres.

Il est, en effet, évident que ce n'est que de cette manière que la collaboration et la coordination au niveau le plus élevé de tous les départements ministériels intéressés peuvent être assurées.

Le Ministre de l'Agriculture doit, en toute éventualité, avoir la possibilité de faire connaître son point de vue et de préserver les intérêts de l'agriculture lors de la discussion des plans d'aménagement de secteur, appelés à avoir inévitablement des répercussions importantes sur l'agriculture et l'horticulture.

Art. 3.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Le troisième alinéa de l'article 14 de la loi précitée est remplacé par ce qui suit :

» Le conseil communal peut, moyennant l'approbation du Roi par voie d'arrêté royal contresigné par le Ministre de l'Agriculture, décider de s'en tenir, en ce qui concerne le plan général d'aménagement, aux prescriptions d'un plan de secteur préexistant. »

JUSTIFICATION.

Le troisième alinéa de l'article 14 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme stipulant que le conseil communal peut, moyennant l'approbation du Roi, décider, en ce qui concerne le plan général d'aménagement, de s'en tenir aux prescriptions d'un plan de secteur préexistant, il semble nécessaire de disposer que le Roi donnera son approbation par la voie d'un arrêté royal, contresigné par le Ministre de l'Agriculture.

Un plan de secteur existant se substitue, en effet, dans un tel cas, à un plan communal général d'aménagement. Cela n'est admissible que pour autant que le Ministre de l'Agriculture soit mis en mesure de préserver les intérêts de l'agriculture et de s'opposer éventuellement à ce qu'un plan de secteur, ne tenant pas suffisamment compte des intérêts agricoles, soit considéré comme plan général communal d'aménagement.

Art. 4.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Het tweede lid van artikel 23 van voornoemde wet wordt vervangen door de volgende tekst :

» Het plan wordt goedgekeurd door de Koning bij een door de Minister van Landbouw medeondertekend koninklijk besluit. De goedkeuring kan afhankelijk gesteld worden van het overleggen van een onteigeningsplan. »

VERANTWOORDING.

Reeds bij het opstellen en de goedkeuring van een gemeentelijk algemeen of bijzonder plan van aanleg, dient rekening te worden gehouden met de landbouwbelangen, zelfs indien nog geen onteigeningsplan wordt voorgelegd.

De Minister van Landbouw dient dan ook de mogelijkheid te hebben zich te verzetten tegen de goedkeuring van een gemeentelijk plan van aanleg vooraleer een onteigeningsplan op grond van dit plan van aanleg wordt opgemaakt. Zodoende kan vermeden worden dat door de onteigenende instanties modeloos studies worden uitgevoerd en kosten worden gedaan op grond van een plan van aanleg dat voor de landbouw onaanvaardbaar is omdat de landbouwbelangen niet voldoende gevrijwaard zijn.

Indien de goedkeuring van een gemeentelijk plan wordt afhankelijk gesteld van het overleggen van een onteigeningsplan, is het duidelijk dat voor deze goedkeuring de medeondertekening van de Minister van Landbouw vereist is (zie art. 5).

Art. 5.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Aan artikel 26 van voornoemde wet wordt een tweede lid toegevoegd dat luidt als volgt :

» Indien de te onteigenen goederen geheel of gedeeltelijk gebruikt worden voor de uitoefening van de landbouw of de tuinbouw, moet voornoemd koninklijk besluit medeondertekend worden door de Minister van Landbouw. »

VERANTWOORDING.

Zoals uiteengezet bij de verantwoording van het eerste artikel, kan niet langer worden geduld dat onteigeningen gebeuren op een ongeoordeende en onverantwoorde manier en dat hierbij niet of niet voldoende rekening wordt gehouden met de belangen van de landbouw. Zowel kwantitatief als kwalitatief dienen de land- en tuinbouwgronden te worden beschermd in de mate waarin zulks mogelijk is.

Daarom dient te worden voorzien dat voor elk onteigeningsplan op grond van streek-, gewest- of gemeenteplannen van aanleg, waarbij de te onteigenen goederen geheel of gedeeltelijk worden gebruikt voor de uitoefening van de land- of tuinbouw, het koninklijk besluit dat het onteigeningsplan goedkeurt, zou medeondertekend worden door de Minister van Landbouw.

Het is vanzelfsprekend niet de bedoeling dat de Minister van Landbouw zich zou verzetten tegen elk onteigeningsplan maar hij dient de mogelijkheid te hebben dit te doen indien het belang van de landbouw dit vereist d.w.z. indien te veel gronden aan de landbouw worden onttrokken of indien de onteigening kan gebeuren op een manier die minder schadelijk is voor de landbouw.

Art. 6.

(Ter vervanging van het vroeger rondgedeelde amendement, Stuk n° 203/2.)

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 29 van voornoemde wet wordt vervangen door de volgende tekst :

» Elk onteigeningsplan dat ter uitvoering van deze wet is opgemaakt, wordt, vóór de beslissing van de Koning, onderworpen aan het advies van een Commissie, bestaande uit drie deskundigen, door de Koning benoemd voor een termijn van drie jaar, een vertegenwoordiger van de Minis-

Art. 4.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Le deuxième alinéa de l'article 23 de la loi précitée est remplacé par ce qui suit :

» Le plan est approuvé par le Roi par voie d'un arrêté royal, contresigné par le Ministre de l'Agriculture. L'approbation peut être subordonnée à la production d'un plan d'expropriation. »

JUSTIFICATION.

Il y a lieu, dès l'établissement et l'approbation d'un plan communal général ou particulier d'aménagement, de tenir compte des intérêts de l'agriculture, même si aucun plan d'expropriation n'a encore été présenté.

Le Ministre doit, dès lors, être en mesure de s'opposer à l'approbation d'un plan communal d'aménagement avant que n'ait été dressé un plan d'expropriation basé sur ledit plan d'aménagement. Ce faisant, on évitera que les instances procédant aux expropriations fassent inutilement des études et des frais sur la base d'un plan d'aménagement, inacceptable pour l'agriculture parce que ne préservant pas suffisamment les intérêts agricoles.

Si l'approbation d'un plan communal est subordonnée à la production d'un plan d'expropriation, il est évident que cette approbation requiert le contresigné du Ministre de l'Agriculture (voir article 5).

Art. 5.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« A l'article 26 de la loi précitée, il est ajouté un deuxième alinéa, libellé comme suit :

» Si les biens à exproprier sont affectés, en tout ou en partie, à l'agriculture ou à l'horticulture, l'arrêté royal précité devra, en outre, être contresigné par le Ministre de l'Agriculture. »

JUSTIFICATION.

Comme il est dit dans la justification de l'article premier, on ne peut admettre plus longtemps des expropriations désordonnées et inconsidérées, ne se souciant nullement — ou alors insuffisamment — des intérêts de l'agriculture. Il convient, autant que possible, de préserver quantitativement et qualitativement les terrains à destination agricole ou horticole.

C'est pourquoi il y a lieu de prévoir que, pour chaque plan d'expropriation établi sur la base de plans régionaux, de plans de secteur ou de plans communaux d'aménagement, lorsque les biens à exproprier sont affectés, en tout ou en partie, à l'agriculture ou à l'horticulture, l'arrêté royal portant approbation du plan d'expropriation devra, en outre, être contresigné par le Ministre de l'Agriculture.

L'intention n'est, évidemment, pas que le Ministre de l'Agriculture s'oppose à tout plan d'expropriation, mais il convient qu'il puisse le faire dans l'intérêt de l'agriculture, c'est-à-dire lorsque des terrains seraient, en trop grand nombre, soustraits à l'agriculture ou lorsque l'expropriation pourrait se faire d'une manière moins préjudiciable à celle-ci.

Art. 6.

(En remplacement de l'amendement distribué précédemment, Doc n° 203/2.)

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« L'article 29 de la loi précitée est remplacé par le texte suivant :

» Tout plan d'expropriation, dressé en exécution de la présente loi, est, avant la décision royale, soumis à l'avis d'une Commission, composée de trois experts nommés par le Roi pour un terme de trois ans, d'un représentant du Ministre des Travaux publics, d'un représentant du

ter van Openbare Werken, een vertegenwoordiger van de Minister van Financiën en een vertegenwoordiger van de Minister van Landbouw. »

VERANTWOORDING.

Ook in de Commissie, die advies uitbrengt over elk onteigeningsplan opgemaakt op grond van streek-, gewest- of gemeentepannen van aanleg, dient de landbouw rechtstreeks vertegenwoordigd te zijn zodat deze Commissie een advies kan uitbrengen dat rekening houdt met de landbouwbelangen.

Art. 7.

(Ter vervanging van het vroeger rondgedeelde amendement, Stuk n° 203/2.)

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 4, § 3, van de wet van 26 juli 1962 betreffende de onteigeningen te algemenen nutte en de concessies voor de bouw van de autosnelwegen, wordt vervangen door de volgende tekst :

» De Koning stelt het plan van de te onteigenen percelen vast bij een door de Minister van Landbouw medeondertekend koninklijk besluit. »

VERANTWOORDING.

Ook bij het aanleggen van autostrades, mag het belang van de landbouw niet uit het oog worden verloren en er kan niet worden aanvaard dat goede landbouwgronden worden onteigend indien voor de landbouw minder geschikte gronden in aanmerking kunnen komen. Indien reeds bij de eerste studies betreffende het aanleggen van een autostrade uitgegaan wordt van het idee dat zo weinig mogelijk goede landbouwgronden in de autostrade mogen begrepen zijn, kan er ongetwijfeld een oplossing gevonden worden die de landbouw het minst schade berokkent.

Daarom wordt voorgesteld dat de plannen van de voor het aanleggen van een autostrade te onteigenen percelen, zouden medeondertekend worden door de Minister van Landbouw. Deze dient zich te kunnen verzetten tegen de plannen die de onteigening zouden voorzien van te veel landbouwgronden of tegen die plannen die geen blijk geven van een voldoende zorg voor het behoud van goede landbouwgronden.

Art. 7bis (nieuw).

(Ter vervanging van het vroeger rondgedeelde amendement, Stuk n° 203/2.)

Een artikel 7bis (nieuw) invoegen, dat luidt als volgt :

« Artikel 6, § 1, van de wet van 12 juli 1956 tot vaststelling van het statuut der autosnelwegen, wordt vervangen door de volgende tekst :

» Perceelsgewijze plannen door de Koning goedgekeurd bij een door de Minister van Landbouw medeondertekend koninklijk besluit, bepalen stroken ten hoogste 150 m breed waarbinnen de autosnelwegen aangelegd en de bestaande wegen omgelegd zullen worden. »

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording bij artikel 7 hierboven.

Art. 7ter (nieuw).

(Ter vervanging van het vroeger rondgedeelde amendement, Stuk n° 203/2.)

Een artikel 7ter (nieuw) invoegen, dat luidt als volgt :

« Aan artikel 31 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, wordt een tweede lid toegevoegd dat luidt als volgt :

» Nochtans wordt rekening gehouden met de waardevermeerdering van land- en tuinbouwbedrijven als gevolg van verbeterings-, onderhouds- en aanpassingswerken die noodzakelijk waren voor de leefbaarheid of de instand-

Ministre des Finances ainsi que d'un représentant du Ministre de l'Agriculture. »

JUSTIFICATION.

L'agriculture doit également avoir une représentation directe au sein de la Commission donnant son avis sur tout plan d'expropriation établi sur la base de plans régionaux, de plans de secteur ou de plans communaux d'aménagement, de manière à ce que ladite Commission puisse émettre un avis tenant compte des intérêts de l'agriculture.

Art. 7.

(En remplacement de l'amendement distribué précédemment, Doc n° 203/2.)

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« L'article 4, § 3, de la loi du 26 juillet 1962 relative aux expropriations pour cause d'utilité publique et aux concessions en vue de la construction des autoroutes, est remplacé par le texte suivant :

» Le Roi arrête le plan des parcelles à exproprier par voie d'arrêté royal, contresigné par le Ministre de l'Agriculture. »

JUSTIFICATION.

Les intérêts de l'agriculture ne peuvent davantage être négligés lors de la construction d'autoroutes, et il serait inadmissible que soient expropriés de bons terrains agricoles, alors que d'autres terres, moins exploitables, pourraient convenir également. Si, dès les études initiales en vue de la construction d'une autoroute, prévaut l'idée qu'il convient d'englober à ladite autoroute le moins possible de bonnes terres agricoles, il est hors de doute que puisse être trouvée une solution la moins préjudiciable à l'agriculture.

C'est pourquoi il est proposé que les plans des parcelles à exproprier pour la construction d'une autoroute soient contresignés par le Ministre de l'Agriculture. Celui-ci doit être en mesure de s'opposer aux plans, prévoyant l'expropriation d'un trop grand nombre de terrains agricoles, ainsi qu'aux plans ne se souciant manifestement pas de la préservation de bonnes terres agricoles.

Art. 7bis (nouveau).

(En remplacement de l'amendement distribué précédemment, Doc. n° 203/2.)

Insérer un article 7bis (nouveau), libellé comme suit :

« L'article 6, § 1, de la loi du 12 juillet 1956 établissant le statut des autoroutes est remplacé par le texte suivant :

» Des plans parcellaires, approuvés par le Roi par voie d'arrêté royal contresigné par le Ministre de l'Agriculture, établissent des zones d'une largeur de 150 m au maximum dans lesquelles seront aménagés les autoroutes et les détournements des routes ou chemins existants. »

JUSTIFICATION.

Voir la justification de l'article 7 ci-dessus.

Art. 7ter (nouveau).

(En remplacement de l'amendement distribué précédemment, Doc. n° 203/2.)

Insérer un article 7ter (nouveau), libellé comme suit :

« A l'article 31 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme, il est ajouté un deuxième alinéa, libellé comme suit :

» Toutefois, il est tenu compte de la plus-value des exploitations agricoles et horticoles qui résulte de travaux d'amélioration, d'entretien et d'adaptation nécessaires à leur viabilité ou leur conservation, sous réserve que lesdits

houding ervan op voorwaarde dat de bedoelde werken werden uitgevoerd met machtiging van de vrederechter en na gunstig advies van de rijkslandbouwkundige ingenieur of de rijkslandbouwkundige ingenieur van de streek. »

VERANTWOORDING.

Artikel 31 van bedoelde wet heeft terecht tot doel te vermijden dat, bij het bepalen van de waarde van een te onteigenen perceel, zou rekening dienen gehouden te worden met de waardevermeerdering die voortvloeit uit de bepalingen van de plannen van aanleg.

Daarenboven wil dit artikel vermijden dat werken die uitgevoerd zijn in strijd met de voorschriften van die plannen, aanleiding zouden geven tot vergoeding.

Dit laatste heeft evenwel tot gevolg dat de land- en tuinbouwbedrijven die in bepaalde zones gelegen zijn, verplicht worden te stagneren in afwachting van een misschien zeer problematische onteigening. Gezien aanpassing van de gewijzigde omstandigheden in de land- en tuinbouw een eerste vereiste is voor de instandhouding en de leefbaarheid van de bedrijven, dient te worden voorzien dat in bepaalde omstandigheden en onder bepaalde voorwaarden, bedoelde werken toch mogen uitgevoerd worden en dan ook recht geven op vergoeding bij het bepalen van de waarde van het te onteigenen perceel.

De bepalingen van de wet van 26 maart 1962 inzake bouwvergunningen zijn vanzelfsprekend niet van toepassing op deze verbeterings-, onderhouds- en aanpassingswerken.

Art. 8.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 4, § 4, van de wet van 26 juli 1962 betreffende de onteigeningen te algemenen nutte en de concessies voor de bouw van de autosnelwegen, wordt vervangen door de volgende tekst :

» Bij het bepalen van de waarde van het onteigende perceel wordt geen rekening gehouden met de waardevermeerdering of -vermindering die voortvloeit uit de geplande of uitgevoerde werken. »

VERANTWOORDING.

Artikel 4, § 4, van de wet van 26 juli 1962 voorziet dat, inzake autosnelwegen, voor de berekening van de vergoeding als waarde van de te onteigenen goederen in aanmerking wordt genomen, die welke geldt bij het verstrijken van de termijn van één maand bepaald in artikel 8 van de wet van 12 juli 1956 betreffende het statuut van de autosnelwegen, zonder dat het tijdstip van de inaanmerkingneming evenwel meer dan vijf jaar aan het verzoek om onteigening mag voorafgaan.

Artikel 8 van de wet van 12 juli 1956 voorziet een openbaar onderzoek gedurende één maand van de door de Koning goedgekeurde perceelsgewijze plannen van de aan te leggen autosnelwegen, die aan de betrokken gemeentebesturen worden medegedeeld.

Deze regeling die terecht tot doel heeft te vermijden dat bij het bepalen van de waarde van het te onteigenen perceel zou rekening dienen te worden gehouden met de waardevermeerdering die rechtstreeks voortvloeit uit de aanleg van de autosnelweg, geeft nochtans aanleiding tot onrechtmatige toestanden.

Er wordt immers ook geen rekening gehouden met de eventuele algemene waardevermindering van de gronden die in een periode van maximum vijf jaren zeer belangrijk kan zijn.

Art. 9 (nieuw).

Een artikel 9 (nieuw) toevoegen dat luidt als volgt :

« Artikel 18, § 4, van de wet van 18 juli 1959 tot invoering van bijzondere maatregelen ter bestrijding van de economische en sociale moeilijkheden in sommige gewesten, gewijzigd bij artikel 7 van de wet van 14 februari 1961, wordt aangevuld als volgt :

» De voorlopige inhuurneming is slechts mogelijk indien tussen de betrokken partijen geen overeenkomst van voorlopige inbezitneming kan worden afgesloten.

» In geval een dergelijke overeenkomst tot stand komt, is een intrest van 6 % per jaar op de onteigeningsvergoe-

travaux aient été exécutés avec l'autorisation du juge de paix, après avis favorable de l'ingénieur agronome de l'Etat ou du conseiller horticole de l'Etat pour la région. »

JUSTIFICATION.

L'article 31 de la loi en question vise, à juste titre, à éviter que, pour le calcul de la valeur de l'immeuble à exproprier, il faille tenir compte de la plus-value résultant des dispositions du plan d'aménagement.

Cet article entend, en outre, éviter que les travaux, exécutés en contradiction avec les prescriptions de ces plans, ne donnent lieu à indemnisation.

Du fait de cette dernière disposition cependant, les exploitations agricoles et horticoles, situées dans certaines zones, sont, dans l'attente d'une très problématique expropriation, astreintes à la stagnation. Du fait qu'en matière agricole et horticole, la faculté d'adaptation aux circonstances nouvelles se révèle être la condition première de la sauvegarde et de la viabilité des exploitations, il convient de prévoir que les travaux en question peuvent, dans des circonstances déterminées et sous certaines conditions, être néanmoins exécutés et confèrent alors un droit à indemnisation lors du calcul de la valeur de l'entreprise à exproprier.

Les dispositions de la loi du 29 mars 1962 relatives aux permis de bâtir ne sont évidemment pas applicables à ces travaux d'amélioration, d'entretien et d'adaptation.

Art. 8.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« L'article 4, § 4, de la loi du 26 juillet 1962 relative aux expropriations pour cause d'utilité publique et aux concessions en vue de la construction des autoroutes, est remplacé par ce qui suit :

» Pour la détermination de la valeur de la parcelle expropriée, il n'est tenu aucun compte de la plus-value ou de la moins-value qui résulte des travaux projetés ou exécutés. »

JUSTIFICATION.

L'article 4, § 4, de la loi du 26 juillet 1962 prévoit qu'en matière de construction d'autoroutes, il y a lieu, pour le calcul de l'indemnité, de prendre en considération la valeur des biens à exproprier ayant cours à l'expiration du délai d'un mois, prévu à l'article 8 de la loi du 12 juillet 1956 établissant le statut des autoroutes, sans que le moment de la prise en considération puisse cependant précéder de plus de cinq années le jour même de la requête en expropriation.

L'article 8 de la loi du 12 juillet 1956 prévoit que le public pourra, pendant un mois, examiner les plans parcellaires des autoroutes à aménager, plans qui ont été approuvés par le Roi et communiqués aux administrations communales intéressées.

Ces dispositions qui, à bon droit, tendent à éviter que, pour le calcul de la valeur de l'immeuble à exproprier, il ne faille tenir compte de la plus-value résultant directement de l'aménagement de l'autoroute, sont cependant à l'origine de situations inéquitables.

Il n'est, en effet, tenu aucun compte de l'éventuelle plus-value générale des terrains, laquelle peut être très considérable au cours d'une période maximum de cinq ans.

Art. 9 (nouveau).

Ajouter un article 9 (nouveau), libellé comme suit :

« L'article 18, § 4, de la loi du 18 juillet 1959 instaurant des mesures spéciales en vue de combattre les difficultés économiques et sociales de certaines régions, modifié par l'article 7 de la loi du 14 février 1961, est complété comme suit :

» La prise en location provisoire n'est possible que si aucun accord d'emprise provisoire ne peut être conclu entre les parties intéressées.

» En cas de réalisation d'un tel accord, un intérêt de 6 % par an est dû sur les indemnités d'expropriation, dès la

dingen verschuldigd vanaf de ondertekening van bedoelde overeenkomst tot drie maanden na het vonnis dat de voorlopige onteigeningsvergoeding bepaalt of na het verlijden van de akte van minnelijke afstand of pachtverbreking. »

VERANTWOORDING.

Er wordt voorgesteld de voorlopige inhuurneming, waarvan de grondwettelijkheid trouwens betwijfeld wordt, slechts toe te laten indien tussen de betrokken partijen (de onteigenaar enerzijds en de eigenaars, vruchtgebruikers, gebruikers, huurders, pachters anderzijds) geen minnelijke overeenkomst van voorlopige inbezitneming kan worden afgesloten.

Het zou niet vereist zijn dat alle betrokken partijen met de voorlopige inbezitneming zouden akkoord gaan om een dergelijke overeenkomst af te sluiten met de partij(en) die hiermede wel akkoord gaan. Er zou dus een overeenkomst tot voorlopige inbezitneming kunnen worden afgesloten met b.v. de eigenaar alleen, met de pachter alleen of met de vruchtgebruiker alleen. Tegenover de partijen die met de voorlopige inbezitneming niet akkoord gaan, zou de voorlopige inhuurneming kunnen ingeroepen worden.

De partijen die een overeenkomst tot voorlopige inbezitneming afgesloten hebben, zouden recht hebben op een intrest van 6 % op de hun verschuldigde en achteraf te bepalen onteigeningsvergoeding. Deze intrest zou verschuldigd zijn vanaf de ondertekening van de overeenkomst van voorlopige inbezitneming tot drie maanden na het vonnis dat de voorlopige onteigeningsvergoeding bepaalt (in geval van gerechtelijke onteigening: artikel 14 van de wet betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening te algemene nutte; artikel 5 van de wet van 26 juli 1962) of tot drie maanden na het ondertekenen van de akte van minnelijke afstand door de eigenaar en (of) de vruchtgebruiker of van de akte van huurverbreking door de pachter of de huurder.

Een dergelijke regeling zou tot gevolg hebben dat niet op de betwistbare voorlopige inhuurneming zou dienen beroep te worden gedaan indien de betrokken partijen blijken van goede wil. Tevens zou aan de eigenaars een meer aangepaste vergoeding dan de huurwaarde worden uitbetaald en zou ook aan de huurders een redelijke vergoeding voor de vervroegde ingebruikneming toegekend worden.

Deze regeling wordt trouwens in de praktijk reeds veelvuldig toegepast en heeft het bijkomend voordeel dat na verloop van één jaar geen onwettelijke toestand ontstaat indien op dit ogenblik nog geen minnelijke overeenkomst werd bereikt of de gerechtelijke procedure nog niet werd beëindigd, zoals dit in het verleden reeds het geval is geweest bij voorlopige inhuurneming.

Art. 10 (nieuw).

Een artikel 10 (nieuw) toevoegen, dat luidt als volgt :

« Artikel 13 van de wet van 9 augustus 1955 tot instelling van een *Wegenfonds 1955-1969*, gewijzigd bij de wet van 6 juli 1964, enig artikel, wordt aangevuld als volgt :

» De voorlopige inhuurneming is slechts mogelijk indien tussen de betrokken partijen geen overeenkomst van voorlopige inbezitneming kan worden afgesloten.

» In geval een dergelijke overeenkomst tot stand komt, is een intrest van 6 % per jaar op de onteigeningsvergoedingen verschuldigd vanaf de ondertekening van bedoelde overeenkomst tot drie maanden na het vonnis dat de voorlopige onteigeningsvergoeding bepaalt of na het verlijden van de akte van minnelijke afstand of pachtverbreking. »

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording bij artikel 9 hierboven.

Art. 11 (nieuw).

Een artikel 11 (nieuw) toevoegen, dat luidt als volgt :

« Artikel 6ter, § 1, van de wet van 22 april 1958 tot oprichting van een *Fonds voor Schoolgebouwen en gebouwen in schoolverband van het Rijk en een Fonds voor Hogeronderwijsgebouwen en Studentenverblijven van het Rijk*, gewijzigd bij de wet van 1 februari 1961, enig artikel, wordt aangevuld als volgt :

» De voorlopige inhuurneming is slechts mogelijk indien tussen de betrokken partijen geen overeenkomst van voorlopige inbezitneming kan worden afgesloten.

signature de l'accord en question jusqu'à l'expiration d'un délai de trois mois après le jugement fixant le montant de l'indemnité provisoire d'expropriation ou après la passation de l'acte de cession à l'amiable ou de résiliation du bail. »

JUSTIFICATION.

Il est proposé de n'autoriser la prise en location provisoire, dont la constitutionnalité est d'ailleurs mise en doute, que si aucun accord amiable d'emprise provisoire ne peut être conclu entre les parties intéressées (l'expropriant, d'une part, ainsi que les propriétaires usufruitiers, occupants, locataires et fermiers, d'autre part).

Il n'est pas requis que toutes les parties intéressées consentent à l'emprise provisoire pour conclure un tel accord avec la (les) partie(s) qui s'y rallie(nt). Un accord d'emprise provisoire pourrait, par exemple, être conclu uniquement avec le propriétaire, avec le fermier ou avec l'usufruitier. La prise en location provisoire pourrait être invoquée contre les parties qui ne marquent pas leur accord avec l'emprise provisoire.

Les parties ayant conclu un accord d'emprise provisoire pourraient prétendre à un intérêt de 6 % sur l'indemnité d'expropriation qui leur est due et qui sera déterminée ultérieurement. Cet intérêt serait dû, dès la signature de l'accord d'emprise provisoire, jusqu'à l'expiration d'un délai de trois mois après le jugement qui fixe l'indemnité provisoire d'expropriation (en cas d'expropriation judiciaire: article 14 de la loi relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique; article 5 de la loi du 26 juillet 1962) ou jusqu'à l'expiration d'un délai de trois mois après la signature de l'acte de cession à l'amiable par le propriétaire et (ou) l'usufruitier ou de l'acte de résiliation du bail par le fermier ou le locataire.

Cette solution permettrait d'éviter le recours à la contestable prise en location provisoire, au cas où les parties intéressées feraient preuve de bonne volonté. Les propriétaires recevraient également une indemnité plus adéquate que la valeur locative et les locataires aussi se verraient attribuer une indemnité raisonnable en cas d'occupation anticipée.

Cette solution a, d'ailleurs, été appliquée de nombreuses fois déjà et présente l'avantage supplémentaire de ne créer aucune situation illégale après un an si, à ce moment, aucun accord amiable n'a été conclu ou si la procédure judiciaire n'est pas encore terminée, comme cela s'est déjà produit jadis en cas de prise en location provisoire.

Art. 10 (nouveau).

Ajouter un article 10 (nouveau), libellé comme suit :

« L'article 13 de la loi du 9 août 1955 instituant un *Fonds des Routes 1955-1969*, modifié par l'article unique de la loi du 6 juillet 1964, est complété comme suit :

» La prise en location provisoire n'est possible que si aucun accord d'emprise provisoire ne peut être conclu entre les parties intéressées.

» En cas de réalisation d'un tel accord, un intérêt de 6 % par an est dû sur les indemnités d'expropriation, dès la signature de l'accord en question jusqu'à l'expiration d'un délai de trois mois après le jugement fixant le montant de l'indemnité d'expropriation provisoire ou après la passation de l'acte de cession à l'amiable ou de résiliation du bail. »

JUSTIFICATION.

Voir la justification à l'article 9 ci-dessus.

Art. 11 (nouveau).

Ajouter un article 11 (nouveau), libellé comme suit :

« L'article 6ter, § 1, de la loi du 22 avril 1958 portant création d'un *Fonds des Constructions scolaires et parascolaires de l'Etat; d'un Fonds des Constructions de l'Enseignement supérieur et des Cités universitaires de l'Etat*, modifiée par l'article unique de la loi du 1^{er} février 1961, est complétée comme suit :

» La prise en location provisoire n'est possible que si aucun accord d'emprise provisoire ne peut être conclu entre les parties intéressées.

» In geval een dergelijke overeenkomst tot stand komt, is een interest van 6 % per jaar op de onteigeningsvergoedingen verschuldigd vanaf de ondertekening van bedoelde overeenkomst tot drie maand na het vonnis dat de voorlopige onteigeningsvergoeding bepaalt of na het verlijden van de akte van minnelijke afstand of pachtverbreking. »

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording bij artikel 9 hierboven.

Art. 12 (nieuw).

Een artikel 12 (nieuw) toevoegen, dat luidt als volgt :

« Het koninklijk besluit van 3 november 1960 betreffende de comités tot aankoop van onroerende goederen voor rekening van de Staat, van de Staatsinstellingen en van de instellingen waarin de Staat een overwegend belang heeft, wordt opgeheven en vervangen als volgt :

» Wet betreffende de comités tot aankoop van onroerende goederen.

» Art. 1. — Onder het gezag en het toezicht van de Minister van Financiën worden diensten ingesteld, « comités tot aankoop van onroerende goederen » genaamd, waarvan de samenstelling en de bevoegdheden in de hiernavolgende artikelen worden bepaald.

» Die comités maken deel uit van het Bestuur der Registratie en Domeinen.

» Art. 2. — Ieder aankoopcomité bestaat uit een voorzitter, één of meer bureauhefs en commissarissen, benoemd door de Koning.

» De Minister van Financiën kan bij die comités ook andere ambtenaren van het Bestuur der Registratie en Domeinen detacheren.

» De Minister van Financiën regelt de inrichting en de werkwijze van de aankoopcomités. Hij stelt hun zetel en ambtsgebied vast volgens de behoeften van de dienst.

» Art. 3. — Alle aankopen van onroerende goederen voor openbaar nut dienen te gebeuren door de aankoopcomités.

» Zij verrichten ook de vervolgingen en voeren de onteigeningsprocedures in naam van de betrokken instantie.

» De voorzitters van de aankoopcomités zijn bevoegd om de onteigenende macht of instelling in rechte te vertegenwoordigen.

» Provincies en gemeenten kunnen evenwel zelf onroerende goederen aankopen, de vervolgingen instellen en de procedures tot onteigening leiden op voorwaarde dat dit gebeurt voor de verwezenlijking van lijnrichtingsplannen en slechts voor zover het ongebouwde onroerende goederen betreft. Zij kunnen de aankoopcomités om bijstand in de procedure verzoeken.

» Art. 4. — Wanneer de leden van de aankoopcomités en bij de comités gedetacheerde ambtenaren de ambtsbevoegdheden uitoefenen die hun door de wet zijn opgedragen, moeten zij tegenover derden niet van een bijzondere lastgeving doen blijken.

» Zij zijn bevoegd tot het verlijden van de aankoopakten.

» Art. 5. — In de mate en onder de voorwaarden door de Minister van Financiën bepaald, kopen de aankoopcomités de onroerende goederen aan voor rekening van de instellingen, waarin de Staat een overwegend belang heeft, wanneer deze hen daartoe last geven, of staan ze die instellingen, als deze hen daarom verzoeken, bij in de onteigeningsprocedure.

» Art. 6. — Deze wet is van toepassing op alle aan gang zijnde aankopen en onteigeningsprocedures voor zover deze nog niet in rechte zijn ingeleid.

» En cas de réalisation d'un tel accord, un intérêt de 6 % par an est dû sur les indemnités d'expropriation, dès la signature de l'accord en question jusqu'à l'expiration d'un délai de trois mois après le jugement fixant le montant de l'indemnité provisoire d'expropriation ou après la passation de l'acte de cession à l'amiable ou de résiliation du bail. »

JUSTIFICATION.

Voir la justification à l'article 9 ci-dessus.

Art. 12 (nouveau).

Ajouter un article 12 (nouveau), libellé comme suit :

« L'arrêté royal du 3 novembre 1960, relatif aux comités d'acquisition d'immeubles pour compte de l'Etat, des organismes d'Etat et des organismes dans lesquels l'Etat a un intérêt prépondérant, est abrogé et remplacé par ce qui suit :

» Loi relative aux comités d'acquisition d'immeubles.

» Art. 1. — Il est institué, sous l'autorité et la surveillance du Ministre des Finances, des services dénommés « comités d'acquisition d'immeubles », dont la composition et les attributions sont déterminées aux articles suivants.

» Ces comités font partie de l'Administration de l'Enregistrement et des Domaines.

» Art. 2. — Chaque comité d'acquisition comprend un président, un ou plusieurs chefs de bureau et des commissaires, qui sont nommés par le Roi.

» D'autres fonctionnaires de l'Enregistrement et des Domaines peuvent, en outre, y être détachés par le Ministre des Finances.

» Le Ministre des Finances règle l'organisation et le mode de fonctionnement des comités d'acquisition. Il en fixe le siège et le ressort suivant les besoins du service.

» Art. 3. — Toutes les acquisitions d'immeubles pour cause d'utilité publique doivent se faire par les comités d'acquisition.

» Ceux-ci exercent également les poursuites et dirigent les procédures d'expropriation au nom de l'instance intéressée.

» Les présidents des comités d'acquisition ont qualité pour représenter en justice le pouvoir ou l'organisme expropriant.

» Les provinces et les communes peuvent toutefois acquérir elles-mêmes des immeubles, exercer les poursuites et diriger les procédures d'expropriation, à condition de le faire en vue de l'exécution de plans d'alignement et seulement pour autant qu'il s'agisse d'immeubles non bâtis. Elles peuvent, en matière de procédure, requérir l'assistance des comités d'acquisition.

» Art. 4. — Lorsque les membres des comités d'acquisition et les fonctionnaires détachés auprès de ces comités exercent les attributions qui leur sont conférées par la loi, ils ne sont tenus de justifier envers les tiers d'aucun mandat spécial.

» Ils ont qualité pour passer les actes d'acquisition.

» Art. 5. — Dans la mesure et aux conditions fixées par le Ministre des Finances, les comités d'acquisition procèdent aux acquisitions d'immeubles pour compte des organismes dans lesquels l'Etat a un intérêt prépondérant lorsque ceux-ci leur en donnent mandat, ou assistent ces organismes à la requête de ceux-ci dans les procédures d'expropriation.

» Art. 6. — La présente loi est applicable à toutes les acquisitions et à toutes les procédures d'expropriation en cours, pour autant que celles-ci ne soient pas encore poursuivies en justice.

» Art. 7. — In het derde lid van artikel 18, 1°, van de wet van 18 juli 1959 tot invoering van bijzondere maatregelen tot bestrijding van de economische en sociale moeilijkheden in sommige gewesten, gewijzigd bij artikel 6 van de wet van 30 juli 1963, worden de woorden « de comités » vervangen door de woorden « de comités tot aankoop van onroerende goederen ingesteld bij het Ministerie van Financiën ».

» Art. 8. — Artikel 33 van de wet van 29 maart 1962, houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, wordt vervangen door de volgende tekst :

» Op verzoek van de onteigenende instantie worden de aankoopcomités van onroerende goederen ingesteld bij het Ministerie van Financiën, belast met het sluiten van alle overeenkomsten voor de ruilverkaveling of de herverkaveling van grondeigendommen. Die comités, alsmede de ontvangers van de Domeinen zijn, ongeacht de onteigenende instanties, bevoegd om de krachtens de plannen van aanleg aangekochte of onteigende percelen zonder bijzondere formaliteiten openbaar of onderhands te verkopen. Van de in dit lid bedoelde akten kunnen grossen worden afgegeven.

» Art. 9. — Worden opgeheven : artikel 14 van de wet van 7 december 1953, gewijzigd bij artikel 13 van de wet van 27 juni 1956; het laatste lid van artikel 12 van de wet van 9 augustus 1955 tot instelling van een Wegenfonds 1955-1969; de eerste twee leden van artikel 18, 1°, van de wet van 18 juli 1959 tot invoering van bijzondere maatregelen tot bestrijding van de economische en sociale moeilijkheden in sommige gewesten, gewijzigd bij artikel 6 van de wet van 30 juli 1963. »

VERANTWOORDING.

Op grond van het koninklijk besluit van 3 november 1960 hebben de comités tot aankoop van onroerende goederen ingesteld bij het Ministerie van Financiën, de uitsluitende bevoegdheid voor het aankopen van onroerende goederen voor rekening van de Staat en voor het voeren van de onteigeningsprocedures in naam van de betrokken Minister.

Verder zijn zij ook bevoegd voor de aankopen en het voeren van de onteigeningsprocedures voor rekening van de openbare instellingen met rechtspersoonlijkheid indien een wet hun die bevoegdheid geeft.

Dit is het geval voor de wet van 9 augustus 1955 tot instelling van een Wegenfonds 1955-1969, die in artikel 12 voorziet dat de aankopen en onteigeningen door het Wegenfonds gebeuren overeenkomstig de wetten en de besluiten waaraan de rijksbesturen onderworpen zijn. In artikel 18 van de wet van 18 juli 1959 tot invoering van bijzondere maatregelen tot bestrijding van de economische en sociale moeilijkheden in sommige gewesten, gewijzigd bij artikel 6 van de wet van 30 juli 1963, wordt bepaald dat bedoelde comités mogen optreden, welke ook de betrokken macht of instelling zij. In artikel 33 van de wet van 29 maart 1962 betreffende de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, wordt voorzien dat deze comités mogen optreden op verzoek van de onteigenende instantie.

Hier wordt voorgesteld dat de comités tot aankoop van onroerende goederen de algemene en uitsluitende bevoegdheid zouden hebben voor alle aankopen van onroerende goederen voor openbaar nut en voor het voeren van alle onteigeningsprocedures. Hierop wordt nog slechts één uitzondering voorzien nl. de provincies en de gemeenten zouden nog zelf de aankopen en de onteigeningen mogen doen op voorwaarde dat dit gebeurt voor de verwezenlijking van lijnrechttingsplannen en voor zover het ongebouwde onroerende goederen betreft.

Het lijkt immers meer en meer noodzakelijk dat de aankopen te algemene nutte en de onteigeningsprocedures zouden gebeuren door specialisten terzake. Alleen op die manier kan in alle gevallen een billijke en gelijkwaardige regeling gewaarborgd worden.

Het is duidelijk dat ook het regelen van alle vergoedingen aan pachters, gekruikers, enz., van onroerende goederen die te algemeen nutte worden aangekocht of onteigend, uitsluitend tot de bevoegdheid van bedoelde comités zouden behoren, behoudens de uitzondering in verband met de aankopen door provincies en gemeenten.

» Art. 7. — Au troisième alinéa de l'article 18, 1°, de la loi du 18 juillet 1959 instaurant des mesures spéciales en vue de combattre les difficultés économiques et sociales de certaines régions, modifiée par l'article 6 de la loi du 30 juillet 1963, les mots « les comités » sont remplacés par les mots « les comités d'acquisition d'immeubles institués auprès du Ministère des Finances ».

» Art. 8. — L'article 33 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme est remplacé par le texte suivant :

» A la demande du pouvoir expropriant, les comités d'acquisition d'immeubles institués auprès du Ministère des Finances sont chargés de la conclusion de tous accords destinés à réaliser le remembrement ou le relotissement de biens-fonds. Quel que soit le pouvoir expropriant, lesdits comités ainsi que les receveurs des Domaines ont qualité pour procéder, sans formalités spéciales, à la vente publique ou de gré à gré des immeubles acquis ou expropriés en vertu des plans d'aménagement. Il peut être délivré des grosses des actes visés au présent alinéa.

» Art. 9. — Sont abrogés : l'article 14 de la loi du 7 décembre 1953, modifié par l'article 13 de la loi du 27 juin 1956; le dernier alinéa de l'article 12 de la loi du 9 août 1955 instituant un Fonds des Routes 1955-1969; les deux premiers alinéas de l'article 18, 1°, de la loi du 18 juillet 1959 instaurant des mesures spéciales en vue de combattre les difficultés économiques et sociales de certaines régions, modifiés par l'article 6 de la loi du 30 juillet 1963. »

JUSTIFICATION.

En vertu de l'arrêté royal du 3 novembre 1960, les comités d'acquisition d'immeubles institués auprès du Ministère des Finances ont seuls compétence pour procéder aux acquisitions d'immeubles pour compte de l'État ainsi que pour diriger les procédures d'expropriation au nom du Ministre intéressé.

Ils ont, en outre, compétence pour procéder aux acquisitions et pour diriger les procédures d'expropriation pour compte d'organismes publics jouissant de la personnalité civile, si une loi leur confère cette compétence.

Tel est le cas de la loi du 9 août 1955 instituant un Fonds des Routes 1955-1969, qui, en son article 12, prévoit que les acquisitions et expropriations sont effectuées par le Fonds des Routes, conformément aux lois et arrêtés auxquels sont assujetties les administrations de l'État. L'article 18 de la loi du 18 juillet 1959 instaurant des mesures spéciales en vue de combattre les difficultés économiques et sociales de certaines régions, modifié par l'article 6 de la loi du 30 juillet 1963, prévoit que lesdits comités peuvent agir quel que soit le pouvoir ou l'organisme intéressé. L'article 33 de la loi du 29 mars 1962 organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme stipule que ces comités peuvent agir à la demande du pouvoir expropriant.

En l'occurrence, il est proposé que les comités d'acquisition d'immeubles se voient conférer la compétence générale et exclusive pour toutes les acquisitions d'immeubles pour cause d'utilité publique ainsi que pour diriger toutes les procédures d'expropriation. Il n'est prévu qu'une seule exception, à savoir que les provinces et les communes pourront procéder elles-mêmes aux acquisitions et aux expropriations, sous réserve de le faire pour l'exécution de plans d'alignement et pour autant qu'il s'agisse d'immeubles non bâtis.

La nécessité semble, en effet, s'imposer de plus en plus de voir les acquisitions pour cause d'utilité publique et les procédures d'expropriation s'effectuer par des experts en la matière. Seule cette procédure assurera dans chaque cas une solution équitable et équivalente.

Il est évident que le règlement de toutes les indemnités dues aux fermiers, preneurs, etc., de biens-fonds, acquis ou expropriés pour cause d'utilité publique, relèverait exclusivement desdits comités, sauf l'exception relative aux acquisitions par les provinces et les communes.

J. VAN DEN EYNDE.