

## Chambre des Représentants

SESSION 1961-1962.

18 AVRIL 1962.

### PROJET DE LOI portant réforme des impôts sur les revenus.

#### I. — AMENDEMENTS PRÉSENTÉS PAR LE GOUVERNEMENT.

##### Art. 50.

1. — Au § 1 de cet article, remplacer le 9° comme suit :  
« 9° l'article 20, § 1, premier alinéa, 4°, deuxième alinéa et § 2 ».

2. — Au même § 1, 13°, remplacer les mots :  
« les deux derniers alinéas du § 2bis »,  
par les mots :  
« les trois derniers alinéas du § 2bis ».

##### JUSTIFICATION.

Rectification d'erreurs matérielles.

##### Art. 51.

1. — Au 1°, de cet article, § 2, après les mots :  
« à moins qu'ils ne fournissent la preuve du changement de titulaire des biens imposables »,

insérer les mots :

« et qu'ils ne fassent connaître l'identité et l'adresse complètes du nouveau propriétaire ».

2. — Au même 1°, remplacer le § 3 par ce qui suit :

« § 3. Par dérogation à l'article 41, § 1, alinéa premier, de la loi portant réforme des impôts sur les revenus, le précompte immobilier afférent aux revenus des immeubles personnels de la femme peut être établi au nom du mari; en pareil cas, ce dernier est tenu au paiement du précompte, à moins qu'il ne fournisse, dans les deux mois de la date de

Voir :

264 (1961-1962) :

- N° 1 : Projet de loi.
- Nos 2 à 34 : Amendements.

## Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1961-1962.

18 APRIL 1962.

### WETSONTWERP houdende hervorming van de inkomstenbelastingen.

#### I. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE REGERING.

##### Art. 50.

1. — In § 1 van dit artikel, het 9° vervangen als volgt :  
« 9° artikel 20, § 1, eerste lid, 4°, tweede lid en § 2 ».

2. — In dezelfde § 1, 13°, van dit artikel, de woorden :  
« de laatste twee leden van § 2bis »,  
vervangen door de woorden :  
« de laatste drie leden van § 2bis ».

##### VERANTWOORDING.

Rechtzetting van materiële vergissingen.

##### Art. 51.

1. — In het 1° van dit artikel, § 2, na de woorden :  
« tenzij zij bewijzen dat de belastbare goederen op een andere eigenaar zijn overgegaan »,

de woorden invoegen :

« en dat zij de identiteit en het volledig adres van de nieuwe eigenaar laten kennen ».

2. — In hetzelfde 1°, § 3 vervangen door wat volgt :

« § 3. In afwijking van artikel 41, § 1, eerste lid, van de wet houdende hervorming van de inkomstenbelastingen mag de onroerende voorheffing op de inkomsten van de persoonlijke immobielen van de vrouw ten name van de man worden gevestigd; in dergelijk geval is deze laatste verplicht de voorheffing te betalen, tenzij hij binnen twee maanden

Zie :

264 (1961-1962) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- Nos 2 tot 34 : Amendementen.

*l'avertissement-extrait de rôle, la preuve que la femme a légalement la jouissance desdits immeubles. »*

3. — Au même 1°, ajouter un § 4, libellé comme suit :

*« § 4. En toute hypothèse, le précompte immobilier établi conformément au § 3 du présent article, peut être recouvré sur tous les biens de la femme, quel que soit le régime matrimonial adopté par les époux. »*

4. — Au 2°, 1<sup>re</sup> ligne, remplacer :

*« § 4 »,*

par :

*« § 5 ».*

5. — Au même 2°, insérer après les mots :

*« visées aux §§ 2 et 3 »,*

les mots :

*« et d'application du § 4 ».*

6. — Compléter cet article par un 3° libellé comme suit :

*« 3° Au deuxième alinéa, qui devient le § 5, remplacer les mots : « immeubles appartenant en propre à la femme », par les mots : « immeubles personnels de la femme ». »*

#### JUSTIFICATION.

1. — De l'amendement n° 1 :

Précision permettant d'exiger les renseignements utiles pour le recouvrement de l'impôt à charge du nouveau propriétaire.

2. — Des amendements 2 à 6 :

L'article 51 du projet de loi résulte d'une combinaison des articles 11, § 2, et 51 des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus.

Lorsque les immeubles personnels de la femme sont imposés au nom du mari, il est indispensable, en cas d'insolvabilité ou de carence de ce dernier, que l'Administration puisse recouvrer le précompte immobilier sur les biens de la femme, qui est redevable du précompte immobilier conformément à l'article 41, § 1, du projet de loi.

L'amendement reprend en substance le texte adopté par la Commission de la réforme de la procédure fiscale, ensuite de l'examen de l'article 11, § 2, deuxième alinéa, des lois coordonnées relatives aux impôts sur les revenus.

#### Art. 56.

1. — Au 1° de cet article, compléter le § 7, par les dispositions suivantes :

*« Le défaut de comparaître ou le refus de témoigner est puni d'une amende de 100 à 10 000 francs,*

*» Les dispositions pénales relatives au faux témoignage et à la subornation de témoins en matière civile sont applicables aux témoignages visés par le présent paragraphe. »*

2. — Le 2° de cet article est remplacé par la disposition suivante :

*« 2° Le § 1, quatrième alinéa, devient le § 12, qui est complété par la disposition suivante :*

*» Lorsque le contribuable a mentionné à sa déclaration des revenus de capitaux mobiliers, sans se conformer à*

*na de datum van het kohieruittreksel het bewijs levert dat de vrouw wettelijk het genot heeft van gezegde immobiliën. »*

3. — Aan hetzelfde 1°, een § 4 toevoegen die luidt als volgt :

*« § 4. De overeenkomstig § 3 van dit artikel gevestigde onroerende voorheffing mag in elk geval worden ingevorderd op al de goederen van de vrouw welk ook het door de echtgenoten aangenomen huwelijksstelsel weze. »*

4. — In het 2°, 1<sup>ste</sup> regel van dit artikel :

*« § 4 »,*

vervangen door :

*« § 5 ».*

5. — In hetzelfde 2°, op de voorlaatste regel, tussen de woorden :

*« bewijsstukken »*

en

*« mag »,*

de woorden invoegen :

*« en toepassing van § 4 van ditzelfde artikel ».*

6. — Dit artikel aanvullen met een 3°, dat luidt als volgt :

*« 3° In het tweede lid, dat § 5 wordt, de woorden : « immobiliën eigen aan de vrouw », vervangen door de woorden : « persoonlijke immobiliën van de vrouw ». »*

#### VERANTWOORDING.

1. — Van het amendement n° 1 :

Nadere bepaling die moet toelaten de nuttige inlichtingen te eisen voor de invordering van de belasting ten laste van de nieuwe eigenaar.

2. — Van de amendementen 2 tot 6 :

Artikel 51 van het wetsontwerp vloekt voort uit een combinatie van de artikelen 11, § 2, en 51 der gecoördineerde wetten betreffende de inkomstenbelastingen.

Wanneer de persoonlijke immobiliën van de vrouw in hoofde van de man worden belast, is het onontbeerlijk dat in geval van onvermogen of van onmacht van deze laatste, de Administratie de onroerende voorheffing kan invorderen op de goederen van de vrouw die de onroerende voorheffing verschuldigd is overeenkomstig artikel 41, § 1, van het wetsontwerp.

Het amendement neemt in hoofdzaak de tekst over die, als gevolg van het onderzoek van artikel 11, § 2, tweede lid, van de gecoördineerde wetten betreffende de inkomstenbelastingen, door de Commissie voor de Hervorming van de fiscale procedure werd aangenomen.

#### Art. 56.

1. — In 1° van dit artikel, § 7 aanvullen met wat volgt :

*« Het niet-verschijnen of het weigeren van getuigenis wordt gestraft met boete van 100 tot 10 000 frank.*

*» De strafbepalingen betreffende de valse getuigenis en de omkoping van getuigen in burgerlijke zaken zijn van toepassing op de in deze paragraaf voorziene getuigenissen. »*

2. — Het 2° van dit artikel door volgende bepaling vervangen :

*« 2° Paragraaf 1, vierde lid, wordt § 12, die met volgende bepaling wordt aangevuld :*

*» Wanneer de belastingplichtige in zijn aangifte inkomsten uit roerende kapitalen heeft vermeld, zonder zich te*

*l'article 5, § 5, premier alinéa de la loi portant réforme des impôts sur les revenus, l'Administration peut rectifier la déclaration sur ce point, sans observer la formalité prévue à l'alinéa qui précède. »*

#### JUSTIFICATION.

1. Voir avis du Conseil d'Etat (Doc. n° 264/1, Annexe I, p. 3).

2. Conformément à l'article 5, § 5, premier alinéa, du projet, les revenus de capitaux mobiliers devraient être déclarés pour leur montant effectivement encaissé ou recueilli, majoré des frais d'encaissement en Belgique et des différents « précomptes ».

Il est toutefois à prévoir que de nombreux contribuables se borneront à déclarer le montant encaissé ou recueilli, sans y ajouter les frais d'encaissements et les différents précomptes. Pour éviter, dans ces cas, l'envoi d'avis de rectification de la déclaration, l'Administration pourra rectifier d'office la déclaration sur ce point.

Art. 53, 54, 57, 63, 65, 66, 71, 73, 74 et 76.

Aux articles 53, 3°, 54, 57, 1°, 63, 4°, 65, § 1, 3°, 66, 4°, 71, 73, 74, § 2 et 76, premier alinéa, remplacer les mots :

« de la présente loi »,

par les mots :

« de la loi portant réforme des impôts sur les revenus ».

#### JUSTIFICATION.

Voir avis du Conseil d'Etat (Doc. n° 264/1, annexe I, p. 2).

*Le Ministre des Finances,*

*gedragen naar de bepalingen van artikel 5, § 5, eerste lid, van de wet houdende hervorming van de inkomstenbelastingen, mag de administratie de aangifte op dit punt wijzigen zonder de in voorgaand lid bedoelde formaliteit te eerbiedigen. »*

#### VERANTWOORDING.

1. Zie advies van de Raad van State (Stuk n° 264/1, Bijlage I, blz. 3).

2. Overeenkomstig artikel 5, § 5, eerste lid van het wetsontwerp, moeten de inkomsten uit roerende kapitalen aangegeven worden voor hun werkelijk geïnd of verkregen bedrag, verhoogd met de inningskosten in België en de verschillende voorheffingen.

Het valt nochtans te voorzien, dat talrijke belastingplichtigen alleen het geïnd of verkregen bedrag zullen aangeven zonder de inningskosten en de verschillende voorheffingen eraan toe te voegen. Om in dit geval het toezenden van een bericht van wijziging der aangifte te vermijden, zal de administratie de aangifte op dit punt van ambtswege mogen wijzigen.

Artt. 53, 54, 57, 63, 65, 66, 71, 73, 74 en 76.

In de artikelen 53, 3°, 54, 57, 1°, 63, 4°, 65, § 1, 3°, 66, 4°, 71, 73, 74, § 2 en 76, eerste lid, de woorden :

« van deze wet »,

vervangen door de woorden :

« van de wet houdende hervorming van de inkomstenbelastingen ».

#### VERANTWOORDING.

Zie advies van de Raad van State (Stuk n° 264/1, bijlage I, blz. 2).

*De Minister van Financiën,*

A. DEQUAE.

*Le Ministre, Adjoint aux Finances,*

*De Minister, Adjunct voor Financiën,*

F. TIELEMANS.

## II. — AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. PARISIS.

Art. 51.

Au 1°, supprimer le § 3.

#### JUSTIFICATION.

Comme le fait remarquer le Conseil d'Etat cette disposition n'est pas en harmonie avec l'article 20 qui sera maintenu (ce qui entraînera la suppression de l'article 50, 9°). Cet article 20 cumule les revenus des époux, quel que soit le régime matrimonial et dispose que l'imposition est établie au nom du chef de famille.

Art. 54.

Remplacer le deuxième alinéa par le texte suivant :

« Ces sociétés doivent mentionner dans une déclaration, par catégorie, le montant des revenus imposables; cette déclaration est appuyée éventuellement d'un extrait justificatif des livres ou comptes du contribuable. »

## II. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER PARISIS.

Art. 51.

In 1°, § 3 weglaten.

#### VERANTWOORDING.

Zoals de Raad van State opmerkt, is deze bepaling niet in overeenstemming met artikel 20, dat behouden blijft — wat de weglating van 9° in artikel 50 ten gevolge zal hebben. Dit artikel voegt de inkomsten der echtgenoten samen ongeacht hun huwelijksvermogensstelsel, en bepaalt dat de heffing op naam van het gezinshoofd wordt gevestigd.

Art. 54.

Het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Deze vennootschappen moeten in een aangifte, per soort, het bedrag der belastbare inkomsten vermelden; deze aangifte wordt, in voorkomend geval, gestaafd met een als bewijsdienend uittreksel uit de boeken of rekeningen van de belastingplichtige. »

## JUSTIFICATION.

Ces indications doivent permettre de connaître l'intitulé et l'adresse des associés ou membres ainsi que les montants alloués ou attribués à chacun d'eux.

Le texte reproduit celui des lois coordonnées qui n'a jamais donné lieu à contestation.

## Art. 55.

1. — Au § 1, 4<sup>e</sup> et 5<sup>e</sup> lignes, remplacer les mots :

« profits normaux de redevables similaires »,

par les mots :

« profits normaux de plusieurs redevables exerçant la même activité dans des conditions similaires ».

## JUSTIFICATION.

Après avoir dit qu'il n'était pas nécessaire que la comparaison fût opérée avec plusieurs redevables similaires, mais qu'un seul suffisait, la jurisprudence en est arrivée à faire ressortir que cette similarité pouvait être, en fait, tout à fait symbolique : il n'est même plus exigé, actuellement, que le seul et unique point de comparaison vende exactement les mêmes articles !

Si le législateur veut lutter contre la fraude, il faut éviter tout arbitraire dans la taxation.

Il s'impose donc qu'on en revienne à la conception qui a présidé, il y a plus de quarante ans, à la création de la procédure de taxation « par comparaison », à savoir la prise en considération de marges bénéficiaires qui, parce qu'elles sont des moyennes tirées de plusieurs points de comparaison, offrent toutes les garanties requises en droit commun pour que des présomptions soient valables : être graves, précises et concordantes. On ne voit d'ailleurs pas comment une présomption tirée d'un seul point de comparaison peut être « concordante ».

1<sup>o</sup> Etant donné que le projet de loi permet à l'Administration d'user de tous les modes de preuve, admis par le droit commun (art. 56, 1<sup>o</sup>, § 2, du projet), il va de soi, que l'on puisse exiger que ces preuves remplissent toutes les conditions requises en droit commun.

2<sup>o</sup> Il doit être également entendu que la comparaison pour être parfaitement valable, ne peut être faite avec un contribuable qui conteste sa taxation.

## 2. — Au même § 1, ajouter un troisième alinéa, ainsi libellé :

« Nonobstant les dispositions de l'article 76 des lois coordonnées, la Cour d'appel peut, le cas échéant, se faire produire par l'Administration, le dossier des contribuables choisis comme points de comparaison. »

## JUSTIFICATION.

Si les instructions administratives prévoient que les points de comparaison doivent être adéquatement choisis, elles en interdisent absolument la communication au contribuable, aux membres de la Commission fiscale et à la Cour d'appel.

Passe encore pour le contribuable et la Commission fiscale mais pareille prétention est inadmissible pour la Cour d'appel, à qui on ne peut opposer le secret professionnel.

Lorsqu'elle est appelée à intervenir, la Cour se voit présenter par l'Administration une description plus ou moins précise du point de comparaison choisi, mais sans aucune possibilité d'identification ni de contrôle. La Cour n'est pas en mesure de vérifier si cette description est vraie, ni même si le contribuable ainsi décrit existe réellement.

Il ne peut être toléré que l'Administration, qui n'est, que l'une des parties, reste seule juge des éléments qu'elle apporte aux débats.

## VERANTWOORDING.

Deze gegevens moeten het mogelijk maken de identiteit en het adres te kennen van de vennoten of leden, alsmede de bedragen die aan ieder van hen zijn toegekend of toegewezen.

Deze tekst is die van de gecoördineerde wetten, welke nooit aanleiding heeft gegeven tot betwisting.

## Art. 55.

1. — In § 1, 4<sup>de</sup> en 5<sup>de</sup> regel, de woorden :

« normale winsten of baten van soortgelijke belastingplichtigen »,

vervangen door :

« normale winsten of baten van verscheidene belastingplichtigen die in soortgelijke omstandigheden dezelfde activiteit uitoefenen ».

## VERANTWOORDING.

Na te hebben gezegd dat het niet nodig is met verscheidene soortgelijke belastingplichtigen te vergelijken, maar dat met een vergelijking met één belastingplichtige kon worden volstaan, is de rechtspraak tot de opvatting gekomen dat bedoelde overeenstemming in feite volkomen symbolisch kan wezen : er wordt thans niet eens meer geëist dat de enige belastingplichtige, met wie de vergelijking wordt gemaakt, precies dezelfde artikelen verkoopt !

Wil de wetgever de ontduiking bestrijden, dan dient bij de aanslag alle willekeur te worden vermeden.

Het is derhalve geboden dat men terugkeert naar de opvatting waarop de belasting « bij vergelijking » al meer dan veertig jaar berust. Deze wijze van belasting bestaat hierin, dat winstmarges in aanmerking worden genomen, welke door vergelijking van verscheidene factoren als gemiddelden worden gevonden en bijgevolg alle volgens het gemeen recht vereiste waarborgen bieden opdat er geldige (d.i. ernstige, nauwkeurige en overeenstemmende) vermoedens zijn. Hoe kan overigens een vermoeden « overeenstemmend » zijn, als het maar op één vergelijkingspunt berust ?

1<sup>o</sup> Daar de Administratie volgens het wetsontwerp alle door het gemeen recht toegelaten bewijsmiddelen kan aanvoeren (art. 56, 1<sup>o</sup>, § 2, van het ontwerp), ligt het voor de hand dat de eis mag worden gesteld dat die bewijsmiddelen voldoen aan al de in het gemeen recht gestelde eisen.

2<sup>o</sup> Evenmin mag er twijfel over bestaan, dat de vergelijking niet ten volle kan gelden, als zij wordt gemaakt met een belastingplichtige die zijn aanslag betwist.

## 2. — Aan dezelfde § 1, een derde lid toevoegen, dat luidt als volgt :

« Ongeacht het bepaalde in artikel 76 van de gecoördineerde wetten kan het Hof van beroep zich in voorkomend geval door de Administratie het dossier van de als vergelijkingspunten gekozen belastingplichtigen doen overleggen. »

## VERANTWOORDING.

De richtlijnen van de Administratie bepalen dat geschikte vergelijkingspunten moeten worden gekozen, maar verbieden formeel ze mede te delen aan de belastingplichtige, aan de leden van de Belastingcommissie en aan het Hof van beroep.

Voor de belastingplichtigen en de Belastingcommissie is dat verbod nog aan te nemen, maar het is een onaanvaardbare aanmatiging ten opzichte van het Hof van beroep, tegen hetwelk het beroepsgeheim niet kan ingeroepen worden.

Wanneer het Hof zich dient uit te spreken, legt de Administratie het een min of meer nauwkeurige beschrijving van het gekozen vergelijkingspunt voor, zonder echter over enige mogelijkheid tot identificatie of controle te beschikken. Het Hof kan dus niet nagaan of die beschrijving juist is, het kan niet eens nagaan of de aldus beschreven belastingplichtige werkelijk bestaat.

Het is niet te aanvaarden dat de Administratie, die maar een der betrokken partijen is, alleen blijft beslissen over de gegevens welke het voor het geding verstrekt.

## Art. 56.

1. — Au 1<sup>o</sup>, « in fine » du § 1, remplacer les mots :

« à moins qu'elle ne le reconnaisse inexact »,

par ce qui suit :

« ... le chiffre des revenus déclarés, à moins qu'elle n'établisse que les éléments sur lesquels repose la déclaration, manquent de valeur probante. »

» Ses conclusions à cet égard et les constatations dont elles résultent sont exposées dans l'avis de rectification prévu au § 12 ci-après. »

## JUSTIFICATION.

L'Administration prend comme base de l'impôt le chiffre des revenus déclarés, à moins qu'elle ne le reconnaisse inexact.

Cette « reconnaissance » de l'inexactitude du chiffre des revenus déclarés a déjà été la source de nombreux litiges, tant est imprécis le texte légal. Qu'est-ce que « reconnaître inexact un revenu » ? De quoi doit procéder cette « reconnaissance » ? Cette « reconnaissance » doit-elle être objective ou peut-elle être simplement subjective ? Faut-il ou non informer le contribuable de cette « reconnaissance » et de ses motifs ?

2. — Au § 9, deuxième alinéa, supprimer les mots :

« sans préavis ».

## JUSTIFICATION.

Les pouvoirs des agents des contributions doivent être contenus dans les limites du pouvoir de contrôle à domicile des agents judiciaires.

3. — Au § 10, 3<sup>e</sup> ligne, entre le mot « documents » et les mots « de nature », insérer les mots :

« se rapportant à la profession ».

## Art. 58.

Au § 1, « in fine » du troisième alinéa, supprimer les mots :

« D'autres dérogations à l'alinéa premier peuvent être apportées par le Roi ».

## Art. 65.

Au § 1, 3<sup>e</sup>, supprimer la deuxième phrase du premier alinéa du § 5.

## JUSTIFICATION.

La législation fiscale ne peut entraîner des mesures disciplinaires dont l'exclusivité appartient aux autorités professionnelles.

## Art. 56.

1. — In 1<sup>o</sup> van dit artikel, « in fine » van § 1, de woorden :

« tenzij zij dat cijfer onjuist bevindt »,

vervangen door de woorden :

« ... het cijfer van de aangegeven inkomsten, tenzij zij vaststelt dat de gegevens waarop de aangifte steunt, bewijskracht missen. »

» Haar conclusies daaromtrent en de bevindingen waaruit deze zijn afgeleid, worden uiteengezet in het bericht van rechtzetting, waarvan sub § 12 hieronder sprake is. »

## VERANTWOORDING.

De Administratie neemt als belastinggrondslag het cijfer van de aangegeven inkomsten, tenzij het dat cijfer onjuist bevindt.

Dit « onjuist bevinden » van het cijfer der aangegeven inkomsten was reeds de oorzaak van vele geschillen, wegens de vaagheid van de wettekst. Wat dient te worden verstaan onder « een cijfer onjuist bevinden » ? Waaruit moet deze « bevinding » afgeleid worden ? Moet deze « bevinding » een objectieve bevinding zijn of mag zij een subjectief karakter hebben ? Moet de belastingplichtige al dan niet van deze « bevinding » en van de redenen die daartoe hebben geleid, in kennis worden gesteld ?

2. — In § 9, tweede lid, de woorden weglaten :

« zonder voorafgaande kennisgeving ».

## VERANTWOORDING.

De bevoegdheden van de belastingambtenaren moeten binnen de perken blijven van de aan de gerechtelijke agenten verleende macht tot het verrichten van controle ten huize.

3. — In § 10, 3<sup>e</sup> regel, tussen het woord « bescheiden » en de woorden « aan de hand », invoegen wat volgt :

« met betrekking tot het beroep en ».

## Art. 58.

In § 1, derde lid, « in fine », de woorden weglaten :

« Andere afwijkingen van het eerste lid kunnen door de Koning worden ingevoerd ».

## Art. 65.

In § 1, 3<sup>e</sup>, de tweede volzin van het eerste lid van § 5 weglaten.

## VERANTWOORDING.

De belastingwetgeving mag geen tuchtmaatregelen ten gevolge hebben, die uitsluitend tot de bevoegdheid behoren van de professionele overheid.

A. PARISIS.

A. LAVENS.

J. DE STAERCKE.

P. MEYERS.

III. — SUBAMENDEMENT  
VOORGESTELD DOOR DE HEER DE SAEGER  
OP ZIJN VROEGER  
INGEDIEND AMENDEMENT.

(Stuk n° 264/11.)

Art. 48.

§ 7 van dit artikel aanvullen met wat volgt :

« De voorheffingen slaande op de inkomsten bedoeld in artikel 19 van deze wet worden beschouwd als bedrijfsvoorheffingen. Zij zijn evenwel niet terugbetaalbaar. »

III. — SOUS-AMENDEMENT  
PRESENTE PAR M. DE SAEGER  
A SON  
AMENDEMENT ANTERIEUR.

(Doc. n° 264/11.)

Art. 48.

Compléter le § 7 de cet article par ce qui suit :

« Les précomptes frappant les revenus visés à l'article 19 de cette loi, sont considérés comme précomptes professionnels. Ils ne sont toutefois pas remboursables. »

J. DE SAEGER.

IV. — AMENDEMENTEN  
VOORGESTELD DOOR DE HEER DE CLERCQ.

Art. 51.

In 1°, § 3 weglaten.

VERANTWOORDING.

Gezien de evolutie die zich in de burgerlijke wetgeving heeft voorgedaan, moet de roerende voorheffing op de kadastrale inkomsten van de onroerende goederen eigen aan de vrouw op naam van deze laatste worden ingekohierd.

Art. 55.

Paragraaf 1 vervangen door wat volgt :

« Bij gebreke van bewijskrachtige gegevens, kan de Administratie de inkomsten die belastbaar zijn krachtens artikel 25, § 1, 1° en 3°, van de samengeordende wetten, bepalen door te vermoeden dat de belastingplichtige een normaal inkomen heeft gehaald uit de bedrijvigheden die hij heeft uitgeoefend.

» Om het normaal inkomen vast te stellen kan zij, onverminderd alle andere bewijsmiddelen, haar toevlucht nemen tot bij soortgelijke belastingplichtigen ingewonnen beoordelingselementen. Er wordt rekening gehouden met de exploitatievoorwaarden en eventueel met de betreffende belastingrijke van het aangewende kapitaal, van de omzet, van het tewerkgestelde personeel, van de benuttigde drijfkracht, van de huurwaarde der onroerende goederen of gedeelten van onroerende goederen die tot uitoefening van het bedrijf zijn aangewend, van de algemene onkosten, alsmede van alle andere nuttige inlichtingen.

» De door de Administratie in aanmerking genomen beoordelingselementen worden nauwkeurig bepaald en na verificatie eensluidend verklaard.

IV. — AMENDEMENTS  
PRESENTES PAR M. DE CLERCQ.

Art. 51.

Au 1°, supprimer le § 3.

JUSTIFICATION.

Eu égard à l'évolution qui s'est produite dans la législation civile, il y a lieu de faire enrôler le précompte immobilier sur les revenus cadastraux des immeubles appartenant en propre à la femme, au nom de cette dernière.

Art. 55.

Remplacer le § 1 par ce qui suit :

« A défaut d'éléments probants, l'Administration peut déterminer les revenus qui sont imposables en vertu de l'article 25, § 1, 1° et 3°, des lois coordonnées, en présumant que le contribuable a retiré un revenu normal des activités qu'il a exercées.

» Pour établir le revenu normal, elle peut, sans préjudice de tous autres modes de preuve, avoir recours à des éléments d'appréciation recueillis chez des contribuables similaires. Il est tenu compte des conditions d'exploitation et, le cas échéant, de l'importance relative du capital investi, du chiffre d'affaires, du personnel occupé, de la force motrice utilisée, de la valeur locative des immeubles ou parties d'immeubles affectés à l'exercice de la profession, des frais généraux ainsi que de tous autres renseignements utiles.

» Les éléments d'appréciation retenus par l'Administration seront précisés et, après vérification, certifiés conformes.

» De belastingplichtige kan door alle bewijsmiddelen aantonen, hetzij dat hij geen normaal inkomen uit zijn bedrijvigheid heeft gehaald, hetzij dat de elementen van beoordeling van dit normaal inkomen, zoals zij door de Administratie in aanmerking werden genomen, onjuist zijn of het niet mogelijk maken er de besluiten uit af te leiden die de Administratie er uit trekt.

» Om het normaal inkomen vast te stellen kan de Administratie ook, in overleg met de betrokken bedrijfsgroeperingen, forfaitaire grondslagen van aanslag vaststellen.

» De Koning bepaalt, met inachtneming van de in leden 1 en 2 aangeduide gegevens, het minimum van de winsten die belastbaar zijn ten name van de vreemde firma's die in België werkzaam zijn en in het land niet speciaal boekhouden voor de verrichtingen die zij er doen. »

#### Art. 56.

In 1°, § 1 « in fine », de woorden :

« tenzij zij dat cijfer onjuist bevindt »,

vervangen door wat volgt :

« tenzij zij het bewijs levert dat dit cijfer onjuist is ».

#### VERANTWOORDING.

Wij hebben herhaaldelijk vastgesteld dat sommige ambtenaren niet aarzelen belastingplichtigen zonder voldoende rechtvaardiging te belasten op inkomsten die hoger liggen dan die welke zij aangegeven hebben.

Het is aangewezen willekeur te vermijden en die verantwoording wettelijk verplicht te stellen ten einde de belastingplichtigen alle waarborgen voor hun latere verdediging, hetzij in het administratief, hetzij in het gerechtelijk stadium, te verschaffen.

De verscherping van de controle — een beginsel dat wij goedkeuren — legt de Staat de verplichting op een strengere tucht in het Bestuur te aanvaarden.

» Le contribuable peut établir, par tous moyens de preuve, soit qu'il n'a pas retiré un revenu normal de ses activités, soit que les éléments d'appréciation de ce revenu normal, tels qu'ils sont retenus par l'Administration, sont inexacts ou ne permettent pas d'en déduire les conclusions qu'en tire l'Administration.

» Pour établir le revenu normal, l'Administration peut aussi arrêter, d'accord avec les groupements professionnels intéressés les bases forfaitaires de taxation.

» Le Roi détermine, eu égard aux éléments indiqués aux alinéas 1 et 2, le minimum des bénéfices imposables dans le chef des entreprises étrangères opérant en Belgique et qui ne tiennent pas dans le pays une comptabilité spéciale des opérations qu'elles y traitent. »

#### Art. 56.

Au 1°, § 1 « in fine », remplacer les mots :

« à moins qu'elle ne le reconnaisse inexact »,

par ce qui suit :

« à moins qu'elle fournisse la preuve de l'inexactitude de ce chiffre ».

#### JUSTIFICATION.

Nous avons constaté à plusieurs reprises que certains fonctionnaires n'hésitent pas à taxer des contribuables, sur des revenus supérieurs à ceux déclarés par eux, sans justification suffisante.

Il convient d'éviter l'arbitraire, et de rendre cette justification obligatoire par la loi, afin de donner aux contribuables toutes les garanties dans leur défense ultérieure, soit au stade administratif soit au stade judiciaire.

Le renforcement du contrôle, principe que nous approuvons, oblige l'Etat à l'acceptation d'une discipline plus saine, au sein de l'Administration.

W. DE CLERCQ.

### V. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE HEER EECKMAN.

#### Art. 55.

1. — In § 1, op de 5<sup>de</sup> regel, na de woorden :

« winsten of baten van... »,

de woorden invoegen :

« ten minste drie ».

2. — Aan dezelfde § 1, een derde lid toevoegen, dat luidt als volgt :

« De manier om de winsten of baten te vestigen bij vergelijking met soortgelijke belastingplichtigen zal door een koninklijk besluit vastgelegd worden. »

### V. — AMENDEMENTS PRESENTES PAR M. EECKMAN.

#### Art. 55.

1. — Au § 1, 4<sup>e</sup> ligne, après les mots :

« bénéfices ou profits normaux de... »,

insérer les mots :

« d'au moins trois ».

2. — Au même § 1, ajouter un troisième alinéa, libellé comme suit :

« La manière d'établir les bénéfices ou profits par comparaison avec des redevables similaires sera déterminée par arrêté royal. »

P. EECKMAN.

VI. — AMENDEMENT  
PRESENTE PAR M. DISCRY.

Art. 55.

Remplacer le § 1 de cet article, par ce qui suit :

« A défaut d'éléments probants, l'Administration peut déterminer les revenus qui sont imposables en vertu de l'article 25, § 1, 1<sup>o</sup> et 3<sup>o</sup>, des lois coordonnées, en présupposant que le contribuable a retiré un revenu normal des activités qu'il a exercées.

» Pour établir le revenu normal, elle peut, sans préjudice de tous autres modes de preuve, avoir recours à des éléments d'appréciation recueillis chez des contribuables similaires. Il est tenu compte des conditions d'exploitation et, le cas échéant, de l'importance relative du capital investi, du chiffre d'affaires, du personnel occupé, de la force motrice utilisée, de la valeur locative des immeubles ou parties d'immeubles affectés à l'exercice de la profession, des frais généraux ainsi que de tous autres renseignements utiles.

» Les éléments d'appréciation retenus par l'Administration seront précisés et, après vérification, certifiés conformes.

» Le contribuable peut établir, par tous moyens de preuve, soit qu'il n'a pas retiré un revenu normal de ses activités, soit que les éléments d'appréciation de ce revenu normal, tels qu'ils sont retenus par l'Administration, sont inexacts ou ne permettent pas d'en déduire les conclusions qu'en tire l'Administration.

» Pour établir le revenu normal, l'Administration peut aussi arrêter, d'accord avec les groupements professionnels intéressés, des bases forfaitaires de taxation.

» Le Roi détermine, eu égard aux éléments indiqués aux alinéas 1 et 2, le minimum des bénéfices imposables dans le chef des entreprises étrangères opérant en Belgique et qui ne tiennent pas dans le pays une comptabilité spéciale des opérations qu'elles y traitent. »

JUSTIFICATION.

L'article 55 qui reprend le texte de l'article 28 des lois coordonnées est un de ceux qui a donné lieu aux critiques les plus fondées.

Il met les contribuables et spécialement les classes moyennes à la merci de l'arbitraire de l'Administration puisqu'il suffit de la comparaison avec un seul contribuable qui reste inconnu, même de la Cour d'appel.

Comme il s'agit d'un mode de preuve légal du chiffre imposable, le contribuable ne peut que prouver le chiffre exact de ses revenus, ce qui par hypothèse, est impossible.

Le texte, emprunté au rapport de la Commission Ganshof est au surplus amplement justifié aux pages 61 et autres de ce rapport.

VI. — AMENDEMENT  
VOORGESTELD DOOR DE HEER DISCRY.

Art. 55.

Paragraaf 1 van dit artikel, vervangen door wat volgt :

« Bij gebreke van bewijskrachtige gegevens, kan de Administratie de inkomsten die belastbaar zijn krachtens artikel 25, § 1, 1<sup>o</sup> en 3<sup>o</sup>, van de gecoördineerde wetten, bepalen door te vermoeden dat de belastingplichtige een normaal inkomen heeft gehaald uit de bedrijvigheden die hij heeft uitgeoefend.

» Om het normaal inkomen vast te stellen kan zij, onverminderd alle andere bewijsmiddelen, haar toevlucht nemen tot bij soortgelijke belastingplichtigen ingewonnen beoordeelingselementen. Er wordt rekening gehouden met de exploitatievoorwaarden en eventueel met het betreffende belang van het aangewende kapitaal, van de omzet, van het tewerkgestelde personeel, van de benuttigde drijfkracht, van de huurwaarde der onroerende goederen of gedeelten van onroerende goederen die tot uitoefening van het bedrijf zijn aangewend, van de algemene onkosten, alsmede van alle andere nuttige inlichtingen.

» De door de Administratie in aanmerking genomen beoordeelingselementen worden nauwkeurig bepaald en na verificatie eensluidend verklaard.

» De belastingplichtige kan door alle bewijsmiddelen aantonen, hetzij dat hij geen normaal inkomen uit zijn bedrijvigheden heeft gehaald, hetzij dat de elementen van beoordeling van dit normaal inkomen, zoals zij door de Administratie in aanmerking werden genomen, onjuist zijn of het niet mogelijk maken er de besluiten uit af te leiden die de Administratie er uit trekt.

» Om het normaal inkomen vast te stellen kan de Administratie ook, in overleg met de betrokken bedrijfsgroeperingen, forfaitaire grondslagen van aanslag vaststellen.

» De Koning bepaalt, met inachtneming van de in leden 1 en 2 aangeduide gegevens, het minimum van de winsten die belastbaar zijn ten name van de buitenlandse firma's die in België werkzaam zijn en in het land geen speciale boekhouding voeren voor de verrichtingen die zij er doen. »

VERANTWOORDING.

Artikel 55, dat de tekst van artikel 28 van de gecoördineerde wetten overneemt, is één van die artikelen die tot de meest gegronde kritiek aanleiding hebben gegeven.

Het levert de belastingplichtigen, en vooral de middenstand, over aan de willekeur van de Administratie, aangezien de vergelijking met één enkele belastingplichtige, die onbekend blijft, zelfs voor het Hof van beroep, volstaat.

Aangezien het een soort wettig bewijs van het belastbaar bedrag betreft, kan de belastingplichtige slechts het juiste bedrag van zijn inkomsten bewijzen wat, bij onderstelling, onmogelijk is.

De tekst, die ontleend is aan het verslag van de Commissie Ganshof, is bovendien breedvoerig verantwoord op bladzijden 61 en andere van dit verslag.

J. DISCRY.  
P. MEYERS.  
P. EEKMAN.  
G. GILLÈS de PÉLICHY.  
J. DE STAERCKE.



VII. — AMENDEMENT  
VOORGESTELD DOOR DE HEER DE SWEEMER.

Art. 55.

§ 1, eerste lid, aanvullen met wat volgt :

« *De teksten van deze overeenkomsten zullen medegedeeld worden aan het Parlement.* »

VERANTWOORDING.

Het is de grondwettelijke taak van het Parlement de belastingen te stemmen. Daarom moeten de belastingcijfers onderworpen zijn aan en dus gekend zijn door het Parlement. Diensvolgens moet artikel 55 aangevuld worden.

VII. — AMENDEMENT  
PRESENTE PAR M. DE SWEEMER.

Art. 55.

Compléter le § 1, premier alinéa, par ce qui suit :

« *Les textes de ces accords seront communiqués au Parlement.* »

JUSTIFICATION.

D'après la Constitution, c'est au Parlement qu'il appartient de voter les impôts. C'est pourquoi les chiffres de l'impôt doivent être soumis au Parlement et donc être connus par celui-ci. Il convient dès lors de compléter l'article 55.

A. DE SWEEMER.

Simon PAQUE.

M. BOUTET.

M. DENIS.

F. DETIÈGE.

G. BOEYKENS.