

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1961-1962.

4 JUNI 1962.

WETSONTWERP

houdende hervorming
van de inkomstenbelastingen.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER DE CLERCQ, W.
OP DE TEKST AANGENOMEN
DOOR DE COMMISSIE.

Art. 4.

A. — In hoofddorde :

§ 2, 3^o, van dit artikel, vervangen door wat volgt :

« 3^o voor de belastingplichtige die een woonhuis betreft waarvan hij eigenaar, bezitter, erfpachter, opstalhouder of vruchtgebruiker is, wordt het kadastraal inkomen van dat woonhuis niet in rekening gebracht; deze bepaling wordt per kadastraal perceel toegepast en, ingeval meer dan een woonhuis wordt betrokken, is zij slechts van toepassing op een huis naar keuze van de belastingplichtige. »

VERANTWOORDING.

De globalisatie, zoals in het ontwerp voorgesteld, heeft onrechtvaardige gevolgen voor de eigenaar die zijn huis bewoont aangezien daardoor de taxatie van zijn beroepsinkomen zwaarder wordt, terwijl het gebeurlijk teveel betaalde als onroerende voorheffing noch terugbetaalbaar noch aanrekenbaar is.

Bovendien heeft hij in werkelijkheid geen inkomsten van het huis waarover het gaat daar hij het zelf bewoont. Daarom stellen wij voor dit kadastraal inkomen van de globalisatie vrij te stellen.

Zie :

264 (1961-1962) :

- N^o 1 : Wetsontwerp (+ bijlagen).
- N^{os} 2 tot 41 : Amendementen.
- N^o 42 : Verslag (+ bijlagen I, II en III).
- N^o 43 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1961-1962.

4 JUIN 1962.

PROJET DE LOI

portant réforme
des impôts sur les revenus.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. DE CLERCQ, W.
AU TEXTE
ADOPTÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 4.

A. — En ordre principal :

Au § 2 de cet article, remplacer le 3^o par ce qui suit :

« 3^o dans le chef du contribuable qui occupe une maison d'habitation dont il est propriétaire, possesseur, emphytéote, superficiaire ou usufruitier, le revenu cadastral de cette maison n'entre pas en compte; cette disposition s'applique par parcelle cadastrale et, en cas d'occupation de plus d'une maison, elle ne s'applique qu'à une seule maison, au choix du contribuable. »

JUSTIFICATION.

La globalisation telle que le propose le projet, a des conséquences injustes pour le propriétaire qui occupe sa maison, puisque la taxation de ses revenus professionnels s'en trouve aggravée, alors que l'éventuel surplus payé au titre de précompte immobilier n'est ni remboursable, ni imputable.

En outre, il n'a en réalité pas de revenus de la maison en question, puisqu'il l'occupe lui-même. C'est pourquoi nous proposons d'exonérer de l'impôt global ce revenu cadastral.

Voir :

264 (1961-1962) :

- N^o 1 : Projet de loi (+ annexes).
- N^{os} 2 à 41 : Amendements.
- N^o 42 : Rapport (+ annexes I, II et III).
- N^o 43 : Amendements.

B. — In bijkomende orde :

In fine van dit artikel een nieuw lid toevoegen, dat luidt als volgt :

« Deze vermindering is begrensd op een maximum van 9.000, 16.000 of 30.000 frank, naargelang de beschouwde woongelegenheden is gelegen in een gemeente van onderscheidenlijk minder dan 5.000 inwoners, van 5.000 tot minder dan 30.000 inwoners of van 30.000 inwoners en meer; de maximum bedragen worden evenwel opgevoerd met 1.000 per kind ten laste van de belastingplichtige. De voorlaatste alinea van § 4 van artikel 41 van onderhavige wet is toepasselijk op de hierboven bedoelde indeling van gemeenten. »

VERANTWOORDING.

In geval van verwerping van ons amendement in hoofdorde, dient ten minste het amendement in bijkomende orde te worden aanvaard. Dit was ook de mening van de heer De Saeger die dit amendement in de Commissie heeft voorgesteld (stuk n° 264/33, blz. 14).

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
C. CORNET,
R. DREZE,
M. PIRON.

Art. 5.

1) In § 3, 8°, 1^{ste} regel, het bedrag « 1.500 frank » vervangen door « 3.000 frank ».

VERANTWOORDING.

In sommige gevallen wordt het kadastraal inkomen volgens het ontwerp tot een bedrag van 20.000 frank vrijgesteld.

Naar onze mening zijn er gegronde redenen om voor de spaar-deposito's vrijstelling te verlenen tot een bedrag van 3.000 frank.

Op het nut van het sociale spaarwezen hoeft niet te worden gewezen.

Voorts willen wij, met ons amendement, een belangrijke vereenvoudiging bereiken door een groot aantal bescheiden deposito's van alle belasting uit te sluiten.

2) In § 5, het eerste lid wijzigen als volgt :

« Onder netto-bedrag van de inkomsten uit roerende goederen wordt verstaan het bedrag in enigerlei vorm geïnd of verkregen, verhoogd met 25 %. »

VERANTWOORDING.

De Raad van State wijst terecht op de onmogelijkheid voor de belastingplichtige het nog aan te geven bedrag vast te stellen. De formule die een forfaitaire verhoging met 25 % zou invoeren, zou een werkelijke vereenvoudiging, zonder belangrijke budgettaire weerslag voor de Staat uitmaken en zou tot op zekere hoogte ertoe bijdragen de uitwerking van de niet-terugbetaalbaarheid van sommige voorheffingen op te vangen.

B. — En ordre subsidiaire :

In fine de cet article, ajouter un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Cette réduction est limitée à un maximum de 9.000, 16.000 ou 30.000 francs selon que les habitations en question sont respectivement situées dans les communes comptant moins de 5.000 habitants, de 5.000 à 30.000 habitants, ou 30.000 habitants et plus; les montants maxima sont cependant majorés de 1.000 francs, par enfant à charge du contribuable. »

L'avant-dernier alinéa du § 4 de l'article 41 de la présente loi s'applique à la classification des communes, visées ci-dessus. »

JUSTIFICATION.

En cas de rejet de notre amendement principal, il y aurait lieu d'accepter au moins, l'amendement subsidiaire. Tel était aussi l'avis de M. De Saeger qui a déposé cet amendement en commission (Doc. n° 264/33, p. 14).

Art. 5.

1) Au § 3, 8°, 1^{re} ligne, remplacer le montant de : « 1.500 francs », par « 3.000 francs ».

JUSTIFICATION.

Le projet prévoit dans certains cas l'exonération du revenu cadastral jusqu'à concurrence de 20.000 francs.

Il est justifié, pensons-nous, de prévoir l'exonération des dépôts d'épargne jusqu'à concurrence de 3.000 francs.

L'utilité de l'épargne sociale ne doit pas être soulignée.

Notre amendement tend en outre à réaliser une simplification importante en excluant de toute taxation un grand nombre de dépôts modestes.

2) Au § 5, modifier comme suit le premier alinéa :

« Le montant net des revenus des capitaux mobiliers s'entend du montant encaissé ou recueilli sous quelque forme que ce soit, majoré de 25 %. »

JUSTIFICATION.

Le Conseil d'Etat souligne à juste titre, l'impossibilité pour le contribuable de déterminer la somme restant à déclarer. La formule instituant une majoration forfaitaire de 25 % constituerait une simplification réelle, sans incidence budgétaire importante pour l'Etat et contribuerait à compenser dans une certaine mesure les effets de la non-remboursabilité de certains précomptes.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
R. DREZE.

Art. 6.

- 1) In § 3 van dit artikel, het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING.

Het is onlogisch een bedrag te belasten, dat ontvangen wordt wegens het niet verder uitoefenen van een activiteit. De opbrengst willen belasten die aan de niet uitoefening van een activiteit is verbonden is strijdig met de geest van de belasting. De winst, die in hoofde van de belastingplichtige wegvalt, is ten andere terug te vinden bij de belastbare winsten van de derde die de vergoeding heeft betaald.

- 2) In dezelfde § 3, 1° aanvullen met wat volgt :

« of de welomlijnde lasten die omwille van aan gang zijnde gebeurtenissen als waarschijnlijk worden beschouwd ».

VERANTWOORDING.

Het past niet enkel het stelsel der provisies voor twijfelachtige schuld-vorderingen te versoepelen, maar ook het hele stelsel der provisies, wanneer deze zijn gevormd om verliezen of welomlijnde lasten te dekken die wegens aan de gang zijnde gebeurtenissen als waarschijnlijk worden beschouwd (bv. provisies voor betaald verlof, mijnschade en andere schadegevallen).

Dit amendement werd in de Commissie voorgesteld door de C. V. P.-leden, de heren De Staercke, Fimmers, Lavens, Meyers, Scheyven en Parisis.

- 3) In § 6, de woorden « Zij omvatten bovendien : » weglaten, alsmede 1° en 2°.

VERANTWOORDING.

Het dunkt ons onaantvaardbaar dat met name op vrije beroepen, ambten en posten de regeling inzake belasting van meerwaarden wordt toegepast die in de huidige wetgeving reeds wordt toegepast op handelaars en industriëlen.

Er dient immers nadrukkelijk op gewezen te worden dat het hun, krachtens de regelen van hun plichtenleer, formeel verboden is daden van koophandel te verrichten.

Meer in het bijzonder met betrekking tot het weg te laten 2° valt op te merken, dat de aldaar bedoelde vergoedingen zijn aan te merken als schadevergoeding. Schadevergoeding nu mag in geen geval worden gelijkgesteld met belastbare inkomsten.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
F. BOEY.

Art. 7.

- 1) Het tweede lid van § 2 wijzigen als volgt :

« Deze vrijstelling wordt slechts geheel of gedeeltelijk behouden voor het gedeelte van het bedrag der vergoeding waarvoor de belastingplichtige aantoont dat het wederbelegd is in de exploitatie van zijn onderneming, in lichamelijke of onlichamelijke activa-elementen, grondstoffen, produkten of koopwaren uitgezonderd, binnen een termijn die verstrijkt drie jaar na het einde van het belastbaar tijdperk gedurende hetwelk de vergoeding werd ontvangen. »

VERANTWOORDING.

Zoals de tekst thans is opgesteld moet de belastingplichtige het bedrag van de ontvangen vergoeding ten belope van 100 % weder-

Art. 6.

- 1) Au § 3 de cet article, supprimer le deuxième alinéa.

JUSTIFICATION.

Il est illogique de faire taxer un montant perçu pour ne plus exercer une activité. C'est contraire à l'esprit de taxation que de vouloir imposer le produit d'une inactivité. Par ailleurs, le bénéfice supprimé dans le chef du contribuable, qui perçoit une indemnité, se retrouve parmi les profits imposables du tiers qui a versé l'indemnité.

- 2) Au même § 3, compléter le 1° comme suit :

« ou des charges nettement précisées et que les événements en cours rendent probables ».

JUSTIFICATION.

Il convient d'assouplir non seulement le régime des provisions pour créances douteuses, mais également l'ensemble du régime des provisions, lorsque celles-ci sont constituées en vue de faire face à des pertes ou charges nettement précisées et que les événements en cours rendent possibles (p. ex. provisions pour congés payés, dégâts mineurs et autres sinistres).

Cet amendement a été déposé en commission par les membres sociaux-chrétiens : MM. De Staercke, Fimmers, Lavens, Meyers, Scheyven et Parisis.

- 3) Au § 6, supprimer les mots « Ils comprennent en outre : » de même que les 1° et 2°.

JUSTIFICATION.

Il n'apparaît pas possible d'admettre qu'on applique notamment aux professions libérales, charges et offices, le régime de taxation des plus-values, qui est déjà appliqué dans la législation actuelle aux commerçants et industriels.

En effet, il importe d'attirer l'attention sur le point qu'en vertu de leurs règles déontologiques, il leur est formellement interdit d'accomplir des actes de commerce.

Plus particulièrement en ce qui concerne le 2°, qui est à supprimer, il y a lieu de noter que les indemnités qui y sont visées ont le caractère de dommages et intérêts, c'est-à-dire de réparations d'un préjudice. Les dommages et intérêts ne peuvent en aucune façon être assimilés à des revenus taxables.

Art. 7.

- 1) Au § 2, modifier comme suit le 2° alinéa :

« Cette immunité n'est maintenue totalement ou partiellement, que pour la part du montant de l'indemnité, dont le contribuable établit qu'elle a été remployée dans l'exploitation de son entreprise, en éléments corporels ou incorporels, autres que matières premières, produits ou marchandises, dans un délai expirant trois ans après la fin de la période imposable au cours de laquelle l'indemnité a été perçue. »

JUSTIFICATION.

Tel que le texte est libellé actuellement, il faut que le contribuable réinvestisse à concurrence de 100 % le montant de l'indemnité perçue.

beleggen. Nu gebeurt het herhaaldelijk dat deze wederbelegging slechts 80 of 90 % van het bedrag van de vergoeding bereikt.

Wij oordelen dat het niet meer dan rechtvaardig is dat de voorwaarde voor de wederbelegging tegen 100 % weggelaten wordt en dat de bovengenoemde vrijstelling in elk geval gehandhaafd blijft voor het gedeelte van het bedrag van de werkelijk wederbelegde vergoeding.

2) § 3 weglaten.

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording van ons amendement op artikel 6, § 6, lid 2.

Or, il arrive à plusieurs reprises que ce réinvestissement n'atteigne que 80 ou 90 % du montant de l'indemnité.

Nous sommes d'avis qu'il est de justice élémentaire de supprimer l'exigence du réinvestissement à 100 %, et qu'il faudrait que l'immunité susmentionnée soit en tout état de cause maintenue à la part du montant de l'indemnité qui est réellement réinvestie.

2) Supprimer le § 3.

JUSTIFICATION.

Voir justification de notre amendement à l'article 6, § 6, 2° alinéa.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
M. PIRON,
F. BOEY.

Art. 9.

In § 1 van dit artikel, de woorden : « met uitzondering van », alsmede « 1° en 2° » weglaten.

VERANTWOORDING.

Zonder bovenstaand amendement zou gelijk welk ouderdomspensioen, dat bij het door die belastingplichtigen gevormde spaarkapitaal komt, in de meeste gevallen belastbaar worden. Deze maatregel is ontegensprekelijk een straf voor de inspanningen welke de grote massa der Belgische burgers zich heeft getroost om voor een betere oude dag te zorgen. Het is een immorele en volstrekt onrechtvaardige maatregel.

Art. 9.

Au § 1 de cet article, supprimer les mots : « à l'exception », ainsi que les « 1° et 2° ».

JUSTIFICATION.

Toute pension de vieillesse qui se cumule avec les revenus de l'épargne que ces contribuables se sont constitués, deviendrait taxable dans la majorité des cas, sans l'amendement qui précède. Cette mesure constitue indiscutablement la pénalisation de l'effort consenti par la grande masse des citoyens belges aux fins de s'assurer une retraite meilleure. Elle est immorale et profondément injuste.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
L. D'HAESELEER,
L. MARTENS.

Art. 11.

1) In § 2, 3°, vijfde regel : « 2,5 % » vervangen door : « 5 % ».

VERANTWOORDING.

Er mag, naar ons oordeel, niet worden teruggekomen op rechten die al sedert zoveel jaren zijn verkregen en sinds het einde van de oorlog van 1940-1945 ten goede zijn gekomen aan de massa van de bedienden en de arbeiders.

2) In § 3, de nummers 3° en 4° weglaten.

VERANTWOORDING.

Wij kunnen volstaan met een verwijzing naar de schitterende uitzettingen welke in dit verband zijn gehouden door de heer Van Houtte, gewezen Minister van Financiën en professor in fiscaal recht aan de universiteiten te Gent en te Luik.

De niet-aftrekbaarheid heeft verder tot gevolg dat een flagrant onrecht wordt aangedaan aan de belastingplichtigen wier inkomsten van jaar tot jaar verschillen ingevolge omstandigheden die onafhankelijk zijn van hun wil (met name architecten, handelsreizigers, advocaten, notarissen, enz.).

Art. 11.

1) Au § 2, 3°, 6° ligne, remplacer : « 2,5 % », par « 5 % ».

JUSTIFICATION.

Nous sommes d'avis qu'on ne peut pas revenir sur des droits acquis depuis tant d'années et qui ont profité à la masse des employés et des ouvriers depuis la fin de la guerre 1940-1945.

2) Au § 3, supprimer les 3° et 4°.

JUSTIFICATION.

Qu'il nous suffise de renvoyer aux brillants exposés, tenus en cette matière par M. Van Houtte, ancien Ministre des Finances et professeur de droit fiscal aux universités de Gand et de Liège.

La non-déductibilité entraîne en outre une injustice flagrante au détriment des contribuables dont le montant des revenus varie d'année en année, par suite de circonstances indépendantes de leur volonté (cas des architectes, voyageurs de commerce, avocats, notaires, etc.).

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
F. VAN DOORNE,
R. DREZE.

Art. 13.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« De ondernemingen worden gemachtigd :

— over te gaan tot herschatting van de afschrijvingsbasis, zodra het algemeen indexcijfer van de groothandelsprijzen een belangrijke wijziging ondergaan heeft sedert de laatste herschatting.

De keuze moet bij de eerstvolgende balans gedaan worden.

— de activabestanddelen af te schrijven vanaf de bestelling of bij het begin van de bouwwerken.

— een andere afschrijvingsmethode te kiezen dan het lineaire stelsel.

De toepassingsmodaliteiten van de bepalingen van dit artikel worden bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit getroffen. »

VERANTWOORDING.

De Regering heeft de argumenten, welke wij bij de verdediging van ons amendement (stuk n° 264/19, blz. 2) in de Commissie hadden aangehaald, ten dele nangenomen, en zij heeft een nieuwe tekst voor artikel 13 voorgesteld.

Hoe belangrijk deze wijziging ook is, toch schenkt zij geen algehele voldoening.

In de Memorie van Toelichting wordt verklaard dat een van de beginselen die ten grondslag liggen aan de fiscale hervorming gericht is op het bevorderen van de economische expansie.

Nu is het onloochenbaar dat de toepassing van een dynamische afschrijvingsregeling de beleggingen in de hand zal werken. Een dergelijke regeling moet het de ondernemingen mogelijk maken te gepasten tijde en met een constante koopkracht in de vernieuwing van hun materieel te voorzien of de aan elke nieuwe activiteit verbonden risico's zoveel mogelijk te milderen.

Dit amendement strekt ertoe de regeling, die thans is ons land wordt toegepast, soepeler te maken om de nijveraars in staat te stellen hun afschrijving aan te passen aan de economische noden van het ogenblik.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
J. VAN OFFELEN.

Art. 15.

1) In § 1, 5°, vierde regel, tussen de woorden « uit pensioenen bestaan » en de woorden « wordt deze vermindering », de woorden « of indien de bedrijfsinkomsten van de echtgenote, worden samengevoegd » invoegen.

VERANTWOORDING.

De Minister van Financiën heeft meermaals herhaald dat een dubbel abatement van 5 % op de inkomsten van de echtgenoten toegestaan worden. Nergens is iets te bespeuren van die verbintenis, die nochtans uitdrukkelijk was vermeld in het door de heer Simon Paque in de Commissie voorgesteld amendement.

Ons lijkt het derhalve nuttig artikel 15 met die bepaling aan te vullen.

2) In dezelfde § 1, 5°, op de derde, de vijfde en de achtste regel, de bedragen « 10.000 frank » en « 12.000 frank » telkens vervangen door « 20.000 frank ».

VERANTWOORDING.

Dezelfde verantwoording als in stuk n° 264/2.

Art. 13.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Les entreprises sont autorisées :

— à réévaluer la base amortissable dès que l'indice général des prix de gros a subi une modification importante depuis la dernière réévaluation.

Le choix devra être effectué au premier bilan suivant.

— à amortir les éléments d'actif dès la commande ou au début des constructions.

— à choisir une méthode d'amortissement autre que le système linéaire.

Les modalités d'application des dispositions du présent article seront prises par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres. »

JUSTIFICATION.

Le gouvernement a accepté partiellement les arguments que nous avions avancés à l'occasion de la défense de notre amendement (doc. n° 264/19, p. 2) en Commission et a introduit un nouveau texte à l'article 13.

Cette modification, pour importante qu'elle est, ne donne pas entièrement satisfaction.

Un des principes de la réforme fiscale est, d'après l'Exposé des Motifs, de satisfaire aux exigences de la politique d'expansion économique.

Or, il est indéniable que l'application d'un régime d'amortissement dynamique est de nature à promouvoir les investissements. Un tel régime doit permettre aux entreprises de procéder en temps opportun et grâce à un pouvoir d'achat constant au renouvellement de leurs installations ou encore d'atténuer les aléas inhérents aux activités nouvelles.

Le présent amendement a pour but de conférer plus de souplesse au système actuellement en vigueur dans notre pays afin de permettre aux industriels d'adapter leurs amortissements aux exigences économiques actuelles.

Art. 15.

1) Au § 1, 5°, 5^e ligne, entre les mots « des pensions » et les mots « cette déduction » insérer les mots : ou lorsque les revenus professionnels du mari et de la femme sont cumulés ».

JUSTIFICATION.

Le Ministre des Finances a répété à plusieurs reprises qu'un double abatement de 5 % sur les revenus du mari et de la femme serait autorisé. On ne trouve pas de trace de cet engagement, pourtant explicitement inscrit dans l'amendement de M. Simon Paque, déposé en Commission.

Il nous paraît donc utile de compléter l'article 15 par cette disposition.

2) Au même § 1, 5°, 3^e, 6^e et 9^e lignes, remplacer les montants de « 10.000 francs » et « 12.000 francs » chaque fois par « 20.000 francs ».

JUSTIFICATION.

Voir justification reprise au document n° 264/2.

3) In § 7, de tekst vervangen door wat volgt :

« § 7. De bij § 2, laatste lid, bedoelde aftrekbare maxima worden, volgens het geval, berekend op grond van de bruto-bezoldigingen, van de netto-winsten of van de nettobaten. »

VERANTWOORDING.

De tekst van dit amendement is dezelfde als die van artikel 30 van de gecoördineerde wetten en strekt ertoe de berekening van de aftrekbare maxima op het bruto-salaris weer in te voeren, zoals dit het geval is in de huidige wetgeving.

Wij zijn de mening toegedaan dat de door de arbeiders verworven rechten niet opnieuw in het gedrang mogen worden gebracht en dat er geen sprake van kan zijn een voordeel te verminderen, waardoor de eigendomsverrijking vergemakkelijkt wordt voor de loontrekkenden en de bedienden.

3) Au § 7, remplacer le texte par ce qui suit :

« § 7. Les maxima déductibles visés au § 2, dernier alinéa, sont calculés sur la base des rémunérations brutes, des bénéfices nets ou des profits nets, suivant le cas. »

JUSTIFICATION.

Le texte de l'amendement reprend celui de l'article 30bis des lois coordonnées et tend à réintroduire le calcul des maxima déductibles sur le salaire brut, tel que cela existe dans la législation actuelle.

Nous sommes d'avis qu'on ne peut revenir sur des droits acquis par les travailleurs et qu'il ne peut être question de réduire un avantage rendant plus facile l'accès à la propriété pour la classe des salariés ou employés.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
J. VAN DER SCHUEREN,
L. D'HAESELEER.

Art. 16.

A. — In hoofdorde :

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Wanneer de exploitant in de uitoefening van zijn beroep werkelijk wordt bijgestaan door zijn echtgenoot, die tijdens het belastbaar tijdperk niet persoonlijk een onder de bedrijfsbelasting vallend inkomen heeft genoten, wordt een aan 40 % gelijk gedeelte van de winsten of baten voor de berekening van de belasting beschouwd als aan de medehelpende echtgenoot toegekend wegens bezoldiging van zijn persoonlijke arbeid.

Wanneer bedoelde hulp slechts gedeeltelijk is, wordt het als aan de medehelpende echtgenoot toegekende gedeelte verminderd tot 20 % van de in vorig lid bedoelde winsten en baten.

De toekenning van dit gedeelte van een aan 40 % of 20 % gelijk bedrag mag niet tot gevolg hebben dat het gedeelte van de andere echtgenoot tot beneden 60.000 frank wordt verminderd.

Indien het tijdperk, waarop de winsten of baten betrekking hebben, minder of meer dan twaalf maanden belooft, wordt het bedrag van 60.000 frank evenredig tot de duur van dit tijdperk verlaagd of verhoogd.

Onder winsten of baten dienend tot grondslag om het bij dit artikel bedoelde gedeelte te bepalen, wordt verstaan het bruto-bedrag verminderd met de erop drukkende bedrijfsuitgaven of -lasten. »

VERANTWOORDING.

De middenstand heeft altijd de afschaffing van de samenvoeging van de inkomsten van de echtgenoten gevraagd; deze eis schijnt ons billijk en rechtvaardig. De formule, in artikel 16 van het wetsontwerp vervat, beantwoordt niet aan de verlangens van deze belastingplichtigen; ze is ingewikkeld en ontoereikend.

Daarom stellen we bovenstaande tekst voor, die een formule invoert die met het in de Duitse en Amerikaanse wetgevingen bestaande « splitting-system » mag worden vergeleken. In de Zweedse wetgeving bestaat het sinds 1962.

Het maximum van 500.000 frank is in overeenstemming met het bepaalde in de huidige wetgeving voor de echtgenoten die een onderscheiden activiteit uitoefenen.

Zie argumentatie in het verslag, blz. 89/88.

Wij verwijzen ook naar de conclusies van het Congres van 1955 over internationaal fiscaal recht, waarvan de algemene verslaggever besluit dat « de samenvoeging van inkomsten die aan de echtgenoten eigen zijn, volkomen moet worden verworpen ».

Art. 16.

A. — En ordre principal :

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Lorsque l'exploitant est effectivement aidé dans l'exercice de sa profession, par son conjoint n'ayant pas bénéficié personnellement pendant la période imposable, d'un revenu passible de la taxe professionnelle, une quote-part des bénéfices ou profits égale à 40 % est, pour le calcul de la taxe, considérée comme attribuée au conjoint aidant, en rémunération de son travail personnel.

La quote-part considérée comme attribuée au conjoint aidant est réduite à 20 % des bénéfices et profits mentionnés à l'alinéa précédent, lorsque cette aide n'est que partielle.

L'attribution de cette quote-part d'une somme égale à 40 % ou 20 %, ne peut avoir pour effet de ramener la quote-part de l'autre conjoint au-dessous de 60.000 francs.

Lorsque la période à laquelle les bénéfices ou profits se rapportent a une durée inférieure ou supérieure à douze mois, le montant de 60.000 francs est réduit ou augmenté proportionnellement à la durée de cette période.

Les bénéfices ou profits qui servent de base à la détermination de la quote-part visée au présent article, s'entendent de leur montant brut diminué des dépenses ou charges professionnelles qui les grèvent. »

JUSTIFICATION.

Les classes moyennes réclament depuis toujours la suppression du cumul des revenus des époux, et cette revendication nous semble équitable et juste. La formule imaginée par l'article 16 du projet de loi ne répond pas aux aspirations de ces contribuables; elle est compliquée et insuffisante.

C'est pourquoi nous proposons le texte ci-dessus qui instaure une formule comparable au « splitting-system » existant dans les législations allemande, américaine et suédoise, cette dernière depuis 1962.

Le maximum de 500.000 francs répond au critère prévu dans la législation actuelle pour les conjoints qui exercent une activité distincte.

Voir argumentation dans le rapport page 89/88.

Nous référons également aux conclusions du Congrès de droit fiscal international de 1955 qui conclut, par la voix de son rapporteur général, que : « Le cumul des revenus propres des époux est à proscrire de façon absolue ».

B. — Amendementen in bijkomende orde :

In fine van het 2° van § 1 « 25.000 frank » vervangen door « 36.000 frank ».

VERANTWOORDING.

Door het maximum van de aftrekbare som vast te stellen op 25.000 frank worden de gevolgen van het cumuleren der bedrijfsinkomsten van de echtgenoten beperkt tot 62.500 frank, wat overeenstemt met 5.200 frank per maand. Dit bedrag is ontoereikend, gelet op de huidige toestanden. Het ware logisch bruto-inkomsten van 7.500 frank in aanmerking te nemen, hetzij 90.000 frank per jaar; 40 % daarvan vormen 36.000 frank.

2) In § 2, eerste lid, het einde van de zin vanaf de woorden : « van de medehelpende echtgenoot » weglaten.

3) In dezelfde § 2, het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING.

Dit amendement heeft ten doel het herstel van de fiscale gelijkheid tussen de loontrekkenden en de zelfstandigen.

B. — Amendements subsidiaires :

1) Au § 1, in fine du 2°, remplacer le montant de « 25.000 francs » par « 36.000 francs ».

JUSTIFICATION.

En fixant le maximum déductible à 25.000 francs, les effets du cumul des revenus professionnels du mari et de la femme sont réduits à 62.500 francs; ce qui correspond à 5.200 francs par mois. Ce montant est insuffisant dans les conditions actuelles. Il semble logique de prendre en considération des revenus bruts de 7.500 francs par mois, soit 90.000 francs par an dont 40 % représentent 36.000 francs.

2) Au § 2, 1^{er} alinéa, supprimer la fin de la phrase à partir des mots « du conjoint aidant... ».

3) Au même § 2, supprimer le 2° alinéa.

JUSTIFICATION.

Cet amendement tend à rétablir l'égalité fiscale entre travailleurs salariés et indépendants.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
J. VAN DER SCHUEREN,
F. BOEY,
L. D'HAESELEER.

Art. 17.

1) In § 1, 2°, eerste regel, de woorden : « prijzen boven 100.000 frank » weglaten.

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording voorkomend in het stuk n° 264/8, blz. 5.

2) In dezelfde § 1, het 3° als volgt aanvullen :

« Deze bepaling geldt slechts voor de uitkeringen tot onderhoud, toegekend na de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad ».

VERANTWOORDING.

Het bedrag van de uitkeringen tot onderhoud wordt vaak vastgesteld bij rechterlijke beslissing of ingevolge een verzoeningsprocedure vóór de vrederechter en rekening gehouden met het huidige belastingstelsel, waarbij deze uitkeringen tot onderhoud in de aanvullende personele belasting worden aangeslagen.

De aanslagvoet van de a. p. b. bedraagt :

0,50 % voor de eerste schijf van 50.000 frank, 3 % voor de tweede schijf van 50.000 frank, hetzij 1,75 % op 100.000 frank, enz.

Deze aanslagvoet wordt vervangen door de progressieve schaal van de eenheidsbelasting die :

7,5 % bedraagt voor een inkomen van 50.000 frank en
13,55 % voor een inkomen van 100.000 frank.

Om de hun toegekende uitkering tot onderhoud volledig te behouden zouden de rechthebbenden hierop een nieuwe gerechtelijke procedure moeten beginnen om de uitkering tot onderhoud te doen verhogen met een bedrag dat overeenstemt met het verschil tussen de aanslagvoet van de a. p. b. en de door dit wetsontwerp bepaalde aanslagvoeten.

Art. 17.

1) Au § 1, 2°, 1^{re} ligne, supprimer les mots « prix dépassant 100.000 francs ».

JUSTIFICATION.

Voir justification reprise au document n° 264/8, page 5.

2) Au même § 1, compléter le 3° comme suit :

« Cette disposition ne vise que les rentes alimentaires attribuées après la publication de la présente loi au Moniteur belge; »

JUSTIFICATION.

Le montant des rentes alimentaires est souvent fixé par décision judiciaire ou ensuite d'une procédure de conciliation devant le juge de paix, tenant compte du système fiscal actuel et taxant ces rentes alimentaires à l'I. C. P.

Les taux de l'I. C. P. étant de :

0,50 % pour la première tranche de 50.000 francs, 3 % pour la seconde tranche de 50.000 francs : soit 1,75 % sur 100.000 francs, etc.

seront remplacés par l'échelle progressive de l'impôt unique qui atteint :

7,5 % pour un revenu de 50.000 francs,
13,55 % pour un revenu de 100.000 francs.

Les bénéficiaires de rentes alimentaires devraient donc, afin de sauvegarder l'intégralité des rentes qui leur furent octroyées, recommencer une procédure judiciaire pour voir augmenter le montant de la rente alimentaire à concurrence de la différence entre le taux de l'I. C. P. et les taux prévus au présent projet de loi.

3) In dezelfde § 1, het 5° weglaten.

VERANTWOORDING.

De leningtitels die van elke Belgische zakelijke en personele belasting of van elke belasting zijn vrijgesteld, zullen begunstigd worden ten nadele van de leningtitels die alleen van zakelijke belasting zijn vrijgesteld.

Nu dan indien de lotenleningen, bijvoorbeeld, nog steeds door het publiek worden gezocht, ondanks de lage rentevoet, is dit te danken aan het feit dat dit publiek aangetrokken wordt door het winnen van een lot. De loten wegen op tegen de bespottelijk lage rentevoet die aan de leningtitels was toegekend.

Het past niet dat de Staat, wanneer hij om het even welke subsidie toekent, er een aanzienlijk deel van terugneemt door middel van de belasting.

3) Au même § 1, supprimer le 5°.

JUSTIFICATION.

Les titres d'emprunts, exemptés de tous impôts belges, réels et personnels, ou de tous impôts, seront favorisés au détriment des titres d'emprunts exemptés d'impôts réels seulement.

Or, si les emprunts à lots, par exemple, recueillent encore la faveur du public, malgré le taux réduit de l'intérêt, c'est précisément l'attrait du gain d'un lot qui en est la cause. Les lots compensaient l'intérêt dérisoire alloué aux titres d'emprunts.

Il ne s'indique pas que l'État, accordant un subside quelconque, reprenne par la voie de l'impôt une partie importante de ce subside.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
H. VANDERPOORTEN,
E.-E. JEUNEHOMME.

Art. 18.

In fine van het 2^{de} lid van het 4° van § 1, de woorden : « na toepassing van artikel 4, § 2, van deze wet », weglaten.

VERANTWOORDING.

Moest de Kamer artikel 18, § 1, 4°, onveranderd goedkeuren, dan zou zij een onrechtvaardigheid begaan. Het zou inderdaad tot niets gediend hebben artikel 4, § 2, van het wetsontwerp ten voordele van de kleine eigenaars te wijzigen, indien deze laatste in de toekomst het volle bedrag van de interesten niet zouden mogen afhouden voor leningen die zij aangaan hebben met het oog op de aankoop of de verbouwing van hun gebouw.

Art. 18.

Au § 1, 4°, in fine du 2^e alinéa, supprimer les mots : « après application de l'article 4, § 2 ».

JUSTIFICATION.

Si la Chambre devait voter l'article 18, § 1, 4°, tel quel, elle commettrait une injustice. En effet, il ne servirait à rien de modifier l'article 4, § 2 du projet de loi en faveur des petits propriétaires, si ces derniers ne pouvaient à l'avenir déduire la totalité des intérêts d'emprunts qu'ils ont contractés en vue de l'acquisition de la construction ou de la transformation de leur immeuble.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
C. CORNET,
R. DREZE.

Art. 20.

Paragraaf 1 van dit artikel door het volgende vervangen :

« § 1. De belastbare inkomsten van de echtgenoten worden niet samengevoegd voor de berekening van de belasting.

De belastbare inkomsten van de man en die van de vrouw zijn belastbaar tegen de aanslagvoet voor de respectieve inkomsten van elk dezer echtgenoten, maar de aanslag wordt op naam van het gezinshoofd gevestigd.

Het geheel van de bedrijfsinkomsten van de man en deze van de vrouw wordt evenwel samengevoegd, welk ook de aangenomen huwelijksvoorwaarden zijn en de aanslag wordt op naam van het gezinshoofd gevestigd, ingeval een van de echtgenoten de bij artikel 25, § 1, 2°, bedoelde bezoldigingen geniet wegens zijn bedrijfsactiviteit, hetzij in een vennootschap op aandelen waarin de andere echtgenoot ambten vervult van beheerder, commissaris, veteffenaar of andere soortgelijke functies, hetzij in een vennootschap anders dan op aandelen of een personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid waarin de andere echtgenoot of lid is, alsmede in de gevallen waarin beide echtgenoten vennoot of lid zijn van een zelfde vennootschap of vereniging anders dan op aandelen of van een personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid.

Art. 20.

Remplacer le § 1 de cet article par ce qui suit :

« § 1. Les revenus imposables des époux ne sont pas cumulés pour le calcul de l'impôt.

Les revenus imposables du mari et ceux de la femme sont imposables au taux afférent aux revenus respectifs de chacun des conjoints, mais la cotisation est établie au nom du chef de famille.

Toutefois, les revenus professionnels du mari et ceux de la femme sont cumulés quel que soit le régime matrimonial adopté et la cotisation est établie au nom du chef de famille dans le cas où l'un des conjoints bénéficie de rémunérations visées à l'article 25, § 1, 2°, en raison de son activité professionnelle, soit dans une société par actions près de laquelle l'autre conjoint exerce des fonctions d'administrateur, commissaire, liquidateur ou d'autres fonctions analogues, soit dans une société autre que par actions ou une société de personnes à responsabilité limitée dont l'autre conjoint est associé ou membre, ainsi que dans le cas où les deux conjoints sont associés ou membres d'une même société autre que par actions ou d'une société de personnes à responsabilité limitée.

De inkomsten van de man en die van de vrouw worden samengevoegd voor het deel dat 500.000 frank overschrijdt en belast tegen de dienovereenkomstige aanslagvoet. De aanslag betreffende deze inkomsten samen wordt op naam van het gezinshoofd gevestigd.

VERANTWOORDING.

De voorgestelde tekst is die van de huidige wet, doch het beginsel van de scheiding van de inkomsten wordt uitgebreid tot de inkomsten die geen bedrijfskarakter hebben.

Inderdaad, de Raad van State wijst erop dat « nu de burgerlijke wetgeving aan de eenheid van het echtelijk vermogen een einde zoekt te maken, lijkt het niet zeer logisch voor de belasting opnieuw van die eenheid uit te gaan ».

Wij stemmen ten volle in met deze bewoordingen en zijn van oordeel dat deze scheiding aan de elementaire beginselen van de fiscale rechtvaardigheid beantwoordt, aangezien het in het algemeen in de gezinnen met een bescheiden inkomen is dat de vrouw tot arbeid gedwongen is, om behoorlijk te kunnen leven en de kinderen een betere opvoeding te kunnen geven.

Zie de besluiten van het Congres voor internationaal fiscaal recht van 1955.

« De samenvoeging van de inkomsten van de echtgenoten dient volkomen uitgesloten te worden. »

Zie eventueel het Amerikaanse, Duitse of Zweedse « splitting-system ».

Les revenus du mari et ceux de la femme sont cumulés pour la partie des revenus dépassant au total 500.000 francs et taxée au taux correspondant. La cotisation relative à l'ensemble de ces revenus est établie au nom du chef de famille.

JUSTIFICATION.

Le texte proposé reprend celui de la législation actuelle tout en élargissant la séparation des revenus à ceux qui n'ont pas le caractère professionnel.

Le Conseil d'Etat souligne en effet « qu'il paraît peu logique de rétablir l'unité du patrimoine conjugal à des fins fiscales, à une époque où la législation civile tend à supprimer cette unité ».

Nous sommes pleinement d'accord avec ces termes et considérons que cette séparation répond aux principes élémentaires de justice fiscale, puisque ce sont en général dans les ménages à revenus peu importants que l'épouse est contrainte de travailler pour pouvoir vivre décemment et permettre de rendre possible une éducation meilleure à leurs enfants.

Voir conclusions du Congrès de droit international fiscal de 1955.

« Le cumul des revenus des époux est à proscrire de façon absolue ».

Voir éventuellement « splitting-system », américain, allemand et suédois.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
J. VAN DER SCHUEREN,
F. BOEY,
L. D'HAESELEER.

Art. 21.

A. — In hoofdde :

In het 1° van dit artikel, de in littera's a tot f vermelde bedragen respectievelijk vervangen door :

- « a) 40.000 frank;
- b) 48.000 frank;
- c) 56.000 frank;
- d) 64.000 frank;
- e) 84.000 frank;
- f) 84.000 frank, vermeerderd met 30.000 frank... »

VERANTWOORDING.

De vervanging van de aanvullende personele belasting door de zogenaamde « enige » belasting op het globaal inkomen rechtvaardigt het verkiezen van de bij artikel 45 van de gecoördineerde wetten op de inkomstenbelastingen bepaalde vrijgestelde minima.

De globalisatie van al de inkomens, welke ook hun oorsprong is, en de belasting van deze inkomens volgens een enige progressieve schaal, zou tot gevolg hebben de inkomens van de belastingplichtigen die, in het huidige stelsel het voor de aanvullende personele belasting vrijgesteld minimum benaderden, belastbaar te stellen.

In zijn bulletin van maart 1961 wijst het N.I.S. erop dat 743.813 belastingplichtigen, op 2.300.000, een bedrijfsinkomen hebben van 40.000 en 60.000 frank. Deze 743.813 belastingplichtigen zullen allen de weerslag van de nieuwe methode van de globalisatie ondergaan. Deze maatregel, met de door ons aangehaalde gevolgen is onrechtvaardig.

Indien men tegenover deze beschouwingen enerzijds het feit stelt dat, op 2.600.000 inschrijvingen op de kadastrale legger, 2.300.000 belastingplichtigen belasting betalen en dat, anderzijds, ter gelegenheid van de zogenaamde monetair maatregelen « Gutt » van oktober 1944, 1.500.000 belastingplichtigen een aangifte iuzake kapitaalbelasting hadden ondertekend, is het niet overdreven te beweren dat ± 2.500.000 belastingplichtigen andere dan bedrijfsinkomsten genieten.

De onder artikel 21, § 1, voorkomende bepalingen behouden komt erop neer de spaarzin te straffen.

Art. 21.

A. En ordre principal :

1) Au § 1 de cet article, remplacer les montants indiqués aux littéras a) jusque f) respectivement par :

- « a) 40.000 francs;
- b) 48.000 francs;
- c) 56.000 francs;
- d) 64.000 francs;
- e) 84.000 francs;
- f) 84.000 francs, augmentés de 30.000 francs... »

JUSTIFICATION.

Le remplacement de l'impôt complémentaire personnel par l'impôt dit « unique » sur le revenu global, justifie le choix des minima exonérés prévus à l'article 45 des lois coordonnées aux impôts sur les revenus.

La globalisation de tous les revenus, quelle que soit leur origine, et la taxation de ces revenus à une échelle progressive unique, aurait pour conséquence de rendre taxables les revenus des contribuables qui frôlaient, dans le système actuel, le minimum exonéré à l'impôt complémentaire personnel.

Dans son bulletin de mars 1961, l'INS signale que 743.813 contribuables sur 2.300.000 recueillent des revenus professionnels se situant entre 40.000 et 60.000 francs. Ces 743.813 contribuables seront tous atteints par l'incidence de la nouvelle méthode de globalisation. Il va sans dire que cette mesure, avec les conséquences que nous venons de citer, est injuste.

Si l'on met en regard de ces considérations, d'une part, le fait que sur 2.600.000 inscriptions à la matrice cadastrale, 2.300.000 contribuables paient l'impôt et que, d'autre part, lors des arrêtés monétaires dits « Gutt » d'octobre 1944, 1.500.000 avaient souscrit une déclaration à l'impôt sur le capital, il n'est pas téméraire de prétendre que ± 2.500.000 contribuables bénéficient de revenus autres que professionnels.

Le maintien des dispositions prévues à l'article 21, § 1, est une pénalisation générale de l'épargne.

B. — In bijkomende orde :

1) In het 1° van dit artikel, de in littera's a tot e vermelde bedragen respectievelijk vervangen door :

- « a) 25.000 frank;
- b) 37.500 frank;
- c) 50.000 frank;
- d) 62.500 frank;
- e) 75.000 frank. »

VERANTWOORDING.

Zie het advies van de Hoge Raad voor het Gezin.

2) In dezelfde § 1, het 5° vervangen door wat volgt :

« Geen vermindering wordt evenwel verleend op de belasting welke betrekking heeft op het gedeelte van het belastbaar inkomen dat 300.000 frank te boven gaat.

Boven dit bedrag wordt de belasting berekend tegen de aanslagvoeten, bepaald voor de schijven van belastbare inkomsten. »

VERANTWOORDING.

Wij verwijzen naar de verantwoording van ons in de Commissie voorgesteld amendement (stuk n° 28, blz. 1). Sindsdien heeft de Minister de tekst van het wetsontwerp gewijzigd. Hij heeft nochtans de renden niet vermeld waarom hij ons amendement niet aanvaardde. Wij achten ons voorstel voordeliger in het kader van een demografisch beleid.

3) A. — In hoofdorde :

I. § 2 weglaten en

II. De tekst van dit artikel aanvullen met een § 4 (nieuw) dat luidt als volgt :

« § 4 (nieuw). — De in 1° van § 1 bepaalde belastbare minimuminkomens, de in 2°, 3° en 5° van dezelfde § vermelde inkomstenschijven, het in § 3, eerste lid, en in dezelfde paragraaf, 5° laatste lid, bepaalde maximumbedrag van 20.000 frank, evenals de in het laatste lid van artikel 16, § 1, genoemde aftrekbare bedragen zijn vastgesteld op basis van het indexcijfer 111,49 van de maand november 1961.

Elke schommeling van 5 % van het rekenkundig gemiddelde van dit indexcijfer, die tijdens het vorige belastingjaar is waargenomen in stijgende of dalende lijn, brengt een evenredige wijziging met zich in de in het vorige lid bepaalde minima, inkomstenschijven en maximumbedrag. »

VERANTWOORDING.

In dit amendement wordt grotendeels — mits een paar aanvullingen en lichte wijzigingen — het door de heer De Clercq c. s. (stuk 264/16) voorgesteld amendement overgenomen. Het berust op dezelfde verantwoording en tevens op de suggestie van de Hoge Raad voor het Gezin.

B. — In bijkomende orde :

In § 2 de woorden « in § 1, 1°, en § 3 » vervangen door : « in § 1, 1°, 5°, en § 3 ».

VERANTWOORDING.

Er is geen enkele reden om voor de Koning de mogelijkheid niet te voorzien de bedragen van de door het 5° van § 1 voorgestelde grensbedragen te verhogen.

4) In § 3, eerste lid, in het 5°, invoegen wat volgt :

« 6° De opgenomen weeskinderen,
Het kind, dat als militair gedurende de veldtochten van 1914-1918 en van 1940-1945 is overleden of wordt vermist,

B. — En ordre subsidiaire :

Au § 1 de cet article, remplacer les montants indiqués aux litteras a) jusque e) respectivement par :

- « a) 25.000 francs;
- b) 37.500 francs;
- c) 50.000 francs;
- d) 62.500 francs;
- e) 75.000 francs. »

JUSTIFICATION.

Voir l'avis du Conseil Supérieur de la Famille.

2) Au même § 1, remplacer le 5° par ce qui suit :

« Aucune réduction n'est toutefois accordée sur l'impôt qui se rapporte à la partie du revenu imposable qui excède 300.000 francs. Au-delà de ce montant, l'impôt est calculé aux taux prévus pour les tranches du revenu imposable. »

JUSTIFICATION.

Nous renvoyons à la justification de notre amendement présenté en Commission (doc. n° 264/28, p. 1). Depuis lors, le Ministre a modifié le texte du projet de loi. Il n'a cependant pas justifié pourquoi il n'acceptait pas notre amendement. Nous estimons que notre proposition est plus favorable dans le cadre d'une politique démographique.

3) A. En ordre principal :

I. Supprimer le § 2 et

II. Compléter le texte de cet article par un § 4 (nouveau) libellé comme suit :

« § 4 (nouveau). — Les minima imposables déterminés au 1° du paragraphe premier, les tranches de revenus citées aux 2°, 3° et 5° du même §, le maximum de 20.000 francs prévu à l'alinéa 1° du paragraphe 3 et au dernier alinéa du 5° du même paragraphe, ainsi que les sommes déductibles indiquées au dernier alinéa de l'article 16, § 1, ont été fixés compte tenu de l'indice 111,49 du mois de novembre 1961.

Toute fluctuation de 5 % de la moyenne arithmétique dudit indice, dans le sens de la hausse ou de la baisse, observée au cours de l'exercice fiscal précédent, entraînera une modification de la même importance des minima, des tranches et du maximum indiqués à l'alinéa qui précède. »

JUSTIFICATION.

Cet amendement reprend en grande partie — tout en le complétant et en le modifiant quelque peu — l'amendement présenté par M. W. De Clercq et consorts, document parlementaire n° 264/16. Il s'inspire de la même justification et en outre de la suggestion faite par le Conseil supérieur de la famille.

B. En ordre subsidiaire :

Au § 2 remplacer les mots : « aux § 1, 1° et § 3 » par ce qui suit : « aux § 1, 1°, 5° et § 3 ».

JUSTIFICATION.

Il n'y a aucune raison de ne pas prévoir la possibilité pour le Roi de relever les montants des plafonds préconisés par le 5° du § 1.

4) Au § 3, premier alinéa, après le 5°, insérer ce qui suit :

« 6° les orphelins recueillis.
Un fils militaire décédé ou disparu pendant les
Elke schommeling van 5 % van het rekenkundig gemid-

wordt als in leven beschouwd voor de vaststelling van het aantal personen ten laste.

In geval van nieuw huwelijk, zijn deze bepalingen van toepassing op de ascendenten, afstammelingen of zijverwanten van beide echtgenoten. »

VERANTWOORDING.

Luidens de toelichting van artikel 21 zouden dezelfde personen, die onder de huidige wetsbepalingen als ten laste worden beschouwd, het ook onder de regeling van het wetsontwerp blijven.

Deze toelichting is echter onjuist, want in de thans geldende bepalingen werd geen rekening gehouden met :

artikel 25, § 7, 4°, van de gecoördineerde wetten, betreffende de opgenomen weeskinderen;

artikel 25, § 8, van dezelfde gecoördineerde wetten, krachtens hetwelk de ascendenten, afstammelingen of zijverwanten, ingeval van nieuw huwelijk van een van beide echtgenoten, als ten laste worden beschouwd;

artikel 49bis, § 3, van de reeds vermelde wetten, krachtens hetwelk het kind, dat als militair gedurende de veldtochten van 1914-1918 en van 1940-1945 is overleden of wordt vermist, voor de vaststelling van het aantal personen ten lasten als in leven zijnde wordt beschouwd.

Het komt ons billijk voor deze bepalingen te behouden, die reeds lang als gegrond werden erkend en aanvaard.

Het amendement is des te meer verantwoord daar het door het wetsontwerp voorzien stelsel, hetzij de volledige aanrekenbaarheid, hetzij eventueel de volledige terugbetaling van de voorheffingen verhindert.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
L. MARTENS,
M. PIRON,
F. VAN DOORNE.

Art. 22.

Paragraaf 2 vervangen door wat volgt :

« Het gedeelte van de belasting dat proportioneel overeenstemt met winsten, bezoldigingen en baten, bedoeld in artikel 25, § 1, 1°, 2°, b en 3°, van dezelfde gecoördineerde wetten, dient bij voorbaat betaald per vierden, achtereenvolgens op het einde van elk kwartaal, op basis van het gemiddelde van de belasting voor de laatste twee jaren.

Bij gebreke van betaling binnen de gestelde termijnen, brengen die stortingen interest op van de eerste dag van de volgende maand, naar rato van 0,60 % per maand.

Wordt beschouwd als beantwoordend aan de voorgaande bepalingen, het belastinggedeelte dat werkelijk werd gestort door middel van bedrijfsvoorheffing.

De Koning bepaalt de voorwaarden en de wijze van uitvoering van de voorgaande leden en stelt vast welke hiervan de belanghebbende belastingplichtigen, op straffe van verval, moeten in acht nemen. »

VERANTWOORDING.

De oorspronkelijke tekst van artikel 22, § 2, van het wetsontwerp behield de verhoging met 20 % en 10 % van de belasting, die evenredig overeenstemt met winsten, bezoldigingen van beheerders en baten, bij gebreke aan vervroegde stortingen. Die verhoging vertegenwoordigde, ingevolge de toepassing van de zogenaamde « eenheidsbelasting », in feite een woekerinterest ten voordele van de Staat. De Commissie heeft bedoelde verhogingen gewijzigd en op 10 % en 7,5 % teruggebracht.

Wij zijn de mening toegedaan dat, om tegemoet te komen aan de gewettigde eisen van die categorieën van belastingplichtigen, het veruit verkieslijk is een aan dat van de loontrekkenden gelijkaardig stelsel in te voeren. De belasting van deze laatsten wordt inderdaad door middel van afhouding aan de bron, bij voorbaat verplicht geïnd. De opbrengst wordt vervolgens in handen van de ontvanger gestort door bemiddeling van de werkgever die de lonen verschuldigd is, hetzij per veertien dagen, per maand of per kwartaal.

Het door ons voorgestelde amendement sluit aan bij het in de « Bundesrepublik » toegepast stelsel en zal gewis de middenstand vol-

était en vie, pour la détermination du nombre de personnes à charge.

En cas de remariage, les dispositions reprises ci-avant sont applicables aux ascendants, descendants ou collatéraux des deux conjoints. »

JUSTIFICATION.

Le commentaire de l'article 21 prétend reprendre, dans le projet de loi, les mêmes personnes à charge que celles qui figurent dans les dispositions légales actuelles.

Cet exposé est inexact, car les dispositions actuelles ont négligé dans l'énumération :

le 4° du § 7 de l'article 25 des lois coordonnées concernant les orphelins recueillis;

le § 8 de l'article 25 des mêmes lois considérant comme étant à charge les ascendants, descendants ou collatéraux, en cas de remariage d'un des deux conjoints;

le § 3 de l'article 49bis des lois déjà citées, comptant comme s'il était en vie, le fils militaire décédé ou disparu au cours des campagnes 1914-1918 et 1940-1945, pour le calcul des personnes à charge.

Il semble équitable de maintenir ces dispositions, dont le bien fondé a été depuis longtemps reconnu et accepté.

L'amendement se justifie d'autant plus que le système du projet de loi empêche soit l'imputabilité totale soit éventuellement le remboursement intégral des précomptes.

Art. 22.

Remplacer le § 2 par ce qui suit :

« La partie de l'impôt qui correspond proportionnellement à des bénéfices, rémunérations et profits, visés à l'article 25, § 1, 1°, 2°, b et 3°, des mêmes lois coordonnées, doit être payée anticipativement par quarts, successivement à la fin de chaque trimestre, sur base de la moyenne de l'impôt des deux dernières années.

À défaut de paiement dans les délais prévus, ces versements portent intérêt à partir du premier jour du mois suivant, au taux de 0,60 % par mois.

Est considéré comme répondant aux prescriptions ci-dessus, la partie de l'impôt qui a été effectivement versée par voie de précompte professionnel.

Le Roi détermine les conditions et modalités d'exécution des alinéas qui précèdent et fixe celles qui doivent être observées sous peine de déchéance, par les contribuables intéressés. »

JUSTIFICATION.

Le texte initial de l'article 22, § 2 du projet de loi maintenait la majoration de 20 % et 10 % de l'impôt, qui correspond proportionnellement à des bénéfices, rémunérations d'administrateurs et profits, à défaut de versement anticipatif. Cette majoration représentait, suite à l'application du système dit « d'impôt unique », en fait, un intérêt usurier au profit de l'Etat. La Commission a modifié les majorations dont question qui ont été ramenées à 10 % et 7,5 %.

Nous sommes d'avis qu'il est de loin préférable, pour répondre aux justes revendications de ces catégories de contribuables, d'instaurer un régime similaire à celui des salariés. L'impôt de ces derniers est en effet perçu anticipativement et obligatoirement par voie de retenue à la source, dont le résultat est ensuite versé entre les mains du receveur par l'intermédiaire de l'employeur, débiteur des salaires, soit par quinzaine, par mois ou par trimestre.

L'amendement que nous proposons, épouse le régime applicable dans la « Bundesrepublik » et ne manquera pas de satisfaire les classes

doening schenken, terwijl het tevens beantwoordt aan de beginselen van billijkheid en rechtvaardigheid die aan de basis moeten liggen van iedere fiscale wetgeving.

moyennes tout en répondant aux principes d'équité et de justice qui doivent être à la base de toute législation fiscale.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
F. BOEY,
E.-E. JEUNEHOMME,
J. PICRON.

Art. 23.

1) In § 2, vóór het laatste lid, een 4° invoegen, dat luidt als volgt :

« 4° tegen de aanslagvoet die betrekking heeft op de rente die uit hun conversie zou voortvloeien, de in § 1, 1°, bedoelde kapitalen of afkoopwaarden, wanneer ze voortvloeien uit contracten die vóór 1 januari 1962 werden gesloten. »

VERANTWOORDING.

Dit amendement, dat reeds in de Commissie door de heer De Saeger werd voorgesteld, beoogt het regime van de huidige wetgeving te behouden voor de contracten afgesloten vóór 1 januari 1962.

Deze contracten werden doorgaans afgesloten met het oog op de fiscale voordelen die in de wet waren bepaald. In die zin betreft het hier verkregen rechten welke, naar ons oordeel, moeten gevrijwaard blijven.

2) In het laatste lid van dit artikel, de woorden : « worden... niet toegepast » vervangen door de woorden « dient men... toe te passen ».

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording voorkomend in stuk n° 264/19, blz. 3.

Art. 23.

1) Au § 2, avant le dernier alinéa, insérer un 4°, libellé comme suit :

« 4° au taux afférent à la rente qui résulterait de leur conversion, les capitaux ou valeurs de rachat visés au § 1, 1°, lorsqu'ils résultent de contrats conclus avant le 1^{er} janvier 1962. »

JUSTIFICATION.

Cet amendement, déjà présenté en commission par M. De Saeger, tend à maintenir le régime de la législation actuelle pour les contrats conclus avant le 1^{er} janvier 1962.

En général, ces contrats ont été conclus, compte tenu des avantages fiscaux prévus par la loi. Il s'agit à cet égard de droits acquis, qu'il y a lieu, à notre avis, de sauvegarder.

2) Au dernier alinéa de cet article, remplacer les mots : « il n'est pas fait application » par les mots « il faut faire application ».

JUSTIFICATION.

Voir justification reprise au document n° 264/19, page 3.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
R. DREZE.

Art. 24.

1) In § 1, voorlaatste regel, vóór het woord : « exploitatie », de woorden invoegen : « handels-, nijverheids- of landbouw- ».

VERANTWOORDING.

Zie verantwoording voorkomend in stuk n° 264/28, blz. 3.

2) § 2 als volgt wijzigen :

« De vennootschappen opgericht in een der vormen bepaald in het Wetboek van koophandel, de naamloze vennootschappen en de vennootschappen bij wijze van geldschieting of aandelen uitgezonderd, mogen, bij beslissing, eenparig genomen door de algemene vergadering der vennoten, en dit voor een periode van vijf jaar, verkiezen dat hun winsten in hoofde van hun vennoten in de pensioenbelasting worden belast ».

Art. 24.

1) Au § 1, dernière ligne, après le mot « exploitation » insérer les mots : « commerciale, industrielle ou agricole »

JUSTIFICATION.

Voir justification reprise au doc. n° 264/28, page 3.

2) Modifier comme suit le § 2 :

« Les sociétés constituées sous l'une des formes prévues au Code de Commerce, à l'exclusion des sociétés anonymes et des sociétés en commandite par actions, peuvent, par une décision prise à l'unanimité par l'assemblée générale des associés, opter pour une période de cinq ans, pour l'assujettissement de leurs bénéfices à l'impôt des personnes physiques dans le chef de leurs associés. »

VERANTWOORDING.

Zie verantwoording voorkomend in stuk n° 264/29, blz. 4.

JUSTIFICATION.

Voir justification reprise au doc. n° 264/29, p. 4.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
F. VAN DOORNE.

Art. 27.

In fine van het 1°, na de woorden « 1 maart 1922 », de woorden invoegen : « 17 juni 1953 en 22 februari 1961, evenals de Nationale Maatschappij van Buurtspoorwegen ».

VERANTWOORDING.

Zie verantwoording voorkomend in stuk n° 264/28, blz. 4.

Art. 27.

In fine du 1°, après les mots « 1^{er} mars 1922 », ajouter les mots : « 17 juin 1953 et 22 février 1961 de même que la Société Nationale des Chemins de fer Vicinaux ».

JUSTIFICATION.

Voir justification reprise au doc. n° 264/28, page 4.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
H. VANDERPOORTEN,
G. MUNDELEER.

Art. 33.

In § 2, het 1° en het 2° weglaten.

VERANTWOORDING.

Dit amendement strekt tot het behoud van het beginsel van de aftrekbaarheid van de betaalde belastingen.

Art. 33.

Au § 2, supprimer les 1° et 2°.

JUSTIFICATION.

Cet amendement tend à maintenir le principe de la déductibilité des impôts payés.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
F. VAN DOORNE,
R. DREZE.

Art. 35.

In § 1, tussen het 2° en het 3° lid, invoegen wat volgt :

« De vennootschapsbelasting wordt evenwel verminderd tot 20 % ten bate van de bij artikel 24 bedoelde rechtspersonen :

— waarvan de gemiddelde belastbare winst over de laatste twee jaar niet meer bedraagt dan 1 miljoen frank;

— en waarvan het tijdens die periode tewerkgesteld personeel, werklieden en bedienden te zamen, niet meer bedroeg dan 100 personen.

Is genoemde winst begrepen tussen 1.000.000 frank en 1.250.000 frank, dan is de daarop verschuldigde belasting gelijk aan 200.000 frank, verhoogd met de helft van het verschil tussen genoemd bedrag en 1.000.000 frank. »

VERANTWOORDING.

In de Memorie van Toelichting van deze wet heeft de Regering erkend (blz. 30), dat het door de autofinanciering is, en bijgevolg door het vormen van reserves, dat onze economische uitrusting in

Art. 35.

Au § 1^{er}, entre les 2° et 3° alinéas, insérer ce qui suit :

« Toutefois, l'impôt des sociétés est ramené à 20 % au profit des personnes morales visées à l'article 24 :

— dont le bénéfice fiscal moyen des deux dernières années n'excède pas 1 million de francs;

— et dont le personnel occupé pendant cette période, n'excédait pas 100 personnes, ouvriers et employés réunis.

Lorsque ledit bénéfice est compris entre 1.000.000 de francs et 1.250.000 francs, l'impôt y afférent est égal à 200.000 francs majoré de la moitié de la différence entre ledit montant et 1.000.000 de francs. »

JUSTIFICATION.

Le Gouvernement a reconnu dans l'exposé des motifs de la présente loi (page 30) que c'est par l'autofinancement et donc par la constitution de réserves que notre équipement économique a pu, en grande

grote mate kan worden bewerkstelligd. Volgens de Regering heeft deze techniek van autofinanciering een bijzonder belang voor de kleine en middelgrote ondernemingen, die daarin de voornaamste middelen vinden voor hun ontwikkeling.

Wij zijn het volledig eens met die verklaring en zijn dan ook zo vrij logischerwijze voor te stellen de werkelijke fiscale last voor dit soort van ondernemingen op de in de huidige wetgeving bepaalde aanslagvoet te behouden.

Die werkelijke aanslagvoet, *ten laste van de vennootschap*, bedroeg inderdaad :

— 20 % op de uitgekeerde winsten: die last was niet aftrekbaar (de vroegere N.K.B.);
— 23 % op de voorbehouden winsten die niet meer bedroegen dan 1 miljoen, volgens de hiernavolgende berekening :

1^{ste} schijf 150.000 — 25 % = 37.500
2^{de} schijf 350.000 — 30 % = 105.000
3^{de} schijf 500.000 — 35 % = 175.000

hetzij een totaal van : 317.000 = 31,75 %.

Daar deze 31,75 % aftrekbaar zijn, bedraagt de werkelijke last 31,75 : (100 + 31,75) = 23 %.

Om de mogelijkheden van autofinanciering voor de kleine en middelgrote bedrijven in stand te houden, zijn wij van oordeel dat men de werkelijke last onder geen beding mag verzwaren. Daarom behelst ons amendement een formule, die deze voorwaarde tot een werkelijkheid maakt, terwijl anderzijds het voordeel van bedoelde bepaling beperkt blijft tot ondernemingen, die onbetwistbaar het karakter van kleine of middelgrote onderneming hebben.

Deze vennootschappen verdienen de gans bijzondere aandacht van de Regering wegens de inspanning die zij leveren met het oog op hun rationalisatie en specialisatie, die de onontbeerlijke voorwaarden zijn voor de instandhouding van de kleine en middelgrote bedrijven in het raam van de ontwikkeling van de Gemeenschappelijke Markt.

Voegen wij eraan toe dat de grote meerderheid van de vennootschappen geen winsten verwezenlijken, die 150.000 frank overschrijden, waarop een werkelijke aanslagvoet van 25 : (100 + 25) = 20 % wordt toegepast.

partie, être réalisé. Selon le Gouvernement cette technique d'autofinancement revêt une importance particulière pour les petites et moyennes entreprises qui y puisent les ressources essentielles à leur développement.

Nous sommes pleinement d'accord avec cette déclaration et nous nous permettons en conséquence de proposer le maintien de la charge fiscale réelle pour ce genre d'entreprises, au taux prévu dans la législation actuelle.

Ce taux réel était, en effet, à charge de la société :

— de 20 % sur les bénéfices distribués; cette charge n'étant pas déductible (ancienne C.N.C.)
— de 23 % sur les bénéfices réservés n'excédant pas 1 million, suivant le calcul ci-après :

1^{re} tranche 150.000 — 25 % = 37.500
2^e tranche 350.000 — 30 % = 105.000
3^e tranche 500.000 — 35 % = 175.000

soit un total de : 317.000 = 31,75 %.

Ces 31,75 %, étant déductibles, se traduisent par une charge réelle de 31,75 : (100 + 31,75) = 23 %.

Le maintien des possibilités d'autofinancement pour les petites et moyennes entreprises, ne permet à notre avis aucune augmentation de cette charge réelle. C'est pourquoi nous proposons par le présent amendement une formule, permettant de réaliser cette exigence tout en limitant son profit aux entreprises dont la qualité de petite ou moyenne entreprise n'est pas mise en doute.

Ces sociétés méritent l'attention toute particulière du Gouvernement dans la lutte pour la rationalisation et la spécialisation de ces exploitations, conditions indiscutables pour la survie de ces entreprises petites et moyennes dans le cadre du développement du Marché commun.

Remarquons que la grande majorité des sociétés ne réalise pas de bénéfice supérieur à 150.000 francs pour lequel le taux réel est de 25 : (100 + 25) = 20 %.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
J. VAN DER SCHUEREN,
J. VAN OFFELEN.

Art. 41.

In § 3, op de tweede regel, « 3 % » vervangen door « 2,5 % ».

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording in stuk 264/33, blz. 11.

Art. 41.

Au § 3, première ligne, remplacer « 3 % » par « 2,50 % ».

JUSTIFICATION.

Voir justification reprise au document n° 264/33, page 11.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
C. CORNET,
M. PIRON.

Art. 43.

In § 2 het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording bij het amendement op artikel 5, § 3, 8°.

Art. 43.

Au § 2, supprimer le 2° alinéa.

JUSTIFICATION.

Voir justification reprise à l'amendement à l'article 5, § 3, 8°.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
R. DREZE.

Art. 48.

§ 7 vervangen door wat volgt :

« De roerende en de onroerende voorheffing wordt terugbetaald voor zover het bedrag ervan boven het globale belastingbedrag ligt. »

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording in stuk n° 264/33, blz. 12.

Art. 48.

Remplacer le § 7 par ce qui suit :

« Les précomptes mobiliers et immobiliers sont remboursés dans la mesure où leurs taux excèdent le taux global de l'impôt. »

JUSTIFICATION.

Voir justification reprise au document n° 264/33, page 12.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
L. MARTENS,
J. PICRON.

Art. 49.

De laatste twee leden van dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

Zie de verantwoording in stuk 264/33, blz. 12.

Art. 49.

Supprimer les 2 derniers alinéas de cet article.

JUSTIFICATION.

Voir justification reprise au document n° 264/33, page 12.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
L. MARTENS,
J. PICRON.

Art. 51.

In 1° § 3 weglaten.

VERANTWOORDING.

Zie verantwoording in stuk n° 264/35, blz. 6.

Art. 51.

Au 1° supprimer le § 3.

JUSTIFICATION.

Voir justification reprise au document n° 264/35, page 6.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
E.-E. JEUNEHOMME,
H. VANDERPOORTEN.

Art. 55.

Paragraaf 1 vervangen door wat volgt :

« Bij gebreke van bewijskrachtige gegevens, kan de Administratie de inkomsten die belastbaar zijn krachtens artikel 25, § 1, 1° en 3°, van de gecoördineerde wetten, bepalen door te vermoeden dat de belastingplichtige een normaal inkomen heeft gehaald uit de bedrijvigheden die hij heeft uitgeoefend.

Om het normaal inkomen vast te stellen kan zij, onverminderd alle andere bewijsmiddelen, haar toevlucht nemen tot bij soortgelijke belastingplichtigen ingewonnen beoordeelingselementen. Er wordt rekening gehouden met de exploitatievoorwaarden en eventueel met de betreffende belangrijke van het aangewende kapitaal, van de omzet, van het tewerkgestelde personeel, van de benuttigde drijfkracht, van de huurwaarde der onroerende goederen of gedeelten van onroerende goederen die tot uitoefening van het bedrijf zijn aangewend, van de algemene onkosten, alsmede van alle andere nuttige inlichtingen.

Art. 55.

Remplacer le § 1 par ce qui suit :

« A défaut d'éléments probants, l'Administration peut déterminer les revenus qui sont imposables en vertu de l'article 25, § 1, 1° et 3°, des lois coordonnées, en presumant que le contribuable a retiré un revenu normal des activités qu'il a exercées.

Pour établir le revenu normal, elle peut, sans préjudice de tous autres modes de preuve, avoir recours à des éléments d'appréciation recueillis chez les contribuables similaires. Il est tenu compte des conditions d'exploitation et, le cas échéant, de l'importance relative du capital investi, du chiffre d'affaires, du personnel occupé, de la force motrice utilisée, de la valeur locative des immeubles ou parties d'immeubles affectés à l'exercice de la profession, des frais généraux ainsi que de tous autres renseignements utiles.

De door de Administratie in aanmerking genomen beoordelingselementen worden nauwkeurig bepaald en na verificatie eensluidend verklaard.

De belastingplichtige kan door alle bewijsmiddelen aantonen, hetzij dat hij geen normaal inkomen uit zijn bedrijvigheden heeft gehaald, hetzij dat de elementen van beoordeling van dit normaal inkomen, zoals zij door de Administratie in aanmerking werden genomen, onjuist zijn of het niet mogelijk maken er de besluiten uit af te leiden die de Administratie eruit trekt.

Om het normaal inkomen vast te stellen kan de Administratie ook, in overleg met de betrokken bedrijfsgroeperingen, forfaitaire grondslagen van aanslag vaststellen.

De Koning bepaalt, met inachtneming van de in leden 1 en 2 aangeduide gegevens, het minimum van de winsten die belastbaar zijn ten name van de vreemde firma's die in België werkzaam zijn en in het land niet speciaal boekhouden voor de verrichtingen die zij er doen. »

VERANTWOORDING.

Dit amendement herneemt slechts de suggestie die door de Commissie Ganshof van der Meersch naar voren werd gebracht in de zeer kiese en prikkelende aangelegenheid van de aanslag bij vergelijking. Wij menen te mogen verwijzen naar stuk n° 35, amendement van de heer De Clercq en amendement van de heer Discry, amendementen waarbij is voorgesteld de tekst van artikel 55 van het regeringsontwerp te vervangen door de tekst van een artikel 17, dat opgenomen werd in de besluiten van de Commissie Ganshof van der Meersch.

Les éléments d'appréciation retenus par l'Administration seront précisés et, après vérification, certifiés conformes.

Le contribuable peut établir, par tous moyens de preuve, soit qu'il n'a pas retiré un revenu normal de ses activités, soit que les éléments d'appréciation de ce revenu normal, tels qu'ils sont retenus par l'Administration, sont inexacts ou ne permettent pas d'en déduire les conclusions qu'en tire l'Administration.

Pour établir le revenu normal, l'Administration peut aussi arrêter, d'accord avec les groupements professionnels intéressés les bases forfaitaires de taxation.

Le Roi détermine, eu égard aux éléments indiqués aux alinéas 1 et 2, le minimum des bénéfices imposables dans le chef des entreprises étrangères opérant en Belgique et qui ne tiennent pas dans le pays une comptabilité spéciale des opérations qu'elles y traitent. »

JUSTIFICATION.

Cet amendement ne fait que reprendre la suggestion émise par la Commission Ganshof van der Meersch en la matière fort délicate et irritante de la taxation par comparaison. Nous croyons pouvoir renvoyer au document n° 264/35, amendement de M. De Clercq et amendement de M. Discry, amendements qui proposent de remplacer l'article 55 du projet gouvernemental par le texte d'un article 17 repris dans les conclusions de la Commission Ganshof van der Meersch.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
F. BOEY,
E.-E. JEUNEHOMME,
R. DREZE.

Art. 56.

1) A. — In hoofddorde :

De tekst van dit artikel weglaten.

B. — In bijkomende orde :

In 1° van § 1 « in fine », de woorden : « tenzij zij dat cijfer onjuist bevindt », vervangen door wat volgt : « tenzij zij het bewijs levert dat dit cijfer onjuist is ».

VERANTWOORDING.

Men kan de versterking van het onderzoeksrecht van de Administratie begrijpen in het kader van een doeltreffende bestrijding van de belastingontduiking.

Een zulkdanige versterking dient nochtans noodzakelijkerwijze gepaard te gaan met een versterking van de rechten van de belastingplichtige, ten einde iedere willekeur te vermijden.

2) In het 2^{de} lid, 1° en 2° regels, van § 9, de woorden « zonder voorafgaande kennisgeving » weglaten.

VERANTWOORDING.

Dit amendement is ingegeven door de noodzaak rekening te houden met de rechten van de belastingplichtigen.

Art. 56.

1) A. — En ordre principal :

Supprimer le texte de cet article.

B. — En ordre subsidiaire :

Au 1°, § 1, « in fine », remplacer les mots « à moins qu'elle ne le reconnaisse inexact », par les mots « à moins qu'elle n'apporte la preuve que ce chiffre soit inexact ».

JUSTIFICATION.

Le renforcement du pouvoir d'investigation de l'Administration peut se comprendre dans le cadre d'une lutte efficace contre la fraude fiscale.

Un tel renforcement doit cependant et nécessairement aller de pair avec le renforcement des droits du contribuable afin d'éviter tout arbitraire.

2) Au § 9, 2° alinéa, 2° ligne, supprimer les mots « sans préavis ».

JUSTIFICATION.

Cet amendement s'inspire de la nécessité de tenir compte des droits des contribuables.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
H. VANDERPOORTEN,
R. DREZE.

Art. 59.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

De tekst van artikel 59 voert een waar recht tot huiszoeking in, en schijnt een uitzondering te willen maken op het bepaalde in artikel 10 van de Grondwet, dat de onschendbaarheid der woning garandeert. Uit de tekst van het ontwerp blijkt niet wat dient te worden verstaan onder de woorden « ambtenaren van de Administratie der Directe Belastingen voorzien van hun aanstellingsbrief », die natuurlijk niet moeten worden opgevat in de zin van een rechterlijk bevel.

De verklaringen die de Minister hierover heeft afgelegd in de Commissie voor de Financiën zijn niet van zulke aard dat zij voldoening schenken.

Art. 59.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION.

Le texte de l'article 59 établit un véritable droit de perquisition et semble apporter une exception à l'article 10 de la Constitution garantissant l'inviolabilité du domicile. Le texte ne précise pas ce qu'il faut entendre par les mots « agents de l'Administration des Contributions munis de leur commission » qui n'ont évidemment pas le sens d'un mandat conféré par une autorité judiciaire.

Les déclarations faites à ce sujet par le Ministre en Commission des Finances ne sont pas de nature à donner satisfaction.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
H. VANDERPOORTEN,
E.-E. JEUNEHOMME.

Art. 65.

1) In § 1, 3°, § 6 weglaten.

2) § 2 vervangen door wat volgt :

« Artikel 72, § 1, tweede lid, van dezelfde gecoördineerde wetten wordt vervangen door volgende bepaling :

De hypotheek bezwaart eveneens de goederen toebehorende aan de echtgenoot, met uitzondering van de goederen welke deze echtgenoot vóór zijn huwelijk bezat of welke voortkomen uit een nalatenschap of uit een schenking van andere personen dan belastingplichtigen, en van de wederbelegging ervan, alsmede van de goederen die voortkomen uit de eigen inkomsten van de echtgenoot. »

VERANTWOORDING.

De zeer verstrekkende gevolgen van de nieuwe bepalingen vervat in § 6 moeten tot omzichtigheid aanporen. Het is immers niet uitgesloten dat de kinderen het slachtoffer kunnen worden van eventuele nalatigheden vanwege hun ouders, waarvoor men bezwaarlijk hen zelf aansprakelijk kan stellen.

Art. 65.

1) Au § 1, 3°, supprimer le § 6.

2) Remplacer le § 2 par ce qui suit :

« L'article 72, § 1^{er}, deuxième alinéa, des mêmes lois coordonnées est remplacé par la disposition suivante :

L'hypothèque grève également les biens appartenant au conjoint à l'exception de ceux qu'il possédait avant son mariage ou qui provenaient de succession ou de donation de personnes autres que de redevables et de leur emploi et de ceux provenant des revenus propres au conjoint. »

JUSTIFICATION.

Les conséquences très étendues des nouvelles dispositions prévues au § 6 doivent inciter à la prudence. Il n'est en effet pas exclu que les enfants puissent être la victime d'éventuelles négligences commises par leurs parents, négligences dont on ne peut que difficilement les rendre responsables.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
E.-E. JEUNEHOMME,
R. DREZE.

Art. 67.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 77, § 1, lid 1, van dezelfde gecoördineerde wetten wordt als volgt gewijzigd : de woorden « de overtredingen van de bepalingen van de artikelen 9, 23, 24, 27, § 4, 30, 3° en 4° lid, 31, § 3, 53, 54, 57ter, 63 en 70 » vervangen door de woorden « alle overtredingen van het bepaalde in de wetten betreffende de inkomstenbelastingen of de daarmee gelijkgestelde taken. »

Art. 67.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« L'article 77, § 1^{er}, alinéa 1^{er} des mêmes lois coordonnées est modifié comme suit : les mots « les infractions aux dispositions des articles 9, 23, 24, 27, § 4, 30, 3° et 4° alinéas, 31, § 3, 53, 54, 57ter, 63 et 70 » sont remplacés par les mots « toutes infractions aux dispositions des lois relatives aux impôts sur les revenus ou aux taxes y assimilées ».

VERANTWOORDING.

Zie verantwoording in stuk n° 264/34, blz. 5.

JUSTIFICATION.

Voir justification reprise au document n° 264/34, page 5.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
H. VANDERPOORTEN.

Art. 86.

Het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING.

De Uitvoerende Macht heeft niet het recht de internationale overeenkomsten aan te passen. Deze taak berust bij de Wetgevende Macht.

Art. 86.

Supprimer le 2^e alinéa.

JUSTIFICATION.

Il n'appartient pas au Pouvoir Exécutif d'adapter les conventions internationales. Cette tâche appartient au Pouvoir Législatif.

W. DE CLERCQ,
F. GROOTJANS,
R. LEFEBVRE,
R. DREZE.
