

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1961-1962.

23 OKTOBER 1962.

WETSONTWERP houdende hervorming van de inkomstenbelastingen.

AMENDEMENTEN

VOORGESTELD DOOR DE HEER W. DE CLERCQ.

Art. 5.

In § 3, 8°, 1° regel, het bedrag « 1.500 frank » vervangen door : « 3.000 frank. »

VERANTWOORDING.

Het ontwerp voorziet in sommige gevallen een vrijstelling van het kadastraal inkomen tot 20.000 frank.

Wij achten het dan zeker verantwoord voor de spaardeposito's een vrijstelling tot 3.000 frank te voorzien.

Het nut van het sociale spaarwezen moet niet nader onderstreept worden.

Ons amendement beoogt bovendien een belangrijke vereenvoudiging door een groot aantal bescheiden deposito's uit te schakelen voor iedere belasting.

Art. 6.

1) In § 3, het 2° lid vervangen door wat volgt :

« Zij omvatten bovendien de vergoedingen van alle aard die de ondernemer in de loop van de exploitatie verwerft, hetzij als compensatie voor de vermindering van de activiteit of van de winsten van de onderneming, hetzij als volledig of gedeeltelijk herstel van een tijdelijke winstderving, op voorwaarde dat de vergoeding overeenkomt met ten minste 80 % van de ondergane vermindering of derving. »

2) In § 6, het 2° vervangen door wat volgt :

« 2° de vergoedingen van alle aard die de ondernemer in de loop van de exploitatie verwerft, hetzij als compensatie voor de vermindering van de activiteit of van de winsten van de onderneming, hetzij als volledig of gedeeltelijk herstel van een tijdelijke winstderving, op voorwaarde dat de vergoeding overeenkomt met ten minste 80 % van de vastgestelde vermindering of derving. »

Zie :

264 (1961-1962) :

- N° 52 : Ontwerp gewijzigd door de Senaat.
- N° 53 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1961-1962.

23 OCTOBRE 1962.

PROJET DE LOI portant réforme des impôts sur les revenus.

AMENDEMENTS

PRÉSENTÉS PAR M. W. DE CLERCQ.

Art. 5.

Au § 3, 8°, 1^{re} ligne, remplacer le montant de « 1.500 francs », par : « 3.000 francs. »

JUSTIFICATION.

Le projet prévoit dans certains cas l'exonération du revenu cadastral jusqu'à concurrence de 20.000 francs.

Il est justifié, pensons-nous, de prévoir l'exonération des dépôts d'épargne jusqu'à concurrence de 3.000 francs.

L'utilité de l'épargne sociale ne doit pas être soulignée.

Notre amendement tend en outre à réaliser une simplification importante en excluant de toute taxation un grand nombre de dépôts modiques.

Art. 6.

1) Au § 3, remplacer le 2° alinéa par ce qui suit :

« Ils comprennent en outre les indemnités de toute nature que l'exploitant obtient en cours d'exploitation, soit en compensation de la réduction de l'activité ou des bénéfices de l'entreprise, soit en réparation totale ou partielle d'une perte temporaire de bénéfices, à condition que l'indemnisation corresponde au moins à 80 % de la réduction ou de la perte subie. »

2) Au § 6, remplacer le 2° par ce qui suit :

« 2° les indemnités de toute nature que l'exploitant obtient en cours d'exploitation, soit en compensation de la réduction de l'activité ou des bénéfices de l'entreprise, soit en réparation totale ou partielle d'une perte temporaire de bénéfices, à condition que l'indemnisation corresponde au moins à 80 % de la réduction ou de la perte subie. »

Voir :

264 (1961-1962) :

- N° 52 : Projet amendé par le Sénat.
- N° 53 : Amendements.

VERANTWOORDING.

Welke interpretatie er ook aan wordt gegeven, de tekst van artikel 6, § 3, tweede lid, is duidelijk en hij moet bijgevolg door de rechtspraak worden uitgelegd op grond van zijn bewoordingen.

Hieruit volgt :

a) dat generlei vergoeding in verband met een handeling verricht bij het uitoefenen van een beroep, die een vermindering van de activiteit of van de winst of een bedrijfsverlies tot gevolg heeft gehad, belastbaar is.

Dit betekent dat zelfs de vergoeding voor morele schade die in zelfstandige ondergaan heeft naar aanleiding van een ongeval, dat voor hem een van de in de tekst bedoelde gevolgen meebrengt, belastbaar is. Het betreft hier een handeling verricht in de uitoefening van het beroep, die een vermindering van de winsten of een derving van inkomsten heeft medegebracht.

De gehele vergoeding is belastbaar.

Dat is natuurlijk onrechtvaardig en gaat verder dan de wetgever bedoeld heeft.

b) In alle gevallen waarin de rechtbanken een provisionele vergoeding zullen toekennen, waarbij geen onderscheid wordt gemaakt tussen zedelijke en stoffelijke schade, wordt de gehele vergoeding belast.

Zulks zal ook het geval zijn bij tijdelijke of blijvende arbeidsongeschiktheid met een betrekkelijk geringe invaliditeit.

In deze gevallen wordt vaak een enkele vergoeding toegekend, die zowel de stoffelijke als de zedelijke schade dekt.

Wat zal men doen om deze vergoeding niet geheel te laten belasten, indien men de huidige tekst handhaaft? Men zal hierop antwoorden : « De rechtbanken zullen het onderscheid maken ».

Maar juist omdat dit onderscheid niet mogelijk is, wordt in het zeer dikwijls voorkomende aangehaalde geval een vaste som toegekend, zowel voor de zedelijke als voor de stoffelijke schade.

c) Tenslotte, wanneer de getroffene een loontrekkende is, wordt slechts belasting geheven vanaf het ogenblik dat de schadevergoeding overeenkomt met ten minste 80 % van de loonderving.

In de praktijk wordt deze schadeloosstelling altijd toegekend, aangezien de wetgeving inzake arbeidsongevallen voorziet in vergoedingen die op zijn minst even hoog en doorgaans zelfs hoger zijn.

Dit wijst er echter duidelijk op dat de wetgever de bedoeling heeft alleen te belasten wanneer de inkomstderving gering is.

Hoe zal de toestand zijn van een zelfstandige, getroffen door een gemeenschappelijk ongeval waarvoor hij voor de helft aansprakelijk is?

De vergoeding zal in dat geval slechts overeenstemmen met 50 % van de winst- of inkomstderving. Zij zal nochtans belastbaar zijn.

Er wordt een onaantvaardbaar onderscheid gemaakt tussen het stelsel van de zelfstandigen en dat van de loon- en weddetrekkenden, die slechts belast worden vanaf het ogenblik dat de vergoeding 80 % bereikt.

Daarom wil dit amendement nader bepalen dat alleen de sommen uitgekeerd als compensatie van de bedrijfsverliezen en niet van een zedelijke schade, belastbaar zijn, en dit bovendien dan nog slechts in de mate bepaald voor de loon- of weddetrekkenden, d.w.z. vanaf het ogenblik dat het verlies van activiteit of de winstderving voor 80 % vergoed wordt.

Art. 7.

De aanvang van lid 2 van § 2 wijzigen als volgt :

« Deze vrijstelling wordt slechts geheel of gedeeltelijk behouden voor het gedeelte van het bedrag der vergoeding, waarvoor de belastingplichtige aantoonde dat het wederbelegd is... »

VERANTWOORDING.

Zoals de tekst thans is opgesteld moet de belastingplichtige het bedrag van de ontvangen vergoeding ten belope van 100 % wederbeleggen. Nu gebeurt het herhaaldelijk dat deze wederbelegging slechts 80 of 90 % van het bedrag van de vergoeding bereikt. Wij oordelen dat het niet meer dan rechtvaardig is dat de voorwaarde voor de wederbelegging tegen 100 % weggelaten wordt en dat de bovengenoemde vrijstelling in elk geval gehandhaafd blijft ten belope van het gedeelte van het bedrag van de werkelijk wederbelegde vergoeding.

Art. 9.

In § 1 van dit artikel, de woorden « met uitzondering van », zomede 1° en 2° weglaten.

JUSTIFICATION.

Quelles qu'en soient les interprétations, le texte du deuxième alinéa du paragraphe 3 de l'article 6 est clair et par conséquent devra être interprété sur base de ses termes par la jurisprudence.

Il en résulte :

a) que toute indemnité quelconque relative à un acte posé dans l'exercice d'une activité professionnelle et ayant entraîné une réduction des activités ou du bénéfice ou perte professionnelle, sera imposable.

Cela signifie que même l'indemnisation du préjudice moral subit par le travailleur indépendant à l'occasion d'un accident dont il est victime et qui entraîne chez lui une des conséquences visées par le texte, sera taxable. Il y aura acte posé dans l'exercice de la profession et ayant entraîné une réduction des bénéfices ou une perte de revenus.

La totalité de l'indemnité est taxable.

Cela est évidemment injuste et dépasse la pensée du législateur.

b) Dans tous les cas où les tribunaux alloueront une allocation provisionnelle, laquelle ne fait pas de distinction entre le préjudice moral ou le préjudice matériel, la totalité sera taxée.

Il en sera de même en cas d'incapacité temporaire ou permanente avec taux d'invalidité relativement minime.

Fréquemment dans ces cas le préjudice matériel et le préjudice moral sont confondus dans l'allocation d'une seule indemnité.

Comment fera-t-on pour que cette indemnité ne soit pas entièrement taxée si l'on s'en tient au texte actuel.

Que les tribunaux fassent la distinction, répondra-t-on.

Mais c'est précisément parce que cette distinction est impossible que dans le cas que nous citons et qui est extrêmement fréquent, une somme unique est allouée à la fois pour préjudice moral et matériel.

c) Enfin lorsqu'il s'agit d'un salarié victime d'accident, il n'y a taxation que dès l'instant où l'indemnisation correspond au moins à 80 % de la perte de salaire.

Dans la pratique cette indemnisation est toujours accordée puisque la législation sur les accidents du travail prévoit des taux d'indemnisation au moins équivalents et généralement supérieurs.

Mais ceci indique bien que la volonté du législateur est de taxer uniquement lorsque la perte de revenus est peu sensible.

Quelle sera la situation d'un travailleur indépendant, victime d'un accident de droit commun dont il est responsable pour moitié?

L'indemnité ne correspondra ici qu'à 50 % de la perte de profits ou de revenus. Elle sera néanmoins imposable.

Il y a une discrimination inadmissible entre le régime des indépendants et celui des salariés et appointés où l'impossibilité n'intervient qu'à partir d'une indemnisation à concurrence de 80 %.

C'est pourquoi le présent amendement a pour objet de préciser clairement que ce sont uniquement les sommes compensant des pertes professionnelles et non un préjudice moral qui sont imposables et qu'en outre celles-ci ne le sont que dans la même mesure que celle qui est prévue pour les salariés ou appointés, c'est-à-dire dès l'instant où la perte d'activité ou de bénéfice est compensée à raison de 80 %.

Art. 7.

Au § 2, modifier comme suit le début du 2^e alinéa :

« Cette immunité n'est maintenue totalement ou partiellement, que pour la part du montant de l'indemnité, dont le contribuable établit qu'elle a été remployée... »

JUSTIFICATION.

Tel que le texte est libellé actuellement, il faut que le contribuable réinvestisse à concurrence de 100 % le montant de l'indemnité perçue. Or, il arrive à plusieurs reprises que ce réinvestissement n'atteigne que 80 ou 90 % du montant de l'indemnité. Nous sommes d'avis qu'il est de justice élémentaire de supprimer l'exigence du réinvestissement à 100 %, et qu'il faudrait que l'immunité susmentionnée soit en tout état de cause maintenue à concurrence de la part du montant de l'indemnité qui est réellement réinvestie.

Art. 9.

Au § 1 de cet article, supprimer les mots : « à l'exception », ainsi que les « 1° et 2° ».

VERANTWOORDING.

Zonder bovenstaand amendement zou gelijk welk ouderdomspensioen, dat bij het door die belastingplichtigen gevormde spaarkapitaal komt, in de meeste gevallen belastbaar worden. Deze maatregel is ontegensprekelijk een straf voor de inspanningen welke de grote massa der Belgische burgers zich heeft getroost om voor een betere oude dag te zorgen. Het is een immorele en volstrekt onrechtvaardige maatregel.

Art. 11.

A. — In hoofddeorde :

In § 3, 3^o en 4^o weglaten.

VERANTWOORDING.

Wij kunnen volstaan met een verwijzing naar de schitterende niteenzettingen welke in dit verband zijn gehouden door de heer Van Houtte, gewezen Minister van Financiën en professor in fiscaal recht aan de universiteiten te Gent en te Luik.

De niet-afrekbaarheid heeft verder tot gevolg dat een klaarblijkend onrecht wordt begaan ten opzichte van de belastingplichtigen wier inkomsten van jaar tot jaar verschillen ingevolge omstandigheden die onafhankelijk zijn van hun wil (met name architecten, advocaten, notarissen, handelsreizigers, enz.).

B. — In bijkomende orde :

In dezelfde § 3, 3^o, 1^{ste} regel, de woorden « de personenbelasting » vervangen door de woorden « het deel van de personenbelasting dat proportioneel betrekking heeft op andere inkomsten dan de bedrijfsinkomsten ».

VERANTWOORDING.

Deze tekst sluit van de aftrekbare lasten slechts het deel van de personenbelasting uit, dat proportioneel betrekking heeft op andere inkomsten dan de bedrijfsinkomsten. Dit betekent *a contrario* dat het deel van de personenbelasting, dat betrekking heeft op de bedrijfsinkomsten, aftrekbaar blijft als bedrijfslast.

In een geest van verdraagzaamheid en opdat de belastinghervorming niet zou kunnen beschouwd worden als een overwinning van één economische of sociale groep op een andere en ook om rekening te houden, zowel met de wil van de Regering om het beginsel van de aftrekbaarheid der belastingen op te heffen — wil die door een deel van het Parlement wordt bijgetreden — als met de door een belangrijk gedeelte van de openbare opinie uitgedrukte wens — en hierbij wordt de publieke opinie in het bijzonder vertegenwoordigd door de groeperingen die het manifest van 6 juni ondertekend hebben — zou men de aftrekbaarheid gedeeltelijk kunnen herstellen door deze te beperken tot het gedeelte van de globale belasting dat proportioneel betrekking heeft op de bedrijfsinkomsten.

Dit is technisch uitvoerbaar, zelfs indien men : a) het beginsel van de globalisatie ; b) de in het vooruitzicht gestelde inkomsten van de Schatkist eerbiedigt.

Technisch veronderstelt deze terugkeer tot een gedeeltelijke aftrekbaarheid : a) het invoeren van het principe van deze aftrekbaarheid in artikel 11, § 3, 3^o, van het ontwerp ; b) het vaststellen van twee schalen, waarvan de ene in de belasting van de bedrijfsinkomsten voorziet en bij het vaststellen van de schijven rekening houdt met het feit dat, in dit geval, de grondslag van de belasting kleiner is dan met het stelsel van niet-afrekbaarheid, en waarvan de andere schaal in de belasting van de inkomsten, andere dan de bedrijfsinkomsten, voorziet.

Voor de vaststelling van de gemiddelde aanslagvoeten, die op elke categorie inkomsten toepasselijk zijn, dient er, vanzelfsprekend, rekening gehouden te worden, wat de bedrijfsinkomsten betreft, met het bedrag van de andere inkomsten, en, voor de toepassing van de gemiddelde aanslagvoet op deze andere inkomsten, met het bedrag van de bedrijfsinkomsten, waarbij de in de loop van het dienstjaar betaalde belastingen niet worden meegerekend.

Dank zij een dergelijke procedure blijft het beginsel van de globalisatie gevrijwaard.

Ten slotte moeten de twee schalen in overeenstemming zijn met mekaar, aangezien de schalen met aftrekbaarheid slechts de wiskundige transpositie zijn van de onder het stelsel van niet-afrekbaarheid vastgestelde schaal.

In artikel 21 moet het probleem van deze dubbele schalen worden herzien.

JUSTIFICATION.

Toute pension de vieillesse qui se cumulera avec les revenus de l'épargne que ces contribuables se sont constitués, deviendrait taxable dans la majorité des cas, sans l'amendement qui précède. Cette mesure constitue indiscutablement la pénalisation de l'effort consenti par la grande masse des citoyens belges aux fins de s'assurer une retraite meilleure. Elle est immorale et profondément injuste.

Art. 11.

A. — En ordre principal :

Au § 3, supprimer les 3^o et 4^o.

JUSTIFICATION.

Qu'il nous suffise de renvoyer aux brillants exposés, tenus en cette matière par M. Van Houtte, ancien Ministre des Finances et professeur de droit fiscal aux universités de Gand et de Liège.

La non-déductibilité entraîne en outre une injustice flagrante au détriment des contribuables dont le montant des revenus varie d'année en année, par suite de circonstances indépendantes de leur volonté (cas des architectes, avocats, notaires, voyageurs de commerce, etc.).

B. — Subsidièrement :

Au même § 3, 3^o, 1^{re} ligne, remplacer les mots : « l'impôt des personnes physiques » par les mots « la partie de l'impôt des personnes physiques qui est proportionnellement afférente aux revenus autres que les revenus professionnels ».

JUSTIFICATION.

Ce texte n'excluant des charges déductibles que la partie de l'impôt des personnes physiques, qui est proportionnellement afférente, à des revenus autres que professionnels signifie *a contrario* que la partie de l'impôt des personnes physiques qui est afférente aux revenus professionnels demeure déductible, au titre de charges professionnelles.

Dans un esprit de tolérance, afin que la réforme fiscale ne puisse être considérée, comme la victoire d'un groupe économique ou social sur l'autre et pour tenir compte à la fois de la volonté du Gouvernement d'écarter le principe de la déductibilité des impts, partagé par une fraction du Parlement et de l'autre du désir exprimé par de larges groupements signataires du Manifeste du 6 juin, il est possible de rétablir une déductibilité partielle en limitant celle-ci, à la partie de l'impôt global qui est proportionnellement afférente aux revenus professionnels.

Ce rétablissement est techniquement possible, tout en respectant : a) le principe de la globalisation — b) les ressources prévues en faveur du trésor.

Techniquement, ce retour à une déductibilité partielle suppose : a) l'introduction du principe de cette déductibilité au § 3, 3^o de l'article 11 du projet ; b) l'établissement de deux barèmes, l'un visant la taxation des revenus professionnels et fixant les tranches qui tiennent compte de ce que, en ce cas, l'assiette de l'impôt est moins élevée qu'en régime de non-déductibilité et d'autre part, un second barème visant la taxation des revenus, autres que les revenus professionnels.

Pour la détermination des taux moyens, frappant chacune des catégories de revenus, il y aurait lieu de tenir compte, bien entendu, en ce qui concerne les revenus professionnels du montant des autres revenus et pour l'application du taux moyen frappant ces autres revenus, du montant des revenus professionnels, compte non tenu des impts payés en cours d'exercice.

En agissant de la sorte, on maintient précisément le principe de la globalisation.

Enfin, chacun des barèmes doit correspondre l'un à l'autre, les barèmes en déductibilité n'étant que la transposition mathématique du barème établi en régime de non-déductibilité.

C'est dans l'article 21, que l'existence de ces doubles barèmes doit être revue.

Art. 15.

De tekst 5° van dit artikel aanvullen met wat volgt :

« De aftrekbare som wordt echter vastgesteld op 10 % en het maximum wordt op 30.000 frank gebracht voor de belastingplichtigen die zich niet kunnen beroepen op de bepalingen van artikel 12 van deze wet alsmede voor degenen die zouden afzien van een beroep op die bepalingen. »

VERANTWOORDING.

Artikel 12 van het ontwerp verleent aan de loon- en weddetrekkenden alsmede aan de beoefenaars van vrije beroepen de mogelijkheid om van hun bruto-bedrijfsinkomsten een forfaitair bedrag af te trekken voor bedrijfslasten die niet door bewijskrachtige stukken worden gestaafd.

Deze bepaling is slechts voor een zeer klein aantal beoefenaars van vrije beroepen een voordeel, want de meesten onder hen hebben hogere bedrijfskosten dan de toegestane vaste som bedraagt.

Voor de loon- en weddetrekkenden daarentegen gaat het hier om een klaarblijkelijk voordeel, waardoor een sterke ongelijkheid tussen zelfstandigen en andere belastingplichtigen wordt ingevoerd.

De cijfers vermeld op blz. 21 van bijlage II van het verslag dat de heer Parisis aan de Kamer heeft aangeboden (stuk n° 264/42), spreken in dat opzicht boekdelen.

Een gezin van zelfstandigen verdient in totaal 120.000 frank netto. Het zal 14.013 frank betalen.

Een gezin van loontrekkenden verdient 140.000 frank, dus heel wat meer.

Het zal slechts 9.320 frank betalen.

Man en vrouw hebben ieder een zelfstandig beroep en verdienen in totaal 200.000 frank. Zij zullen 36.258 frank betalen.

Beide echtgenoten zijn loontrekkenden en verdienen 200.000 frank. Zij zullen in totaal 19.940 frank betalen.

Wanneer wij nogmaals het vorenstaande voorbeeld nemen, waarin man en vrouw ieder een zelfstandig beroep uitoefenen en 36.258 frank aan belastingen betalen, zien wij dat de belasting vermindert wordt tot 27.904 frank, zodra de man of de vrouw loontrekkende wordt en in deze hoedanigheid evenveel verdient als vroeger, dus 100.000 frank, d.w.z. de helft van het gehele inkomen van het gezin.

Zo zijn er voorbeelden bij de vleet.

Deze cijfers kunnen niet worden betwist, want zij zijn ontleend aan een officieel verslag.

In de bepalingen van artikel 12 ligt de voornaamste oorzaak van deze ongelijkheid. In feite mogen loon- en weddetrekkenden, en niemand zal hun zulks ten kwade duiden, van hun bruto-inkomsten grote sommen aftrekken, die geacht worden overeen te komen met bedrijfsuitgaven. In de meeste gevallen echter bestaan deze niet of zijn zij uiterst gering.

In antwoord op een parlementaire vraag, waarin de geachte Minister van Financiën verzocht werd mede te delen welke bedrijfsuitgaven werkelijk gedragen moeten worden door een loontrekkende die in de nabijheid woont van de plaats waar hij werkt, kon hij er geen enkele noemen en vergenoegde hij zich met te verklaren dat die er zeker zijn.

In alle objectiviteit dient men te erkennen dat artikel 12 aan sommige categorieën van belastingplichtigen een abattement toestaat dat met geen enkele wettelijke uitgave overeenkomt en dat dus een aanzienlijke vermindering van de belasting met zich brengt.

In zijn boek over de Belgische fiscaliteit raamde de heer Franck zelf het gemiddelde van de bedrijfslasten van de loon- en weddetrekkenden op ten hoogste 5 %. In artikel 12 vinden we 20, 15 en 10 %.

Om deze ongelijkheid althans gedeeltelijk op te heffen en een eind te maken aan de fiscale onrechtvaardigheid, die zou voortvloeien uit het behoud van de teksten in hun huidige vorm, zonder ook maar enigszins de begunstigten van artikel 12 te benadelen, stellen wij voor om de abattement te verhogen die op grond van artikel 15, 5°, bepaald zijn voor de belastingplichtigen ter vervanging van de vermindering van 15 %, die thans bestaat inzake aanvullende personele belasting.

Dit amendement strekt ertoe dit abattement te verhogen voor de belastingplichtigen op wie de bepalingen van artikel 12 niet toepasselijk zijn.

Zij zouden aldus min of meer op gelijke voet worden gesteld.

In hetzelfde amendement stellen wij trouwens dat loon- en weddetrekkenden en beoefenaars van vrije beroepen die zouden afzien van de toepassing van artikel 12 en die, daar zij werkelijke bedrijfsuitgaven hebben, hierin geen voordeel zouden vinden in de vorm van een indirect abattement, eveneens zouden in aanmerking komen voor de verhoogde abattements voorgesteld door het amendement.

Alle belastingplichtigen worden dus volkomen op gelijke voet geplaatst, en het verschil dat thans bestaat tussen de zelfstandige, enerzijds, en de loon- en weddetrekkende, anderzijds, zou aanmerkelijk worden verminderd.

Art. 15.

Compléter le 5° de cet article par ce qui suit :

« Toutefois la somme déductible sera fixée à 10 % et le maximum porté à 30.000 francs pour les contribuables qui ne bénéficient pas des dispositions de l'article 12 de la présente loi, ainsi que pour ceux qui renonceraient à en utiliser les dispositions. »

JUSTIFICATION.

L'article 12 du projet accorde aux salariés et appointés ainsi qu'aux titulaires de professions libérales, la faculté de déduire de leurs revenus professionnels bruts un montant forfaitaire pour charges professionnelles non établies par documents probants.

Pour les titulaires de professions libérales, cette disposition ne constitue un avantage que pour un très petit nombre, car la plupart des ressortissants à ces professions ont des frais professionnels dépassant les forfaits admis.

Par contre pour les salariés et appointés, il s'agit là d'un avantage manifeste qui établit une distorsion grave entre travailleurs indépendants et autres contribuables.

Les chiffres cités à la page 21 de l'annexe 2 du rapport présenté à la Chambre par M. Parisis (doc. n° 264/42) sont éloquentes à cet égard.

Un ménage d'indépendants gagne au total 120.000 francs net.

Ils payeront 14.013 francs.

Un ménage de salariés gagne 140.000 francs, soit nettement plus.

Ils ne payeront que 9.320 francs.

Mari et femme ont chacun une profession indépendante et gagnent au total 200.000 francs. Ils payeront 36.258 francs.

Les deux conjoints sont salariés et gagnent 200.000 francs.

Ils payeront au total 19.940 francs.

Par ailleurs si nous reprenons l'exemple ci-avant où mari et femme ont chacun une profession indépendante et payent 36.258 francs d'impôts, il suffira que le mari ou la femme devienne salarié et gagne en cette qualité la même chose qu'auparavant, soit 100.000 francs, c'est-à-dire la moitié du revenu total du ménage pour que la taxation soit ramenée à 27.904 francs.

Et l'on pourrait multiplier les exemples.

Ces chiffres sont indiscutables puisqu'ils sont puisés dans un rapport officiel.

La source de cette distorsion réside essentiellement dans les dispositions de l'article 12. En fait salariés et appointés, et nul ne leur en fait grief, peuvent déduire de leurs revenus bruts des sommes importantes qui sont censées correspondre à des dépenses professionnelles. Mais celles-ci sont dans la plupart des cas inexistantes ou infimes.

En réponse à une question parlementaire qui lui a été posée l'honorable Ministre des Finances auquel il était demandé quelles étaient selon lui les dépenses professionnelles effectives que devait supporter un salarié, résidant dans le voisinage de son lieu de travail, il n'a pas pu en indiquer une seule, se bornant à expliquer qu'il y en avait certainement.

Il faut reconnaître en toute objectivité que l'article 12 permet à certaines catégories de contribuables un abattement ne correspondant à aucune dépense réelle et entraînant ainsi une déduction sensible de l'impôt.

Dans son livre sur la fiscalité belge, M. Franck lui-même évaluait à 5 % au maximum la moyenne des charges professionnelles des salariés et appointés. Nous trouvons dans l'article 12 des chiffres de 20, 15 et 10 %.

C'est en vue de porter un remède au moins partiel à la distorsion et aux injustices fiscales qui résulteraient des textes dans leur état actuel, sans préjudicier en quoi que ce soit aux bénéficiaires de l'article 12, que nous proposons d'accroître les abattements qui, sur base de l'article 15, 5°, sont prévus pour les contribuables en remplacement de la diminution de 15 % qui existe à l'heure actuelle à l'impôt complémentaire personnel.

La portée de l'amendement est d'accroître cet abattement pour ceux qui ne bénéficient pas des dispositions de l'article 12.

Ils seraient ainsi plus ou moins replacés sur le même pied.

Par ailleurs, nous prévoyons dans le même amendement que les salariés, appointés et titulaires de professions libérales qui renonceraient à l'application de l'article 12 et, ayant des dépenses professionnelles effectives n'y trouveraient pas un avantage sous forme d'abattement indirect, pourraient également bénéficier des montants majorés d'abattement préconisés par l'amendement.

Tous les contribuables sont donc placés exactement sur le même pied et la différence qui existe actuellement entre contribuable travailleur indépendant d'une part et travailleur salarié et appointé de l'autre, serait sensiblement réduite.

De strekking van dit amendement is dus uitermate billijk. Ook het huidige hervormingsontwerp wordt voorgesteld als het middel dat fiscale rechtvaardigheid tot stand moet brengen, maar in de gevallen de wij hebben genoemd, leidt het in werkelijkheid tot nog grotere onrechtvaardigheid.

Art. 16.

A. — In hoofddeorde :

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Wanneer de exploitant in de uitoefening van zijn beroep werkelijk wordt bijgestaan door zijn echtgenoot, die tijdens het belastbare tijdperk niet persoonlijk een onder de bedrijfsbelasting vallend inkomen heeft genoten, wordt een aan 40 % gelijk gedeelte van de winsten of baten voor de berekening van de belasting beschouwd als aan de medehelpende echtgenoot toegekend wegens bezoldiging van zijn persoonlijke arbeid.

Wanneer bedoelde hulp slechts gedeeltelijk is, wordt het als aan de medehelpende echtgenoot toegekende gedeelte verminderd tot 20 % van de in vorig lid bedoelde winsten en baten.

De toekenning van dit gedeelte van een aan 40 % of 20 % gelijk bedrag mag niet tot gevolg hebben dat het gedeelte van de andere echtgenoot tot beneden 72.000 frank wordt verminderd.

Indien het tijdperk, waarop de winsten of baten betrekking hebben, minder of meer dan twaalf maanden belooft, wordt het bedrag van 72.000 frank evenredig tot de duur van dit tijdperk verlaagd of verhoogd.

Onder winsten of baten dienend tot grondslag om het bij dit artikel bedoelde gedeelte te bepalen, wordt verstaan het bruto-bedrag verminderd met de erop drukkende bedrijfsuitgaven of -lasten. »

VERANTWOORDING.

De middenstand heeft altijd de afschaffing van de samenvoeging van de inkomsten van de echtgenoten gevraagd, deze eis schijnt ons billijk en rechtvaardig. De formule, in artikel 16 van het ontwerp van wet vervat, beantwoordt niet aan de verlangens van deze belastingplichtigen; ze is ingewikkeld en ontoereikend.

Daarom stellen we bovenstaande tekst voor, die een formule invoert die met het in de Duitse en Amerikaanse wetgevingen bestaande « splitting-system » mag worden vergeleken. In de Zweedse wetgeving bestaat het sinds 1962.

Het maximum van 500.000 frank is in overeenstemming met het bepaalde in de huidige wetgeving voor de echtgenoten die een onderscheiden activiteit uitoefenen.

Wij verwijzen ook naar de conclusies van het Congres van 1955 over internationaal fiscaal recht, waarvan de algemene verslaggever besluit dat « de samenvoeging van inkomsten die aan de echtgenoten eigen zijn, volkomen moet worden verworpen ».

B. — In bijkomende orde :

1) In fine van het 2° van § 1 « 25.000 frank » vervangen door « 36.000 frank ».

VERANTWOORDING.

Door het maximum van de aftrekbare som vast te stellen op 25.000 frank worden de gevolgen van het cumuleren der bedrijfsinkomsten van de echtgenoten beperkt tot 62.500 frank, wat overeenstemt met 5.200 frank per maand. Dit bedrag is ontoereikend, gelet op de huidige toestanden. Het ware logisch bruto-inkomsten van 7.500 frank per maand in aanmerking te nemen, hetzij 90.000 frank per jaar; 40 % daarvan vormen 36.000 frank.

2) In § 2, in fine van het eerste lid, het einde van de zin vanaf de woorden : « en de toekenning ervan » en het 2° lid weglaten.

Cet amendement a donc une portée éminemment équitable puisqu'aussi bien le présent projet de réforme est présenté comme devant réaliser une justice fiscale alors qu'il aboutit dans les cas que nous avons signalé à des injustices accrues.

Art. 16.

A. — En ordre principal :

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Lorsque l'exploitant est effectivement aidé dans l'exercice de sa profession, par son conjoint n'ayant pas bénéficié personnellement pendant la période imposable, d'un revenu passible de la taxe professionnelle, une quote-part des bénéfices ou profits égale à 40 % est, pour le calcul de la taxe, considérée comme attribuée au conjoint aidant, en rémunération de son travail personnel.

La quote-part considérée comme attribuée au conjoint aidant est réduite à 20 % des bénéfices et profits mentionnés à l'alinéa précédent, lorsque cette aide n'est que partielle.

L'attribution de cette quote-part d'une somme égale à 40 % ou 20 %, ne peut avoir pour effet de ramener la quote-part de l'autre conjoint au-dessous de 72.000 francs.

Lorsque la période à laquelle les bénéfices ou profits se rapportent a une durée inférieure ou supérieure à douze mois, le montant de 72.000 francs est réduit ou augmenté proportionnellement à la durée de cette période.

Les bénéfices ou profits qui servent de base à la détermination de la quote-part visée au présent article, s'entendent de leur montant brut diminué des dépenses ou charges professionnelles qui les grèvent. »

JUSTIFICATION.

Les classes moyennes réclament depuis toujours la suppression du cumul des revenus des époux, et cette revendication nous semble équitable et juste. La formule imaginée par l'article 16 du projet de loi ne répond pas aux aspirations de ces contribuables; elle est compliquée et insuffisante.

C'est pourquoi nous proposons le texte ci-dessus qui instaure une formule comparable au « splitting-system » existant dans les législations allemande, américaine et suédoise, cette dernière depuis 1962.

Le maximum de 500.000 francs répond au critère prévu dans la législation actuelle pour les conjoints qui exercent une activité distincte. Nous nous référons également aux conclusions du Congrès de droit fiscal international de 1955 qui conclut par son rapporteur général que : « Le cumul des revenus propres des époux est à proscrire de façon absolue ».

B. — Subsidiairement :

1) Au § 1, in fine du 2°, remplacer « 25.000 francs » par 36.000 francs ».

JUSTIFICATION.

En fixant le maximum déductible à 25.000 francs, les effets du cumul des revenus professionnels du mari et de la femme sont réduits à 62.500 francs, ce qui correspond à 5.200 francs par mois. Ce montant est insuffisant dans les conditions actuelles. Il semble logique de prendre en considération des revenus bruts de 7.500 francs par mois, soit 90.000 francs par an dont 40 % représentent 36.000 francs.

2) Au § 2, in fine du 1^{er} alinéa, supprimer la fin de la phrase à partir des mots « et son attribution ne peut avoir pour effet... » et supprimer le 2^{me} alinéa.

VERANTWOORDING.

Dit amendement heeft het herstel ten doel van de fiscale gelijkheid tussen de loontrekkenden en de zelfstandigen.

Art. 20.

Paragraaf 1 van dit artikel door het volgende vervangen :

« § 1. — De belastbare inkomsten van de echtgenoten worden niet samengevoegd voor de berekening van de belasting.

De belastbare inkomsten van de man en die van de vrouw zijn belastbaar tegen de aanslagvoet geldend voor de respectieve inkomsten van elk dezer echtgenoten, maar de aanslag wordt op naam van het gezinshoofd gevestigd.

Het geheel van de bedrijfsinkomsten van de man en deze van de vrouw wordt evenwel samengevoegd, welk ook de aangenomen huwelijks voorwaarden zijn, en de aanslag wordt op naam van het gezinshoofd gevestigd, ingeval een van de echtgenoten de bij artikel 25, § 1, 2°, bedoelde bezoldigingen geniet wegens zijn bedrijfsactiviteit, hetzij in een vennootschap op aandelen waarin de andere echtgenoot ambten vervult van beheerder, commissaris, vereffenaar of andere soortgelijke functies, hetzij in een vennootschap anders dan op aandelen of een personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid waarin de andere echtgenoot vennoot of lid is, alsmede in de gevallen waarin beide echtgenoten vennoot of lid zijn van een zelfde vennootschap of vereniging anders dan op aandelen of van een personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid.

De inkomsten van de man en die van de vrouw worden samengevoegd voor het deel dat 500.000 frank overschrijdt en belast tegen de dienovereenkomstige aanslagvoet. De aanslag betreffende deze inkomsten samen wordt op naam van het gezinshoofd gevestigd. »

VERANTWOORDING.

De voorgestelde tekst is die van de huidige wet, doch het beginsel van de scheiding van de inkomsten wordt uitgebreid tot de inkomsten die geen bedrijfskarakter hebben.

Inderdaad, de Raad van State wijst erop dat « nu de burgerlijke wetgeving aan de eenheid van het echtelijk vermogen een einde zoekt te maken, het niet zeer logisch lijkt voor de belasting opnieuw van die eenheid uit te gaan ».

Wij stemmen ten volle in met deze bewoordingen en zijn van oordeel dat deze scheiding aan de elementaire beginselen aan de fiscale rechtvaardigheid beantwoordt, aangezien het in het algemeen in de gezinnen met een bescheiden inkomen is dat de vrouw tot arbeid gedwongen is om behoorlijk te kunnen leven en de kinderen een betere opvoeding te kunnen geven.

Zie de besluiten van het Congres voor internationaal fiscaal recht van 1955.

« De samenvoeging van de inkomsten van de echtgenoten dient volkomen uitgesloten te worden. »

Zie eventueel het Amerikaanse, Duitse of Zweedse « splitting-system ».

Art. 21.

1) In § 1, het 2° vervangen door wat volgt :

« 2° wat de andere dan de beroepsinkomsten betreft, wordt de belasting als volgt berekend :

a) voor belastingplichtigen wier belastbaar inkomen 160.000 frank niet te boven gaat, wordt de belasting, volgens een door de Koning vastgestelde belastingschaal, bepaald op een cijfer gaande van 300 tot 28.300 frank; op deze belasting wordt wegens personen ten laste een vermindering verleend die ten minste gelijk is aan die voorzien in het 4°;

JUSTIFICATION.

Cet amendement tend à rétablir l'égalité fiscale entre travailleurs salariés et indépendants.

Art. 20.

Remplacer le § 1 de cet article par ce qui suit :

« § 1. — Les revenus imposables des époux ne sont pas cumulés pour le calcul de l'impôt.

Les revenus imposables du mari et ceux de la femme sont imposables au taux afférent aux revenus respectifs de chacun des conjoints, mais la cotisation est établie au nom du chef de famille.

Toutefois les revenus professionnels du mari et ceux de la femme sont cumulés quel que soit le régime matrimonial adopté et la cotisation est établie au nom du chef de famille dans le cas où l'un des conjoints bénéficie de rémunérations visées à l'article 25, § 1, 2°, en raison de son activité professionnelle, soit dans une société par actions près de laquelle l'autre conjoint exerce des fonctions d'administrateur, commissaire, liquidateur ou d'autres fonctions analogues, soit dans une société autre que par actions ou dans une société de personnes à responsabilité limitée dont l'autre conjoint est associé ou membre, ainsi que dans le cas où les deux conjoints sont associés ou membres d'une même société autre que par actions ou d'une société de personnes à responsabilité limitée.

Les revenus du mari et ceux de la femme sont cumulés pour la partie des revenus dépassant au total 500.000 francs et taxés au taux correspondant. La cotisation relative à l'ensemble de ces revenus est établie au nom du chef de famille. »

JUSTIFICATION.

Le texte proposé reprend celui de la législation actuelle tout en élargissant la séparation des revenus à ceux qui n'ont pas le caractère professionnel.

Le Conseil d'Etat souligne en effet « qu'il paraît peu logique de rétablir l'unité du patrimoine conjugal à des fins fiscales, à une époque où la législation civile tend à supprimer cette unité ».

Nous sommes pleinement d'accord avec ces termes et considérons que cette séparation répond aux principes élémentaires de justice fiscale, puisque ce sont en général dans les ménages à revenus peu importants que l'épouse est contrainte de travailler pour pouvoir vivre décemment et permettre de rendre possible une éducation meilleure à leurs enfants.

Voir les conclusions du Congrès de droit international fiscal de 1955.

« Le cumul des revenus des époux est à proscrire de façon absolue ».

Voir éventuellement « splitting system », américain, allemand et suédois.

Art. 21.

1) Au § 1, remplacer le 2° par ce qui suit :

« 2° en ce qui concerne les revenus autres que les revenus professionnels, l'impôt sera calculé comme suit :

a) pour les contribuables dont les revenus imposables ne dépassent pas 160.000 francs l'impôt est fixé suivant un barème établi par le Roi, à un chiffre variant de 300 à 28.300 francs; sur cet impôt il est accordé, une réduction pour personne à charge, au moins égale à celle prévue au 4°;

b) voor belastingplichtigen wier belastbaar inkomen 160.000 frank te boven gaat, wordt de belasting bepaald op : 28.300 frank voor de eerste inkomstenschijf van 160.000 frank; 27,5 % voor de schijf van 160.000 tot 200.000 frank; 30 % voor de schijf van 200.000 tot 300.000 frank; 35 % voor de schijf van 300.000 tot 400.000 frank; 37,5 % voor de schijf van 400.000 tot 500.000 frank; 40 % voor de schijf van 500.000 tot 750.000 frank; 42,5 % voor de schijf van 750.000 tot 1 miljoen frank; 45 % voor de schijf van 1 tot 3 miljoen frank; 50 % voor de schijf van 3 tot 5 miljoen frank; 55 % voor de inkomstenschijf welke 5 miljoen frank te boven gaat.

In geen geval mag de totale belasting 50 % van het belastbaar inkomen te boven gaan.

2) In dezelfde § 1, het 3° vervangen door wat volgt :

3° Voor de beroepsinkomsten wordt de belasting als volgt berekend :

a) voor belastingplichtigen wier belastbaar inkomen 160.000 frank niet te boven gaat, wordt de belasting, volgens een door de Koning vastgestelde belastingschaal, bepaald op een cijfer gaande van 300 tot 35.500 frank.

Op deze belasting wordt wegens personen ten laste een vermindering verleend die ten minste gelijk is aan die voorzien in het 4°.

b) voor belastingplichtigen wier belastbaar inkomen 160.000 frank te boven gaat, wordt de belasting bepaald op :

— 35.500 frank voor de eerste inkomstenschijf van 160.000 frank.

— 38 % voor de schijf van 160.000 tot 200.000 frank.

— 43 % voor de schijf van 200.000 tot 300.000 frank.

— 54 % voor de schijf van 300.000 tot 400.000 frank.

— 60 % voor de schijf van 400.000 tot 500.000 frank.

— 67 % voor de schijf van 500.000 tot 750.000 frank.

— 74 % voor de schijf van 750.000 tot 1 miljoen frank.

— 82 % voor de schijf van 1 tot 3 miljoen frank.

— 90 % voor de inkomsten welke 3 miljoen frank te boven gaan.

3) In dezelfde § 1, een 3°bis (nieuw) invoegen, dat luidt als volgt :

3°bis In geval van samenvoeging van de bedrijfsinkomsten met andere inkomsten, wordt te werk gegaan als volgt :

a) voor de bedrijfsinkomsten wordt de gemiddelde aanslagvoet vastgesteld in functie van het bepaalde globaal bedrag, na aftrekking van het belastingbedrag dat onder de bedrijfslasten van de belastingplichtige aanvaard werd evenals van het belastingbedrag dat betrekking heeft op de inkomsten andere dan de bedrijfsinkomsten.

Die aanslagvoet wordt vervolgens toegepast op de netto-bedrijfsinkomsten overeenkomstig de schaal en de aanslagvoet bepaald sub 3°;

b) voor de andere inkomsten wordt de gemiddelde aanslagvoet vastgesteld in functie van de bedragen van het globale inkomen, zonder afhouding van het sub a) vermelde belastinggedeelte.

Die aanslagvoet wordt vervolgens toegepast op het geheel van de inkomsten, andere dan bedrijfsinkomsten, overeenkomstig de schalen en de aanslagvoeten bepaald sub 2°.

b) pour les contribuables dont les revenus imposables dépassent 160.000 francs, l'impôt est fixé à : 28.300 francs pour la première tranche de revenus de 160.000 francs — 27,5 % pour la tranche de 160.000 à 200.000 francs — 30 % pour la tranche de 200.000 à 300.000 francs — 35 % pour la tranche de 300.000 à 400.000 francs — 37,5 % pour la tranche de 400.000 à 500.000 francs — 40 % pour la tranche de 500.000 à 750.000 francs — 42,5 % pour la tranche de 750.000 à 1 million de francs — 45 % pour la tranche de 1 à 3 millions de francs — 50 % pour la tranche de 3 à 5 millions de francs — 55 % pour la tranche de revenus dépassant 5 millions de francs.

En aucun cas, l'impôt total ne peut dépasser 50 % du revenu imposable.

2) Au même § 1, remplacer le 3° par ce qui suit :

3° Pour les revenus professionnels, l'impôt est calculé comme suit :

a) pour les contribuables dont les revenus imposables ne dépassent pas 160.000 francs l'impôt est fixé suivant un barème établi par le Roi à un chiffre variant de 300 à 35.500 francs.

Sur cet impôt il est prévu une réduction pour personnes à charge, au moins égale à celle prévue au 4°.

b) pour les contribuables dont les revenus imposables dépassent 160.000 francs l'impôt est fixé à :

— 35.500 francs pour la première tranche de 160.000 francs de revenus.

— 38 % sur la tranche de 160.000 à 200.000 francs de revenus.

— 43 % sur la tranche de 200.000 à 300.000 francs de revenus.

— 54 % sur la tranche de 300.000 à 400.000 francs de revenus.

— 60 % sur la tranche de 400.000 à 500.000 francs de revenus.

— 67 % sur la tranche de 500.000 à 750.000 francs de revenus.

— 74 % sur la tranche de 750.000 à 1 million de francs de revenus.

— 82 % sur la tranche de 1 million à 3 millions de francs de revenus.

— Au-delà de 3 millions de francs de revenus : 90 %.

3) Au même § 1, insérer un 3° bis (nouveau) libellé comme suit :

3°bis En cas de cumul de revenus professionnels et d'autres revenus, il est procédé comme suit :

a) pour les revenus professionnels, le taux moyen est fixé en fonction du montant global déterminé, déduction faite de la quotité d'impôts admise parmi les charges professionnelles du redevable, ainsi que de la quotité d'impôts afférent aux revenus autres que les revenus professionnels.

Ce taux est ensuite appliqué aux revenus professionnels nets — conformément au barème et aux taux prévus au 3°.

b) pour les autres revenus, le taux moyen est fixé en fonction des montants du revenu global, sans déduction de la quotité d'impôts mentionnée sous a).

Ce taux est ensuite appliqué à l'ensemble des revenus autres que les revenus professionnels, conformément aux barèmes et au taux prévu au 2°.

VERANTWOORDING.

Zie verantwoording van het amendement in bijkomende orde op artikel 11.

Voorgaande amendementen strekken ertoe het 2° en 3° van § 1 van artikel 21 te vervangen, terwijl er een 3°bis aan toegevoegd wordt, dat de berekening van de belastingen organiseert op basis van de twee schalen die onontbeerlijk zijn, enerzijds voor het behoud van het stelsel van niet-afrekbaarheid op de inkomsten andere dan de bedrijfsinkomsten, en anderzijds voor de toepassing van het stelsel van afrekbaarheid op de bedrijfsinkomsten.

Voor deze laatste zal het tot de bevoegdheden van de Koning behoren, zoals voorzien wordt in de huidige tekst van 2°, de schaal vast te stellen voor de inkomsten die lager liggen dan 160.000 frank.

De bedragen en de aanslagvoeten die voorkomen in 3° zijn slechts de weergave, in een stelsel van afrekbaarheid, van de bedragen en de aanslagvoeten die gelden in een stelsel van niet-afrekbaarheid.

Zij vloeien voort uit het stuk dat door de heer Minister van Financiën overgezonden werd aan de leden van de Senaat. Die bedragen en die aanslagvoeten moeten dus voor de Schatkist geen mindere opbrengst opleveren.

Men zal anderzijds opmerken dat, om de gemiddelde aanslagvoeten, die van toepassing zijn op de gevestigde inkomsten, te berekenen, er aanleiding toe bestaat aan het bedrag van deze laatste niet alleen het beroepsinkomen maar ook nog de aftrekbare belastingen, die betrekking hebben op die inkomsten, toe te voegen. De schaal van de gevestigde inkomsten geldt inderdaad zoals in een stelsel van niet-afrekbaarheid.

Men dient die niet-afrekbaarheid fictief te herstellen ten einde een correcte aanslagvoet te verkrijgen en het beginsel van de globalisatie te eerbiedigen.

Omgekeerd houdt men, in het geval bedoeld sub 3°, wanneer het erop aankomt de gemiddelde aanslagvoet te berekenen die betrekking heeft op de belastbare bedrijfsinkomsten, slechts rekening met deze laatste, na aftrekking van de betaalde belastingen.

Bovendien, zo het past, steeds om het beginsel van de globalisatie te eerbiedigen, er het bedrag van de gevestigde inkomsten aan toe te voegen, dient dit fictief verminderd te worden met het belastingbedrag dat betrekking heeft op die inkomsten.

De schaal onder 3° is inderdaad gebaseerd op het beginsel van een vermeerdering van de aanslagvoeten, die gelijklopend is met een vermindering van de grondslag van de belasting. Het zou onlogisch zijn invloed uit te oefenen op de gemiddelde aanslagvoet door, bij de toepassing van die schaal, rekening te houden met gevestigde inkomsten, die de afrekbaarheid van de daarop betrekking hebbende belastingen niet hebben ondergaan, want in dat geval zou men de aanslagvoet van een belasting, die voortvloeit uit schalen die de afrekbaarheid onderstellen, vaststellen op bedragen die deze afrekbaarheid niet ondergaan hebben, althans gedeeltelijk.

Laten wij er tenslotte aan toevoegen dat, aangezien de gevestigde winsten niet in aanmerking komen voor de aftrekking van de bedrijfsinkomsten, men de tijdens het voorgaande dienstjaar betaalde belastingen niet zal aftrekken, maar, op fictieve wijze, het bedrag van de belastingen die betrekking hebben op die inkomsten, voor het lopende dienstjaar.

A. — In hoofddorde:

a) § 3 van dit artikel weglaten.

b) De tekst van dit artikel aanvullen met een § 4 (nieuw), die luidt als volgt:

« § 4. — De in 1° van § 1 bepaalde belastbare minimuminkomens, de in 2°, 3° en 5° van dezelfde § vermelde inkomstschijven, het in § 3, eerste lid, en in dezelfde paragraaf, 5°, laatste lid, bepaalde maximumbedrag van 20.000 frank, evenals de in het laatste lid van artikel 16, § 1, genoemde aftrekbare bedragen zijn vastgesteld op basis van het indexcijfer 111,49 van de maand november 1961.

Elke schommeling van 5 % van het rekenkundig gemiddelde van dit indexcijfer, die tijdens het vorige belastingjaar is waargenomen in stijgende of dalende lijn, brengt een evenredige wijziging met zich in de in het vorige lid bepaalde minima, inkomstschijven en het maximumbedrag. »

VERANTWOORDING.

In dit amendement wordt grotendeels — mits een paar aanvullingen en lichte wijzigingen — het door de heer Scheyven c.s. in de Kamer en door de heer Versé c.s. in de Senaat voorgesteld amendement overgenomen.

JUSTIFICATION.

Voir justification de l'amendement subsidiaire à l'article 11.

Les amendements ci-dessus visant à remplacer le 2° et le 3° du § 1 de l'article 21 tout en y ajoutant un 3°bis, organisent le calcul des impôts sur base des deux barèmes indispensables d'une part au maintien du système de non-déductibilité sur les revenus, autres que les revenus professionnels et d'autre part à l'application du système de la déductibilité aux revenus professionnels.

Pour ces derniers, il appartiendra au Roi, comme il est prévu dans le texte actuel du 2° — d'établir le barème pour les revenus inférieurs à 160.000 francs.

Les montants et les taux figurant au 3° ne sont que la transposition en régime de déductibilité des montants et des taux prévus en régime de non déductibilité.

Ils résultent du document remis par M. le Ministre des Finances aux membres du Sénat. Ces montants et ces taux ne doivent donc pas entraîner une moins-value pour le Trésor.

D'autre part, on remarquera que, pour calculer les taux moyens d'imposition applicables aux revenus fondés, il y a lieu d'ajouter au montant de ceux-ci, non seulement le revenu professionnel, mais encore les impôts déductibles relatifs à ces revenus. Le barème des revenus fondés fonctionne en effet, en non-déductibilité.

Il faut reconstituer fictivement cette non-déductibilité pour obtenir un taux correct et respecter le principe de la globalisation.

Inversément, dans le cas du 3°, lorsqu'il s'agit de calculer le taux moyen afférent aux revenus professionnels imposables, l'on ne tient compte de ceux-ci que, déduction faite des impôts payés.

En outre, s'il convient, toujours pour respecter le principe de la globalisation d'y ajouter le montant des revenus fondés, celui-ci doit être fictivement diminué de la quotité d'impôts afférente à ces revenus.

Le barème du 3° est en effet basé sur le principe d'une majoration des taux, corrélative à une réduction de l'assiette de l'impôt. Il serait illogique de faire influencer le taux moyen en tenant compte, dans l'application de ce barème de revenus fondés n'ayant pas subi la déductibilité de l'impôt qui y est afférente, car dans ce cas on déterminerait le taux d'un impôt résultant de barèmes supposant la déductibilité à des montants qui n'ont pas subi cette déductibilité, tout au moins pour partie.

Ajoutons enfin que les revenus fondés ne bénéficiant pas de la déduction des revenus professionnels, l'on ne portera pas en déduction les impôts payés au cours de l'exercice précédent, mais fictivement le montant des impôts afférents à ces revenus, pour l'exercice en cours.

A. — En ordre principal:

a) Supprimer le § 3 de cet article.

b) Compléter le texte de cet article par un § 4 (nouveau), libellé comme suit:

« § 4. — Les minima imposables déterminés au 1° du § 1, les tranches de revenus cités aux 2°, 3° et 5° du même §; le maximum de 20.000 francs prévu à l'alinéa 1° du § 3 et au dernier alinéa du 5° du même paragraphe, ainsi que les sommes déductibles indiquées au dernier alinéa de l'article 16, § 1, ont été fixés compte tenu de l'indice 111,49 du mois de novembre 1961.

Toute fluctuation de 5 % de la moyenne arithmétique du dit indice, dans le sens de la hausse ou de la baisse, observée au cours de l'exercice fiscal précédent, entraînera une modification de la même importance des minima, des tranches et du maximum indiqués à l'alinéa qui précède. »

JUSTIFICATION.

Cet amendement reprend en grande partie — tout en le complétant et en le modifiant quelque peu — l'amendement présenté par MM. Scheyven et consorts à la Chambre ainsi que par MM. Versé et consorts au Sénat.

De Bedoeling ervan is, de vrijgestelde minima en de verschillende inkomstschijven, zomede de bedragen die in het kader van de samenvoeging van de inkomsten der echtgenoten zullen mogen worden afgetrokken, te koppelen aan het indexcijfer van de kleinhandelsprijzen.

In alle partijen die in het Parlement zitting hebben, zijn stemmen gezeten om deze koppeling te eisen.

Voorts steunt het amendement op de suggestie van de Hoge Raad voor het Gezin.

B. — In bijkomende orde :

a) In fine van § 3, tussen de woorden « § 1, 1^o » en de woorden « § 2 », de woorden « en 5^o » invoegen.

VERANTWOORDING.

Er is geen enkele reden om voor de Koning de mogelijkheid niet te voorzien de bedragen van de bij 5^o van § 1 voorgestelde grensbedragen te verhogen.

b) De tekst van dit artikel aanvullen met een § 4 (nieuw), die luidt als volgt :

« § 4. — De Regering beslist ieder jaar, uiterlijk op 15 december, over de eventuele aanpassing van het bepaalde in dit artikel aan de verminderde koopkracht van de munt, zoals deze blijkt uit het indexcijfer der kleinhandelsprijzen.

Deze beslissing wordt bij wege van in Ministerraad overlegd besluit door de Koning uitvoerbaar verklaard en dit besluit wordt ter bekrachtiging aan de Wetgevende Kamers voorgelegd in de loop van de maand januari van het volgende jaar ».

VERANTWOORDING.

Ingeval de automatische en permanente koppeling aan het indexcijfer geweigerd mocht worden, moeten de Regering en de Wetgevende Kamers genoot worden om ieder jaar hun verantwoordelijkheid tegenover de bevolking op te nemen.

Art. 22.

Paragraaf 2 vervangen door wat volgt :

« Het gedeelte van de belasting dat proportioneel overeenstemt met winsten, bezoldigingen en baten, bedoeld in artikel 25, § 1, 1^o, 2^o, b, en 3^o, van dezelfde gecoördineerde wetten, dient bij voorbaat betaald per vierden, achtereenvolgens op het einde van elk kwartaal, op basis van het gemiddelde van de belasting voor de laatste twee jaren.

Bij gebreke van betaling binnen de gestelde termijn, brengen die stortingen interest op van de eerste dag van de volgende maand, naar rato van 0,60 % per maand.

Wordt beschouwd als beantwoordend aan de voorgaande bepalingen, het belastinggedeelte dat werkelijk werd gestort door middel van bedrijfsvoorheffing.

De Koning bepaalt de voorwaarden en de wijze van uitvoering van de voorgaande leden en stelt vast welke de belanghebbende belastingplichtigen hiervan, op straffe van verval, moeten in acht nemen. »

VERANTWOORDING.

De oorspronkelijke tekst van artikel 22, § 2, van het wetsontwerp behield de verhoging met 20 % en 10 % van de belasting, die evenredig overeenstemt met winsten, bezoldigingen van beheerders en baten, bij gebreke van vervroegde stortingen. Die verhoging vertegenwoordigde, ingevolge de toepassing van de zogenaamde « eenheidsbelasting », in feite een woekerinterest ten voordele van de Staat. De Commissie heeft bedoelde verhogingen gewijzigd en op 15 % en 7,5 % teruggebracht.

Wij zijn de mening toegedaan dat, om tegemoet te komen aan de gewettigde eisen van die categorieën van belastingplichtigen, het veruit verkieslijk is een aan dat van de loontrekkenden gelijkaardig stelsel in te voeren. De belasting van deze laatsten wordt inderdaad, door

Il s'agit de la liaison à l'indice des prix de détail des minima exonérés et des diverses tranches de revenus, ainsi que des sommes qui pourront être déduites dans le cadre du cumul des revenus des époux.

Dans tous les partis siégeant au Parlement des voix se sont élevées pour obtenir une telle liaison.

L'amendement s'inspire en outre de la suggestion faite par le Conseil supérieur de la famille.

B. — Subsidiairement :

a) In fine du § 3 entre les mots « § 1, 1^o » et les mots « § 2 » insérer les mots « et 5^o ».

JUSTIFICATION.

Il n'y a aucune raison pour ne pas prévoir la possibilité pour le Roi de relever les montants des plafonds préconisés par le 5^o du § 1.

b) Compléter le texte de cet article par un § 4 (nouveau), libellé comme suit :

« § 4. — Le Gouvernement décidera chaque année, et au plus tard le 15 décembre, du problème de l'adaptation éventuelle des dispositions du présent article à la dépréciation du pouvoir d'achat de la monnaie tel qu'il résulte de l'indice des prix de détail.

La décision sera rendue exécutoire par le Roi, par voie d'arrêté délibéré en Conseil des Ministres, et cet arrêté sera soumis à la ratification des Chambres législatives dans le courant du mois de janvier de l'année suivante. »

JUSTIFICATION.

En cas de refus d'une indexation automatique et permanente, il y a lieu d'obliger le gouvernement et les Chambres législatives à prendre chaque année leurs responsabilités devant la population.

Art. 22.

Remplacer le § 2 par ce qui suit :

« La partie de l'impôt qui correspond proportionnellement à des bénéfices, rémunérations et profits, visés à l'article 25, § 1, 1^o, 2^o, b, et 3^o, des mêmes lois coordonnées, doit être payée anticipativement par quarts, successivement à la fin de chaque trimestre, sur base de la moyenne de l'impôt des deux dernières années.

A défaut de paiement dans les délais prévus, ces versements portent intérêts à partir du premier jour du mois suivant, au taux de 0,60 % par mois.

Est considéré comme répondant aux prescriptions ci-dessus, la partie de l'impôt qui a été effectivement versée par voie de précompte professionnel.

Le Roi détermine les conditions et modalités d'exécution des alinéas qui précèdent et fixe celles qui doivent être observées sous peine de déchéance, par les contribuables intéressés. »

JUSTIFICATION.

Le texte initial de l'article 22, § 2, du projet de loi maintenait la majoration de 20 % et 10 % de l'impôt, qui correspond proportionnellement à des bénéfices, rémunérations d'administrateurs et profits, à défaut de versement anticipatif. Cette majoration représentait en fait, suite à l'application du système dit « d'impôt unique » un intérêt usurier au profit de l'Etat. La Chambre et le Sénat ont modifié les majorations dont question qui ont été ramenées à 15 % et 7,5 %.

Nous sommes d'avis qu'il est de loin préférable, pour répondre aux justes revendications de ces catégories de contribuables, d'instaurer un régime similaire à celui des salariés. L'impôt de ces derniers est en effet perçu anticipativement et obligatoirement par voie de retenue

middel van afhouding aan de bron, bij voorbaat verplicht geïnd. De opbrengst wordt vervolgens in handen van de ontvanger gestort door bemiddeling van de werkgever die de lonen verschuldigd is, hetzij per veertien dagen, per maand of per kwartaal.

Het door ons voorgestelde amendement sluit aan bij het in de « Bundesrepublik » toegepast stelsel en zal gewis de middenstand voldoende schenken, terwijl het tevens beantwoordt aan de beginselen van billijkheid en rechtvaardigheid die aan de basis moeten liggen van iedere fiscale wetgeving.

Art. 23.

In § 2, vóór het laatste lid, een 4° invoegen, dat luidt als volgt :

« 4° tegen de aanslagvoet die betrekking heeft op de rente die uit hun conversie zou voortvloeien, de in § 1, 1°, bedoelde kapitalen of afkoopwaarden, wanneer ze voortvloeien uit contracten die vóór 1 januari 1962 werden gesloten. »

VERANTWOORDING.

Dit amendement, dat reeds in de Kamer werd voorgesteld, beoogt het regime van de huidige wetgeving te behouden voor de contracten afgesloten vóór 1 januari 1962.

Deze contracten werden doorgaans afgesloten met het oog op de fiscale voordelen die in de wet waren bepaald. In die zin betreft het hier verkregen rechten welke, naar ons oordeel, moeten gevrijwaard blijven.

Art. 33.

In § 2, het 1° en het 2° weglaten.

VERANTWOORDING.

Dit amendement strekt tot het behoud van het beginsel van de aftrekbaarheid van de betaalde belastingen.

Art. 35.

In § 1 van dit artikel, het 2° lid vervangen door wat volgt :

« Hij wordt verlaagd tot 20 % voor het gedeelte van de gereserveerde winsten en van de niet als bedrijfsuitgaven of -lasten aangenomen uitgaven, voor de eerste inkomstenschijf van 150.000 frank en tot 25 % voor de inkomstenschijf van 150.000 frank tot 1 miljoen frank. Wanneer het bedoelde bedrag begrepen is tussen 1 miljoen en 1.287.500 frank, is de belasting met betrekking tot die bestanddelen van het belastbaar inkomen gelijk aan 242.500 frank verhoogd met de helft van het verschil tussen genoemd bedrag en één miljoen. »

VERANTWOORDING.

In de Memorie van Toelichting wordt erkend dat het hoofdzakelijk door autofinanciering is dat de kleine en middelgrote ondernemingen tot ontwikkeling kunnen komen. Kamer en Senaat hebben de aanslagvoet van gereserveerde winsten, die lager liggen dan 1 miljoen frank, teruggebracht van 30 op 25 %.

Die aanslagvoet vertegenwoordigt evenwel nog steeds voor die ondernemingen een belastingdruk die zwaarder is dan die welke uit het huidige stelsel voortvloeit. Wij zijn de mening toegedaan dat er aanleiding toe bestaat de huidige aanslagvoet te behouden.

Ons amendement strekt ertoe een correctie aan te brengen aan de verhoging die vervat is in het huidige wetsontwerp en die nadelig zou zijn voor de kleine en middelgrote ondernemingen die zich moeten rationaliseren en specialiseren om niet onvoorbereid de Gemeenschappelijke Markt te gemoet te zien.

Art. 38.

De tekst van dit artikel aanvullen met een § 3, die luidt als volgt :

à la source, dont le résultat est ensuite versé entre les mains du receveur par l'intermédiaire de l'employeur, débiteur des salaires, soit par quinzaine, par mois, ou par trimestre.

L'amendement que nous proposons, épouse le régime applicable dans la « Bundesrepublik » et ne manquera pas de satisfaire les classes moyennes tout en répondant aux principes d'équité et de justice qui doivent être à la base de toute législation fiscale.

Art. 23.

Au § 2, avant le dernier alinéa, insérer un 4°, libellé comme suit :

« 4° au taux afférent à la rente qui résulterait de leur conversion, les capitaux ou valeurs de rachat visées au § 1, 1°, lorsqu'ils résultent de contrats conclus avant le 1^{er} janvier 1962. »

JUSTIFICATION.

Cet amendement déjà présenté à la Chambre tend à maintenir le régime de la législation actuelle pour les contrats conclus avant le 1^{er} janvier 1962.

En général, ces contrats ont été conclus, compte tenu des avantages fiscaux prévus par la loi. Il s'agit à cet égard de droits acquis, qu'il y a lieu, à notre avis, de sauvegarder.

Art. 33.

Au § 2, supprimer le 1° et le 2°.

JUSTIFICATION.

Cet amendement tend à maintenir le principe de la déductibilité des impôts payés.

Art. 35.

Au § 1 de cet article, remplacer le 2° alinéa par ce qui suit :

« Il est réduit à 20 % pour la partie des bénéfices réservés et des dépenses non admises au titre de dépenses ou charges professionnelles, pour la première tranche de revenus de 150.000 francs et à 25 % pour la tranche de revenus de 150.000 francs à 1 million de francs. Lorsque ce montant est compris entre 1 million et 1.287.500 francs, l'impôt afférent à ces éléments du revenu imposable est égal à 242.500 francs majorés de la moitié de la différence entre ledit montant et 1 million. »

JUSTIFICATION.

L'exposé des motifs reconnaît que c'est principalement par autofinancement que les petites et moyennes entreprises peuvent se développer. La Chambre et le Sénat ont ramené de 30 à 25 % la taxation des bénéfices réservés inférieurs à 1 million de francs.

Cependant, ce taux représente encore, pour ces entreprises, une charge fiscale supérieure à celle qui est en vigueur dans le système actuel. Nous estimons qu'il y a lieu de maintenir le taux actuel.

Notre amendement vise à corriger la majoration contenue dans le projet de loi qui serait préjudiciable aux petites et moyennes entreprises devant se rationaliser et se spécialiser en vue d'affronter le Marché Commun.

Art. 38.

Compléter le texte de cet article par un § 3 libellé comme suit :

« § 3. — Wanneer de inkomsten van een belastbare periode bij artikel 25, § 1, 3°, van dezelfde gecoördineerde wetten bedoelde inkomsten omvatten waarvan het bedrag met meer dan 40 % dat van de aangegeven of belaste bedrijfsinkomsten voor de voorgaande belastbare periode overtreft, heeft de belastingplichtige de mogelijkheid het verschil tussen die twee bedragen per helft te verdelen over elk van de twee met deze belastbare periodes overeenstemmende aanslagjaren.

Het belastingsupplement dat er voor het eerste van die aanslagjaren uit voortvloeit, wordt gevestigd, door navordering op dit aanslagjaar, binnen de tijdperken welke toepasselijk zijn voor de belasting van het tweede aanslagjaar. »

VERANTWOORDING.

Die tekst was door de Senaatscommissie voor de Financiën in de wet ingevoegd geworden.

Hij is ten volle gewettigd. De titularissen van vrije beroepen beschikken over inkomsten die in de hoogste mate onregelmatig zijn. Dienvolgens, indien een bepaald aantal jaren in aanmerking wordt genomen, betalen zij, ten gevolge van de progressiviteit van de belasting, bedragen, die hoger liggen dan die welke belastingplichtigen met vaste inkomsten zouden betalen, maar waarvan het totale bedrag hetzelfde peil bereikt als dat van de beoefenaars van de bedoelde vrije beroepen.

Dit is dan ook maar een rechtvaardige maatregel waarvan het doel is sommige anomalieën bij de toepassing van de belastingschalen te vermijden.

Hij is van toepassing op de beoefenaars van vrije beroepen omdat juist in deze sector de inkomsten het meest onregelmatig zijn.

Art. 41.

1) In § 3, tweede regel, « 3 % » vervangen door « 2,5 % ».

VERANTWOORDING.

De in het ontwerp voorgestelde aanslagvoet houdt geen rekening met de werkelijkheid en betekent in feite een verzwarende van de fiscaliteit voor de kleine en middelgrote eigenaars. Om die onrechtvaardigheid te verhelpen dient de aanslagvoet te worden verminderd tot op het in ons amendement voorgestelde peil.

2) In § 4, 2°, 3de regel, de woorden « groot-oorlogs-verminkte » vervangen door « groot-verminkte ».

3) In dezelfde § 4, 3°, 7de regel, tussen de woorden « of politieke gevangene » en de woorden « overleden of vermist » de woorden « of in bevolen dienst » invoegen.

VERANTWOORDING.

In de wet van 9 maart 1953 is door Regering en wetgever het principe vastgelegd, dat de militaire invaliden van vreedstijd en de militaire invaliden van oorlogstijd op voet van gelijkheid worden behandeld.

In de Memorie van Toelichting bij het desbetreffende wetsontwerp (Stuk n° 267 van de Senaat) wordt onder meer het volgende gezegd :

Wat het eerste van die punten betreft, heeft de Regering geoordeeld dat de bestaande ongelijkheid tussen de betrokken invaliden en de militaire of burgerlijke oorlogsinvaliden, geenszins gerechtvaardigd was, en dat het niet alleen billijk, doch hoognodig was ze te milderen en de betrokkenen te vergoeden wegens een invaliditeit die zij in dienst van het land hebben opgedaan, en zodoende, in feite, een ware schuld van het Vaderland jegens hen in te lossen.

Daarom oordeelt de Regering dat de min of meer ernstige aard van de invaliditeit waaraan iemand lijdt, alleen bepalend is in opzicht van zijn stoffelijke en morele toestand in de maatschappij. Om 't even welke invaliditeit, of ze voortvloeit uit een in oorlogstijd of uit een in vreedstijd gebeurd feit, dient beschouwd als een gevolg te zijn van de uitoefening van de vaderlandse plicht en als dusdanig vergoed.

In dit verband, is het van belang aan te stippen dat het in de meeste gevallen dienstplichtigen geldt, anders gezegd, burgers die er toe verplicht waren de dienst uit te voeren tijdens welke zij invalide werden,

« § 3. — Lorsque les revenus d'une période imposable comprennent des revenus visés à l'article 24, § 1, 3°, des mêmes lois coordonnées dont le montant dépasse de plus de 40 % celui des revenus professionnels déclaré ou imposé, pour la période imposable précédente, le redevable à la faculté de répartir la différence entre ces deux montants, par moitié, sur chacun des deux exercices d'imposition qui correspondent à ces méthodes imposables.

Le supplément d'imposition qui en résulte pour le premier de ces exercices est établi par rappel de droit de cet exercice dans les délais applicables pour la taxation du deuxième exercice. »

JUSTIFICATION.

Ce texte avait été introduit dans la loi, par la commission des finances du Sénat.

Il se justifie entièrement. Les titulaires de professions libérales ont des revenus extrêmement irréguliers. Dès lors, par l'effet de la progressivité de l'impôt, ils paient, si l'on tient compte d'un certain nombre d'années, des montants supérieurs à ceux que paieraient des contribuables ayant des revenus fixes mais dont le total atteint le même niveau que ceux des titulaires des professions libérales considérées.

Cette mesure est donc une simple mesure de justice destinée à éviter certaines anomalies à l'application des barèmes fiscaux.

Elle vise les titulaires de professions libérales parce que c'est dans ce secteur que les irrégularités de revenus sont les plus considérables.

Art. 41.

1) Au § 3, première ligne, remplacer « 3 % » par « 2,5 % ».

JUSTIFICATION.

Le taux proposé dans le projet de loi ne tient pas compte de la réalité et signifie en fait une aggravation de la fiscalité pour les petits et moyens propriétaires au profit des gros propriétaires. Pour remédier à cette injustice, il y a lieu de ramener le taux au niveau proposé dans notre amendement.

2) Au § 4, 2°, 3° ligne, supprimer les mots « de la guerre ».

3) Au même § 4, 3°, 5° ligne entre les mots « décédé ou disparu pendant les campagnes 1914-18 et 1940... » et les mots « étant compté comme s'il était en vie... » insérer les mots « ou en service commandé ».

JUSTIFICATION.

Par la loi du 9 mars 1953 le Gouvernement et le législateur ont consacré le principe du traitement sur un pied d'égalité des invalides militaires du temps de paix et des invalides militaires du temps de guerre.

Dans l'exposé des motifs de ladite loi au Sénat (doc. n° 267) il est entre autres stipulé que :

En ce qui concerne le premier de ces points, le Gouvernement a estimé que l'inégalité qui existe entre les invalides en cause et les invalides de guerre, militaires ou civils, ne se justifiait nullement et qu'il était non seulement équitable, mais urgent de l'atténuer et d'accorder aux intéressés les réparations nécessitées par l'invalidité contractée au service du pays et qui, en fait constituent une véritable dette de la Patrie envers eux.

C'est pourquoi le Gouvernement estime que la gravité plus ou moins grande de l'invalidité dont est atteint un individu est seule déterminante au point de vue de sa situation matérielle et morale dans la société humaine. Toute invalidité, qu'elle résulte d'un fait survenu en temps de guerre ou en temps de paix, doit être considérée comme étant la conséquence de l'exercice du devoir patriotique et indemnisée comme telle.

En l'occurrence, il est intéressant de noter que dans la plupart des cas, il s'agit de miliciens, autrement dit de citoyens qui ont eu l'obligation d'effectuer le service au cours duquel ils sont devenus invalides,

hetgeen de ware plicht van de Natie, om aan die invaliden een behoorlijke vergoeding toe te kennen, des te dringender en des te meer gerechtvaardigd doet blijken.

De wet op de vergoedingspensioenen dient integraal te worden toegepast. Daardoor genieten de zwaar verminkte MIVT hetzelfde statuut als de grootoorlogsinvaliden.

Art. 56.

Dit artikel weglaten.

Art. 57.

Dit artikel weglaten.

Art. 58.

Dit artikel weglaten.

Art. 59.

Dit artikel weglaten.

Art. 60.

Dit artikel weglaten.

Art. 64.

Dit artikel weglaten.

Art. 66.

Het 1^o en 2^o weglaten

Art. 67.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

De Regering heeft herhaaldelijk aangekondigd dat zij weldra een wetsontwerp zal neerleggen « ingegeven door de besluiten van de commissies van technici voorgezeten door de heer Ganshof van der Meersch, advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie ».

In de Commissie voor de Financiën van de Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft de Minister van Financiën, tijdens de bespreking van artikel 55 van het wetsontwerp, verklaard dat in het bedoelde ontwerp zullen worden behandeld : « de verscherping van de straf-rechterlijke beteugeling der belastingontduiking en de aanpassingen, die aan de fiscale rechtspleging dienen te worden aangebracht, zowel inzake vestiging, verrekening en invordering van de belastingen als wat de wijze van behandeling inzake geschillen van het bestuur betreft » (blz. 206 van het verslag van de Commissie voor de Financiën van de Kamer) (Stuk n^o 264/42).

Dit nieuwe wetsontwerp werd nog niet ingediend, waarbij de Regering aanvoert dat zij niet over de nodige tijd heeft beschikt om de besluiten van gezegde Commissie te bestuderen, besluiten die op 23 februari 1962 werden neergelegd en in bijlage II bij dit wetsontwerp werden gevoegd (Stuk Kamer 264-1). Titel VI van het ontwerp houdende fiscale hervorming, gewijd aan de vestiging en de invordering van de belastingen, bevat echter bepalingen die in strijd zijn met de letter en de geest van het verslag van de Commissie Ganshof van der Meersch.

Daarom beogen wij, met onze amendementen, de weglating van die artikelen uit het wetsontwerp.

fait qui rend plus pressant et plus justifié le véritable devoir qu'a la Nation d'accorder à ces invalides une réparation décente.

La loi sur les pensions de réparation doit être appliquée intégralement. De ce fait, les grands mutilés IMTP bénéficient du même statut que les grands invalides de guerre.

Art. 56.

Supprimer cet article.

Art. 57.

Supprimer cet article.

Art. 58.

Supprimer cet article.

Art. 59.

Supprimer cet article.

Art. 60.

Supprimer cet article.

Art. 64.

Supprimer cet article.

Art. 66.

Supprimer les 1^o et 2^o.

Art. 67.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION.

Le Gouvernement a annoncé à plusieurs reprises le dépôt prochain d'un projet de loi « qui s'inspirera des conclusions des commissions de techniciens présidées par M. Ganshof van der Meersch, avocat général près la Cour de Cassation ».

A la Commission des Finances de la Chambre des Représentants, au cours de la discussion de l'article 55 du projet de loi, M. le Ministre des Finances a précisé que dans ce projet il sera question « du renforcement de la répression pénale de la fraude fiscale et des aménagements à apporter à la procédure fiscale, tant en vue de l'établissement, de la liquidation et du recouvrement de l'impôt qu'en ce qui concerne la procédure administrative en matière de contentieux » (P. 206 du rapport de la Commission des Finances de la Chambre) (Doc. n^o 264/42).

Ce nouveau projet de loi n'est pas encore déposé, le Gouvernement arguant qu'il n'a pas disposé du temps nécessaire pour étudier les conclusions de la susdite commission, qui ont été déposées le 23 février 1962 et sont publiées dans l'annexe II du présent projet de loi (Doc. Ch. 264-1). Cependant le projet de réforme fiscale contient dans son titre VI, consacré à l'établissement et au recouvrement de l'impôt, des dispositions en opposition avec la lettre et l'esprit de celles qui sont contenues dans le rapport de la Commission Ganshof van der Meersch.

C'est pourquoi nous proposons, par nos amendements, d'exclure ces articles du présent projet de loi.

W. DE CLERCQ.