

Chambre des Représentants

SESSION 1961-1962.

21 MARS 1962.

PROPOSITION DE LOI

abrogeant l'article 311
du Code d'Instruction criminelle.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Lors des débats devant la Cour d'Assises, après la constatation de l'identité et avant la prestation de serment des jurés, l'article 311 du Code d'instruction criminelle prescrit au Président « d'avertir le Conseil de l'accusé qu'il ne peut rien dire contre sa conscience ou contre le respect dû aux lois, et qu'il doit s'exprimer avec décence et modération ».

Nous considérons que cet avertissement présente un caractère humiliant pour les avocats.

Il doit aussi être considéré comme inutile, puisque les avocats sont soumis à la ferme discipline de leur Ordre et qu'ils ont prêté le serment prévu par l'article 14 du décret impérial du 14 décembre 1810.

Les termes de ce serment rendent totalement superflu l'avertissement prévu par l'article 311 du Code d'instruction criminelle.

Voyons d'ailleurs ce que pensent de cette disposition la doctrine et la jurisprudence : « Cet avertissement, qui est une réminiscence des lois de l'époque révolutionnaire, où il pouvait avoir quelque utilité, est aujourd'hui un véritable anachronisme. Aussi n'est-il pas prescrit à peine de nullité et la Cour de Cassation a-t-elle reconnu, par son arrêt du 11 septembre 1843 (Pass. 1844.1.199), qu'il n'a rien de substantiel ». (Les Nouvelles. Procédure Pénale. Tome 2, Volume 1. La Cour d'Assises, n° 737).

Les termes de l'avertissement de l'article 311 sont pour le surplus de nature à faire naître dans l'esprit des jurés, au seuil des débats, une sorte de méfiance et un préjugé défavorable à l'égard de la défense.

La doctrine (ouvrage cité ci-dessus, n° 738) souligne que les magistrats « peuvent rendre l'exécution de cette formalité aussi peu humiliante que possible pour le défenseur, en lui épargnant la reproduction textuelle et publique de

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1961-1962.

21 MAART 1962.

WETSVOORSTEL

tot opheffing van artikel 311
van het Wetboek van Strafvordering.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Tijdens de debatten voor het Hof van Assisen, na de vaststelling van de identiteit en vóór de eedaflegging van de gezworenen, schrijft artikel 311 van het Wetboek van Strafvordering aan de voorzitter voor de raadsman van de beschuldigde te verwittigen « dat hij niets mag zeggen dat in strijd is met zijn geweten of met de aan de wetten verschuldigde eerbied en dat hij zich op behoorlijke en bezagdigde wijze moet uitdrukken ».

Wij beschouwen deze verwittiging als vernederend voor de advokaten.

Deze verwittiging dient ook als overbodig te worden beschouwd, aangezien de advokaten aan de strenge tucht van hun Orde onderworpen zijn en zij de in artikel 14 van het keizerlijk decreet van 14 december 1810 bepaalde eed hebben afgelegd.

De bewoordingen van deze eed maken de in artikel 311 van het Wetboek van Strafvordering bepaalde verwittiging volkomen overbodig.

Laten we even nagaan welke de opvatting is van de rechtsleer en van de rechtspraak over deze verwittiging : « Deze verwittiging is een reïminiscentie aan de wetten uit het revolutionaire tijdperk; toen kon zij enig nut opleveren, thans is zij een werkelijk anachronisme. Zij is dan ook niet, op straffe van nietigheid, voorgeschreven en het Hof van Cassatie heeft bij zijn arrest van 11 september 1843 erkend (Pas. 1844.1.199) dat zij geen substantiële vereiste is » (Les Nouvelles, Procédure Pénale, Deel 2, Boek 1. La Cour d'Assises, n° 737).

De bewoordingen van de verwittiging in artikel 311 zijn bovendien van dien aard dat ze bij de gezworenen, bij het begin der debatten, enig wantrouwen en een ongunstig vooroordeel kunnen opwekken ten opzichte van de verdediging.

De rechtsleer (hierboven aangehaald werk, n° 737) wijst erop dat « de magistraten de uitvoering van deze formaliteit voor de verdediger zo weinig vernederend mogelijk kunnen maken door hem in het openbaar de textuele her-

l'avertissement lui-même, et en se bornant à la formule suivante, usitée dans presque toutes les Cours : « Je rappelle au défenseur les dispositions de l'article 311 du Code d'instruction criminelle et je l'invite à s'y conformer ».

Nous trouvons dans cet usage — qui n'est malheureusement pas pratiqué dans toutes les Cours d'Assises — un motif supplémentaire de demander au Parlement de supprimer une disposition anachronique, déplacée et inutile.

haling van de verwittiging zelf te besparen en zich te beperken tot de volgende, in bijna alle Hoven gebezigde formule : « Ik herinner de verdediger aan de bepalingen van artikel 311 van het Wetboek van Strafvordering en ik verzoek hem zich ernaar te gedragen. »

Wij vinden in dit gebruik — dat jammer genoeg niet in alle Hoven van Assisen wordt toegepast — een bijkomende reden om het Parlement te verzoeken een anachronische, misplaatste en overbodige bepaling weg te laten.

E. E. JEUNEHOMME.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

« L'article 311 du Code d'instruction criminelle est abrogé. »

7 mars 1962.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

« Artikel 311 van het Wetboek van Strafvordering wordt opgeheven. »

7 Maart 1962.

E. E. JEUNEHOMME.
M.-A. PIERSON.
E. CHARPENTIER.
H. VANDERPOORTEN.