

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1962-1963.

16 OKTOBER 1963.

WETSONTWERP

betreffende de arbeidsduur
in de openbare en particuliere sectoren
van 's lands bedrijfsleven.

I. — AMENDEMENT VOORGESTELD DOOR DE HEER DE STAERCKE.

Art. 4.

De aanvang van het tweede lid wijzigen als volgt:
« Wat betreft transportarbeid... en de werknemers... ».

VERANTWOORDING.

De opsteller van het wetsontwerp aanvaardt uitdrukkelijk dat de toestand in de transportindustrie zo speciaal is dat het nodig is gebleken de Koning toe te laten, na raadpleging van de bevoegde paritaire commissies, de tijd te bepalen gedurende welke het personeel van deze bedrijfstak ter beschikking is van de werkgever.

Deze toestand is eigen aan de aard van de transportarbeid, afgezien van de aard van het bedrijf of de bedrijfstak waar dit werk wordt uitgevoerd.

Dit was eveneens het eenparig advies van de Nationale Raad van de Arbeid die de wens heeft uitgesproken dat de aan de Koning verleende macht niet zou beperkt worden tot de transportondernemingen, maar een meer algemene draagwijdte zou hebben en zich o.m. zou uitstrekken tot de transportarbeid en tot bepaalde bouwvakarbeid.

Derhalve zou men de Koning moeten machtigen de tijd te bepalen gedurende welke het personeel, aan vervoerarbeid tewerkgesteld, ter beschikking is van zijn werkgever en deze mogelijkheid niet beperken tot de transportindustrie.

Bovendien valt aan te stippen dat de Memorie van Toelichting nog restrictiever is dan de tekst van het ontwerp aangezien zij alleen spreekt van vervoer te land. Deze beperking is niet alleen strijdig met de logica maar zelfs met de huidige tekst van het ontwerp.

J. DE STAERCKE.

Zie :

476 (1962-1963) :

- N° 1 : Wetsontwerp.
- N° 2 tot 7 : Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1962-1963.

16 OCTOBRE 1963.

PROJET DE LOI

relatif à la durée du travail
dans les secteurs publics et privés
de l'économie nationale.

I. — AMENDEMENT PRÉSENTÉ PAR M. DE STAERCKE.

Art. 4.

Au 2^e alinéa, 1^{re} ligne, remplacer les mots : « les entreprises » par les mots « les travaux ».

JUSTIFICATION.

L'auteur du projet de loi admet expressément que la situation dans l'industrie des transports est à ce point particulière qu'il a paru nécessaire de permettre au Roi de déterminer, après consultation de la ou des Commissions paritaires compétentes, le temps pendant lequel le personnel de cette branche d'activité est à la disposition de l'employeur.

Or, cette situation est particulière à la nature même du travail de transport, indépendamment de la nature de l'entreprise ou de la branche d'activité où ce travail est effectué.

Tel était également l'avis unanime du Conseil national du Travail qui a exprimé le vœu que le pouvoir attribué au Roi ne soit pas limité aux entreprises de transports, mais ait une portée plus générale et se rapporte, entre autres, aux travaux de transport et à certains travaux de construction.

Il conviendrait, dès lors, d'autoriser le Roi à déterminer le temps pendant lequel le personnel occupé à des travaux de transport est à la disposition de son employeur et de ne pas limiter cette faculté à l'industrie des transports.

Il y a lieu de remarquer que l'exposé des motifs est encore plus restrictif que le texte du projet, puisqu'il se limite à l'industrie des transports par terre. Cette limitation est contraire non seulement à la logique mais même au texte actuel du projet.

Voir :

476 (1962-1963) :

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 à 7 : Amendements.

G. — 546.

II. — AMENDEMENTEN VOORGESTELD
DOOR DE HEER VERHENNE.

Art. 4.

1) In het eerste lid, eerste regel, het woord « werkelijke » weglaten.

2) Het tweede lid vervangen door wat volgt :

« Onder arbeidsduur wordt verstaan : de tijd gedurende welke het personeel ter beschikking staat van de werkgever. »

VERANTWOORDING.

Het amendement strekt er toe terug te keren tot de tekst die aan de N. A. R. werd voorgesteld.

De N. A. R. stelde voor terug te keren tot de tekst van de wet van 14 juni 1921, en wat de interpretatie van het begrip « werkelijke arbeidsduur » betreft, te verwijzen naar de memorie van toelichting.

Naar onze opvatting zou het toch beter zijn het criterium « ter beschikking zijn » in de tekst te behouden.

Het argument van de Raad van State geldt ook wanneer de precisering in de memorie van toelichting voorkomt.

Art. 11.

10^e weglaten.

VERANTWOORDING.

De voorgestelde bepaling komt er op neer de nachtarbeid in de brood- en banketnijverheden toe te laten.

Bij artikel 8, derde lid, van de wet van 14 juni 1921 was nachtarbeid toegelaten tussen 4 uur 's morgens en 9 uur 's avonds, in de broodbakkerijen. De voorgestelde bepaling gaat dus veel verder, dan wanneer, dank zij de mechanisatie, de nachtarbeid minder en minder nodig wordt.

Derhalve stellen wij voor de tekst van 10^e weg te laten.

Wanneer afwijkende bepalingen nodig zijn kunnen arbeiders en patroons, op grond van artikel 25, § 2, de nodige voorstellen doen.

II. — AMENDEMENTS PRÉSENTÉS
PAR M. VERHENNE.

Art. 4.

1) Au premier alinéa, première ligne, supprimer le mot « effectif ».

2) Remplacer le deuxième alinéa par ce qui suit :

« On entend par durée du travail : le temps pendant lequel le personnel est à la disposition de l'employeur. »

JUSTIFICATION.

L'amendement tend à rétablir le texte qui avait été soumis au C. N. T.

Le C. N. T. avait proposé d'en revenir au texte de la loi du 14 juin 1921 et de se référer à l'exposé des motifs quant à l'interprétation à donner aux mots « durée du travail effectif ».

A notre avis, il vaudrait quand même mieux de maintenir dans le texte le critère « être à la disposition ».

L'argument du Conseil d'Etat vaut également lorsque la précision figure dans l'exposé des motifs.

Art. 11.

Supprimer le 10^e.

JUSTIFICATION.

La disposition proposée tend à permettre le travail de nuit dans les industries de la boulangerie et de la pâtisserie.

L'article 8, alinéa 3, de la loi du 14 juin 1921 avait déjà autorisé le travail de nuit dans les boulangeries entre 4 heures du matin et 9 heures du soir. La disposition proposée va dès lors beaucoup plus loin, alors que le travail de nuit, grâce à la mécanisation, répond de moins en moins à une nécessité.

En conséquence, nous proposons la suppression du texte repris sub 10^e.

En cas de nécessité, les travailleurs et les employeurs pourront proposer les dérogations qui s'imposent, en invoquant l'article 25, § 2.

L. VERHENNE,
M. VERLACKT-GEVAERT.