

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1964" 1965

10 FEBRUARI 1965

WETSONTWERP

tot wijziging van het Wetboek der met het zegel
gelijkgestelde taksen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIEN (1),

UITGEBRACHT DOOR DE HEER FIMMERS.

DAMES EN HEREN,

In het huidige stelsel wordt de overdrachttaxe welke is verschuldigd op de geïmporteerde goederen, door de douanediens ten geïnd op het ogenblik dat die goederen de grens overschrijden.

Om het goederenverkeer tussen de drie Beneluxlanden te vergemakkelijken, is op 15 mei 1964 een Verdrag gesloten dat thans aan het Parlement ter goedkeuring is voorgelegd en waarin is bepaald dat de belastingbesturen van de drie landen samen zullen werken om de heffing van de belasting te kunnen verleggen naar het land van de Importeur. De importeur zal de grens zonder enigerlei formaliteit kunnen overschrijden, maar hij zal de lijst moeten mededelen van de importen welke hij gedurende een bepaalde periode heeft verricht en uit eigen beweging het bedrag van de verschuldigde taksen moeten storten.

(1) Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer Merlet.

A. ~ Leden : de heren De Saecker, De Staercke, Fimmers, Kiebooms, Lavens, Meyers, Michel, Parisi, Posson, Saint-Remy, Scheyven. ~ de heren Boeykens, Boutet, Cools, De Sweemer, Detiège, Gelders, Harmegnies, Merlet, Paque (Simon), Van Acker (Frank). ~ de heren De Clercq, De Winter,

B. - Plaatsvervangers: de heren Blenckert, Discry, Eyskens, Gillès de Pœlch, Herbier, Van den Daele, ~ de heren Bary, Grandjean, Sebrechts, Toulbeau, Verceuteren, - de heer Piron.

Zie:

897 (1964-1965) :

~ N° 1: Wetsontwerp.

Chambre des Représentants

SESSION 1964-1965

10 FÉVRIER 1965

PROJET DE LOI

modifiant le Code des taxes assimilées au timbre.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES (I),

PAR M. FIMMERS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans le régime actuel, la taxe de transmission due sur les marchandises importées, est perçue par les services de la douane au moment où ces marchandises franchissent la frontière.

Afin de faciliter les mouvements de marchandises entre les trois pays du Benelux, une Convention, signée le 15 mai 1964 et actuellement soumise à l'approbation du législateur, prévoit la collaboration entre les trois administrations fiscales afin de rendre possible le déplacement de la perception de l'impôt vers l'intérieur du pays d'importation. L'importateur pourra passer la frontière sans aucune formalité; mais il lui incombera de fournir la liste des importations effectuées durant une certaine période et d'acquitter de sa propre initiative le montant des taxes dues.

(1) Composition de la Commission :

Président: M. Merlot.

A. -- Membres: MM. De Saecker, De Staercke, Fimmers, Kiebooms, Lavens, Meyers, Michel, Parisi, Posson, Saint-Remy, Scheyven. ~ MM. Boeykens, Boutet, Cools, De Sweemer, Detiège, Gelders, Harmegnies, Merlet, Paque (Simon), Van Acker (Frank). ~ MM. De Clercq, De Winter,

B. - Suppléants: MM. Blenckert, Discry, Eyskens, Gillès de Pœlch, Herbier, Van den Daele. - MM. Bary, Grendiën, Sebrechts, Toulbeau, Verceuteren. ~ M. Piron.

Voir:

897 (1964-1965) :

~ N° 1: Projet de loi.

Ingevolge de invoering van het nieuwe systeem is een wijziging in de huidige wetgeving noodzakelijk geworden.

Nochtans kan de afschaffing van alle formaliteiten inzake de inning van de overdrachtstaxen aan de grens voor het ogenblik niet onder de ogen worden gezien. Een dergelijke maatregel zal niet kunnen getroffen worden zolang geen bevredigende harmonisatie van de fiscale lasten op het stuk van de indirecte belastingen in Benelux tot stand zal zijn gekomen. De Belgische beroepskringen zijn trouwens te recht gekant tegen een dergelijke maatregel. Immers, daar de indirecte belastingen in België veel zwaarder zijn dan in de beide andere landen, waar men meer zijn toevlucht neemt tot de directe belastingen, zou het prijsgeven van elke controle op alle importen zonder twijfel een onregelmatige handel ten gevolge hebben, die in het nadeel van de Belgische Schatkist en van de Belgische handelaars zou uitvallen.

Daarom zullen slechts bepaalde, door de Koning aan te wijzen belastingplichtigen, de grens mogen overschrijden zonder gebonden te zijn aan de fysieke controle van hun goederen en aan de betaling van de overdrachtstaxen.

Bij het toestaan van deze afwijkingen zal de Koning zich laten leiden:

a) door de aard /Jan de goedeen: in afwachting van een voldoende harmonisatie van de fiscale lasten in de Beneluxlanden zal het systeem niet toegepast worden in de sectoren waar de indirecte belasting al te zeer uiteenlopend is,

b) door de wijze van invoer en distributie: zo er een reeks tussenschakels zijn, zal het systeem niet worden toegepast omdat in een dergelijk geval de controle onmogelijk is.

c) door de toerbotsen die men uerstrekt; derhalve komen alleen in aanmerking voor de voorgestelde gunst" maatregel, de belastingplichtigen van wie men zich niet kan indenken dat zij zich schuldig zouden maken aan fiscale fraude.

De belastingplichtigen die in aanmerking komen zullen een borgsom moeten storten. Aan het systeem zijn er dus geen financiële voordelen verbonden, wel materiële, zoals een vlotter verloop van de transporten, enz.

Het systeem is trouwens niet helernaal nieuw: het is geïnspireerd door de thans in sommige gevallen en ten Individuele titel uitgereikte « E. Tv-vergunningen ».

Dit neemt niet weg, aldus een lid, dat achter de voorgestelde regeling een groot gevaar schuil gaat. Kleine importeurs en «beginnelingen» zullen van de gunstmaatregel niet kunnen genieten omdat zij geen of nog niet voldoende waarborgen kunnen geven.

Daar waar de grote firma's geen tussenpersoon meer zullen nodig hebben aan de grens, zullen de andere dit wel moeten bekostigen. Zelfs indien het systeem dus objectief en eerlijk wordt toegepast, is er een discriminatie. Doch hierbij blijft het niet. Men moet de mogelijkheid onder ogen durven zien dat het systeem op willekeurige wijze zou kunnen worden toegepast. Middelen om dit tegen te gaan zijn er niet. Daarom verdient het aanbeveling dat de koninklijke besluiten waarbij vrijstellingen worden toegestaan, voor de publicatie aan het Parlement ter kennisgeving zouden worden medegedeeld.

* * *

Een ander lid verheugt zich over de oplossing die wordt gegeven aan een vraagstuk dat reeds meermaals ter sprake is gekomen in de Interparlementaire Beneluxraad.

De weg die ons scheidt van een volledige eenmaking van de belastingstelsels is evenwel nog niet in 't zicht.

Par suite de l'instauration du nouveau système il est nécessaire de modifier la législation actuelle.

Cependant la suppression de toutes les formalités concernant la perception de la taxe de transmission aux frontières ne peut être envisagée: pour le moment. Une telle mesure ne pourra être prise aussi longtemps qu'une harmonisation satisfaisante des charges fiscales en matière d'impôts indirects n'aura pas été réalisée dans le Benelux. Les milieux professionnels belges se sont d'ailleurs, à juste titre, opposés à une telle mesure. En effet, étant donné que les impôts indirects sont bien plus lourds en Belgique que dans les deux autres pays qui recourent davantage aux impôts directs, l'abandon de tout contrôle pour toutes les importations provoquerait sans aucun doute un courant d'affaires irrégulier au détriment du Trésor et des commerçants belges.

Dès lors, seuls certains contribuables, à désigner par le Roi, pourront franchir la frontière sans être astreints à un contrôle physique de leurs marchandises et au paiement de la taxe de transmission.

En autorisant ces dérogations, le Roi s'inspirera :

a) de la nature des marchandises; en attendant une harmonisation suffisante des charges fiscales dans les pays du Benelux, le système ne sera pas appliqué dans les secteurs où l'imposition indirecte est par trop divergente;

b) du mode d'importation et de distribution: s'il y a une série d'intermédiaires, il ne sera pas fait application du système, car le contrôle est impossible dans un tel cas;

c) des garanties données: dès lors, seuls entrent en ligne de compte pour les mesures de faveur proposées, les contribuables à l'abri de tout soupçon de fraude fiscale éventuelle.

Les contribuables répondant à ce critère seront tenus au versement d'une caution. Le système présente donc, non pas des avantages financiers, mais bien des avantages matériels, par exemple un déroulement plus commode des transports, etc....

Le système n'est d'ailleurs pas entièrement nouveau: il s'inspire des « autorisations E. T. », actuellement délivrées dans certains cas et à titre individuel.

Il n'empêche, estime un membre, que le système proposé recèle un grand danger. Des petits importateurs et des « débutants » ne pourront bénéficier de cette mesure de faveur, parce qu'il leur sera impossible de fournir des garanties ou, du moins, des garanties suffisantes.

S'il est vrai que 10% grandes firmes n'auront plus, à la frontière, à recourir à des intermédiaires, les autres, au contraire, devront continuer à en supporter les frais. Dès lors il y a discrimination, même si le système est appliqué de manière objective et honnête. Il ne faut pas craindre d'envisager la possibilité d'une application arbitraire du système. Il n'existe aucun moyen de parer à celle-ci. Il se recommande, dès lors, que les arrêtés royaux octroyant des exonérations, soient communiqués au Parlement pour information, avant leur publication.

* . . *

Un autre membre se réjouit de la solution donnée à un problème discuté à diverses reprises déjà au Conseil interparlementaire de Benelux.

L'uniformisation totale des régimes fiscaux n'est pas encore pour demain. Les Gouvernements respec-

De respectieve regeringen zouden er evenwel moeren over waken dat zij dit einddoel nooit uit het oog verliezen,

* * *

Ten slotte zij opgemerkt dat de Nederlandse tekst van het tweede lid van het enig artikel lichtjes werd gewijzigd, alleen wat de vorm betreft,

Men leze de aanhef ervan als volgt:

« Bij de invoer van goederen, roerend uit hun aard, ... »

Ook werd er opgemerkt dat het woord «overlèggen» in hetzelfde lid tweemaal wordt gebruikt. Derhalve wordt voorgesteld het woord « overlegt » op het einde van dit lid te vervangen door het woord « indient ».

Wat de uitdrukking «voldoening van een belasting» betreft, zij aangestipt dat het hier gaat om een uitdrukking die in Nederland gangbaar is,

Het enig artikel, met inachtneming van de vorm wijzigingen, werd aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

* * *

ERRATA

in de Nederlandse tekst,

1. De aanhef van het tweede lid van het enig artikel lezen als volgt : « *Bij de inuoe van goederen, roerend uit hun eerd, wordt...* ».

2. In fine van het tweede lid, in plaats van het woord « overlegt » leze men « indient ».

De Verslaggever,

A. FIMMERS.

De Voorzitter,

J.~J. MERLÛT.

tifs devraient cependant veiller à ne jamais perdre de vue cet objectif final.

* * *

Enfin, il est à noter que le texte néerlandais du deuxième alinéa de l'article unique a été légèrement modifié et ce uniquement quant à la forme.

Le début en est à lire comme suit :

« Bij de invoer van goederen, roerend uit hun aard... »

On a également remarqué que le mot « overlèggen » est employé à deux reprises dans le même alinéa. Il est dès lors proposé de remplacer le mot « overlegt » à la fin de cet alinéa, par le mot « indient ».

Quant à l'expression « voldoening van een belasting », il est à signaler qu'il s'agit, en l'occurrence, d'une expression utilisée couramment aux Pays-Bas,

L'article unique, compte tenu des modifications quant à la forme, a été adopté par 11 voix et une abstention.

* * *

ERRATA

dans le texte néerlandais.

1. Le début du deuxième alinéa de l'article unique est à lire comme suit : « *Bij de invoer van goederen, roerend uit huri eerd, ioordt...* ».

2. In fine du deuxième alinéa, lire « indient » au lieu du mot « overlegt ».

Le Rapporteur,

A. FIMMERS.

Le Président,

J.~J. MERLÛT.