

## Chambre des Représentants

## Kamer der Volksvertegenwoordigers

9 JANVIER 1946.

9 JANUARI 1946.

### PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 149  
du Code d'instruction criminelle.

### WETSVOORSTEL

houdende wijziging van artikel 149,  
van het Wetboek van strafvordering.

### DEVELOPPEMENTS

### TOELICHTING

MESDAMES, MESSIEURS,

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

L'exercice du droit d'opposition, tel que le Code d'instruction criminelle le reconnaît aujourd'hui au prévenu, donne lieu à des abus fréquents que l'encombrement de nos juridictions répressives rend de plus en plus sensibles. Depuis plusieurs années déjà, ceux qui s'intéressent à notre législation pénale et à ses progrès s'accordent à estimer que, sans porter atteinte au droit de défense, il convient de réduire la procédure par défaut au cas où elle répond à une réalité certaine. C'est ainsi qu'une commission, chargée par le Conseil de l'Ordre des Avocats de Liège, d'étudier les réformes en vue d'accélérer l'action en justice, a proposé diverses modifications à l'article 149 du Code d'instruction criminelle qui règle les conditions du jugement par défaut. L'Union belge de Droit pénal a ouvert, de son côté, une délibération sur ce problème. Dans son rapport sur le Budget de la Justice pour 1936, le baron Meyers y a appelé l'attention du Sénat. Les réformes ainsi prônées visent, notamment, qu'il sera passé outre au débat et que celui-ci sera réputé contradictoire si le prévenu demande ou accepte que le débat ait lieu en son absence et si le tribunal n'estime pas que sa comparution personnelle soit nécessaire. De même, il est proposé que le prévenu régulièrement cité à personne et qui ne comparaît pas, sans qu'il justifie d'un motif légitime de non-comparution, pourra être jugé contradictoirement.

De uitoefening van het recht van verzet, zoals het Wetboek van Strafvordering het tegenwoordig aan den betichte toekent, geeft aanleiding tot veelvuldige misbruiken die meer en meer voelbaar worden door de overlading van onze strafrechtbanken. Sedert verscheidene jaren reeds, zijn zij, die in onze strafwetgeving en in haar vooruitgang belang stellen, eenstemmig van oordeel dat het raadzaam is, zonder inbreuk te maken op het recht van verdediging, de rechtspleging bij verstek te beperken tot het geval waarin deze aan een vaste werkelijkheid beantwoordt. Aldus heeft een Commissie, die er door den « Conseil de l'Ordre des Avocats de Liège » mede belast was de hervormingen met het oog op het bespoedigen van de rechtsvordering in studie te nemen, verschillende wijzigingen voorgesteld aan artikel 149 van het wetboek van strafvordering, dat de voorwaarden regelt van het vonnis bij verstek. Van haar kant, heeft de « Union belge du Droit pénal » eveneens dit vraagstuk in behandeling genomen. In zijn verslag over de Begroting van Justitie voor 1936, heeft de heer baron Meyers er de aandacht van den Senaat op gevestigd. De aldus aangeprezen hervormingen hebben in 't bijzonder ten doel, heen te stappen over de behandeling en deze als op tegenspraak gedaan te beschouwen, indien de betichte vraagt of aanvaardt, dat de behandeling tijdens zijn afwezigheid zou plaats hebben of indien de rechtbank niet van oordeel is dat het noodzakelijk is dat hij persoonlijk verschijne. Er wordt eveneens voorgesteld, dat de regelmatig en persoonlijk gedaagde

Nous pensons que ces deux dernières modifications pourraient justifier quelques objections d'ordre pratique et, pour ne pas compliquer le problème, nous nous bornons à demander actuellement la modification de l'article 149 dans une mesure qui nous paraît devoir être acceptée par tous : c'est-à-dire que le prévenu présent à l'audience ne pourra plus, désormais, déclarer qu'il fait défaut et donner ainsi le spectacle d'une sorte de comédie où la dignité même de la Justice est mise en cause.

betichte die niet verschijnt, zonder een wettige reden van niet-verschijning te doen gelden, op tegenspraak zou kunnen gevonnis worden.

Daar wij van oordeel zijn, dat tegen deze twee laatste wijzigingen enkele bezwaren van practischen aard zouden te verantwoorden zijn, zullen wij, om het vraagstuk niet ingewikkelder te maken, er ons op dit oogenblik toe beperken de wijziging te vragen van artikel 149, in een mate die door allen kan worden aanvaard, nl. dat de betichte die op de terechtzitting tegenwoordig is, in 't vervolg niet meer zal mogen verklaren dat hij verstek laat gaan en aldus een soort dwaze vertooning laten opvoeren waarbij de waardigheid zelf van het gerecht wordt betrokken.

H. CARTON de WIART.

## PROPOSITION DE LOI

### ARTICLE UNIQUE.

Il est ajouté à l'article 149 du Code d'Instruction criminelle un alinéa ainsi conçu :

« Nul ne sera recevable à déclarer qu'il fait défaut dès » qu'il est présent à l'audience ».

## WETSVOORSTEL

### EENIG ARTIKEL.

Aan artikel 149 van het Wetboek van Strafvordering wordt een alinea toegevoegd, luidend :

« Het is aan niemand toegelaten te verklaren, dat » hij verstek laat gaan, zoodra hij op de terechtzitting te- » genwoordig is ».

H. CARTON de WIART,  
Léo COLLARD.