

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

13 NOVEMBRE 1946.

13 NOVEMBER 1946.

PROJET DE LOI

modifiant l'article 9 de la loi du 31 mai 1888, établissant la libération conditionnelle et la condamnation conditionnelle dans le système pénal.

WETSONTWERP

tot wijziging van artikel 9 der wet van 31 Mei 1888, waarbij de voorwaardelijke invrijheidstelling en de voorwaardelijke veroordeeling in het strafstelsel worden ingevoerd.

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE (1)

PAR M. CARTON DE WIART.

VERSLAG

NAMENS DE
COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE (1) UITGEBRACHT

DOOR DEN HEER CARTON DE WIART.

MESDAMES, MESSIEURS,

MEVROUWEN, MIJNE HEEREN,

Introduites dans notre système pénal par la loi du 31 mai 1888, la condamnation et la libération conditionnelles ont eu le temps de faire leurs preuves. A la faveur de cette expérience déjà longue et concluante, un courant de plus en plus accusé s'est manifesté tant parmi les théoriciens que parmi les praticiens du droit et qui tend à élargir la portée de l'une et de l'autre de ces réformes.

Usant à cette fin, ainsi que l'avait déjà fait M. Jules Destrée, de son initiative parlementaire, M. Cassien Lohest a saisi le Sénat, le 19 juin 1946, d'une proposition de loi qui autorise le juge à accorder le « sursis » pour des condamnations ne dépassant pas deux ans, ce maximum

De voorwaardelijke veroordeeling en invrijheidstelling werden in ons strafstelsel ingevoerd door de wet van 31 Mei 1888 en zij hebben dan ook den tijd gehad het bewijs van hun doelmatigheid te leveren. Dank zij die reeds lange en afdoende ondervinding, heeft zich een steeds duidelijker wordende strooming geopenbaard, zowel bij de theoretici als de bij de practici van het recht, die er toe strekt de draagwijdte van die beide hervormingen te verruimen.

Te dien einde gebruik makend van zijn recht van initiatief, zooals de heer Jules Destrée dit reeds gedaan had, diende de heer Cassien Lohest, op 19 Juni 1946, bij den Senaat een wetsvoorstel in, waarbij de rechter gemachtigd wordt de « schorsing » toe te staan voor de veroordeelingen

(1) Composition de la Commission de la Justice : MM. Joris, président; Carton de Wiart, Charlotiaux, Charpentier, De Riemaecker-Legot (M^{me}), du Bus de Warnaffe, Héger, Lambotte, Maes, Oblin, Philippart. — Bohy, Collard, Craeybeekx, Gruselin, Hossey, Somerhausen, Soudan, Vranckx. — Demany, Jacquemotte. — Janssens (Charles).

Voir :

227 : Projet de loi.

(1) Samenstelling van de Commissie voor de Justitie : de heeren Joris, voorzitter; Carton de Wiart, Charlotiaux, Charpentier, De Riemaecker-Legot (Mevr.), du Bus de Warnaffe, Héger, Lambotte, Maes, Oblin, Philippart. — Bohy, Collard, Craeybeekx, Gruselin, Hossey, Somerhausen, Soudan, Vranckx. — Demany, Jacquemotte. — Janssens (Charles).

Zie :

227 : Wetsontwerp.

étant substitué à celui de six mois, prévu par la loi en vigueur. S'engageant plus loin encore dans cette voie, la Commission de la Justice du Sénat a proposé que le sursis puisse être accordé au condamné dans le cas où sa condamnation antérieure ne dépasserait pas trois mois. Le texte de la loi actuelle n'autorise, comme on le sait, le bénéfice du sursis qu'en l'absence de toute condamnation antérieure pour crime ou délit. Ce texte semble trop rigoureux. Il empêche les Cours et Tribunaux d'accorder le sursis dès que l'inculpé a subi une condamnation correctionnelle, encore que celle-ci fut très légère et ne dénotât chez lui aucune disposition particulière à la délinquance.

Ainsi amendée, cette proposition de loi a été votée par le Sénat dans sa séance du 16 octobre 1946.

Pour modeste qu'elle soit, cette réforme répond à une conception progressive du droit pénal que le Parlement belge doit, à notre avis, encourager avec sympathie. Il s'agit d'associer de plus en plus le souci de l'amendement au devoir de la sanction. A vrai dire, cette conception n'est pas neuve. Plus de 2000 ans avant Jésus-Christ, le philosophe chinois Shun disait : « Le but de la punition est de ne plus se trouver finalement dans la nécessité de l'appliquer ». Au Moyen Age, saint Thomas d'Aquin professait que « les peines de la vie présente sont faites plutôt pour corriger que pour punir ». Il est vrai que la réforme pénitentiaire du XVIII^e siècle et l'influence de Beccaria et de Bentham ont réagi dans le sens de l'objectivité et fait prédominer le concept du criminel considéré comme une entité théorique et un être abstrait. Notre Code de 1867 obéissait à cette tendance et ce n'est guère que depuis 1888 que nos lois pénales, dégélées par Lejeune, ont fait une part de plus en plus large à l'individualisation de la peine, ainsi qu'en témoignent surtout la loi de 1912 sur la Protection de l'enfance et celles de 1930 relatives aux anormaux et aux délinquants d'habitude. Cette conception progressive se traduit aussi dans l'organisation, sous les auspices du département de la Justice, et avec le concours des comités de patronage, d'une tutelle post-pénitentiaire destinée à prémunir le condamné contre les tentations, et la société contre les périls de la crise qui suit le retour à la liberté. Nous assistons en ce moment même à un intéressant effort pour l'introduction en Belgique du système de la « probation » substituée à l'emprisonnement. Dans le remarquable discours qu'il a prononcé à l'audience solennelle de rentrée de la Cour de Cassation du 5 septembre 1946, M. le Procureur Général Léon Cornil prévoyait que le législateur de demain « poursuivra la marche vers le progrès, vers l'application, par les juges, d'un droit pénal, qui, tout en conservant le caractère répressif, tendra au reclassement des condamnés, à leur éducation ou à leur réadaptation sociale et à l'amélioration de leur état physique et psychique et ne leur rendra toute la liberté qu'après qu'ils auront cessé d'être pour la société une constante menace de récidive ». Faut-il rappeler que notre pays s'est toujours distingué à l'avant-garde des progrès

die twee jaar niet te boven gaan — dit maximum in de plaats gesteld zijnde van dit van zes maanden dat door de bestaande wet wordt voorzien. De Commissie voor de Justitie van den Senaat ging op dien weg nog verder en stelde voor, dat de schorsing aan den veroordeelde zou kunnen worden verleend, zoo zijn vroeger veroordeeling drie maanden niet te boven gaat. Zooals men weet, kent de tekst van de huidige wet het voordeel van de schorsing slechts toe in geval van afwezigheid van elke vroegere veroordeeling wegens misdaad of wanbedrijf. Die tekst lijkt te streng. Hij verhindert de hoven en rechtbanken de schorsing te verleen, zoodra de verdachte een correctionele veroordeeling heeft opgelopen, zelfs zoo deze zeer licht was en niet wees op een bijzondere neiging tot wetsovertreding bij den aangeklaagde.

Het aldus gewijzigd wetsvoorstel werd door den Senaat aangenomen, in zijn vergadering van 16 October 1946.

Hoe bescheiden ook, beantwoordt die hervorming aan een vooruitstrevende opvatting van het strafrecht, die, naar onze meening, het Belgisch Parlement met sympathie moet aanmoedigen. Het gaat er om de zorg voor de verbetering steeds inniger te verbinden met den plicht van bestraffing. Eerlijk gezegd, is die opvatting niet nieuw. Meer dan 2000 jaar vóór J. C. zegde de Chineesche filosoof Shun : « het doel van de straf is, zich ten slotte niet meer in de noodzakelijkheid te bevinden ze toe te passen ». In de Middeleeuwen, leerde de H. Thomas van Aquino dat « de smarten van het tegenwoordige leven eerder dienen om ons te verbeteren dan om ons te bestraffen ». De hervorming van het strafwezen in de XVIII^e eeuw en de invloed van Beccaria en van Bentham hebben een reactie verwekt in den zin van de objectiviteit en hebben het begrip doen overheerschen van den misdadiger beschouwd als een theoretische entiteit en als een abstract wezen. Ons Wetboek van 1867 gaf die strekking gehoor en het is slechts sedert 1888, dat onze strafwetten, door Lejeune ontdooid, een steeds grootere plaats hebben ingeruimd aan de individualisatie van de straf, getuige waarvan vooral de wet van 1912 op de Kinderbescherming en deze van 1930 betreffende de abnormalen en de gewoontemisdadigers. Die vooruitstrevende opvatting komt ook tot uiting in de organisatie, onder de leiding van het Departement van Justitie en met de medewerking van de beschermingscomité's, van een voorgedij na de strafvoltrekking met het doel den veroordeelde te beveiligen tegen de verleidingen en de maatschappij tegen de gevaren van de crisis die volgt op den terugkeer naar de vrijheid. Wij wonen thans zelfs een belangwekkende poging bij tot invoering, in België, van het stelsel van de « probation » in de plaats van de gevangenzetting. In zijn merkwaardige rede, uitgesproken op de plechtige openingszitting van het Hof van Verbreking, op 5 September 1946, voorziet de heer Procureur-generaal Léon Cornil dat de wetgever van morgen « den weg van den vooruitgang zal volgen, naar de toepassing, door de Rechters, van een strafrecht dat hoewel het zijn beteugelend kenmerk behoudt, gericht is op de reclasseering van de veroordeelden, op hun opvoeding of hun maatschappelijke wederaanpassing en op de verbete-

d'ordre pénal et pénitentiaire, et que des noms comme ceux de Vilain XIII, de Ducpétiaux, de Lejeune, d'Adolphe Prins comptent avec honneur parmi ceux des réformistes qui ont contribué à perfectionner la défense sociale contre la criminalité.

C'est dans cet esprit que votre Commission de la Justice a approuvé la proposition à l'unanimité et qu'elle vous en propose l'adoption.

Le Rapporteur,

H. CARTON de WIART.

Le Président,

L. JORIS.

ring van hun lichamelijken en psychischen toestand en dat hun de volledige vrijheid slechts zal terugschenden nadat zij zullen opgehouden hebben voor de maatschappij een bestendige bedreiging van herhaling te zijn ». Dient er aan herinnerd, dat ons land zich steeds onderscheiden heeft op de voorposten van den vooruitgang inzake strafrecht en straftoepassing en dat namen als Vilain XIII, Ducpétiaux, Lejeune, Adolphe Prins met eere mogen gerekend worden onder de hervormers die bijgedragen hebben tot de volmaking van de maatschappelijke verdediging tegen de misdadigheid.

Het is in dien geest, dat uw Commissie voor de Justitie het voorstel eenstemmig heeft goedgekeurd en u de aaneming er van voorstelt.

De Verslaggever,

H. CARTON de WIART.

De Voorzitter,

L. JORIS.