

Kamer der Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

15 APRIL 1948.

WETSONTWERP

tot verlenging van artikel 8 van de besluitwet van
8 Mei 1944, betreffende de openbare ambten.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN ⁽¹⁾, UITGEBRACHT
DOOR DE HEER F. HERMANS.

MEYROUWEN, MIJNE HEREN,

De besluit-wet van 8 Mei 1944 gaf in artikel 8 de bevoegdheid aan de Koning, om binnen een termijn van twaalf maanden na de volkomen bevrijding van het grondgebied, de sancties welke de wetten en de reglementen voorzien toe te passen op de personen die zich sedert 10 Mei 1940 hebben ingelaten met een bedrijvigheid in strijd met de Grondwet en de wetten van het Belgisch volk of die de eer en de waardigheid van hun ambt in opspraak hebben gebracht voor het geval de provinciale en gemeentelijke overheden en de organismen voorzien in artikel 1, eerste lid, n° 2 en 3 dezer besluitwet in gebreke blijven de sancties te nemen.

Daarenboven werd het, bij hetzelfde artikel, in de bevoegdheid van de Koning gelegd om ambtshalve of op beroep van de belanghebbende, de beslissingen getroffen door de provinciale en gemeentelijke overheden en de hierboven voorziene organismen te wijzigen.

(1) Samenstelling van de Commissie: de heer Van Cauwelaert, voorzitter; de heren Bruyninx, Dehandschutter, De Taeye, Develter, Goffings, Hermans (Fernand), Kiebooms, Mellaerts, Van Acker (Benoit), Vandenberghe (Omer), Van Goey. — Baccus, De Keuleneir, Demoitelle, Fromont, Gelders, Spinoy, Tielemans, Vandevelde. — Dispy, Frère. — Amelot, Mundeleer.

Zie:

120 : Wetsontwerp.

15 AVRIL 1948.

PROJET DE LOI

tendant à proroger l'article 8 de l'arrêté-loi
du 8 mai 1944, relatif aux fonctions publiques.

RAPPORT

FAIT, AU NOM DE LA
COMMISSION DE L'INTÉRIEUR ⁽¹⁾,
PAR M. F. HERMANS.

MESDAMES, MESSIEURS,

L'arrêté-loi du 8 mai 1944, en son article 8, a conféré au Roi le pouvoir de prendre, jusqu'à l'expiration des douze mois suivant la libération totale des territoires, les sanctions prévues par les lois et règlements à l'égard des personnes qui, depuis le 10 mai 1940, se sont livrées à des activités en opposition avec la Constitution et les lois du peuple belge ou ont compromis l'honneur et la dignité de leurs fonctions, si les autorités provinciales et communales et les organismes visés à l'article premier, alinéa 1, n° 2 et 3 restaient en défaut de le faire.

En outre, le même article a attribué au Roi compétence pour réformer d'office ou sur recours des intéressés les décisions des autorités provinciales et communales et des organismes susvisés.

(1) Composition de la Commission: M. Van Cauwelaert, président; MM. Bruyninx, Dehandschutter, De Taeye, Develter, Goffings, Hermans (Fernand), Kiebooms, Mellaerts, Van Acker (Benoit), Vandenberghe (Omer), Van Goey. — Baccus, De Keuleneir, Demoitelle, Fromont, Gelders, Spinoy, Tielemans, Vandevelde. — Dispy, Frère. — Amelot, Mundeleer.

Voir:

120 : Projet de loi.

H.

De besluitwetten van 31 Mei 1946 en van 28 December 1946 en de wet van 14 Augustus 1947 hebben aan de Koning toegelaten deze bevoegdheid uit te oefenen tot 31 December 1947.

Daar er nog beslissingen moeten getroffen worden is het wenselijk dat een nieuwe termijn zou worden voorzien. De bedoeling van onderhavig wetsontwerp is dan ook deze termijn te verlengen tot 31 December 1948 (art. 1).

Verder voorziet artikel 2 van dit ontwerp in een leemte. Waar de besluit-wet van 8 Mei 1944 in artikel 8 b weliswaar beroep voorzien had, was er echter geen termijn aangeduid binnen dewelke dit beroep diende aangetekend.

Het wetsontwerp heeft geen aanleiding gegeven tot een drukke bespreking.

Een lid stelde de vraag om welke reden geen uniformiteit in de termijnen voorzien in artikel 2 kon aangenomen worden.

Hierover ondervraagd heeft het Departement het volgende antwoord gegeven :

« Zoals men zal hebben vastgesteld in de memorie van toelichting wordt beoogd het geval van de bedienden wier dossier in lagere instantie op 31 December 1947 afgehandeld is en meer in het bijzonder, de toestand van de ambtenaren en beambten uit de Oosterkantons.

» Aan de eerste werd bij de notificatie van de beslissing niet altijd medegedeeld dat zij een recht op beroep bezaten terwijl wat de laatste betreft rekening dient gehouden met de vertalingsformaliteiten op het stuk van het officieel *Staatsblad*.

» Een tijdsbestek van 15 dagen gelijk voor de gevallen beoogd onder n° 2, t.w. « de bedienden wier dossier slechts na 31 December 1947 werd afgehandeld » zou tot gevolg kunnen hebben dat vooraleer de nodige ruchthooftheid aan de nieuwe wet is gegeven en de bedoelde vertalingsformaliteiten vervuld het aldus vastgesteld tijdsbestek van 15 dagen reeds verstreken is. »

Daar de beroepstermijn (art. 2, 2°) voor de beslissingen getroffen na 1 Januari 1948 vijftien dagen bedraagt vanaf de notificatie had het belang te vernemen of er nog notificaties gedaan zijn in de loop van het jaar 1948 vermits in bevestigend geval deze termijn in vele gevallen reeds zou verstreken zijn.

De heer Minister heeft betreffende deze kwestie het volgende geantwoord :

« Het is niet mogelijk te antwoorden op de vraag sedert welke datum er nog notificaties van getroffen beslissingen gedaan zijn.

» Ik meen nochtans te kunnen mededelen dat sedert 15 November 1947 de gevallen welke in lagere instanties werden beslecht uiterst zeldzaam zijn.

» Zulks is te wijten aan het feit dat ik reeds bij omzendbrief dd. 26 Augustus 1947 een datum had bepaald waarop al de beroepen, practisch, moesten

Les arrêtés-lois des 31 mai 1946 et 28 décembre 1946 ainsi que la loi du 14 août 1947 ont permis au Roi d'exercer ce pouvoir jusqu'au 31 décembre 1947.

Etant donné que des décisions restent encore à prendre, il serait souhaitable de prévoir un nouveau délai. C'est pourquoi le projet de loi en question prévoit la prorogation de ce délai jusqu'au 31 décembre 1948 (art. 1^{er}).

Pour le surplus, l'article 2 du présent projet comble une lacune. Alors que l'arrêté-loi du 8 mai 1944 prévoyait, à l'article 8 b, un recours, aucun délai n'était toutefois prévu pour l'introduction de celui-ci.

Le projet de loi n'a pas donné lieu à une discussion animée.

Un membre a demandé pourquoi il ne fut pas possible de prévoir, à l'article 2, des délais uniformes.

Interrogé à ce sujet, le Département a fourni la réponse suivante :

« Comme on aura pu le constater dans l'exposé des motifs, la disposition vise le cas des agents dont le dossier est terminé à l'échelon inférieur à la date du 31 décembre 1947 et, en particulier, la situation des fonctionnaires et agents des cantons de l'Est.

» Les premiers ne furent pas toujours informés, lors de la notification de la décision, qu'ils étaient en droit d'introduire un recours, tandis qu'en ce qui concerne les derniers il faut tenir compte des formalités de traduction du journal officiel.

» Un délai de 15 jours, comme pour les cas visés sous le n° 2, notamment « celui des agents dont le dossier n'a été traité qu'après le 31 décembre 1947 », pourrait avoir comme effet que le délai ainsi imparti serait expiré avant que la publicité requise soit donnée à la nouvelle loi et avant que les formalités de traduction soient remplies. »

Le délai pour l'introduction d'un recours (art. 2, 2°) contre les décisions rendues après le 1^{er} janvier 1948 étant de 15 jours à partir de la notification, il importait de savoir si des notifications furent encore faites dans le courant de l'année 1948, étant donné que dans l'affirmative ce délai serait déjà expiré dans beaucoup de cas.

Monsieur le Ministre a répondu à ce sujet ce qui suit :

« Il n'est pas possible de répondre à la question à partir de quelle date furent encore faites des notifications de décisions rendues.

» Je crois, toutefois, pouvoir affirmer qu'à partir du 15 novembre 1947 les cas tranchés à l'échelon inférieur sont extrêmement rares.

» Cela est dû au fait que dans ma circulaire du 26 août 1947, j'avais déjà fixé une date limite pour l'introduction des recours, notamment le 15 novem-

ingesteld zijn, nl. op 15 November 1947. Aangezien bij de besluit-wet van 8 Mei 1944 aan de bedienden, ongeacht de straf welke hun is toegepast of zal worden toegepast, een beroep is opengesteld zonder daartoe evenwel een termijn vast te stellen heb ik gemeend de termijn te moeten bepalen om over de nodige tijd te beschikken om de beroepen te kunnen onderzoeken en te voorkomen dat late beroepsinstellingen « onontvankelijk » moeten worden verklaard.

» Insgelijks is voorgeschreven geworden dat bij het ter kennisbrengen van de toepassingsformaliteiten omtrent voornoemde wet aan de betrokken personen bij de notificatie der te hunnen opzichte genomen beslissing, melding moet gemaakt worden van het bestaan van het recht op beroep en van de datum waarop dit recht verstrijkt.

» Er is vastgesteld geworden dat sedert het verzenden van die omzendbrief een groot aantal bedienden beroep heeft ingesteld, hetgeen toelaat de gevolgtrekking te maken dat sedertdien de toestand is geregulariseerd geworden en dat de bedienden die wensten beroep in te stellen de nodige onderrichtingen hadden om zulks te doen.

» Kortom het huidige wetsontwerp strekt er toe :

» 1. De leemte aan te vullen van de besluitwet dd. 8 Mei 1944 die geen termijn voorziet voor het indienen van een beroep;

» 2. Deze termijn te bepalen derwijze dat ieder bediende die een tuchtstraf heeft opgelopen van zijn recht op beroep kan gebruik maken.

» Waar zulks voorheen niet immer het geval is geweest, wordt aan de personen waarvan het dossier vóór 15 November 1947 werd behandeld een langer termijn gegeven dan aan deze die na de publicatie van de nieuwe wet hun geval zullen zien behandelen vermits aan deze laatste bij de notificatie van de beslissing melding zal gemaakt worden van het recht dat zij bezitten binnen 15 dagen na ontvangst van de beslissing, beroep bij de Koning in te stellen. »

*
**

Het wetsontwerp werd eenparig aangenomen door Uw Commissie.

De Verslaggever,

F. HERMANS.

De Voorzitter,

F. VAN CAUWELAERT.

bre 1947. Puisqu'en vertu de l'arrêté-loi du 8 mai 1944 il est ouvert aux agents, sans préjudice des peines qui leur sont ou seront infligées, un recours sans qu'un délai soit prévu à cet effet, j'ai cru devoir fixer un délai afin de disposer du temps nécessaire à l'examen de ces recours et de prévenir que des introductions de recours tardives ne doivent être déclarées « non recevables ».

» Il a été également prescrit que, lorsque les formalités d'application de la loi susdite sont portées à la connaissance des personnes intéressées, il doit être fait mention, dans la notification de la décision prise à leur égard, de leur droit de recours et de la date d'expiration de ce droit.

» Il a été constaté que, depuis l'envoi de cette circulaire, un grand nombre d'agents ont introduit un recours, ce qui permet de conclure que la situation a été régularisée depuis et que les agents désireux d'introduire un recours disposaient des instructions nécessaires à cet effet.

» Bref, le présent projet de loi tend :

» 1. A suppléer à la lacune de l'arrêté-loi du 8 mai 1944 qui ne prévoit pas de délai pour l'introduction d'un recours;

» 2. A fixer ce délai de sorte que tout agent ayant encouru une sanction disciplinaire puisse faire usage de son droit de recours.

» Comme cela n'a pas toujours été le cas dans le passé, il est accordé aux personnes dont le dossier fut traité avant le 15 novembre 1947 un délai plus long qu'à celles dont le cas ne sera examiné qu'après la publication de la nouvelle loi, puisque ces dernières seront informées, lors de la notification de la décision, de leur droit d'introduire un recours auprès du Roi dans les 15 jours de la réception de la décision. »

*
**

La Commission a adopté le projet de loi à l'unanimité.

Le Rapporteur,

F. HERMANS.

Le Président,

F. VAN CAUWELAERT.