

Chambre des Représentants

5 JUIN 1951.

PROPOSITION DE LOI

rétablissant la compétence du Pouvoir
Législatif en matière de taxe de transmis-
sion à l'exportation.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS.

La présente proposition de loi a pour objet de restaurer la compétence du Pouvoir Législatif en ce qui concerne l'instauration éventuelle d'une taxe de transmission à l'exportation.

L'article 110 de la Constitution porte qu'aucun impôt au profit de l'Etat ne peut être établi que par une loi.

Ce texte vénérable, issu d'une longue tradition, maintient aux assemblées législatives, issues de la représentation populaire, le vote des impôts. Le total des sommes mises à la disposition du Pouvoir exécutif, de même que la répartition des charges entre les différentes catégories de citoyens, ne peuvent être décrétées que par le Pouvoir Législatif.

Dans certaines circonstances exceptionnelles, la loi a donné délégation au Pouvoir exécutif, soit en vue d'assurer une mise en vigueur provisoire et plus rapide des mesures reconnues nécessaires, soit en vue de légiférer dans certaines matières spéciales.

C'est ainsi que la législation douanière permet au Pouvoir exécutif d'instaurer certains droits d'entrée, sauf à saisir le Parlement, par la suite, de projets de lois destinés à confirmer les mesures provisoires prises par arrêté royal.

C'est ainsi également que le Code des taxes assimilées au timbre donne, dans certains cas, délégation au Pouvoir exécutif.

Spécialement en ce qui concerne la taxe de transmission sur les exportations, l'article 23 du Code des taxes assimilées au timbre exempte de la taxe les transmissions relatives à la livraison de marchandises destinées à l'exportation, tandis que l'article 24 permet au Gouvernement de supprimer, pour la période qu'il jugera nécessaire et pour les produits qu'il déterminera, l'exonération prévue par l'article précédent.

C'est ce texte de l'article 24 que nous proposons d'abroger.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

5 JUNI 1951.

WETSVOORSTEL

tot herstel van de bevoegdheid van de Wet-
gevende Macht in zake de overdrachtstaxen bij de
uitvoer.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Dit wetsvoorstel heeft ten doel de bevoegdheid van de Wetgevende Macht te herstellen in zake de gebeurlijke invoering van een overdrachtstaxen bij de uitvoer.

In artikel 110 der Grondwet wordt bepaald dat geen belasting ten behoeve van het Rijk kan worden ingevoerd dan bij een wet.

Deze eerbiedwaardige tekst, gevolg van een lange traditie, behoudt aan de wetgevende vergaderingen welke uit de volksvertegenwoordiging ontsproten zijn, de goedkeuring der belastingen voor. Het gezamenlijk bedrag dat ter beschikking van de Uitvoerende Macht wordt gesteld, alsmede de verdeling der lasten over de verschillende categorieën van burgers mogen slechts door de Wetgevende Macht worden vastgesteld.

In sommige uitzonderlijke omstandigheden, verleent de wet machtiging aan de Uitvoerende Macht, hetzij om een voorlopige en snellere tenuitvoerlegging van de nodig geachte maatregelen te verzekeren, hetzij om in sommige bijzondere aangelegenheden wetgevend in te grijpen.

Zo laat de douanewetgeving aan de Uitvoerende Macht toe zekere invoerrechten vast te stellen, op voorwaarde dat achteraf aan het Parlement wetsontwerpen worden voorgelegd ten einde de bij Koninklijk besluit genomen voorlopige maatregelen te bekrachtigen.

Zo verleent ook het Wetboek van de met het zegel gelijkgestelde taxes in sommige gevallen machtiging aan de Uitvoerende Macht.

Inzonderheid wat de overdrachtstaxen bij de uitvoer betreft, worden de overdrachten in zake de levering van koopwaren bestemd voor de uitvoer bij artikel 23 van het Wetboek van de met het zegel gelijkgestelde taxes van de taxe vrijgesteld, terwijl artikel 24 aan de Regering toelaat de bij het vorige artikel voorziene vrijstelling af te schaffen voor de periode die zij nodig acht en voor de producten die zij vaststelt.

Wij stellen voor die tekst van artikel 24 in te trekken.

Ce texte législatif, qui à l'origine ne visait que des situations particulières, a été en effet l'objet d'une interprétation extensive et tout à fait abusive par un Gouvernement précédent.

C'est ainsi que l'arrêté du Régent du 21 août 1947 publié au *Moniteur* du 23 août de la même année a utilisé ce texte en vue d'établir une taxe générale sur la presque totalité des exportations de Belgique à destination de l'étranger.

Il n'est pas douteux que l'article 24 en question n'a jamais eu, dans la pensée du législateur, une telle portée.

Cet article, en effet, n'est que la reproduction de l'article 8 de la loi du 8 juin 1926.

L'exposé des motifs de cette loi s'exprimait comme suit :

« A une époque où les besoins du Trésor sont particulièrement impérieux, on peut se demander si la franchise illimitée consacrée par la loi du 28 août 1921 en faveur des livraisons faites à l'étranger n'est pas une formule *trop absolue* et si, pour certains produits, la perception d'une taxe de transmission à l'exportation n'est pas conciliable avec les exigences du commerce international et ne se recommande même pas parfois de l'intérêt général du pays.

» C'est ainsi notamment que, pour les achats de vivres qu'à la faveur de la hausse des devises appréciées, les étrangers font sur nos marchés, la perception d'une taxe égale à celle qui frappe l'achat des produits destinés à notre propre consommation ne peut être critiquée par personne.

» Il faut toutefois être modéré et prudent dans cette voie de taxation des livraisons faites à l'exportation, car le problème est complexe en lui-même et est conditionné par des possibilités matérielles d'exécution assez limitées.

» On ne peut perdre de vue que notre régime douanier ne connaît plus les droits à la sortie, et que la rapidité et les facilités du trafic international sont incompatibles avec une vérification approfondie des marchandises lors de leur sortie du pays. »

Il est donc évident qu'il n'est pas entré dans la pensée du législateur de 1926 d'accorder au Gouvernement une autorisation générale d'établir une taxe à l'exportation.

La Belgique vit de son commerce international et de nombreuses autorités se sont à maintes reprises prononcées contre l'instauration d'une taxe sur les exportations.

Celle que le Gouvernement avait établie en 1947 a provoqué les plus vives protestations dans de très nombreux milieux.

La question revêt de nouveau une certaine actualité.

Le Gouvernement projette en ce moment d'établir un impôt sur les bénéfices exceptionnels; le Ministre des Finances a déclaré récemment que, si cet impôt n'était pas adopté par le Parlement suivant les modalités générales envisagées par le Gouvernement, celui-ci n'hésiterait pas à établir une taxe sur les exportations.

Ce n'est pas le lieu, dans le cadre de la présente proposition, de discuter de l'opportunité de ces mesures, de rechercher si le Gouvernement a besoin de nouvelles ressources fiscales, et si d'autre part les mesures qu'il envisage sont commandées par la situation économique générale.

Mais ce qui est en tout cas inadmissible, c'est que le choix entre tel ou tel régime de fiscalité soit réservé non plus au Parlement mais au Gouvernement.

On peut préférer l'impôt sur les bénéfices exceptionnels; on peut préférer la taxe sur les exportations et la discussion est actuellement soumise à l'opinion publique par des décla-

Die wettekst die oorspronkelijk slechts betrekking had op bijzondere toestanden heeft, inderdaad, het voorwerp uitgemaakt van een uitgebreide en geheel wederrechtelijke interpretatie door een vorige Regering.

Aldus werd beroep gedaan op die tekst in het besluit van de Regent van 21 Augustus 1947, *Staatsblad* 23 Augustus, ten einde een algemene taxe in te voeren op nagenoeg de ganse uitvoer van België naar het buitenland.

Ongetwijfeld heeft de wetgever in artikel 24 nooit dergelijke bedoeling gehad.

Het artikel is trouwens de herhaling van artikel 8 der wet van 8 Juni 1926.

De memorie van toelichting van laatstbedoelde wet luidde als volgt :

« Op een tijdstip, dat de behoeften van de Schatkist van bijzonder dringende aard zijn, kan men zich afvragen of de onbeperkte vrijstelling, bij de wet van 28 Augustus 1921 gehuldigd ten voordele van de leveringen in het buitenland, niet een te *absolute* formule is en of de heffing van een overdrachtstaxe bij uitvoer, voor *sommige* producten, niet overeen te brengen is met de eisen van de internationale handel en soms zelfs in het algemeen belang van het land niet is aan te bevelen.

» Zo kan, namelijk, door niemand worden beknibbeld dat voor de aankoop van levensmiddelen, welke vreemdelingen, begunstigd door de hoge wisselstand der goudmunten, op onze markten komen opkopen, een taxe worde geheven gelijk aan die, welke wordt toegepast op de aankoop van de voor binnenlands verbruik bestemde producten.

» Op die weg van taxehffing op voor uitvoer bestemde leveringen, is evenwel gematigdheid en voorzichtigheid geboden; immers, het vraagstuk is uiteraard ingewikkeld en wordt beheerst door tamelijk beperkte stoffelijke uitvoeringsmogelijkheden.

» Men mag niet uit het oog verliezen, dat ons tolstelsel geen uitvoerrechten meer kent, en dat de snelheid en het gemak van het internationaal handelsverkeer onverenigbaar zijn met een grondig nazien van de koopwaren, wanneer zij het land verlaten. »

Klaarblijkelijk heeft de wetgever dus er in 1926 niet aan gedacht aan de Regering een algemene toelating te verlenen om een taxe op de uitvoer te vestigen.

België leeft van de internationale handel en herhaaldelijk spraken gezaghebbende kringen op economisch gebied zich tegen het instellen van een taxe op de uitvoer uit.

Toen de Regering dergelijke taxe in 1947 invoerde werd in zeer veel kringen scherp protest aangetekend.

Het vraagstuk wordt thans opnieuw actueel.

De Regering neemt zich thans voor een belasting op de uitzonderlijke winsten in te voeren; onlangs verklaarde de Minister van Financiën dat, indien die belasting niet werd aangenomen door het Parlement volgens de algemene modaliteiten overwogen door de Regering, deze niet zou aarzelen een taxe op de uitvoer te vestigen.

Het is hier niet de plaats, in het kader van dit voorstel, de wenselijkheid van die maatregelen te bespreken, na te gaan of de Regering nieuwe fiscale inkomsten nodig heeft en, anderzijds, of de maatregelen die zij overweegt worden ingegeven door de algemene economische toestand.

Onaanvaardbaar is echter, in ieder geval, dat de keuze tussen het ene of het andere fiscale stelsel niet wordt overgelaten aan het Parlement, doch wel aan de Regering.

Men kan de voorkeur geven aan de belasting op de buitengewone winsten; men kan de taxe op de uitvoer verkiezen, en die discussie is thans aan de publieke opinie onder-

rations faites, dans des organes de presse, par d'anciens ministres des Finances.

Mais quel que soit le système considéré comme préférable, c'est au Pouvoir législatif et non au Pouvoir exécutif que la décision doit en définitive appartenir.

Un régime légal dans lequel le Gouvernement aurait le droit, de sa seule autorité, d'établir une taxe générale sur les exportations, est manifestement contraire à l'article 110 de la Constitution.

C'est afin de restaurer la pleine compétence du Pouvoir législatif en cette matière que nous proposons l'abrogation de l'article 24 du Code des taxes assimilées au timbre.

worpen door verklaringen die in de pers werden afgelegd door gewezen ministers van Financiën.

Afgezien echter van het stelsel dat als verkieslijk wordt beschouwd, moet de beslissing uiteindelijk getroffen worden door de Wetgevende Macht en niet door de Uitvoerende Macht.

Een wettelijk regime waarin de Regering het recht zou hebben om, op eigen gezag, een algemene taxe op de uitvoer te vestigen, is klaarblijkelijk in tegenstrijd met artikel 110 der Grondwet.

Ten einde de volle bevoegdheid van de Wetgevende Macht ter zake te herstellen, stellen wij voor artikel 24 van het Wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes in te trekken.

J. REY.

PROPOSITION DE LOI

Article unique.

L'article 24 de l'arrêté royal du 29 septembre 1938 portant nouvelle publication du Code et du règlement général sur les taxes assimilées au timbre est abrogé.

30 mai 1951.

WETSVOORSTEL

Enig artikel.

Artikel 24 van het Koninklijk besluit van 29 September 1938, houdende nieuwe bekendmaking van het Wetboek en van de Algemene Verordening van de met het zegel gelijkgestelde taxes, wordt ingetrokken.

30 Mei 1951.

J. REY,
R. LEFEVRE,
H. LIEBAERT,
P. KRONAKER,
W. KONINCKX,
L. MUNDELEER.