

Kamer der Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

4 JULI 1951.

4 JUILLET 1951.

WETSONTWERP

houdende wijziging van de wet van 15 Mei 1846
op de Rijkscomptabiliteit.

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 15 mai 1846 sur la
Comptabilité de l'Etat.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIEN ⁽¹⁾, UITGEBRACHT
DOOR DE HEER MEYERS.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DES FINANCES ⁽¹⁾,
PAR M. MEYERS.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN.

MESDAMES, MESSIEURS.

Het gebeurt dat bij een herziening van de basiselementen van een wedde, om een pensioen te bepalen of naar aanleiding van weddeschaal- of statuutwijzigingen, de departementen of het Rekenhof vaststellen, dat missingen voorkomen en dat aan het licht komt, dat sommige rijksambtenaren, gepensioneerden of vergoedingsgenietenden hogere bezoldigingen, uitkeringen, pensioenen of vergoedingen ontvangen hebben, dan deze waarop ze volgens de wettelijke of reglementaire bepalingen recht hadden.

Op deze onrechtmatig geïnde sommen heeft de Staat volgens de huidige stand der wetgeving een vorderingsrecht, dat slechts na een termijn van dertig jaren verjaart.

Het valt niet te betwijfelen dat in de meeste gevallen de belanghebbenden te goeder trouw gemelde sommen hebben ontvangen. Het is echter niet billijk dat ze belangrijke terugbetalingen zouden moeten doen jaren na deze sommen ontvangen te hebben en dit wegens een vergissing van een departementale dienst. Dit is des te minder billijk daar dezelfde belanghebbenden zich de vijfjarige prescriptie zullen zien opwerpen, zo hun een lagere som uitbetaald zou geweest zijn dan deze waarop ze recht hadden.

Daarom wordt door dit ontwerp voorgesteld dat de Staat slechts zal mogen terugvorderen de sommen ten onrechte als wedde, pensioen of vergoeding uitgekeerd, binnen de termijn van 5 jaar lopende vanaf 1 Januari van het jaar, waarnaar het dienstjaar van aanrekening van de uitgave wordt genoemd.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie: de heer Van Belle, voorzitter; de heren Couplet, De Saeger, Discry, Eeckman, Gaspar, Lamalle, Meyers, Oblin, Parisis, Philippart, Scheyven, Vanden Boeynants. — De Sweemer, Detiège, Emblise, Fiévet, Martel, Merlot, Paque, Soudan, Tielemans. — Liebaert, Masquelier.

Zie:

435: Wetsontwerp.

Il arrive, lors d'une revision des éléments de base d'un traitement devant servir à l'établissement d'une pension ou lors de modifications barémiques ou statutaires, que les départements ou la Cour des Comptes constatent des erreurs et qu'il apparaît que certains agents de l'Etat, pensionnés ou bénéficiaires ont perçu des rémunérations, allocations, pensions ou indemnités supérieures à celles auxquelles les dispositions légales ou réglementaires leur donnent droit.

Dans l'état actuel de la législation, l'Etat a sur ces sommes indûment perçues un droit de répétition qui ne se prescrit qu'après un délai de trente ans.

Il n'est pas douteux que, dans la plupart des cas, les intéressés ont perçu de bonne foi lesdites sommes. Il n'est dès lors pas équitable qu'ils aient à effectuer des remboursements importants, des années après avoir perçu ces sommes, et ce suite à une erreur d'un service départemental. C'est d'autant moins équitable que les mêmes intéressés se verront opposer la prescription quinquennale, s'il leur a été payé une somme inférieure à celle à laquelle ils avaient droit.

C'est pourquoi le présent projet propose que l'Etat ne pourra répéter que les sommes indûment versées en matière de traitements, pensions ou indemnités, dans un délai de 5 ans, à compter du 1^{er} janvier de l'année qui donne son nom à l'exercice qui a supporté la dépense.

⁽¹⁾ Composition de la Commission: M. Van Belle, président; MM. Couplet, De Saeger, Discry, Eeckman, Gaspar, Lamalle, Meyers, Oblin, Parisis, Philippart, Scheyven, Vanden Boeynants. — De Sweemer, Detiège, Emblise, Fiévet, Martel, Merlot, Paque, Soudan, Tielemans. — Liebaert, Masquelier.

Voir:

435: Projet de loi.

H.

Dit ontwerp gaf aanleiding tot een geringe bespreking.

Een lid wenste nochtans te doen opmerken dat het te betreuren valt dat in sommige departementen de uitgaven, de weddestaten, enz. laattijdig ter goedkeuring aan het Rekenhof worden voorgelegd. Dit blijkt vooral waar te zijn geweest in de laatste jaren wat betreft het departement van Openbaar Onderwijs.

Een ander lid wijst op de belangrijke opmerking van de Raad van State in het vierde lid van zijn advies over het wetsontwerp. De Regering heeft een voorbehoud gemaakt : de verjaring mag niet opgeworpen worden door de personen die onverschuldigde betalingen ontvangen hebben tengevolge van « bedrieglijke handelingen ». Volgens deze termen zouden de valse verklaringen, gedaan met kwade trouw, in de zin van artikel 1378 van het Burgerlijk Wetboek, de verjaring niet stuiten.

Om de Staat de mogelijkheid niet te ontnemen van de terugvordering te eisen van onverschuldigde betalingen tegen personen die wetens en willens een valse of onvolledige verklaring gedaan hebben, zou een amendement moeten worden ingediend, de bepaling « bedrieglijke handelingen » wijzigende.

De heer Minister van Financiën heeft zich met deze opmerkingen akkoord verklaard en heeft Uwe Commissie voorgesteld aan de woorden « ten minste indien zij deze niet door bedrieglijke handelingen hebben bekomen » te voegen « of door valse of wetens en willens onvolledige gedane verklaringen » in artikel 2 van het ontwerp en na de woorden « zonder bedrieglijke handelingen vanwege de belanghebbenden » in artikel 3 te voegen « of zonder valse of wetens en willens onvolledige verklaringen ».

Dit amendement van de Regering werd eenparig goedgekeurd.

Een lid heeft gevraagd of het pensioen zou berekend worden op de uitbetaalde wedde ofwel op het wettelijk verschuldigd bedrag. De heer Minister deed opmerken dat het natuurlijk dit laatste zou wezen. Immers, zo een niet-verschuldigde wedde uitbetaald werd, zal deze tijdens een termijn van vijf jaar kunnen teruggevorderd worden, na vijf jaar zal de terugbetaling niet meer moeten geschieden, doch dit sluit niet uit dat het pensioen berekend zal worden op de wettelijk verschuldigde wedden en niet op de niet-verschuldigde uitbetaalde wedde.

Een lid bekommerde zich nopens de aanvangsdatum van de vijfjarige verjaring : is het de datum van het bericht van het Rekenhof, de onregelmatigheid signalerende, ofwel deze van het akkoord van de Administratie met deze opmerking van het Rekenhof ?

De verjaring wordt noch door het ene, noch door het andere gestuit. De notificatie aan de belanghebbende geldt als aanvangsdatum dezer.

Zo het Rekenhof een onregelmatigheid heeft vastgesteld, zal ze dit doen opmerken aan de Administratie. Zo deze de terugbetaling niet vordert, zal de ambtenaar eventueel aansprakelijk zijn. Zo hij aan de belanghebbende de vastgestelde onregelmatigheid notificeert, begint de vijfjarige verjaring van de datum der notificatie te lopen.

Dit ontwerp brengt geen wijzigingen aan de beginselen der verantwoordelijkheid van de beambten die belast zijn met het vereffenen of het betalen zoals ze vervat zijn in de artikelen 8 en 9 van de wet van 20 Juli 1921; wel voorziet het derde lid van artikel 2 dat de verantwoordelijkheid van deze beambten niet verzwaaard wordt door het in werking treden van de in dit ontwerp geformuleerde bepalingen.

Zo vastgesteld wordt dat een niet verschuldigde som werd uitbetaald aan een beambte, wordt dit aan deze laatste bericht. Het teveel vereffende kan alsdan worden afgehou-

Le présent projet a donné lieu à une brève discussion.

Toutefois, un membre estime qu'il est regrettable que dans certains départements les dépenses, états de traitements, etc. sont soumis tardivement à l'approbation de la Cour des Comptes. C'est ce qui se produit, semble-t-il, les dernières années surtout, en ce qui concerne le Département de l'Instruction Publique.

Un autre membre attire l'attention sur l'importante observation du Conseil d'Etat, au 4^e alinéa de son avis concernant ce projet de loi. Le Gouvernement a fait des réserves : la prescription ne peut être opposée par les personnes ayant perçu des sommes indûment payées par suite de « manœuvres frauduleuses ». D'après ces termes, les fausses déclarations faites de mauvaise foi, au sens de l'article 1378 du Code civil, ne pourraient interrompre la prescription.

Afin de ne pas priver l'Etat de la possibilité d'exiger le recouvrement des sommes payées indûment vis-à-vis de personnes qui auraient sciemment fait des déclarations fausses ou incomplètes, il y aurait lieu de déposer un amendement tendant à modifier la définition « manœuvres frauduleuses ».

M. le Ministre des Finances se déclara d'accord sur le bien-fondé de ces observations et proposa à votre Commission d'ajouter, à l'article 2 du projet, aux mots « à moins qu'ils ne les aient obtenus par des manœuvres frauduleuses » le texte suivant : « ou par des déclarations fausses ou sciemment incomplètes », et d'ajouter à l'article 3, après les mots « sans manœuvres frauduleuses des bénéficiaires » les mots « et sans déclarations fausses ou sciemment incomplètes ».

L'amendement du Gouvernement est adopté à l'unanimité.

Un membre de la Commission demande si la pension serait calculée sur la base du traitement payé ou sur la base de la somme légalement due. M. le Ministre fit observer qu'évidemment cela se ferait sur cette dernière base. En effet, s'il y a eu un traitement indûment payé, le recouvrement de celui-ci pourra se faire dans un délai de cinq ans; après cinq ans, le remboursement ne devra plus avoir lieu, mais cela n'exclut pas que la pension sera calculée sur la base du traitement légalement dû et non sur la base du traitement indûment payé.

Un commissaire se préoccupa de la date à laquelle prendrait cours le délai de la prescription quinquennale : est-ce la date de l'avis de la Cour des Comptes signalant l'irrégularité ou celle à laquelle l'Administration marque son accord avec l'observation de la Cour des Comptes ?

Ni l'une, ni l'autre n'interrompent la prescription. La notification à l'intéressé tient lieu de date à laquelle celle-ci prendrait cours.

Au cas où la Cour des Comptes aura constaté une irrégularité, elle en fera la remarque à l'Administration. Si celle-ci n'exige pas le remboursement, le fonctionnaire pourra éventuellement être tenu pour responsable. S'il notifie l'irrégularité constatée à l'intéressé, la prescription quinquennale prendra cours à la date de la notification.

Ce projet de loi ne modifie en rien les principes de la responsabilité des agents chargés de la liquidation ou du paiement, tels qu'ils sont énoncés aux articles 8 et 9 de la loi du 20 juillet 1921; le troisième alinéa prévoit cependant que la responsabilité de ces agents ne sera pas aggravée du fait de l'entrée en vigueur des dispositions formulées par le présent projet de loi.

S'il est constaté qu'une somme a été indûment payée à un agent, notification lui en sera faite. L'excédent liquidé pourra alors être retenu sur son traitement s'il est toujours

den van zijn wedde, zo hij nog weddetrekkende is, van zijn pensioen, zo hij gepensionneerde is, van de nog van de Staat te verkrijgen vergoedingen, ofwel gerechtelijk ingevorderd worden. Moest blijken dat het verschuldigde bedrag oninvorderbaar is geworden wegens verjaring, dan is tevens de ordonnateur of rekenplichtige ontslagen van alle rechtsvervolging. Moest deze bepaling niet voorzien zijn, dan zou de verantwoordelijkheid van deze ambtenaar verzwaaard zijn.

Het ontwerp, alsook dit verslag, werd eenparig aangenomen.

De Verslaggever,
P. MEYERS.

De Voorzitter,
Fr. VAN BELLE.

appointé, sur sa pension, s'il est pensionné, ou sur les allocations qui lui seront ultérieurement servies par l'Etat, ou bien être recouvré à l'intervention des tribunaux. S'il apparaissait que la somme due est irrécouvrable en raison de la prescription, aucun recours ne sera ouvert contre l'ordonnateur, ou le comptable. A défaut de cette disposition, la responsabilité de ce fonctionnaire s'en trouverait aggravée.

Le projet a été adopté à l'unanimité, de même que le présent rapport.

Le Rapporteur,
P. MEYERS.

Le Président,
Fr. VAN BELLE.

AMENDEMENTEN VOORGESTELD DOOR DE COMMISSIE.

Art. 2.

In het tweede lid, na de woorden :

« tenminste indien zij deze niet door bedrieglijke handelingen hebben bekomen »,

de volgende zin bijvoegen :

« of door valse of wetens en willens onvolledige verklaringen ».

Art. 3.

Na de woorden :

« zonder bedrieglijke handelingen vanwege de belanghebbenden »,

bijvoegen :

« of zonder valse of wetens en willens onvolledige verklaringen ».

AMENDEMENTS PROPOSÉS PAR LA COMMISSION.

Art. 2.

Au deuxième alinéa, après les mots :

« à moins qu'ils ne les aient obtenues par des manœuvres frauduleuses »,

ajouter les mots :

« ou par des déclarations fausses ou sciemment incomplètes ».

Art. 3.

Après les mots :

« sans manœuvres frauduleuses des bénéficiaires »,

ajouter :

« ou sans déclarations fausses ou sciemment incomplètes ».

ERRATUM BIJ HET WETSONTWERP (Stuk n° 435).

Bladzijde 7, in de franse tekst van het eerste artikel, lezen : 1846, in de plaats van : 1946.

ERRATUM AU PROJET DE LOI (Doc. n° 435).

Page 7, article premier, 1^{re} ligne, lire : 1846, au lieu de : 1946.