

Kamer der Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

25 JUNI 1953.

WETSVOORSTEL

betreffende de verdelging van de wilde konijnen.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Uit alle gewesten komen nog gegronde klachten toe over aanzienlijke schade veroorzaakt aan oogst en bossen door wilde konijnen. In een land met hoge huurpachten en kleine bedrijven, moeten we trachten de opbrengst tot het maximum op te voeren en te beschermen, de schade en bedrijfsverliezen tot het minimum te herleiden. Aldus verleent de Regering kredieten en premies voor de bestrijding van ziekten en de vernietiging van schadelijk gedierte o. a. hamsters, coloradokever. De wilde konijnen veroorzaken, jaarlijks, in zekere gewesten, een aanzienlijke schade. Uit een onderzoek over de schade aangericht door de wilde konijnen, destijds ingesteld door het bestuur van de B. J. B. lees ik volgende beschouwingen: Op de 130 ingezonden antwoorden, waren er 65 van gemeenten die geen of weinig schade ondergaan van het wild. De 65 andere antwoorden gaven ons de volgende uitslagen:

Beschadigde oppervlakte: 8.037 hectaren;
Betrokken gezinnen: 3.464.

Moesten we een vrij onderzoek kunnen instellen over het ganse land, dan zouden we zeer hoge cijfers bereiken voor de jaarlijkse schade berokkend door de konijnen.

Het gaat dus niet meer op, nog langer te beweren dat het konijn in ons land bij het jachtwild kan gerekend. Daarom vraagt het wetsvoorstel het wild konijn als een schadelijk dier te beschouwen en de grondgebruikers, hun gevolmachtigden en beëdigde wachters toe te laten, te allen tijde en met alle middelen — vergift en vuurwapens uitgezonderd —, de wilde konijnen te verdelgen.

Het wetsvoorstel gaat ook in tegen de wildstropenrij — zulks is nodig — en voorziet straffen tegen de personen die de geoorloofde verdelgingsmiddelen aanwenden voor het vangen van wild. De jachteigenaars die tijdig de konijnen afschieten en verdelgen hebben dus niets te vrezen.

Het principe der dubbele schadevergoeding zou onver-

25 JUIN 1953.

PROPOSITION DE LOI

concernant la destruction des lapins sauvages.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dans toutes les régions du pays l'on se plaint avec raison, des dégâts causés par les lapins sauvages aux récoltes et dans les bois. Etant donné le prix élevé des baux à ferme et le nombre de petites exploitations dans le pays, nous devons nous efforcer à protéger la production et à la porter au maximum, tout en réduisant au minimum les pertes et dommages professionnels. C'est pourquoi le Gouvernement alloue des crédits et des primes en vue de la lutte contre les maladies et de la destruction d'animaux nuisibles, tels que les hamsters, le doryphore, etc. Dans certaines régions, les lapins sauvages causent annuellement des dégâts énormes. A ce propos, je lis dans l'exposé d'une enquête menée jadis par le Comité de la L. Ch. B., les considérations suivantes: Parmi les 130 réponses qui nous sont parvenues, 65 émanaient de communes n'ayant que peu ou pas souffert de dommages causés par le gibier. Les 65 autres réponses nous ont fourni les résultats suivants:

Superficie endommagée: 8.037 hectares;
Ménages intéressés: 3.464.

Si l'on devait se livrer à une enquête pour l'ensemble du pays, les dégâts annuels causés par les lapins atteindraient des chiffres très élevés.

Il serait hasardeux de prétendre que, dans notre pays, il convient de ranger les lapins parmi le gibier de chasse. C'est pourquoi la présente proposition de loi tend à considérer le lapin sauvage comme un animal nuisible et à permettre aux occupants, leurs délégués et aux gardes assermentés de détruire les lapins sauvages en tout temps et par tous les moyens — à l'exception de poison ou d'armes à feu.

La présente proposition de loi vise également le braconnage — ce qui est nécessaire — et prévoit des peines contre les personnes qui font usage de moyens de destruction autorisés pour la capture du gibier. Les propriétaires de chasse qui détruisent à temps les lapins au moyen d'armes à feu n'ont donc rien à craindre.

Le principe du doublement des indemnités resterait

anderd blijven (art. 2). Nochtans in de heersende wetgeving wordt aan hem die de schadevergoeding vraagt de last opgelegd te bewijzen dat de schade voortspruit uit het feit dat de jachthouder geen voldoende maatregelen getroffen heeft om het aantal konijnen te beperken. Het ligt voor de hand dat de huurders grote bezwaren inbrengen tegen deze verplichting. Om dit te verhelpen wordt de bewijslast verplaatst en zal het bestaan van schade door konijnen veroorzaakt volstaan om recht te geven tot een dubbele vergoeding, tenzij de jachthouder de bewijzen zou leveren het nodige gedaan te hebben om de schade te beperken.

Volgens deze opvatting, bestaat het vermoeden dat alle schade te wijten is aan de titularis van het jachtrecht. Deze is verplicht het nodige te doen om schade te voorkomen en tot de verdelgung over te gaan, indien bezaaiingen of beplantingen bedreigd zijn. Indien hij aan die verplichtingen te kort schiet of moedwillig handelt, moet de uitvoering van overheidswege kunnen geschieden te zijnen laste (art. 3).

Dit wetsvoorstel werd reeds vroeger rondgedeeld, maar is vervallen.

Daarom werd het opnieuw ingediend.

inchangé (art. 2). Toutefois, la législation en vigueur prévoit que celui qui réclame des indemnités est tenu de prouver que le dommage résulte du fait que le titulaire du droit de chasse n'a pas pris les mesures nécessaires en vue de limiter le nombre des lapins. Il va de soi que cette obligation rencontre de sérieuses objections de la part des occupants. Afin de remédier à cette situation, le fardeau de la preuve sera déplacé, et l'existence de ravages causés par des lapins suffira pour donner droit à une double indemnité, à moins que le titulaire du droit de chasse ne prouve avoir fait le nécessaire en vue de limiter les ravages.

D'après cette conception, il existe la présomption que tout dommage est imputable au titulaire du droit de chasse. Celui-ci est tenu de faire le nécessaire en vue de prévenir le dommage et de procéder à la destruction si les ensemencements et plantations sont menacés. S'il néglige de se conformer à ces obligations ou fait preuve de mauvaise volonté, l'autorité doit pouvoir procéder à l'exécution à sa charge (art. 3).

La présente proposition de loi, bien qu'ayant déjà été distribuée antérieurement, est devenue caduque.

C'est pourquoi elle est introduite à nouveau.

J. VAN DEN EYNDE.

WETSVOORSTEL

Eerste artikel.

Artikel 7 van de wet van 4 April 1900 op de jacht wordt vervangen door de volgende bepalingen :

Art. 7. — Het wild konijn wordt aangezien als een schadelijk dier; de grondgebruikers, hun gevolmachtigden en beëdigde wachters, mogen het te allen tijde en met alle middelen verdelgen; de machtigingen moeten vooraf aan de burgemeester of zijn plaatsvervanger schriftelijk bekendgemaakt worden.

Het gebruik van vergift en van vuurwapens is niet toegelaten.

Het gebruik van verdelgungsmiddelen, door dit artikel verboden, alsook het aanwenden van de middelen, uitsluitend tot het verdelgen der konijnen toegelaten, voor het vangen van ander wild, worden gestraft met gevangenisstraf van een tot zeven dagen en met geldboete van één tot vijf en twintig frank, of met een van die straffen alleen.

Elke overeenkomst strijdig met de rechten door deze wet aan de gebruiker toegekend, is nietig.

Het is verboden, zonder machtiging van de Regering, levende wilde konijnen te kopen, te verkopen, te koop te stellen, te vervoeren of rond te venten door welke middelen ook, op straf van geldboete van 200 tot 1.000 frank en gevangenisstraf van 8 tot 15 dagen of met een van die straffen alleen. Met dezelfde geldboeten wordt gestraft, hij die afsluitingen heeft vernield, doorgebroken of beschadigd, welke geplaatst zijn om het in- en uitlopen der konijnen te beletten of die de doorgang der konijnen boven, door of onder de afsluitingen, op welke wijze ook, heeft vergemakkelijkt.

Artikel 85 van het Wetboek van Strafrecht is toepasselijk op de misdrijven waarvan sprake in dit artikel.

PROPOSITION DE LOI

Article premier.

L'article 7 de la loi du 4 avril 1900 sur la chasse est remplacé par les dispositions suivantes :

Art. 7. — Le lapin sauvage est considéré comme animal nuisible; les occupants, leurs délégués et gardes assermentés peuvent le détruire en tout temps et par tous moyens; les délégations doivent préalablement être communiquées par écrit au bourgmestre ou à son délégué.

Il est interdit de faire usage de poison ou d'armes à feu.

L'usage de moyens de destruction prohibés par le présent article, de même que l'emploi, pour la capture d'un autre gibier, de moyens autorisés exclusivement pour la destruction des lapins seront punis d'un emprisonnement de un à sept jours et d'une amende de un à vingt-cinq francs ou d'une de ces peines seulement.

Toute convention contraire aux droits conférés à l'occupant par la présente loi est nulle.

Il est interdit, sauf autorisation du Gouvernement, de vendre, d'acheter, d'exposer en vente, de transporter ou de colporter, par quelque moyen que ce soit, des lapins sauvages vivants, sous peine d'une amende de 200 à 1.000 francs et d'un emprisonnement de huit à quinze jours ou d'une de ces peines seulement. Sera puni des mêmes peines, celui qui aura détruit, troué ou détérioré des clôtures établies pour empêcher la sortie ou l'entrée des lapins, ou qui aura facilité, par quelque moyen que ce soit, le passage des lapins au-dessus, au travers ou en dessous des clôtures.

L'article 85 du Code pénal est applicable aux infractions prévues par le présent article.

Art. 2.

Het eerste lid van artikel 7bis van de wet van 4 April 1900 wordt aangevuld als volgt :

Deze vergoedingen zijn verschuldigd, telkenmale de schade, door konijnen veroorzaakt, wordt vastgesteld, tenzij de titularis van het jachtrecht de bewijzen levert dat hij al het nodige gedaan heeft om de schade, door de konijnen veroorzaakt, te voorkomen.

Art. 3.

Artikel 7ter van de wet van 4 April 1900 wordt vervangen als volgt :

Ten einde de verdelging van de konijnen te bevorderen, in sommige plaatsen waar deze bezwaarlijk is, kan de Regering aan de grondgebruikers of hun gemachtigden toelating verlenen om de konijnen te verdelgen door alle middelen, zelfs door die verboden bij artikel 7.

Bijaldien het bewezen is dat de aanwezigheid van talrijke konijnen een gevaar oplevert voor de oogst, kan de Regering aan de titularissen van het jachtrecht, binnen een tijdsverloop van vijftien dagen, de verdelging bevelen, met aanduiding van de wijze waarop ze moet geschieden. Indien door de titularis van het jachtrecht geen gevolg wordt gegeven aan dit bevel, kan de Regering op kosten van de titularis tot de verdelging doen overgaan en over de afgeماakte dieren beschikken.

Art. 4.

In artikel 8 der wet van 4 April 1900, het woord « konijnen » weglaten.

23 Juni 1953.

J. VAN DEN EYNDE,
Jos. STEPS,
J. VAN ROYEN,
E. DEHANDSCHUTTER,
P. SUPRÉ.

Art. 2.

Le premier alinéa de l'article 7bis de la loi du 4 avril 1900 est complété comme suit :

Ces indemnités sont dues sur simple constatation du ravage causé par les lapins, à moins que le titulaire du droit de chasse ne prouve avoir fait le nécessaire pour prévenir le ravage causé par les lapins.

Art. 3.

L'article 7ter de la loi du 4 avril 1900 est remplacé par ce qui suit :

Afin de favoriser la destruction des lapins là où elle est difficile, le Gouvernement pourra accorder aux occupants ou à leurs délégués l'autorisation de les détruire par tous les moyens, même ceux prohibés par l'article 7.

Dans le cas où il serait prouvé que la présence de nombreux lapins nuit aux récoltes, le Gouvernement pourra en ordonner la destruction, dans un délai de quinze jours, aux titulaires du droit de chasse en déterminant les conditions dans lesquelles elle aura lieu. Dans le cas où le titulaire du droit de chasse ne donne pas suite à cet ordre, le Gouvernement pourra procéder à la destruction, aux frais du titulaire, et disposer des animaux tués.

Art. 4.

Supprimer à l'article 8 de la loi du 4 avril 1900 le mot « lapins ».

23 juin 1953.