

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

3 DÉCEMBRE 1953.

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 30 juin 1951
relative au traitement des instituteurs.

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Nous tenons à souligner tout d'abord que la proposition de loi Bracops et consorts du 21 mai 1952 (document n° 434 — 1951-1952), relative au traitement des instituteurs, répond entièrement aux légitimes aspirations du personnel enseignant. Elle tend à adopter les barèmes des traitements du personnel soumis à la loi organique de l'enseignement primaire, dans le cadre de la révision générale des barèmes au 1^{er} janvier 1951. Elle prévoit des mesures adéquates afin de restituer aux instituteurs des grandes agglomérations, en matière de rémunération, la place qui leur revient dans la hiérarchie des barèmes des traitements communaux.

Le déclassement actuel résultant de la loi du 30 juin 1951 a été examiné et officiellement constaté par la Commission Mixte Spéciale créée par les Ministres de l'Intérieur et de l'Instruction Publique.

Le Ministre de l'Instruction publique a déclaré le 29 octobre 1952 aux délégués syndicaux qu'il acceptait comme exactes et irréfutables les conclusions de la commission précitée. Il convient dès lors de regretter que le Gouvernement n'ait, jusqu'à présent, pris aucune initiative en vue de mettre fin à ce déclassement.

La proposition de loi du 21 mai 1952 ne tend pas uniquement à rétablir au profit des instituteurs des grandes agglomérations l'équilibre rompu sur le plan communal, elle a pour objectif une amélioration des traitements de l'ensemble du personnel soumis à la loi organique de l'enseignement primaire : les traitements légaux sont majorés pour tous et les communes ont la faculté de majorer ces subsides-traitements à un niveau raisonnable et équitable.

Nous déplorons dès lors qu'une proposition aussi logique et équitable n'ait pas encore été discutée par la Chambre, et nous comprenons le mécontentement et les protestations énergiques enregistrés de toute part parmi le personnel enseignant.

Dans l'attente de voir le législateur se prononcer sur la proposition précitée, qui prévoit une solution générale

3 DECEMBER 1953.

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 30 Juni 1951
tot vaststelling
van de wedden van de onderwijzers.

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Vooraf wensen wij te onderstrepen, dat het wetsvoorstel Bracops cs. van 21 Mei 1952 (Stuk 434 — 1951-1952) betreffende de wedde van de onderwijzers, volledig beantwoordt aan de rechtmatige verzuchtingen van het onderwijzend personeel. Het strekt er toe de weddeschalen van het personeel onderworpen aan de wet op het lager onderwijs aan te passen in het kader van de algemene herziening der weddeschalen op 1 Januari 1951. Het voorziet passende maatregelen om de onderwijzers in de grote agglomeraties in zake bezoldiging terug de plaats te geven, die hun toekomt in de hiërarchie der gemeentelijke weddeschalen.

De huidige deklassering ingevolge de wet van 30 Juni 1951 werd onderzocht en officieel vastgesteld door een Bijzondere Gemengde Commissie ingesteld door de Ministers van Binnenlandse Zaken en Openbaar Onderwijs.

Aan de vakbondsafgevaardigden verklaarde de Minister van Openbaar Onderwijs op 29 October 1952, dat hij de besluiten van voormelde Commissie als echt en onweerlegbaar aanvaardde. Het is derhalve te betreuren dat de Regering tot nog toe geen enkel initiatief genomen heeft om deze deklassering ongedaan te maken.

Het wetsvoorstel van 21 Mei 1952 strekt er niet alleen toe voor de onderwijzers in de grote agglomeraties het op het gemeentelijk plan verbroken evenwicht te herstellen, maar beoogt een weddeverbetering voor het aan de lagere onderwijswet onderworpen personeel : de wettelijke wedden worden voor allen verhoogd en aan de gemeenten wordt het recht toegekent subsidie-wedden tot een redelijke en billijke grens te verhogen.

Wij betreuren derhalve, dat een zó logisch en zó rechtvaardig wetsvoorstel nog steeds door de Kamer niet in bespreking genomen werd en wij begrijpen de erge verbittering en de scherpe protesten, die alom onder het onderwijzend personeel tot uiting komen.

In afwachting dat de wetgever zich zal uitspreken over voormeld wetsvoorstel dat een algehele en afdoende oplos-

efficace du problème des rémunérations du personnel intéressé, nous estimons qu'il est urgent et indispensable de mettre fin à la situation créée par la loi du 30 juin 1951.

* * *

L'article 6 de la loi du 30 juin 1951 permet à titre transitoire aux communes d'octroyer, dans certaines limites, des suppléments de traitements.

Cette mesure transitoire n'est applicable que dans des conditions bien déterminées, lesquelles ont pour conséquence de diviser le personnel enseignant d'une même école en deux catégories : l'une comprenant celui d'avant le 1^{er} janvier 1951, l'autre, celui d'après le 1^{er} janvier 1951; la première avec supplément de traitement, la dernière sans supplément de traitement.

Abstraction faite des autres lacunes de la loi du 30 juin 1951 et d'un taux trop bas des suppléments de traitement, nous considérons cette division en deux catégories comme non justifiée et malsaine.

La présente proposition de loi a donc uniquement pour but de supprimer cette division en deux catégories en supprimant le caractère transitoire de l'article 6 et en généralisant dès lors la possibilité d'octroi de suppléments de traitement.

* * *

Dans la circulaire du 13 mai 1953 du Ministre de l'Intérieur, adressée à MM. les Gouverneurs de Province et comportant des directives complémentaires en vue de la révision, à dater du 1^{er} janvier 1951, des traitements des fonctionnaires provinciaux et communaux, il est souligné tout particulièrement que les dispositions transitoires prévues par les circulaires antérieures pour les membres du personnel en fonction au 1^{er} janvier 1953 seraient à présent étendues au personnel en fonction avant le 1^{er} mars 1953.

M. le Ministre de l'Intérieur justifie cette mesure comme suit :

« Par analogie avec la règle tracée par l'arrêté royal du 16 février 1953, publié au *Moniteur* du 19 dito, il n'y a pas d'inconvénient à accepter le 1^{er} mars 1953 comme date ultime à laquelle les agents devront s'être trouvés en fonction pour bénéficier des dispositions transitoires éventuellement votées par les conseils provinciaux ou communaux, »

Par analogie nous pourrions donc également proposer de porter la date, fixée au 1^{er} janvier 1951 à l'article 6 de la loi du 30 juin 1951, au 1^{er} mars 1953 en ce qui concerne les mesures transitoires.

Nous désirons toutefois profiter de l'occasion pour inviter la Chambre à se rallier à la présente proposition de loi tendant à généraliser l'article 6 et à supprimer son caractère transitoire.

Enfin, citons une fois de plus à ce propos la circulaire du 26 mars 1952 de M. le Ministre de l'Intérieur, qui écrit à MM. les Gouverneurs de Province ce qui suit :

« Contrairement à ce que d'aucuns pensent, ma circulaire du 12 mars 1952 n'oblige pas les administrations provinciales, communales et subordonnées à établir deux barèmes différents, l'un valant pour les agents en fonction, l'autre pour les agents à recruter dans l'avenir.

» J'estime que la coexistence de deux barèmes n'est pas souhaitable. »

sing voorziet voor het bezoldigingsprobleem van het betrokken personeel, achten wij het dringend noodzakelijk door het aannemen van een eenvoudig wetsvoorstel een einde te stellen aan een door de wet van 30 Juni 1951 in het leven geroepen toestand.

* * *

Artikel 6 van de wet van 30 Juni 1951 laat als overgangsmaatregel aan de gemeenten toe binnen zekere perken bijweden te verlenen.

Deze overgangsmaatregel is slechts toepasselijk onder zeer bepaalde voorwaarden, die voor gevolg hebben dat het onderwijzend personeel in eenzelfde school verdeeld wordt in twee categorieën : een categorie van vóór 1 Januari 1951 en een van na 1 Januari 1951; de eerste met bijwede, de laatste zonder bijwede.

Afgezien van de verdere tekortkomingen van de wet van 30 Juni 1951, onafgezien het veel te laag begrensde bedrag van de bijweden, achten wij deze verdeling in twee categorieën niet gemotiveerd en ongezonder.

Het huidige wetsvoorstel heeft dan ook uitsluitend tot doel deze verdeling in twee categorieën ongedaan te maken door aan artikel 1 het karakter van overgangsbepaling te ontnemen en derhalve de mogelijkheid tot het verlenen van bijweden te veralgemenen.

* * *

In het rondschrijven dd. 13 Mei 1953 van de Minister van Binnenlandse Zaken aan de heren Provinciegouverneurs met aanvullende richtlijnen met het oog op de herziening van 1 Januari 1951 af van de weddeschalen voor de provinciale en gemeentelijke ambtenaren wordt er bijzonder de aandacht op gevestigd dat de overgangsbepalingen, die in vorige ministeriële omzendbrieven voorzien werden voor personeelsleden in dienst op 1 Januari 1951, zich nu uitstrekken tot het personeel in dienst vóór 1 Maart 1953.

De heer Minister van Binnenlandse Zaken motiveert deze maatregel als volgt :

« Naar analogie van de bij Koninklijk besluit van 16 Februari 1953, bekendgemaakt in het *Staatsblad* van 19 dito, bepaalde regel, is er geen bezwaar tegen dat 1 Maart 1953 als uiterste datum genomen wordt waarop de personeelsleden in dienst moesten zijn om het genot te kunnen hebben van eventueel door de provincie- en gemeenteraden goedgekeurde overgangsbepalingen. »

Eveneens bij analogie zouden wij derhalve kunnen voorstellen in artikel 6 van de wet van 30 Juni 1951 de op 1 Januari 1951 vastgestelde datum voor de overgangsbepalingen naar 1 Maart 1953 te verschuiven.

Nochtans willen wij van de gelegenheid gebruik maken om de Kamer te verzoeken haar goedkeuring te verlenen aan het huidige wetsvoorstel dat er toe strekt artikel 6 te veralgemenen, en het karakter van overgangsbepaling er uit weg te nemen.

Tenslotte willen wij in dit verband nogmaals de heer Minister van Binnenlandse Zaken citeren, die in zijn rondschrijven van 26 Maart 1952 aan de heren Provinciegouverneurs schrijft :

« In tegenstelling met wat sommigen denken, worden bij mijn rondzendbrief van 12 Maart 1952 de provincie-, gemeente- en ondergeschikte besturen *geenszins verplicht* twee verschillende weddeschalen vast te stellen, de ene geldende voor de in dienst zijnde, de andere voor de in de toekomst aan te werven personeelsleden.

» Ik ben van oordeel dat het gelijktijdig bestaan van twee weddeschalen *niet wenselijk* is.

La présente proposition de loi n'a d'autre but que d'annuler au profit d'une catégorie du personnel communal, c'est-à-dire les instituteurs communaux ainsi que les instituteurs adoptés, ce que M. le Ministre de l'Intérieur et — nous osons l'espérer — avec lui l'ensemble du Gouvernement, considère comme n'obligeant pas et comme « non souhaitable ».

Het huidige wetsvoorstel heeft geen ander doel dan voor een bepaalde categorie van gemeentepersoneel, de gemeenteonderwijzers en ook voor de aangenomen onderwijzers datgene ongedaan te maken wat de heer Minister van Binnenlandse Zaken — en wij mogen veronderstellen met hem de hele Regering — « geenszins verplicht » en « niet wenselijk » oordeelt.

J. BRACOPS.

PROPOSITION DE LOI

Article premier.

Le titre : « Dispositions transitoires » précédant l'article 6 de la loi du 30 juin 1951 est supprimé; il figurera avant l'article 7.

Art. 2.

Le paragraphe 2 de l'article 6 de la loi du 30 juin 1951 est supprimé jusqu'au 2^e : « ...tableau annexé à la présente loi. » inclus; il est remplacé par le texte suivant :

« Les communes sont toutefois autorisées à octroyer à leur personnel enseignant des suppléments de traitement qui ne peuvent être supérieurs aux taux figurant au tableau annexé à la présente loi. »

1 décembre 1953.

WETSVOORSTEL

Eerste artikel.

De rubricering « overgangsbepalingen » vóór artikel 6 in de wet van 30 Juni 1951 valt weg en wordt vóór artikel 7 geplaatst.

Art. 2.

Paragraaf 2 van artikel 6 van de wet van 30 Juni 1951 wordt weggelaten tot en met 2^o : « tabel die bij deze wet is gevoegd. » en vervangen door volgende tekst :

« Evenwel mogen de gemeenten aan hun onderwijzend personeel bijwedden toekennen, die niet hoger mogen zijn dan de bedragen vermeld in de tabel, die bij deze wet is gevoegd. »

1 December 1953.

J. BRACOPS,
A. DELATTRE,
J. VAN EYNDE,
J. MERLOT,
E. LEBURTON,
P. DE BRUYN.