

Kamer der Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

2 MAART 1954.

2 MARS 1954.

ONTWERP VAN VERKLARING tot herziening van artikel 22 van de Grondwet.

PROJET DE DECLARATION de révision de l'article 22 de la Constitution.

VERSLAG

NAMENS DE BIJZONDERE COMMISSIE ⁽¹⁾,
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER A.-E. DE SCHRYVER.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION SPECIALE ⁽¹⁾,
PAR M. A.-E. DE SCHRYVER.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

MESDAMES, MESSIEURS.

Uw bijzondere Commissie heeft kennis genomen van het ontwerp van verklaring tot herziening van artikel 22 van de Grondwet, aan de Kamer door de Senaat overgemaakt (26 Februari 1954, *Stuk* n° 349, Kamer).

Votre Commission spéciale a pris connaissance du projet de déclaration de révision de l'article 22 de la Constitution, transmis à la Chambre par le Sénat (26 février 1954, *Doc.* n° 349).

De herziening van de tekst van dit artikel was reeds aan de Kamer voorgesteld geworden door de heer Terfve en Mevr. Blume, ten einde de geheimhouding van de telefonische en telegrafische mededelingen door een grondwettelijke tekst te waarborgen. Dit voorstel werd besproken tijdens de Kamervergadering van 14 October. De Minister van Justitie betoogde dat de uitbreiding van de tekst van artikel 22 tot de telefonie en telegrafie hem onnodig bleek vermits de wet van 13 October 1930, de bewaring van het geheim van deze mededelingen aan de agenten van de T.T. oplegt. Het voorstel werd in de vergadering van 15 October 1953 verworpen.

La révision du texte de cet article fut déjà proposée à la Chambre par M. Terfve et M^{me} Blume en vue de garantir par un texte constitutionnel, le secret des communications téléphoniques et télégraphiques. Cette proposition a été discutée au cours de la séance de la Chambre du 14 octobre. M. le Ministre de la Justice a déclaré que l'extension du texte de l'article 22 aux communications téléphoniques et télégraphiques ne lui semblait pas nécessaire puisque la loi du 13 octobre 1930 impose aux agents des T.T. le secret des dites communications. A la séance du 15 octobre 1953, la proposition fut rejetée.

In de Senaat werd een soortgelijk voorstel ingediend door de heer Glineur; het werd door de Commissieleden niet aangenomen (Senaat, *Stuk* n° 186, blz. 3), omdat er naar de verklaring van de verslaggever, senator Ancot, tijdens de vergadering van 26 Februari 1954 (*Beknopt Verslag*, blz. 444), geen noodzakelijkheid tot ingrijpen bestaat.

Au Sénat, M. Glineur a introduit une proposition analogue; elle ne fut pas adoptée par les membres de la Commission (Sénat, *Doc.* n° 186, p. 3), parce que d'après la déclaration du rapporteur, M. le Sénateur Ancot, au cours de la séance du 26 février 1954 (*Compte rendu analytique*, p. 430), il n'y avait pas lieu d'intervenir.

Echter keurde de Senaat, in dezelfde openbare vergadering, het voorstel goed.

Toutefois, le Sénat a adopté la proposition dans la même séance publique.

**

**

(1) Samenstelling van de Commissie: de heer Van Cauwelaert, voorzitter; de heren Bruyninx, Charlotiaux, De Gryse, De Schryver, De Vleschauwer, Eyskens, Gilson, Heyman, Lefèvre (Théo), le Hodey, Mertens de Wilmars, Oblin, Philippart, Wigny. — Bohy, Buset, Collard, Fayat, Huysmans, Merlot, Pierson, Spaak, Spinoy, Van Acker (Achille). — Devèze, Lefebvre (René), Rey.

Zie:

349: Ontwerp overgemaakt door de Senaat.

(1) Composition de la Commission: M. Van Cauwelaert, président; MM. Bruyninx, Charlotiaux, De Gryse, De Schryver, De Vleschauwer, Eyskens, Gilson, Heyman, Lefèvre (Théo), le Hodey, Mertens de Wilmars, Oblin, Philippart, Wigny. — Bohy, Buset, Collard, Fayat, Huysmans, Merlot, Pierson, Spaak, Spinoy, Van Acker (Achille). — Devèze, Lefebvre (René), Rey.

Voir:

349: Projet transmis par le Sénat.

H.

Uw bijzondere Commissie heeft het, door de Senaat overgemaakte ontwerp, in haar vergadering van heden morgen grondig onderzocht.

Verscheidene leden gaven als hun mening te kennen dat de mogelijkheid tot herziening van artikel 22 dient te worden aanvaard; de tekst van het artikel hoeft te worden aangepast aan de sinds 1831 ingevoerde technische mededeling van boodschappen waarvan de bevolking thans op zulke ruime schaal gebruik maakt, namelijk de telegrafie en de telefonie.

Deze zijn immers niet uitdrukkelijk voorzien in artikel 22 van de Grondwet; een zeer brede uitlegging van de tekst van dit artikel laat niet toe de telegrafische en telefonische mededelingen er onder te begrijpen.

Deze leden oordelen dat men de noodzakelijkheid kan aanvoelen een nieuw beginsel bij artikel 22 te voegen opdat de vigerende wettelijke teksten en andere welke in de toekomst zouden worden aangenomen door een grondwettelijke waarborg zouden worden gestut.

**

Andere leden van de Commissie zijn de mening toegedaan dat er geen reden tot herziening van artikel 22 aanwezig is omdat daartoe geen noodzakelijkheid bestaat. Immers de werkelijke waarborg inzake onschendbaarheid van het briefgeheim is niet zozeer gelegen in het eerste lid van artikel 22: « Het briefgeheim is onschendbaar » dan wel in het tweede lid: « De wet bepaalt welke agenten verantwoordelijk zijn voor de schending van het geheim der aan de post toevertrouwde brieven ».

Welnu, handelend in de geest van de grondwetgever van 1831, heeft de wet van 13 October 1930, de *verantwoordelijkheid van de geheimbewaring* aan alle agenten van de diensten van Telegrafie en Telefonie opgelegd; deze wetgeving kan desnoods worden aangevuld.

Daar waar de wetgever aldus is opgetreden om in de noden van de geheimbewaring te voorzien, schijnt een verdere tussenkomst — ditmaal van grondwetgevende aard — overbodig, wanneer, zoals het nu het geval is, men slechts een beperkte herziening van de Grondwet op het oog heeft.

**

Tijdens de Commissievergadering werd eenparig geconstateerd dat alle leden er op staan dat de geheimhouding van brieven, telegrammen en telefonische gesprekken, met alle afdoende middelen door wetgeving en door reglementatie zou verzekerd blijven.

Door de Minister van Binnenlandse Zaken werd echter gewezen op het bestaande *controllerecht* op telegrafische en telefonische mededelingen, zoals dit spruit uit de internationale verdragen van Sint-Petersburg (1875) en Madrid (1932) en uit de Belgische wet van 1 Maart 1859.

Ook werd herinnerd aan zekere bepalingen van het Wetboek van Strafvordering, namelijk aan artikel 88 en aan artikel 24 van de wet van 20 April 1874. De telegrafische mededelingen worden ter zake met de briefwisseling gelijkgesteld.

Wat de telefonische mededelingen betreft werd, in 1923, ten aanzien van de gerechtelijke tussenkomst, een regeling getroffen tussen het Departement van Justitie en het Departement van Posterijen, Telegrafie en Telefonie.

De Commissie was het erover eens dat dit *controllerecht* moet worden behouden.

**

Bij de stemming werd het ontwerp van verklaring met 8 stemmen tegen 6 aangenomen; 3 leden onthielden zich.

De Verslaggever,
A.-E. DE SCHRYVER.

De Voorzitter, a. i.,
M. PHILIPPART.

En sa séance de ce matin, votre Commission spéciale a soumis le projet transmis par le Sénat à un examen approfondi.

Plusieurs membres ont estimé que la possibilité de révision de l'article 22 devait être admise; le texte de l'article doit être adapté aux moyens techniques de communication de messages introduits depuis 1831 et dont la population fait actuellement dans une si large mesure usage, notamment à la télégraphie et la téléphonie.

En effet, celles-ci ne sont pas prévues formellement à l'article 22 de la Constitution, et même une très large interprétation du texte de cet article ne permet pas d'y inclure les communications télégraphiques et téléphoniques.

Les membres sont d'avis que l'on peut invoquer la nécessité d'ajouter un principe nouveau à l'article 22, pour que les textes légaux en vigueur et d'autres qui seraient adoptés dans l'avenir, s'appuient sur une garantie constitutionnelle.

**

D'autres commissaires estiment qu'il n'y a pas lieu à révision de l'article 22 parce que cela n'est pas indispensable. En effet, la véritable garantie de l'inviolabilité du secret des lettres ne se trouve pas tant dans le premier alinéa de l'article 22: « Le secret des lettres est inviolable », que dans le deuxième alinéa: « La loi détermine quels sont les agents responsables de la violation du secret des lettres confiées à la poste ».

Or, se conformant à l'esprit du constituant de 1831, la loi du 13 octobre 1930 a imposé la *responsabilité du secret* à tous les agents des services de la R.T.T.; au besoin, cette législation pourrait être complétée.

Etant donné que le législateur est donc intervenu en vue de garantir le secret, toute intervention — de nature constitutionnelle cette fois — paraît superflue puisqu'il ne s'agit, en l'espèce que d'une révision limitée de la Constitution.

**

Au cours de la réunion de la Commission, il a été constaté unanimement que tous les membres de la Commission insistent pour que le secret des lettres, des telegrammes et des communications téléphoniques soit assuré par tous les moyens efficaces tant législatifs que réglementaires.

Toutefois, M. le Ministre de l'Intérieur a rappelé le *droit de contrôle* qui existe sur les communications télégraphiques et téléphoniques, tel qu'il résulte des traités internationaux de Saint-Petersbourg (1875) et de Madrid (1932), et de la loi belge du 1^{er} mars 1859.

On a rappelé également certaines dispositions du Code d'Instruction Criminelle, notamment l'article 88 et l'article 24 de la loi du 20 avril 1874. Les communications télégraphiques sont à cet égard assimilées aux lettres.

Quant aux communications téléphoniques, un arrangement a été conclu en 1923 pour les interventions judiciaires, entre le département de la Justice et le département des Postes, Télégraphes et Téléphones.

La Commission a estimé que ce droit de contrôle doit être maintenu.

**

Le projet de déclaration a été adopté par 8 voix contre 6, 3 membres s'étant abstenus.

Le Rapporteur,
A.-E. DE SCHRYVER.

Le Président, a. i.,
M. PHILIPPART.