

Chambre des Représentants

SESSION EXTRAORDINAIRE 1954.

8 JUIN 1954.

PROPOSITION DE LOI relative au statut des avocats-avoués.

AMENDEMENTS
PRESENTES PAR M. CHARPENTIER.

INTITULÉ.

Remplacer le titre de la proposition de loi par ce qui suit :
« Proposition de loi relative à la plaidoirie dans les tribunaux de première instance. »

Article unique.

Remplacer le texte de cet article par ce qui suit :

« Article premier.

» Dans les tribunaux de première instance d'Anvers, Bruxelles, Louvain, Charleroi, Mons, Bruges, Courtrai, Gand, Termonde, Liège, Verviers, Tongres, Arlon et Namur, les avoués ne peuvent plaider que les incidents relatifs à la procédure, et les demandes incidentes qui sont de nature à être jugées sommairement, dans les causes pour lesquelles ils occupent. »

« Art. 2.

» Dans les autres tribunaux de première instance, les avoués peuvent plaider toute espèce de cause dans laquelle ils occupent. Ils peuvent être avocats, et en ce cas prennent le titre d'avocat-avoué. »

« Art. 3.

» Dans les tribunaux visés à l'article 2 de la présente loi, pourront remplir eux-mêmes les fonctions d'avoué, les avocats inscrits depuis 5 ans au moins au tableau de l'ordre du barreau du siège, et qui sont établis et domiciliés dans la ville où siège le tribunal, ou dans une commune immédiatement limitrophe. »

Voir :

24 (S. E. 1954). — N° 1 : Proposition de loi.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

BUITENGEWONE ZITTING 1954.

8 JUNI 1954.

WETSVOORSTEL betreffende de rechtstoestand van de advocaten-pleitbezorgers.

AMENDEMENTEN
VOORGESTELD DOOR DE HEER CHARPENTIER.

TITEL.

De titel van het wetsvoorstel vervangen door wat volgt :
« Wetsvoorstel betreffende het pleidooi vóór de rechtbanken van eerste aanleg. »

Enig artikel.

De tekst van dit artikel vervangen door wat volgt :

« Eerste artikel.

» Vóór de rechtbanken van eerste aanleg te Antwerpen, Brussel, Leuven, Charleroi, Bergen, Brugge, Kortrijk, Gent, Dendermonde, Luik, Verviers, Tongeren, Aarlen en Namen, mogen de pleitbezorgers slechts de geschillen bepleiten betreffende de rechtspleging en de tussenvorderingen die van dien aard zijn, dat zij summier kunnen gevonnist worden, in de zaken voor welke zij optreden. »

« Art. 2.

» In de andere rechtbanken van eerste aanleg, mogen de pleitbezorgers iedere zaak bepleiten voor welke zij optreden. Zij mogen advocaat zijn en voeren, in dat geval, de titel van advocaat-pleitbezorger. »

« Art. 3.

» In de in artikel 2 van deze wet vermelde rechtbanken, mogen de advocaten, die sedert ten minste 5 jaar op de lijst van de orde van de balie van de zetel zijn ingeschreven en die in de stad waar de rechtbank zetelt of in een aanpalende gemeente zijn gevestigd en er hun woonplaats hebben, zelf het ambt van pleitbezorger vervullen. »

Zie :

24 (B. Z. 1954). — N° 1 : Wetsvoorstel.

« Art. 4.

« La loi du 10 janvier 1891 relative à la plaidoirie dans les tribunaux de première instance est abrogée. »

« Art. 5.

« Les mots « d'avoué », sont supprimés à l'article 18, 2°, modifié par l'article unique de l'arrêté royal du 13 juillet 1912, du décret du 14 décembre 1810, contenant règlement sur l'exercice de la profession d'avocat, et la discipline du barreau. »

JUSTIFICATION.

Dans l'excellente proposition de loi que notre honorable collègue M. Lahaye nous a invité à contresigner, la référence à la loi du 10 janvier 1810 rend la compréhension du texte malaisée.

Il semble préférable de faire une nouvelle loi supprimant les complications de l'article premier de la loi du 10 janvier 1891, ainsi que la nécessité de prévoir dans l'alinéa 2 de cet article premier, une exception à l'article 18 du décret du 14 décembre 1810.

Il y a lieu de modifier d'abord le décret du 14 décembre 1810, en supprimant l'incompatibilité entre la fonction d'avocat, et celle d'avoué.

Le texte proposé par nous rétablit cette incompatibilité uniquement pour les tribunaux de première instance, nommément désignés à l'article premier, de notre texte.

Il y a des avocats-avoués à Tournai, alors qu'il y a un Tribunal de Commerce en cette ville; cette situation est contraire à la loi du 10 janvier 1891. C'est une raison de plus pour abroger celle-ci.

Les développements de la proposition de notre honorable collègue M. Lahaye, omettent de citer Dinant et Hasselt parmi les tribunaux où il existe des avocats-avoués.

Différentes modifications intervenues dans les tribunaux, font que si l'on appliquait textuellement la loi du 10 janvier 1891, dont nous proposons l'abrogation, il n'y aurait plus d'avocats-avoués à Malines, Turnhout, Tournai, Audenarde, Huy, Hasselt, Marche et Dinant.

Enfin — et nous nous séparons ici peut-être de la pensée de la proposition de loi de M. Lahaye — nous hésitons à autoriser tous les avocats des tribunaux visés par la réforme, à porter le titre d'avocats-avoués. Nous pensons qu'il est bon de les autoriser tous lorsqu'ils ont exercé la profession pendant un certain temps, à remplir eux-mêmes les devoirs qui jusqu'ici, étaient le monopole des avoués.

Mais nous pensons qu'il reste opportun que, dans tous les tribunaux, des avoués soient nommés par le Roi, et portent seuls, le titre d'avocats-avoués.

La nomination par le Roi, qui permet seule de porter le titre d'avoué, désigne aux justiciab'es, et plus particulièrement aux avocats appartenant à des barreaux étrangers qui choisissent souvent un avoué d'après l'annuaire judiciaire, des avocats qui présentent des garanties particulières en matière de procédure.

D'autre part, tout en permettant à tous les avocats d'échapper au monopole qui, en faveur des avoués, s'opposait à ce qu'ils se chargent eux-mêmes de leurs procédures, il resterait, suivant notre texte, des avocats-avoués qui, seuls, seraient tenus d'exercer leur office comme avoués, officiers ministériels, alors que les avocats qui n'auraient point reçu leur nomination d'avoué, resteraient libres de ne point se charger de procédures qui leur seraient envoyées par des confrères d'autres barreaux, ou de certaines procédures complexes pour lesquelles ils n'auraient pas, soit la préparation, soit les loisirs nécessaires, comme les procédures de saisie-arrêt, d'ordre, de distribution par contribution, de saisies-immobilières, d'expropriations pour cause d'utilité publique, d'adoption, etc.

Enfin, nous croyons que, pour exercer eux-mêmes la fonction des avoués, les avocats ne doivent pas nécessairement être établis dans la ville où siège le tribunal, mais dans cette ville, ou dans une des communes immédiatement limitrophes. L'extension des zones résidentielles impose cette modification à la proposition de M. Lahaye.

« Art. 4.

« De wet van 10 Januari 1891 betreffende het pleidooi vóór de rechtbanken van eerste aanleg wordt ingetrokken. »

« Art. 5.

« Het woord « pleitbezorger » wordt weggelaten in artikel 18, 2°, van het decreet van 14 December 1810 houdende regeling van de uitoefening van het beroep van advocaat en van de tucht bij de Balie, gewijzigd door het enig artikel van het koninklijk besluit van 13 Juli 1912. »

VERANTWOORDING.

In het uitstekend wetsvoorstel dat onze collega, de heer Lahaye, ons verzocht heeft mede te ondertekenen, maakt de verwijzing naar de wet van 10 Januari 1810 de tekst moeilijk om te begrijpen.

Het lijkt verkieslijk een nieuwe wet te maken, waarbij een einde wordt gemaakt aan de verwikkelingen van het eerste artikel der wet van 10 Januari 1891, evenals aan de noodzakelijkheid, in het tweede lid van dit eerste artikel een uitzondering op artikel 18 van het decreet van 14 December 1810 op te nemen.

Op de eerste plaats dient het decreet van 14 December 1810 gewijzigd door het afschaffen van de onverenigbaarheid tussen het ambt van advocaat en dit van pleitbezorger.

In de door ons voorgestelde tekst wordt deze onverenigbaarheid slechts hersteld voor de rechtbanken van eerste aanleg die bij name worden vermeld in het eerste artikel van onze tekst.

Er zijn advocaten-pleitbezorgers te Doornik, ofschoon in deze stad reeds een rechtbank van koophandel bestaat; dergelijke toestand is strijdig met de wet van 10 Januari 1891. Een reden te meer om deze wet op te heffen.

In de toelichting van het voorstel van onze collega de heer Lahaye wordt geen melding gemaakt van Dinant en Hasselt onder de rechtbanken waar advocaten-pleitbezorgers bestaan.

Diverse wijzigingen die zich bij de rechtbanken hebben voorgedaan, brengen mede, dat er bij een letterlijke toepassing van de wet van 10 Januari 1891, waarvan wij de afschaffing voorstellen, geen advocaten-pleitbezorgers meer zouden zijn te Mechelen, Turnhout, Doornik, Oudenaarde, Hoei, Hasselt, Marche en Dinant.

Ten slotte — en hier wijken we misschien af van de bedoeling van het wetsvoorstel van de heer Lahaye — aarzelen we om al de advocaten van de bij de hervorming betrokken rechtbanken te machtigen om de titel van advocaat-pleitbezorger te voeren. We menen dat het past ze allen te machtigen, nadat ze gedurende een zekere tijd het beroep uitgeoefend hebben, om zelf het ambt uit te oefenen dat tot nog toe het monopolie van de pleitbezorgers was.

We oordelen evenwel dat het wenselijk blijft, bij alle rechtbanken pleitbezorgers door de Koning te laten benoemen, die alléén de titel van advocaat-pleitbezorger voeren.

De benoeming door de Koning, die alléén het voeren van de titel van pleitbezorger toelaat, is voor de rechtzoekenden en meer bijzonder voor de advocaten bij vreemde balies, die dikwijls een pleitbezorger kiezen uit het gerechtelijk jaarboek, een aanduiding omtrent de advocaten die, in zake rechtspleging, bijzondere waarborgen bieden.

Daarenboven kunnen, volgens onze tekst, alle advocaten zich losmaken van het monopolie ten gunste van de pleitbezorgers, dat hen belette zich zelf met hun processtukken bezig te houden, terwijl er tevens advocaten-pleitbezorgers blijven bestaan, die alleen hun ambt van pleitbezorger, ministerieel ambtenaar, zouden uitoefenen, terwijl het aan de advocaten die niet tot pleitbezorger benoemd werden vrij zou staan zich niet te belasten met de processtukken die hun door confraters van andere balies zouden toegezonden worden, of sommige ingewikkelde processtukken, waarvoor ze de nodige voorbereiding of de vrije tijd missen, zoals de processtukken van beslag, onder derden, van rangregeling, van fondsgewijze verdeling, van onroerend beslag, van onteigening ten algemenen nutte, van aanneming, enz.

Om te besluiten, menen we dat de advocaten, om zelf het ambt van pleitbezorger uit te oefenen, daarom niet moeten gevestigd zijn in de stad waar de rechtbank zetelt, maar in deze stad of in een der onmiddellijk aangrenzende gemeenten. Wegens de uitbreiding der residentiezones is het nodig het voorstel van de heer Lahaye aldus te wijzigen.