

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1957-1958.

27 NOVEMBER 1957.

WETSVOORSTEL

houdende wijziging van artikel 53 van titel II van
boek II van het Wetboek van Koophandel.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE ⁽¹⁾, UITGEBRACHT
DOOR DE HEER ROMBAUT.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN.

Artikel 46, § II, van titel II van boek II van het Wetboek van Koophandel (eerste wet van 28 november 1928, eerste artikel) beperkt de aansprakelijkheid van de eigenaar van een zeeschip, wegens acht in dit artikel opgesomde verplichtingen en vergoedingen, tot de waarde van het schip, van de vracht en van het toebehoren van het schip.

Artikel 53, § 1, van hetzelfde Wetboek bepaalt dat de Voorzitter der Rechtbank van Koophandel te Antwerpen een rechter-commissaris en een vereffenaar van het afgestane scheepsvermogen benoemt, op verzoek van de eigenaar, die zich beroept op voornoemd artikel 46, § II, of, bij ontstentenis van de eigenaar, op verzoek van om 't even welke betrokken schuldeiser.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

A. — Leden-titularissen : de heer Joris, voorzitter; de heren Charpentier, De Gryse, Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren du Bus de Warnaffe, Fimmers, Gendebien, Hermans, Lambotte, Lefère, Mertens de Wilmars, Robyns. — Daman, Deruelles, Hossey, Housiaux, Mevr. Lambert, de heren Merlot (Joseph-Jean), Messinne, Pierson, Rombaut, Mevr. Vanderveken-Van de Plas. — De heren Janssens, Tahon.

B. — Plaatsvervangende leden : de heren De Vleeschauwer, Kiebooms, Lefère, Lefèvre (Théodore), Meyers, Wigny. — Bohy, Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Soudan, Tielemans (François), Vangraefscheppe. — Cooremans.

Zie :

408 (1955-1956) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

Chambre des Représentants

SESSION 1957-1958.

27 NOVEMBRE 1957.

PROPOSITION DE LOI

modifiant l'article 53 du titre II du livre II
du Code de Commerce.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DE LA JUSTICE ⁽¹⁾,
PAR M. ROMBAUT.

MESDAMES, MESSIEURS.

L'article 46, § II, du titre II du livre II du Code de Commerce (première loi du 28 novembre 1928, article premier) limite à la valeur du navire, du fret et des accessoires du navire la responsabilité du propriétaire d'un navire de mer, en raison de huit indemnités et obligations énumérées dans cet article.

L'article 53, § 1, du même Code dispose que sur requête du propriétaire, qui entend se prévaloir des dispositions de l'article 46, § II, ou, à son défaut, de tout créancier intéressé, le président du tribunal de commerce d'Anvers désigne un juge-commissaire et un liquidateur à l'abandon.

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

A. — Membres titulaires : M. Joris, président; MM. Charpentier, De Gryse, M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. du Bus de Warnaffe, Fimmers, Gendebien, Hermans, Lambotte, Lefère, Mertens de Wilmars, Robyns. — Daman, Deruelles, Hossey, Housiaux, M^{me} Lambert, MM. Merlot (Joseph-Jean), Messinne, Pierson, Rombaut, M^{me} Vanderveken-Van de Plas. — MM. Janssens, Tahon.

B. — Membres suppléants : MM. De Vleeschauwer, Kiebooms, Lefère, Lefèvre (Théodore), Meyers, Wigny. — Bohy, M^{me} Fontaine-Borguet, MM. Soudan, Tielemans (François), Vangraefscheppe. — Cooremans.

Voir :

408 (1955-1956) :

— N° 1 : Proposition de loi.

Het wetsvoorstel heeft voor doel dezelfde bevoegdheid eveneens aan de Voorzitter der Rechtbank van Koophandel te Luik toe te kennen. « Het betaamt », zegt de toelichting tot het wetsvoorstel, « dat de bevoegdheid eveneens toebehoort aan een in het franstalig landsgedeelte gevestigde rechtsmacht. »

De Minister deelde aan de leden van uw Commissie voor de Justitie mede dat aan de Rechtbank van Koophandel te Antwerpen gevraagd was geworden hoeveel verzoeken tot afstand van het scheepsvermogen zij sedert de wet van 28 november 1928 in behandeling heeft gehad. Volgende cijfers werden medegedeeld, gaande van april 1934 tot november 1955: in het geheel 35 gevallen, waarvan 15 op verzoek van eigenaars of reders gedomicilieerd in het buitenland, en 20 op verzoek van in België gedomicilieerde eigenaars of reders. Van deze laatste 20 bewoonden er 11 de nederlandse taalstreek (waarvan 7 Antwerpen, inbegrepen Lint), 7 de franse (waarvan 3 Luik, inbegrepen Engis) en 2 de tweetalige.

De rechterlijke overheden verzekeren dat geen enkel belang van enige partij ooit is geschaad geworden uit oorzaak van de uitsluitende bevoegdheid der Rechtbank van Koophandel te Antwerpen.

De Minister was dan ook van mening dat er geen reden is om aan de bestaande toestand enige wijziging te brengen, des te meer daar deskundige specialisten voor berekening en verdeling van de lading onder de schuldeisers, zogenaamde « dispatcheurs », enkel te Antwerpen bestaan.

Een lid van de Commissie wees erop dat de enige werkrechtsheraad voor zeelieden, die in België bestaat, eveneens te Antwerpen werd opgericht ⁽¹⁾, en de praktijk ook hier nog nooit de noodzakelijkheid daaraan wijziging te brengen heeft aangetoond.

Andere commissieleden verklaarden zich voorstander van het wetsvoorstel om principiële reden: de procedure tot afstand van het scheepsvermogen dient zowel bij een rechtbank in het frans- als in het vlaamstalig landsgedeelte kunnen aanhangig gemaakt te worden.

Het wetsvoorstel werd goedgekeurd met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
L. ROMBAUT.

De Voorzitter,
L. JORIS.

(1) Het koninklijk besluit van 6 december 1928, eerste artikel, richtte te Antwerpen een werkrechtsheraad voor zeelieden in, waarvan het rechtsgebied zich uitstrekt over de verschillende zeehavens van het Rijk.

Dit koninklijk besluit werd getroffen in uitvoering van artikel 116 van de wet van 5 juni 1928 houdende regeling van de arbeidsovereenkomst wegens scheepdienst, luidend als volgt: « In elke haven van het Rijk kunnen werkrechtsheraaden voor zeelieden opgericht worden. Het rechtsgebied van deze raden wordt bepaald bij koninklijk besluit waarbij zij worden opgericht ».

Hier zij opgemerkt dat de wet zelf in de mogelijkheid voorziet dat ook elders dan te Antwerpen werkrechtsheraaden voor zeelieden kunnen opgericht worden.

La proposition de loi tend à attribuer la même compétence au président du tribunal de commerce de Liège. « Il convient », déclare l'auteur dans les développements de sa proposition, « que la compétence appartienne également à une juridiction sise dans la partie d'expression française du pays ».

Le Ministre a déclaré aux membres de votre Commission de la Justice qu'il a été demandé au tribunal de commerce d'Anvers combien de requêtes d'abandon il avait examinées depuis la loi du 28 novembre 1928. Les chiffres suivants ont été communiqués, qui s'étalent sur la période d'avril 1934 à novembre 1955: au total 35 cas, dont 15 à la requête de propriétaires ou d'armateurs domiciliés à l'étranger, et 20 à la requête de propriétaires ou d'armateurs domiciliés en Belgique. De ces 20 derniers, 11 habitaient dans la région flamande (dont 7 à Anvers, y compris Lint); 7 d'entre eux habitaient dans la région wallonne (dont 3 Liège, y compris Engis), et 2 les régions bilingues.

Les autorités judiciaires assurent qu'aucune des parties n'a jamais été lésée du fait de la compétence exclusive du tribunal de commerce d'Anvers.

Par conséquent, le Ministre estime qu'il n'y a pas lieu de modifier la situation existante, d'autant plus que c'est à Anvers seulement que l'on trouve les experts dits « dispatcheurs », spécialisés pour le calcul et la répartition du chargement entre les différents créanciers.

Un commissaire a fait remarquer que l'unique conseil de prud'hommes-marins existant en Belgique a été institué également à Anvers ⁽¹⁾, et que la pratique n'a jamais démontré la nécessité d'apporter des modifications à cet état de choses.

D'autres commissaires se sont ralliés à la proposition de loi pour des raisons de principe: il faut que la procédure d'abandon puisse être introduite indifféremment devant un tribunal d'expression française ou devant un tribunal d'expression néerlandaise.

La proposition de loi a été adoptée par 10 voix contre 5 et 1 abstention.

Ce rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
L. ROMBAUT.

Le Président,
L. JORIS.

(1) L'arrêté royal du 6 décembre 1928, en son article premier, créait à Anvers un conseil de prud'hommes-marins, dont la juridiction s'étend à tous les ports de mer du Royaume.

Ledit arrêté royal a été pris en exécution de l'article 116 de la loi du 5 juin 1928 portant réglementation du contrat d'engagement maritime; article qui est libellé comme suit: « Il pourra être institué des conseils de prud'hommes-marins dans tout port du Royaume. Le ressort de ces conseils est fixé par l'arrêté royal qui les institue ».

A noter, à cet égard, que la loi elle-même prévoit la possibilité d'instituer des conseils de prud'hommes-marins ailleurs qu'à Anvers.