

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1956-1957.

29 MEI 1957.

WETSVOORSTEL

tot regeling der bevoegdheid der deurwaarders
bij het dagvaarden voor de Vredegerechten.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE ⁽¹⁾, UITGEBRACHT
DOOR DE HEER ROBYNS.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Uw Commissie heeft het voorstel van de heren Hermans
en consoorten gunstig onthaald.

Krachtens de sinds 1887 bestaande wetgeving zijn alleen
de deurwaarders wonende in een bepaald kanton bevoegd
om aldaar exploiten te betekenen voor het Vredegerecht.

Welnu er zijn 103 kantons waar slechts één deurwaarder
woont en 43 waar er geen enkele woont en waar de dienst
verzekerd wordt door de deurwaarders van een aangrenzend
kanton.

Al de rechtsonderhorigen van deze 146 kantons zijn in
de onmogelijkheid een deurwaarder naar keuze te nemen.
Ze zijn gedwongen, krachtens het bestaande monopolium,
op één en dezelfde deurwaarder een beroep te doen.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

A. — Leden-titularissen : de heer Joris, voorzitter; de heren Charpen-
tier, De Gryse, Mevr. De Riemaecker-Legot, de heren Dewulf, du Bus de
Warnaffe, Fimmers, Gendebien, Hermans, Lambotte, Nossent, Robyns.
— Daman, Deruelles, Hossey, Housiaux, Mevr. Lambert, de heren
Merlot (Joseph-Jean), Messinne, Pierson, Rombaut, Mevr. Vanderveken-
Van de Plas. — De heren Janssens, Tahon.

B. — Plaatsvervangende leden : de heren *De Vleeschauwer, Kiebooms,*
Lefèvre, Lefèvre (Théodore), Meyers, Wigny. — *Bohy, Mevr. Fontaine-*
Borguet, de heren Soudan, Tielemans (François), Vangraefscheppe. —
Cooremans.

Zie :

476 (1955-1956) :

— N° 1 : Wetsvoorstel.

Chambre des Représentants

SESSION 1956-1957.

29 MAI 1957.

PROPOSITION DE LOI

réglant la compétence des huissiers lors de la
citation devant les Justices de paix.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DE LA JUSTICE ⁽¹⁾,
PAR M. ROBYNS.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a réservé un accueil favorable à la
proposition de MM. Hermans et consorts.

En vertu de la législation en vigueur depuis 1887, seuls
les huissiers ayant leur domicile dans un canton déterminé
ont le droit d'y faire des exploits devant la Justice de paix.

Or, il y a 103 cantons où ne réside qu'un seul huissier,
et 43 où il n'en réside aucun et où le service est assuré par
l'huissier d'un canton voisin.

Tous les justiciables de ces 146 cantons se trouvent dans
l'impossibilité de prendre un huissier de leur choix. Le
monopole existant les oblige à faire appel à un seul et
même huissier.

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

A. — Membres titulaires : M. Joris, président; MM. Charpentier,
De Gryse, M^{me} De Riemaecker-Legot, MM. Dewulf, du Bus de
Warnaffe, Fimmers, Gendebien, Hermans, Lambotte, Nossent, Robyns.
— Daman, Deruelles, Hossey, Housiaux, M^{me} Lambert, MM. Merlot
(Joseph-Jean), Messinne, Pierson, Rombaut, M^{me} Vanderveken-Van de
Plas. — MM. Janssens, Tahon.

B. — Membres suppléants : MM. *De Vleeschauwer, Kiebooms,*
Lefèvre, Lefèvre (Théodore), Meyers, Wigny. — *Bohy, M^{me} Fontaine-*
Borguet, MM. Soudan, Tielemans (François), Vangraefscheppe. —
Cooremans.

Voir :

476 (1955-1956) :

— N° 1 : Proposition de loi.

Dit monopolium kon gewettigd zijn in 1887 gelet op de noodzakelijkheid een vlugge bediening der rechtsonderhorigen te verzekeren. Thans beschikken de deurwaarders over vlugge verkeersmiddelen en kunnen gemakkelijk een gebied bedienen dat meerdere kantons beslaat. In feite gebeurt dit reeds lang voor exploitanten die de arrondissementsrechtbank of het beroepshof aangaan alsook voor alle uitvoeringsexploiten.

Het monopolium van 1887 was ook gewettigd om de leefbaarheid der plattelands-deurwaarders te verzekeren. Het moderne verkeersapparaat heeft de scheiding tussen stad en platteland dusdanig vervaagd en de afstanden zodanig verkort dat de uitbreiding der territoriale bevoegdheid van de plattelands-deurwaarder die zijn zaak behartigt hem thans een beter bestaan verschaft.

Het enige bezwaar dat nog steekhoudend is tegen het breken van het kantonaal monopolium is dit van de lichte verhoging der exploitkosten.

Tegen dit euvel weegt het voordeel op der vrijheid van keuze waarover de rechtsonderhorigen zullen beschikken. Deze vrijheid zal hun toelaten vlugger en beter bediend te worden. In de huidige stand van zaken moet de rechtsonderhorige dikwijls een beroep doen op dezelfde deurwaarder die voor de tegenpartij dient op te treden, en staat hij praktisch machteloos tegenover nalatigheden van de kantonale deurwaarder.

De billijkheid zowel als het openbaar belang pleiten in het voordeel van onderhavig wetsvoorstel.

Uw Commissie heeft het goedgekeurd met 8 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Onderhavig verslag werd goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

De Verslaggever,
F. ROBYNS.

De Voorzitter a.i.,
M.-A. PIERSON.

Ce monopole pouvait se justifier en 1887 par la nécessité d'assurer aux justiciables une prompt administration de la justice. Actuellement, les huissiers disposent de moyens de communication rapides leur permettant de desservir facilement un ressort comprenant plusieurs cantons. En fait, cette pratique existe déjà depuis longtemps pour les exploits concernant le tribunal d'arrondissement ou la Cour d'appel, ainsi que pour tous les exploits exécutoires.

Le monopole de 1887 était justifié aussi par le souci de voir assurée l'existence des huissiers ruraux. Par suite du système des communications modernes, la séparation entre la ville et la campagne est devenue si vague et les distances si courtes que l'extension de la compétence territoriale de l'huissier rural donne actuellement à ce dernier une plus grande sécurité d'existence s'il prend ses intérêts à cœur.

La seule objection contre la suppression du monopole cantonal, qui soit encore pertinente est celle de la légère augmentation des frais d'exploit.

Toutefois, cet inconvénient est largement compensé par l'avantage de la liberté de choix dont disposeront les justiciables. Cette liberté leur permettra d'être mieux et plus vite servis. Actuellement, le justiciable doit souvent faire appel au même huissier qui doit intervenir pour la partie adverse et il est pratiquement désarmé devant des négligences de l'huissier cantonal.

L'équité et l'intérêt public plaident en faveur de la présente proposition de loi.

Votre Commission a adopté celle-ci par huit voix contre deux et trois abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
F. ROBYNS.

Le Président a.i.,
M.-A. PIERSON.