

Chambre des Représentants

SESSION 1955-1956.

9 MAI 1956.

PROJET DE LOI

confirmant certains arrêtés ministériels pris en exécution de l'arrêté du Régent du 28 septembre 1945 relatif à l'application de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, concernant la sécurité sociale des travailleurs, aux employeurs et aux travailleurs rémunérés au pourboire.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DU TRAVAIL
ET DE LA PRÉVOYANCE SOCIALE ⁽¹⁾,
PAR M. VAN DER SCHUEREN.

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément à l'arrêté du Régent du 28 septembre 1945 les cotisations de sécurité sociale des travailleurs dont le salaire est constitué totalement par des pourboires ainsi que celles de leurs employeurs sont calculées sur base des taux forfaitaires de rémunération fixés par le Ministre du Travail et de la Prévoyance Sociale sur avis des commissions paritaires compétentes.

Certains arrêtés ministériels d'exécution ont été contestés :

1° par la Cour de Cassation parce que le Conseil d'Etat n'avait pas été consulté alors que la procédure d'urgence n'avait pas été invoquée.

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

1. Membres titulaires : M. Heyman, président; MM. Bertrand, De Paepe, M^{me} De Riemaeker-Legot, MM. De Saeger, Duvivier, Kofferschläger, Peeters (Lodé), Pêtre, Van den Daele, Vergels, Verhamme. — Bonjean, M^{me} Copée-Gerbinet, MM. Deconinck, Dedoyard, De Keuleneir, Deruelles, Dieudonné, M^{me} Fontaine-Borguet, MM. Hicquet, Major. — D'haeseleer, Van der Schueren.

2. Membres suppléants : MM. Behogne, Delhache, Eneman, Verbaanderd, Willot, Wirix. — Demets, M^{me} Lambert, MM. Namèche, Sercu, Toubeau. — De Gent.

Voir :

506 (1955-1956) :

— N° 1 : Projet de loi.

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1955-1956.

9 MEI 1956.

WETSONTWERP

tot bevestiging van sommige ministeriële besluiten genomen in uitvoering van het besluit van de Regent van 28 september 1945 aangaande de toepassing van de besluitwet van 28 december 1944, betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, op de werkgevers en de bij fooien bezoldigde werknemers.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE ARBEID
EN DE SOCIALE VOORZORG ⁽¹⁾, UITGEBRACHT
DOOR DE HEER VAN DER SCHUEREN.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Overeenkomstig het besluit van de Regent van 28 september 1945 worden de bijdragen voor maatschappelijke sociale zekerheid van de arbeiders wier loon gans uit fooien bestaat, alsmede de bijdragen van hun werkgevers berekend op grondslag van forfaitaire bezoldigingsbedragen, bepaald door de Minister van Arbeid, op advies der bevoegde paritaire comité's.

Sommige ministeriële uitvoeringsbesluiten werden betwist :

1° door het Hof van Cassatie, omdat de Raad van State niet werd geraadpleegd, ofschoon de dringende noodzakelijkheid niet ingeroepen werd.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

1. Leden-titularissen : de heer Heyman, voorzitter; de heren Bertrand, De Paepe, Mevr. De Riemaeker-Legot, de heren De Saeger, Duvivier, Kofferschläger, Peeters (Lodé), Pêtre, Van den Daele, Vergels, Verhamme. — Bonjean, Mevr. Copée-Gerbinet, de heren Deconinck, Dedoyard, De Keuleneir, Deruelles, Dieudonné, Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Hicquet, Major. — D'haeseleer, Van der Schueren.

2. Plaatsvervangende leden : de heren Behogne, Delhache, Eneman, Verbaanderd, Willot, Wirix. — Demets, Mevr. Lambert, de heren Namèche, Sercu, Toubeau. — De Gent.

Zie :

506 (1955-1956) :

— N° 1 : Wetsontwerp.

Réponse : En 1949 le Conseil d'Etat venait d'être créé et c'est la raison pour laquelle le Gouvernement n'a pas eu recours à la procédure normale.

2° par la Justice de paix d'Ixelles pour défaut de consultation valable de la Commission paritaire compétente. Cette décision concernait les chauffeurs de taxis et les travailleurs occupés dans les établissements de bains.

Réponse : En ce qui concerne les chauffeurs de taxis en 1947 la Commission paritaire n'avait pas encore été légalement constituée (la situation a été régularisée par un arrêté du 2 février 1952).

En ce qui concerne les travailleurs occupés dans les établissements de bains aucune commission paritaire n'est compétente.

Suite à ces décisions :

1° l'O.N.S.S. est actuellement assigné au remboursement d'une somme de 75,000,000 de francs représentant le montant des cotisations indûment versées;

2° l'O.N.S.S. semble en droit de réclamer le remboursement des prestations perçues par les travailleurs. En effet, l'octroi de ces prestations ne repose sur aucune base légale.

Il y a donc socialement et administrativement urgence à légiférer en la matière.

* *

Un membre de la Commission a fait remarquer que le Ministre du Travail et de la Prévoyance Sociale invoque actuellement trop souvent la procédure d'urgence pour se soustraire à l'avis du Conseil d'Etat. Beaucoup de projets et arrêtés, dit-il, sont de ce fait juridiquement contestables. Il souhaite que l'on ne recoure donc plus dorénavant qu'exceptionnellement à la procédure d'urgence.

Le même membre demande s'il était nécessaire de confirmer tous les arrêtés modifiant les arrêtés ministériels des 11 avril et 11 juin 1947 qui seuls avaient été déclarés illégaux.

Il signale que le Conseil d'Etat, dont l'avis avait été requis, n'avait pas fait d'objection aux arrêtés des 2 février et 13 août 1952.

Le Ministre répond que cela est exact mais que ce ne fut pas l'avis de la Cour de Cassation et que par conséquent, pour éviter tout équivoque juridique, il valait mieux se rallier au texte proposé par le Conseil d'Etat.

Un autre membre évoque l'avis du Conseil d'Etat qui estime que si les arrêtés sont confirmés les employeurs seront tenus au paiement des cotisations mais aussi au paiement des intérêts de retard et aux majorations. Si ce n'est pas là le désir du législateur il y aurait lieu de le prévoir dans le texte de la loi.

Le Ministre répond que ce serait créer une discrimination dangereuse car beaucoup d'employeurs se sont conformés à la loi et ont versé régulièrement les cotisations tout en formulant les réserves d'usage. On ne peut donc désavantager ces employeurs au détriment de ceux qui ont été moins scrupuleux.

Enfin le Ministre propose de modifier la rédaction de l'article 2 qui serait libellé comme suit :

« La présente loi est interprétative et sort ses effets... »

Cette modification est adoptée à l'unanimité. Il en est de même du projet de loi, et du rapport.

Le Rapporteur,

J. VAN DER SCHUEREN.

Le Président,

H. HEYMAN.

Antwoord : In 1949 was de Raad van State pas ingesteld geworden en om die reden heeft de Regering haar toevlucht niet genomen tot de normale rechtspleging.

2° door het Vredegerecht te Elsene, zulks bij gebreke van rechtsgeldige raadpleging van het bevoegd paritair comité. Deze beslissing had betrekking op de taxichauffeurs en de in badinrichtingen tewerkgestelde arbeiders.

Antwoord : Wat de taxichauffeurs betreft was het bevoegd paritair comité in 1947 nog niet wettelijk samengesteld (de toestand werd geregulariseerd bij een besluit van 2 februari 1952).

Ten aanzien van de in de badinrichtingen tewerkgestelde arbeiders, is geen enkel paritair comité bevoegd.

Naar aanleiding van deze beslissingen :

1° is de R.V.M.Z. thans gedagvaard tot terugbetaling van een bedrag van 75,000,000 frank, zijnde het bedrag der ten onrechte gestorte bijdragen;

2° heeft de R.V.M.Z. schijnbaar het recht de terugbetaling te vorderen van de door de arbeiders ontvangen uitkeringen. De toekenning van deze uitkeringen berust inderdaad op geen enkele wettelijke grondslag.

In sociaal en administratief opzicht is het dus dringend noodzakelijk een wettelijke regeling terzake te treffen.

* *

Een lid van de Commissie merkt op dat de Minister van Arbeid en van Sociale Voorzorg thans al te dikwijls de spoedprocedure introept om zich te onttrekken aan het advies van de Raad van State. Talrijke ontwerpen en besluiten, zegt hij, zijn hierdoor juridisch betwistbaar. Hij wenst dat voortaan slechts bij uitzondering de spoedprocedure zou worden ingeroepen.

Hetzelfde lid vraagt of het wel nodig was al de besluiten tot wijziging van de ministeriële besluiten van 11 april en 11 juni 1947, de enige die onwettelijk waren verklaard, te bevestigen.

Hij wijst er op dat de Raad van State, die om advies was verzocht, geen bezwaren had geopperd tegen de besluiten van 2 februari en 13 augustus 1952.

De Minister antwoordt dat dit zo is, maar dat het Hof van Cassatie die mening niet deelt en dat het derhalve, ter vermijding van ieder mogelijk juridisch misverstand, verkieslijk is de door de Raad van State voorgestelde tekst aan te nemen.

Een ander lid verwijst naar het advies van de Raad van State, volgens hetwelk de werkgevers, indien de besluiten worden bevestigd, zullen verplicht zijn niet enkel hun bijdragen, maar ook de nalatigheidsinteressen en verhogingen te betalen. Indien het dat niet is wat de wetgever wenst, zou het in de tekst van de wet moeten gezegd worden.

De Minister antwoordt dat daardoor een gevaarlijk onderscheid in het leven zou worden geroepen, want heel wat werkgevers hebben gehandeld zoals de wet voorschrijft en regelmatig, doch met het gebruikelijke voorbehoud, hun bijdragen gestort. Men mag deze werkgevers dus niet benadelen tegenover degenen die minder scrupuleus zijn geweest.

Ten slotte stelt de Minister voor de tekst van artikel 2 te wijzigen, die dan zou luiden als volgt :

« Deze wet is een verklarende wet en heeft ... »

Deze wijziging wordt eenparig aangenomen. Dit is ook het geval met het wetsontwerp en met het verslag.

De Verslaggever,

J. VAN DER SCHUEREN.

De Voorzitter,

H. HEYMAN.

ARTICLE
AMENDÉ PAR LA COMMISSION.

Art. 2.

La présente loi est interprétative et sort ses effets pour chacun des arrêtés ministériels énumérés à l'article premier à partir de la date à laquelle l'arrêté ministériel devait sortir ses effets en vertu de ses propres dispositions.

ARTIKEL
GEWIJZIGD DOOR DE COMMISSIE.

Art. 2.

Deze wet is een verklarende wet en heeft, voor elk der in eerste artikel vermelde ministeriële besluiten, uitwerking van de dag waarop het volgens zijn bepalingen uitwerking moest hebben.
