

Kamer der Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1956-1957.

12 MAART 1957.

WETSONTWERP

betreffende de gemeenschappelijke beleggingsfondsen en tot wijziging van het wetboek der zegelrechten en het wetboek der met het zegel gelijkgestelde taxes.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN ⁽¹⁾, UITGEBRACHT
DOOR DE HEER DETIÈGE.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

Onderhavig wetsontwerp heeft aanleiding gegeven tot besprekingen, die drie volledige zittingen van uw Commissie hebben in beslag genomen.

Deze langdurige besprekingen zouden kunnen verwondering baren wanneer men nagaat, dat het probleem in kwestie eerst werd voorgelegd aan een studiegroep van deskundigen uit de openbare en de particuliere sector en daarna zorgvuldig werd bestudeerd in de Senaatscommissie en in de Senaat.

⁽¹⁾ Samenstelling van de Commissie :

A. — Leden-titularissen: de heer Van Belle, voorzitter; de heren Dequae, De Saeger, Eeckman, Eyskens, Fimmers, Lamalle, Meyers, Parisi, Philippart, Scheyven, Schot. — Bertelson, Boutet, De Sweemer, Detiège, Martel, Merlot (Joseph-Jean), Pague, Tielemans (François), Toubeau, Van Cleemput. — Grootjans, Masquelier.

B. — Plaatsvervangende leden: de heren De Taeye, Gaspar, Gillès de Pélichy, Lefère, Moyersoën, Van den Daele. — Cudell, Diriken, Juste, Sainte, Van Winghe. — Blum.

Zie :

610 (1956-1957) :

- N° 1: Ontwerp overgemaakt door de Senaat.
- N° 2: Amendementen.

Chambre des Représentants

SESSION 1956-1957.

12 MARS 1957.

PROJET DE LOI

relatif aux fonds communs de placement et modifiant le code des droits de timbre et le code des taxes assimilées au timbre.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DES FINANCES ⁽¹⁾,
PAR M. DETIÈGE.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a consacré trois séances entières à l'examen du présent projet de loi.

Ces longs débats peuvent sembler surprenants si l'on considère que le problème en question a d'abord été soumis à un groupe d'études d'experts appartenant au secteur public et privé et qu'ensuite il a été étudié attentivement au Sénat, tant en Commission qu'en séance publique.

⁽¹⁾ Composition de la Commission :

A. — Membres titulaires: M. Van Belle, président; MM. Dequae, De Saeger, Eeckman, Eyskens, Fimmers, Lamalle, Meyers, Parisi, Philippart, Scheyven, Schot. — Bertelson, Boutet, De Sweemer, Detiège, Martel, Merlot (Joseph-Jean), Pague, Tielemans (François), Toubeau, Van Cleemput. — Grootjans, Masquelier.

B. — Membres suppléants: MM. De Taeye, Gaspar, Gillès de Pélichy, Lefère, Moyersoën, Van den Daele. — Cudell, Diriken, Juste, Sainte, Van Winghe. — Blum.

Voir :

610 (1956-1957) :

- N° 1: Projet transmis par le Sénat.
- N° 2: Amendements.

Deze studiegroep achtte het nog te vroeg om voor de Belgische gemeenschappelijke beleggingsfondsen, — zoals deze in het eerste artikel, eerste lid, van het ontwerp worden bepaald, — een bijzondere wettelijke regeling in te voeren, maar oordeelde het onontbeerlijk nu reeds twee maatregelen te nemen, nl. :

1° de Belgische gemeenschappelijke beleggingsfondsen onder de controle van de Bankcommissie brengen;

2° de fiscale regeling voor deze fondsen vastleggen.

Ondertussen zal het experiment van de enkele beleggingsfondsen, die in het kader van het gemeen recht bestaan, kunnen doorgaan en wordt de inwerkingtreding van de bijzondere wettelijke regeling tegen uiterlijk 31 december 1961 te gemoet gezien.

In deze voorwaarden is het begrijpelijk, dat talrijke vragen onbeantwoord blijven.

Het wetontwerp (*Stuk n° 162*) werd neergelegd in de Senaat op 26 april 1956. De besprekingen in de Commissie voor de Financiën van de Senaat werden vastgelegd in het verslag van senator Van Houtte (*Stuk n° 333*).

De wens van de Regering was, dat het ontwerp, zoals het aan de Kamer werd overgemaakt door de Senaat zonder wijzigingen zou worden goedgekeurd. De grote bezorgdheid gaat hierheen, dat het nodig mag blijken de kleine spaarder te betrekken bij de beleggingen in de private sector, maar dat het dan de taak is van de wetgever er voor te zorgen, dat de kleine spaarder wordt beschermd in de geest van de besluiten, die in dat verband werden getroffen in de jaren 1934 en 1935.

De bespreking.

Het zou onbegonnen werk zijn hier een volledig overzicht te geven van alle tussenkomsten, van alle vragen, die werden gesteld. Bedoeling was hoofdzakelijk trachten klaar te zien en de voorgelegde teksten, zo mogelijk, nog verder uit te diepen.

Het gaat hier immers om een uiterst technisch probleem, dat nog wordt bemoeilijkt wegens het feit dat het een voorlopige en niet een organieke wetgeving geldt (zie *Memorie van toelichting. Stuk Senaat, n° 162, 1955-1956, blz. 1*).

Er werden dan ook vele vragen gesteld door de leden die er terecht op stonden alle nodige inlichtingen in te winnen om de draagwijdte van het ontwerp beter in te zien.

Een lid verklaarde zich accoord met het feit, dat de vennootschappen, die gemeenschappelijke beleggingsfondsen beheren, onderworpen worden aan het toezicht van de Bankcommissie. Hij had echter liever gezien, dat dadelijk een definitief statuut was voorgelegd geworden en kon zich niet accoord verklaren met de voorgestelde overgangsperiode van vijf jaren. Het huidige ontwerp houdt slechts rekening met de huidige toestand. Hij vroeg zich af in welke richting de bestaande beleggingsfondsen zullen evolueren. Wanneer men binnen vijf jaar geen oplossing heeft gevonden, wat zal dan het statuut zijn van de gemeenschappelijke beleggingsfondsen?

In artikel 2 is er sprake van « vennootschappen die Belgische gemeenschappelijke beleggingsfondsen beheren of administreren en beroep doen op het publiek met het oog op de deelneming aan dergelijke fondsen ». Gevraagd werd wat en in feite betekent. Hierop werd geantwoord, dat er twee categorieën zijn van gemeenschappelijke beleggingsfondsen : deze, die beroep doen op het publiek, en deze,

Ce groupe d'études a estimé qu'il était prématuré d'instaurer un régime légal particulier pour les fonds communs de placement belges, tels que ceux-ci sont définis à l'article premier, premier alinéa, du projet, mais qu'il était indispensable de prendre dès à présent deux mesures :

1° soumettre les fonds communs de placement belges au contrôle de la Commission bancaire;

2° déterminer le régime fiscal de ces fonds.

Entretemps, l'expérience des quelques fonds de placement existant dans le cadre du droit commun pourra être poursuivie, et l'entrée en vigueur du régime spécial est prévue pour le 31 décembre 1961 au plus tard.

Dans ces conditions, il n'est pas étonnant que de nombreuses questions restent sans réponse.

Le projet de loi (*Doc. n° 162*) a été déposé au Sénat le 26 avril 1956. Les débats au sein de la Commission des Finances du Sénat ont été consignés dans le rapport de M. le sénateur Van Houtte (*Doc. n° 333*).

Le Gouvernement désirait que le projet, tel qu'il avait été transmis à la Chambre par le Sénat, soit adopté sans modifications. S'il est souhaitable que les petits épargnants participent aux placements dans le secteur privé, il appartient au législateur de veiller à la protection des petits épargnants dans l'esprit des arrêtés qui ont été pris en 1934 et 1935.

La discussion.

Il serait vain de rapporter en détail toutes les interventions et toutes les questions qui ont été posées. Le but essentiel était de voir clair dans les textes présentés et de les analyser davantage, si possible.

Nous nous trouvons, en effet, devant un problème essentiellement technique d'autant plus complexe qu'il s'agit d'une législation provisoire et non d'une législation organique (cfr. *Exposé des motifs, Doc. Sénat, n° 162, 1955-1956, p. 1*).

Aussi, de nombreuses questions ont été posées par les membres qui ont tenu — à juste titre — à recueillir toutes les informations nécessaires pour mieux saisir la portée du projet.

Un commissaire était d'accord que les sociétés gérant des fonds communs de placement soient soumises au contrôle de la Commission bancaire. Toutefois, il eut préféré dès maintenant un statut définitif. C'est pourquoi il n'a pu se rallier à la période transitoire de cinq ans. Le projet actuel tient uniquement compte de la situation actuelle. Il se demanda dans quel sens évolueront les fonds communs de placement existants. S'il n'est pas trouvé de solution d'ici, cinq ans, quel sera, à ce moment, le statut des fonds communs de placement?

A l'article 2, il est question des « sociétés qui peuvent gérer ou administrer un ou plusieurs fonds communs de placement belges et faire appel au public en vue de la participation à de tels fonds ». Que signifie en réalité la conjonction « et » fut-il demandé ! Il fut répondu qu'il y a deux catégories de fonds communs de placement : ceux qui font appel au public et ceux qui ne le font pas. La loi est seule-

die het niet doen. De wet is alleen toepasselijk op de eerste categorie. Er dient dus wel degelijk gelezen « en beroep doen op het publiek ».

Wat het tweede lid van artikel 2 betreft, werd de mening uitgesproken, dat die paragraaf het verlangen was van de Senaat, die er aan gehouden heeft verwarring te vermijden tussen de holdings en de gemeenschappelijke beleggingsfondsen voor kleine spaarders. Het gaat hier namelijk om het stemrecht. Zoals de zaken thans worden voorgesteld zullen de kleine spaarders, die een aandeel hebben in de geïsoleerde beleggingsfondsen, geen gebruik kunnen maken van hun stemrecht.

Wat de vraag betreft, welk lot de niet Belgische beleggingsfondsen zal beschoren worden, werd verwezen naar de uitleggingen verstrekt op de bladzijden 7 en 8 van de Memorie van toelichting bij het wetsontwerp (*Stuk Senaat*, n° 162).

Verscheidene leden oefenden kritiek uit op de voorziene fiscale regelingen voor de gemeenschappelijke beleggingsfondsen. De mening werd vooropgezet, dat de meerwaarde van de onverdeelde effectenmassa's of effectenportefeuilles niet zou mogen belast worden gezien het hier de meerwaarde van een kapitaal betreft. De « effecten tot vertegenwoordiging van de rechten van de eigenaar in het onverdeelde » vervangen ten slotte de roerende waarden, die het onverdeelde samenstellen. Wanneer een onderneming een portefeuille heeft, wordt er alleen over winst gesproken bij verkoop van effecten aan een prijs hoger dan de aankoopwaarde. Waarom wordt er in dit geval afgeweken van het gemeen recht? Zal men in die voorwaarden gemakkelijk bepaalde waarden door andere kunnen vervangen?

Opgemerkt werd, dat deze vraag eveneens zou kunnen opgeworpen worden voor de holdings. Tevens werd gepreciseerd, dat artikel 10 niet toepasselijk is op de gemeenschappelijke beleggingsfondsen, die geen beroep doen op het publiek.

Een ander lid was de mening toegedaan, dat niet moet afgeweken worden van de algemene regels van onze fiscaliteit. Dat gebeurt door § 3 van artikel 10. Waarom moeten de meerwaarden hier getaxeerd worden? Waarom een onderscheid maken tussen de groten en de kleinen? Is het aan spaarkassen toegelaten beleggingen te doen in speculatieve waarden? Ondernemingen, die hypothecaire leningen verstrekken, en de verzekeringsondernemingen worden in dit land altijd begunstigd. De holdings zijn eveneens gemeenschappelijke beleggingsfondsen en voor de holdings worden de meerwaarden niet getaxeerd, tenzij bij verkoop.

Een lid deed opmerken, dat het tweede lid van artikel 2 niet op zijn plaats staat. Het derde lid immers verwijst, sprekend over « vorig lid », naar het eerste lid. Er werd geantwoord, dat het hier enkel een kwestie van « zetten » betreft en dat het tweede lid op zijn plaats, dit is op het einde van artikel 2 zal geplaatst worden.

Terugkomend op het stemrecht betreurde een lid, dat het wetsontwerp zich beperkt tot een negatieve tekst. Hij sprak de mening uit, dat het kan voorkomen, dat het gewent is, dat het stemrecht zou uitgeoefend worden op algemene vergaderingen van vennootschappen, waarvan aandelen deel uitmaken van de onverdeelde effectenmassa's (portefeuilles). Hij drukte de wens uit, dat het fonds aan stemmingen zou mogen deelnemen mits machtiging van de Beurscommissie. Het lid bleef bij zijn mening ook wanneer werd opgemerkt, dat een gemeenschappelijk beleggingsfonds slechts een klein percentage van de aandelen van één vennootschap in zijn bezit zal mogen hebben, wat zal vastgelegd worden in het reglement, dat de Bankcommissie zal opstellen in uitvoering van artikel 3.

Een ander lid meende, dat stemrecht dient gegeven aan de « vennootschappen van beheer » maar kantte zich tegen de inmenging van de Bankcommissie, die ten andere deze verantwoordelijkheid moeilijk kan aanvaarden gezien er met

ment applicable à la première catégorie. Il faut donc effectivement lire : « et faire appel au public ».

Au sujet du deuxième alinéa de l'article 2 il a été signalé qu'il répondait au désir exprimé par le Sénat, qui entendait éviter la confusion entre les holdings et les fonds communs de placement destinés aux petits épargnants. Il s'agit notamment du droit de vote. Telle que la chose est présentée maintenant, les petits épargnants possédant des certificats de ces fonds de placement ne pourront pas faire usage de leur droit de vote.

Quant à la question de savoir quel sera le sort des fonds de placement étrangers, il a été renvoyé aux explications données aux pages 7 et 8 de l'exposé des motifs du projet de loi (*Document Sénat*, n° 162).

Plusieurs membres ont critiqué les dispositions fiscales prévues pour les fonds communs de placement. L'opinion a été émise que la plus-value des masses indivises de titres ou des portefeuilles-titres n'est pas taxable, puisqu'il s'agit, en l'occurrence, d'une plus-value d'un capital. Les « effets en représentation des droits du propriétaire indivis » remplacent en fait les valeurs mobilières composant la masse indivise. Lorsqu'une entreprise possède un portefeuille, il n'est question de bénéfice qu'au moment où les titres sont vendus à un prix supérieur à la valeur d'achat. Pourquoi s'écarter ici du droit commun? Pourra-t-on, dans ces conditions, facilement remplacer certaines valeurs par d'autres?

On a fait remarquer que cette question pourrait également se poser au sujet des holdings. En outre, on a précisé que l'article 10 n'est pas applicable aux fonds communs de placement qui ne font pas appel au public.

D'après un autre membre il n'y a pas lieu de s'écarter des règles générales de notre système fiscal. C'est ce que fait le § 3 de l'article 10. Pourquoi taxer ici les plus-values? Pourquoi établir une distinction entre les grands et les petits? Les caisses d'épargne peuvent-elles faire des placements en valeurs spéculatives? Les sociétés hypothécaires et les assurances sont toujours favorisées dans notre pays. Les holdings sont également des fonds communs de placement et pour ceux-ci les plus-values ne sont taxées qu'en cas de vente.

Un membre a fait remarquer que le deuxième alinéa de l'article 2 n'est pas à sa place. En effet, le troisième alinéa, où il est question de « l'alinéa précédent », renvoie au premier alinéa. Il lui fut répondu qu'il s'agit en l'occurrence d'une erreur typographique et que le deuxième alinéa sera inséré à sa place, à savoir à la fin de l'article 2.

Revenant sur la question du droit de vote, un commissaire a regretté que le projet de loi se limite à un texte négatif. Il a émis l'avis qu'il est souhaitable que le droit de vote soit exercé aux assemblées générales des sociétés dont les actions font partie de masses indivises de titres (portefeuilles). Il exprima le vœu de permettre au fonds de participer au vote moyennant l'autorisation de la Commission de la Bourse. Le membre en question a maintenu son point de vue quoiqu'on lui ait fait remarquer que le fonds commun de placement ne pourrait détenir qu'un petit pourcentage des actions d'une même société, ce qui sera prévu par le règlement à élaborer par la Commission bancaire en exécution de l'article 3.

D'après un autre membre il y a lieu d'accorder le droit de vote aux « sociétés de gestion » mais il s'est opposé à l'ingérence de la Commission bancaire, qui peut d'ailleurs difficilement accepter cette responsabilité, puisqu'il est par-

weinig titels soms invloed kan worden uitgeoefend bij bepaalde stemmingen en het aldus van de Bankcommissie zou afhangen of dit al dan niet zou kunnen geschieden.

De vrees werd uitgesproken, dat er afbreuk zal gedaan worden aan de activiteit van de wisselagenten, waarop het antwoord luidde, dat de wisselagenten vennootschappen kunnen oprichten om gemeenschappelijke beleggingsfondsen te beheren.

Op de aanmerking, dat het verkeerd is deze nieuwe taak op te dragen aan de Bankcommissie, werd geantwoord, dat dit integendeel zeer wenselijk is, omdat misbruiken mogelijk zijn en omdat er geen ander organisme is, dat in ons land de bevoegdheid heeft van de Bankcommissie.

Zullen de depositobanken kunnen optreden als vennootschappen van beheer? Neen, maar zullen de spaarders toch niet geloven, dat zij hun spaarcenten toevertrouwen aan de banken? Zo luiden de volgende vragen, die gesteld werden. En daarbij: maken wij niet te vroeg een wet? Het antwoord was: het ontwerp dient spoedig gestemd, want het is nuttig, nodig en dringend. De kleine spaarder dient beschermd. De banken zelf hebben zich tot de Bankcommissie gewend. De kwestie is, dat niet om het even welke vennootschap gemeenschappelijke beleggingsfondsen mag gaan beheren. Daar ligt het gevaar!

Een lid had zijn voorkeur gegeven aan coöperatieve vennootschappen.

Tijdens de derde zitting werden dan in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van de Bankcommissie en van de heer Minister van Financiën de pas ingediende amendementen (*Stuk n° 610-2*) behandeld.

De meeste reeds gemaakte opmerkingen werden hernomen: vooral het stemrecht en de rol van de Bankcommissie, die een controlerende instelling is en geen beherende instelling, kwamen ter sprake.

Een lid vond het betreutswaardig, dat een onderscheid wordt gemaakt tussen Belgische en andere gemeenschappelijke beleggingsfondsen. Hij drukte de wens uit, dat duidelijk stelling zou worden genomen in zake « nationaliteit » en dat zou nagegaan worden of naturalisatie geen voordelen zou opleveren op fiscaal gebied.

Een lid heeft er na de bespreking aan gehouden de draagwijdte van zijn tussenkomst schriftelijk nader te preciseren. Wij laten hier de tekst van zijn nota volgen:

« 1. Er werd gezegd dat bij het eerste artikel, op grond van een onwraakbare bepaling, een « openbaar » karakter werd gegeven aan een gemeenschappelijk beleggingsfonds, wanneer de rechten van de eigenaars in onverdeeldheid hun uitdrukking vinden in effecten aan order of aan toonder.

» Ik heb de betekenis van deze bepaling van de wet niet in die zin opgevat. De wet beschouwt als gemeenschappelijk beleggingsfonds voor de toepassing van deze wet, enz. De wet omvat evenwel bepalingen waarbij het beroep op het publiek wordt geregeld (argument van het voegwoord « en » in artikel 2, evenals van de verwijzing naar de artikelen 2 en 5 van § 1, 1°, van art. 9, enz.); ze omvat fiscale bepalingen, de controle van de Bankcommissie voor het beroep op het publiek. Ik kan er niets in vinden aangaande het particulier beleggingsfonds, waarvan het statuut niet is geregeld en trouwens niet moet worden geregeld.

» Wat het vroeger tweede lid van artikel 2 betreft, heb ik volgende vraag gesteld: Indien de vennootschap die het beleggingsfonds beheert en administreert tevens ook eigenaar is van het gemeenschappelijk fonds, kan zij zich overeenkomstig artikel 43 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen doen aanwijzen om te haren aanzien (ten aanzien van de vennootschap waarvan de aandelen in het gemeenschappelijk fonds zijn opgenomen) eigenaar van het aandeel te zijn. In dit geval gaat het niet om een door bedoelde bepaling verboden « blijvende bevoegdverklaring ».

fois possible d'influencer certains votes avec un petit nombre de titres, de sorte qu'il appartiendrait à la Commission bancaire de décider s'il peut ou non en être ainsi.

On a exprimé également la crainte qu'il sera porté atteinte à l'activité des agents de change. Il a été répondu que les agents de change peuvent créer des sociétés pour gérer des fonds communs de placement.

Un membre ayant fait remarquer que c'est une erreur de confier cette nouvelle tâche à la Commission bancaire, il lui fut répondu que cela était au contraire très souhaitable, parce que des abus sont possibles et qu'il n'y a aucun organisme dans notre pays ayant la compétence de la Commission bancaire.

Les banques de dépôts pourront-elles agir en qualité de sociétés de gestion? Non, mais les épargnants n'auront-ils pas l'impression de confier leur argent aux banques? Encore une autre question: cette loi n'est-elle pas prématurée? La réponse a été la suivante: il faut voter rapidement le projet, car il est utile, nécessaire et urgent. Il faut protéger la petite épargne. Les banques elles-mêmes se sont adressées à la Commission bancaire. Il s'agit de ne pas autoriser n'importe quelle société de gérer des fonds communs de placement. C'est là que réside le danger!

Un membre a exprimé sa préférence pour les sociétés coöperatives.

Au cours d'une troisième réunion qui eut lieu en présence d'un représentant de la Commission bancaire et du Ministre des Finances, ont été examinés les amendements nouvellement déposés (*Doc. n° 610-2*).

La plupart des observations déjà émises ont été reprises, surtout en ce qui concerne le droit de vote et la mission de la Commission bancaire, qui est une institution de contrôle et non une institution de gestion.

Un commissaire a regretté la distinction faite entre les fonds communs de placement belges et les autres. Il a exprimé le vœu qu'on prenne nettement position en matière de « nationalité » et qu'on examine si la naturalisation ne présenterait pas des avantages au point de vue fiscal.

Après la discussion, un membre a désiré préciser par écrit la portée de son intervention. Voici le texte de sa note:

« 1. Il a été dit que l'article premier donnait, en vertu d'une disposition irréfragable, le caractère « public » à un fonds commun de placement, lorsque les droits des propriétaires indivis sont représentés par des titres à ordre ou au porteur.

» Je n'ai pas compris en ce sens cette disposition de la loi. Celle-ci répute fonds commun de placement pour l'application de la présente loi, etc. Or, la loi a des dispositions pour régler les appels au public (argument de la conjonction « et » dans l'article 2, ainsi que le renvoi aux articles 2 et 5 au § 1, 1°, de l'art. 9, etc.); elle a des dispositions fiscales, le contrôle de la Commission bancaire pour les appels au public. Je n'y puis rien trouver en ce qui concerne le fonds commun privé de placement, dont le statut n'est pas et ne doit pas être réglementé.

» 2. En ce qui concerne l'ancien alinéa 2 de l'article 2, j'ai posé la question suivante: Si la société qui gère et administre le fonds commun est elle-même co-propriétaire du fonds commun, elle peut, conformément à l'article 43 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, se faire désigner comme étant à son égard (celui de la société dont les titres sont dans le fonds commun), propriétaire de l'action. En ce cas, il ne s'agit pas d'un « pouvoir » interdit par la disposition visée, s'il est permanent.

» Anderzijds heeft het verbod betrekking op de « blij- » vende bevoegdverklaring ». Bijgevolg zou men in de statuten van een gemeenschappelijk beleggingsfonds kunnen voorzien in de oprichting van een algemene vergadering van de eigenaars in onverdeeldheid, die op geldige wijze voor een « bepaalde tijd », bijvoorbeeld voor een of meer jaren, een bevoegdverklaring zou kunnen verstrekken.

» Artikel 9, § 1, 1^o, zou nader moeten worden toegelicht. »

Ten einde meer klaarheid te bekomen zullen wij trachten de debatten samen te vatten en ze te ontdoen van wat minder hoofdzakelijk moge schijnen.

Poging tot synthese.

Uw verslaggever acht het niet noodzakelijk alle vragen en alle antwoorden weer te geven die hetzij door de Minister, hetzij door de ambtenaren van het departement van Financiën, hetzij door de afgevaardigden van de Bankcommissie werden verstrekt. We vermelden slechts diegene die aanleiding gaven tot besprekingen of tot amendementen.

Is de bepaling van de beleggingsfondsen, volgens het eerste artikel, toepasselijk op alle fondsen? M.a.w. geldt de wet voor alle huidige en toekomstige fondsen? Een principieel antwoord is reeds in de Memorie van toelichting te vinden (zie blz. 6 en 7): alleen de in België opgerichte fondsen in de vorm van onverdeeldheid en die een beroep doen op het publiek vallen onder toepassing van de nieuwe regeling. Noch de particuliere fondsen (Memorie van toelichting, blz. 8) noch de buitenlandse fondsen komen in aanmerking.

Wie zal in dit geval een vennootschap van beheer, een gemeenschappelijk beleggingsfonds kunnen oprichten en een beroep doen op het publiek? Zullen onder meer de depositobanken deze activiteiten kunnen uitoefenen?

Artikel 3 beschikt dat alleen de door de Bankcommissie gemachtigde vennootschappen een beleggingsfonds mogen beheren en administreren en een beroep doen op het publiek voor de deelneming aan dergelijke fondsen.

Het blijkt dus dat alle vennootschappen die overeenkomstig de bepalingen van de Belgische wetten op de vennootschappen zijn opgericht aanspraak mogen maken op de machtiging, natuurlijk voor zover zij zich schikken naar de bepalingen van het koninklijk besluit — artikel 2 — waarbij de erkenningsvoorwaarden worden bepaald, en de controle van de Bankcommissie overeenkomstig de binnen het kader van de nieuwe wettelijke bepalingen op te stellen reglementen.

Krachtens artikel 14 van het koninklijk besluit n^o 185 van 9 juli 1935 is het de depositobanken verboden bewijzen van deelgenootschap of welke deelbewijzen ook te bezitten in een of meer handelsvennootschappen of vennootschappen in handelsvorm, of in een of meer verenigingen bij wijze van deelneming.

Het is in toepassing van deze bepaling dat reeds vennootschappen werden opgericht, die van de banken gescheiden zijn, om gemeenschappelijke fondsen die reeds in België bestaan, te vormen en te beheren.

Het ligt voor de hand dat de verordenende bevoegdheid die aan de Bankcommissie werd toegekend bij het besluit n^o 185 (controle der banken en toezicht op de uitgifte van mobilaire waarden) en die welke haar door het huidig ontwerp op de beleggingsfondsen werden verleend niet strijdig mogen zijn, maar elkaar moeten aanvullen. Het Parlement heeft dus de zekerheid dat het wettelijk stelsel van de depositobank geenszins zal worden ontwricht door de nieuwe bepalingen aangaande de beleggingsfondsen.

» D'autre part, ce qui est interdit c'est le « pouvoir » permanent ». On pourrait, en conséquence et notamment, introduire dans les statuts d'un fonds commun de placement, une assemblée générale de propriétaires indivis qui pourrait valablement donner un pouvoir « à temps », par exemple pour une ou plusieurs années.

» L'article 9, § 1, 1^o, mériterait un commentaire. »

Pour plus de clarté, nous nous efforcerons de résumer les débats en les dépouillant de tout ce qui ne semble pas indispensable.

Essai de synthèse.

Votre rapporteur ne juge pas nécessaire de faire écho à toutes les questions et aux réponses qui ont été données soit par le Ministre, soit par les fonctionnaires au département des Finances, soit par les représentants de la Commission bancaire. Retenons-en cependant ceux qui ont fait l'objet de discussions, voire même d'amendements.

La définition des fonds de placement, selon l'article premier, s'applique-t-elle à tous les fonds ou, en d'autres termes, la loi régira-t-elle tous les fonds actuels ou futurs? La réponse se trouve déjà en principe dans l'Exposé des motifs (cfr. pp. 6 et 7): seuls les fonds constitués en Belgique sous forme d'indivision, par appel public à l'épargne, seront soumis aux nouvelles dispositions. Ni les fonds privés (Exposé des motifs, p. 8) ni les fonds étrangers (Exposé des motifs, p. 7) ne tomberont sous leur application.

Dans ce cas, qui pourra constituer une société de gestion, créer un fonds commun de placement et faire appel publiquement à l'épargne? Les banques de dépôts, notamment, seront-elles habilitées pour exercer ces activités?

L'article 3 prévoit que seules les sociétés agréées par la Commission bancaire peuvent gérer ou administrer un fonds de placement et faire appel au public en vue de la participation à de tels « fonds ».

Il ressort donc que toutes les sociétés, quelles qu'elles soient, constituées selon la prescription des lois belges sur les sociétés, peuvent prétendre à l'agrément, sauf évidemment à se soumettre à la fois aux prescriptions de l'arrêté royal — article 2 — et qui détermineront les conditions de l'agrément, et aux contrôles de la Commission bancaire, selon les règlements à établir dans le cadre des nouvelles dispositions légales.

Quant aux banques de dépôts, l'article 14 de l'arrêté royal n^o 185 du 9 juillet 1935 leur interdit de posséder des parts d'associés ou des participations, quelle qu'en soit la forme, dans une ou plusieurs sociétés commerciales ou à forme commerciale, ou dans une ou plusieurs associations en participation.

C'est en application de cette disposition que des sociétés distinctes des banques ont déjà été créées pour constituer et gérer les fonds communs déjà existants en Belgique.

Il va de soi que le pouvoir réglementaire délégué à la Commission bancaire par l'arrêté n^o 185 (contrôle des banques et surveillance des émissions des valeurs mobilières) et ceux que lui délègue le projet actuel sur les fonds communs de placement, ne peuvent s'opposer; ils doivent se compléter à la Commission bancaire. Le Parlement a donc l'assurance que le régime légal de la banque de dépôt ne sera en rien éterné par les nouvelles dispositions relatives aux fonds de placement.

De bepaling van artikel 2 waarbij aan de vennootschap van beheer wordt opgelegd in de algemene vergaderingen van aandeelhouders van vennootschappen naar Belgisch of Congolees recht het stemrecht uit te oefenen dat is toegekend aan de aandelen die in de onverdeelde portefeuille zouden opgenomen zijn, werd zeer speciaal door uw Commissie onderzocht.

Het oorspronkelijk regeringsontwerp (zie *Stuk Senaat*, n° 162) liet dit probleem in het midden. De huidige tekst van het tweede lid van artikel 2 werd met eenparigheid van stemmen door de Senaatscommissie in de tekst opgenomen om de misbruiken te vermijden waartoe dit stemrecht aanleiding zou kunnen geven (zie *Stuk Senaat*, n° 333, 1955-1956, blz. 13).

Vooraf moet zeer duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen de holding en het gemeenschappelijk fonds en belet dat de techniek van het « investment fund » zou gebruikt worden om invloed uit te oefenen op de industriële of commerciële ondernemingen, en dit voor persoonlijke doeleinden die niets te maken hebben met de belangen van de kleine spaarders die houders zijn van deelbewijzen.

Een lid komt evenwel op dit probleem terug. Hij wijst erop dat de houders van deelbewijzen er belang kunnen bij hebben dat het stemrecht dat aan de waarden van het gemeenschappelijk fonds is toegekend werkelijk uitgeoefend wordt. Hij dient een amendement in dat ertoe strekt aan de vennootschap van beheer zelf het recht te geven het stemrecht uit te oefenen met machtiging van de Bankcommissie. Uit de bespreking blijkt dat, in de ogen van de meerderheid van de leden, de door de Senaat geamendeerde tekst nog het best kan worden aanvaard, met dien verstande dat het probleem bij de uitwerking van het definitieve statuut opnieuw zal worden onderzocht.

Volgens de door de technici verstrekte inlichtingen schijnt trouwens dat uitdrukkelijk voorbehoud moet worden gemaakt in verband met de door de indiener van het amendement voorgestane machtiging van de Bankcommissie.

Het amendement werd met 10 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen verworpen.

Ingevolge de gerechtvaardigde opmerking van een commissielid is de Commissie evenwel van mening dat de tekst van het tweede lid van artikel 2 *in fine* van dit artikel moet komen.

Een ander amendement werd voorgesteld op artikel 9, § 1, 1°, om de tekst van het ontwerp te vervangen door wat volgt :

« 1° Zij die, met overtreding van artikelen 2 en 5, Belgische gemeenschappelijke beleggingsfondsen beheren en die een beroep doen op het publiek met het oog op de deelneming aan dergelijke fondsen of die een beroep doen op het publiek met het oog op de deelneming aan dergelijke fondsen. » In de tweede plaats werd voorgesteld die § 1, 1°, te vervangen door volgende tekst :

« 1° Zij die een beroep doen op het publiek met het oog op de deelneming aan dergelijke fondsen met overtreding van artikelen 2 en 5. »

Aan de indiener van het amendement werd geantwoord dat de tekst van het ontwerp geenszins aanleiding tot dubbelzinnigheid geeft : die tekst is toepasselijk op de beheerders van een beleggingsfonds dat niet erkend is overeenkomstig de bepalingen van artikel 2 of op de beheerders van een erkende vennootschap die een beroep zouden doen op het publiek ondanks de in 1° van artikel 5 opgelegde schorsing.

Dit amendement werd eveneens verworpen.

Op artikel 10 werden door hetzelfde lid twee amendementen voorgesteld, die ook werden verworpen.

La clause de l'article 2 interdisant à la société de gestion d'exercer, aux assemblées générales des sociétés de droit belge ou congolais, le droit de vote attaché aux actions que comprendrait le portefeuille indivis, a retenu la particulière attention de votre Commission.

Le projet initial du Gouvernement (cfr. *Doc. Sénat*, n° 162), laissait ce problème en suspens. Le texte actuel du § 2 de l'article 2 a été introduit par la Commission du Sénat unanime, en vue de parer aux abus auxquels l'exercice du droit de vote pourrait conduire (cfr. *Doc. Sénat*, n° 333, 1955-1956, p. 13).

Il faut, au départ, faire une distinction très nette entre la Société Holding et le Fonds commun et empêcher que la technique de l'« investment fund » soit utilisée en vue d'exercer une influence dans les sociétés industrielles ou commerciales pour des opérations de convenances personnelles qui n'ont rien à voir avec l'intérêt des épargnants porteurs de parts.

Un membre revient cependant sur ce problème. Il souligne qu'il peut être de l'intérêt des porteurs de parts que soit exercé le droit de vote attaché aux valeurs composant le portefeuille collectif. Il présente un amendement visant à donner à la société de gestion elle-même le droit d'exercer ses droits de vote moyennant l'autorisation de la Commission bancaire. De la discussion il ressort que, pour la majorité des membres, le texte amendé par le Sénat paraît encore le plus acceptable, étant entendu que, au cours de l'élaboration du statut définitif, le problème serait réexaminé.

Il semble bien, du reste, que d'après les renseignements donnés par les techniciens, d'expresses réserves doivent être retenues au sujet de l'autorisation de la Commission bancaire que préconise l'auteur de l'amendement.

Cet amendement est repoussé par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

Cependant, la Commission, sur observation justifiée d'un membre, estime à l'unanimité qu'il convient de reporter, *in fine* de l'article 2, le texte du § 2 de cet article.

Un autre amendement est présenté à l'article 9, § 1, 1°, en vue de remplacer le texte du projet par le suivant :

« 1° Ceux qui, en contravention des articles 2 et 5 gèrent des fonds communs de placement belges et font appel au public en vue de la participation à de tels fonds ou qui font appel au public en vue de la participation à de tels fonds » et subsidiairement remplacer ce § 1, 1°, par le texte suivant :

« 1° Ceux qui font appel au public en vue de la participation à de tels fonds en contravention aux articles 2 et 5. »

Le texte du projet, fut-il répondu à l'auteur de l'amendement, ne prête nullement à ambiguïté : il s'applique, en effet, aux gérants d'une société de gestion qui n'aurait pas été agréée selon les prescriptions de l'article 2 ou aux gérants d'une société agréée qui feraient appel à participer au fonds commun malgré la suspension prévue au 1° de l'article 5.

Cet amendement est également rejeté.

A l'article 10, deux amendements sont présentés par le même membre. Ces amendements sont également rejetés.

Een laatste amendement strekt ertoe artikel 14 weg te laten. De indiener van het amendement is van mening dat indien de wet op 31 december 1961 niet meer van toepassing zal zijn, de beschermingsmaatregelen en de controle van de Commissie op dezelfde datum eveneens ten einde lopen.

De Commissie deelt dit standpunt niet. Ofschoon de Regering thans slechts een voorlopig ontwerp heeft ingediend, dat als dringend wordt beschouwd om te beletten dat de spaarders zouden worden benadeeld door de oprichting van gemeenschappelijke beleggingsfondsen van twijfelachtige oorsprong, is het evenwel van belang dat de studie wordt voortgezet aan de hand van de tijdens het eerste toepassingsstadium verworven ondervinding om binnen een redelijke termijn te komen tot een vervanging van dit voorlopig statuut door een organiek statuut. Het ligt voor de hand dat de volgende Regering niet zal nalaten zulks te doen; zijnerzijds zal het Parlement er voor zorgen dat het definitief ontwerp tijdig wordt ingediend; het Parlement zal immers zelf worden ingelicht over de resultaten van de nieuwe wetgeving door het jaarlijks verslag van de Bankcommissie dat in uitvoering van artikel 11 van dit ontwerp zal worden gepubliceerd. Het is wenselijk dat dit verslag zo uitvoerig mogelijk zou zijn, ten einde de financiële instanties zowel als de Parlementsleden voor te lichten.

Het amendement werd door de Commissie verworpen.

Zegelrecht.

Een commissielid vraagt nadere uitleg over de wijze van berekening van de aanslagbasis met betrekking tot het zegelrecht waarvan sprake in artikel 13, § 1, van het ontwerp.

Het ontwerp strekt er alleen toe het recht, te heffen op de betrokken certificaten, van 0,70 % op 0,30 % te brengen. De inningswijze en vooral de wijze van berekening van de belastbare basis, zijn vastgesteld in artikel 18 van het Wetboek der Zegelrechten, dat van 1947 dateert, en worden thans niet gewijzigd.

Luidens genoemd artikel 18 wordt het recht berekend op de waarde van het aantal vertegenwoordigde effecten. Telkens als certificaten ter zegeling worden aangeboden, maakt de financiële instelling een verklaring over met vermelding van de effecten, die het vermogen van het fonds uitmaken, en van hun waarde; de deling van de globale waarde door het aantal uitgegeven certificaten levert de belastbare grondslag op voor ieder van de vertegenwoordigde certificaten. Deze aanslagbasis is definitief, in deze zin dat zij generlei wijziging meer ondergaat uit hoofde van latere schommelingen in het fonds.

De wet bepaalt dat, indien de vertegenwoordigde effecten op een Belgische beurs worden genoteerd, de waarde genoteerd in de jongste door het *Belgisch Staatsblad* gepubliceerde prijs-courant in aanmerking wordt genomen.

Het stelsel, ingevoerd bij het Wetboek van 1947, zorgt voor de inning van de belasting op de werkelijke waarde op het ogenblik van de uitgifte der certificaten. Het geeft in de praktijk geen aanleiding tot enige ernstige moeilijkheid. Op te merken valt trouwens dat slechts enkele gespecialiseerde financiële instellingen de betrokken certificaten ter zegeling aanbieden.

Art. 10.

Sommige leden hebben het nut van 3° en 4° van artikel 10 in twijfel getrokken.

Sub 3° wordt bepaald dat de certificaten van een beleggingsfonds, die in een nijverheids-, handels- of landbouw-exploitatie zijn belegd, in de schrifturen van deze exploitatie moeten worden geboekt als hebbende een waarde ten minste

Un dernier amendement est proposé en vue de supprimer l'article 14. L'auteur de l'amendement estime que si la loi cesse ses effets le 31 décembre 1961, les mesures de protection de l'épargne qu'elle édicte et le contrôle de la Commission prendront fin à la même date.

La Commission ne partage pas ce point de vue. Si le Gouvernement n'a présentement conçu qu'un projet provisoire, qu'il considère urgent pour prévenir le préjudice que causerait à l'épargne la création de fonds communs de placement par des initiatives douteuses, il importe cependant que les études se poursuivent à la lumière de l'expérience acquise dès la première période de son application, pour aboutir, dans un délai raisonnable, à remplacer ce statut provisoire par un statut organique. Il va de soi que le Gouvernement suivant ne manquera pas à sa tâche; le Parlement, de son côté, veillera à ce que ce projet définitif soit présenté à temps; il sera, en effet, tenu lui-même au courant des effets de la nouvelle législation par le rapport que chaque année publiera la Commission bancaire en application de l'article 11 du présent projet. Il est souhaitable que ce rapport soit aussi complet que possible, afin de renseigner tant les autorités financières que les membres du Parlement.

La Commission rejette cet amendement.

Droit de timbre.

Un commissaire a demandé des explications au sujet du mode de calcul de la base d'imposition en ce qui concerne le droit de timbre prévu à l'article 13, § 1, du projet.

La portée du projet est uniquement de ramener de 0,70 % à 0,30 % le droit exigible pour les certificats dont il s'agit. Les modalités de perception et spécialement le mode de calcul de la base imposable ont été fixés par l'article 18 du Code des droits de timbre de 1947 et il n'y est pas apporté de modification.

En vertu dudit article 18, le droit est calculé sur la valeur de la quotité des titres représentés. Chaque fois que des certificats sont présentés au timbrage, l'établissement financier remet une déclaration faisant connaître les titres constituant l'avoir du fonds et leur valeur; la division de la valeur globale par le nombre de certificats émis fournit la base imposable de chaque certificat présenté. Cette base d'imposition est définitive, en ce sens qu'elle ne subit aucune modification en raison des variations ultérieures du fonds.

La loi prévoit que si les titres représentés sont cotés dans une bourse belge, c'est la valeur notée au dernier prix-courant publié par le *Moniteur belge* qui est prise en considération.

Le régime établi par le Code de 1947 assure la perception de l'impôt sur la valeur réelle au moment de l'émission des certificats. Il ne donne lieu à aucune difficulté sérieuse en pratique. Il est à noter d'ailleurs que seuls quelques établissements financiers spécialisés présentent au timbrage des certificats dont il s'agit.

Art. 10.

Des membres ont critiqué l'opportunité du 3° et 4° de l'article 10.

Le 3° dispose que les certificats d'un fonds de placement qui sont investis dans une exploitation industrielle, commerciale ou agricole, devront être comptabilisés dans les écritures de cette exploitation pour une valeur au moins égale

gelijk aan hun terugbetalingswaarde, vastgesteld overeenkomstig de statuten van het beleggingsfonds.

Deze leden betogen dat bedoelde bepaling afwijkt van het gemene recht, krachtens welk de meerwaarde van effecten in portefeuille slechts belastbaar is wanneer zij te gelde wordt gemaakt of wanneer de belastingplichtige ze zelf als winst beschouwt.

Er dient te worden opgemerkt dat deze afwijking eerder in schijn dan in werkelijkheid bestaat, vermits het in feite gaat om een eenvoudige belastingwijze: de belasting van de meerwaarde der certificaten zal aldus gespreid zijn over de gehele periode tijdens welke de betrokkene ze onder zich heeft, in plaats van die meerwaarde ineens te treffen op het ogenblik dat zij te gelde wordt gemaakt.

Deze maatregel is trouwens ten volle verantwoord. Immers, om aan de belasting van de meerwaarden te ontsnappen kan een belastingplichtige een beleggingsfonds en een beheersvennootschap oprichten waarvan hij feitelijk meester zou zijn en, via het beleggingsfonds, verrichtingen uitvoeren waarvan de meerwaarde niet meer onder de belasting zou vallen, aangezien het beleggingsfonds niet als een belastbare exploitatie wordt beschouwd, terwijl bedoelde belastingplichtige onrechtstreeks voordeel uit deze meerwaarden zou halen.

Dergelijke combinaties mogen niet in de hand worden gewerkt. De beleggingsfondsen worden trouwens samengesteld om de kleine spaarders te begunstigen en niet om de investeringen van handels- of nijverheidsondernemingen te vergemakkelijken.

Weliswaar bepaalt het tweede lid van het 3° van artikel 10 dat de meerwaarden niet jaarlijks worden belast, wanneer het bepaalde certificaten van beleggingsfondsen betreft die zich in het bezit bevinden van particuliere spaarkassen, hypothecaire vennootschappen of verzekeringsmaatschappijen, maar het betreft hier gecontroleerde ondernemingen. Bovendien, ten aanzien van de verzekeringsmaatschappijen, is deze maatregel slechts toepasselijk op de certificaten tot vertegenwoordiging van de wiskundige reserves betreffende de verzekeringstakken die onder de controle van de Staat vallen.

Krachtens het 4° van artikel 10 wordt als een verkoop beschouwd, de omzetting in certificaten van een beleggingsfonds van een in een onderneming belegde portefeuille effecten.

Deze bepaling strekt ertoe iedere onzekerheid omtrent de aard van de verrichtingen te voorkomen. Er valt op te merken dat, wanneer een onderneming effecten in portefeuille te gelde maakt, zij op de meerwaarde belastbaar is, zelfs in geval van wederbelegging. Het zou trouwens niet verantwoord zijn deze meerwaarden van belasting vrij te stellen wanneer de wederbelegging geschiedt in effecten, maar dan door middel van een conversie.

**

Een lid wenst te weten welke de belastingregeling is van de particuliere beleggingsfondsen die niet onder de toepassing van het wetsontwerp vallen.

De vorm waarin deze fondsen zullen samengesteld worden zal beslissend zijn; de regeling van het gemene recht zal worden toegepast, met inachtneming van de bijzondere kenmerken van ieder geval.

Het ontwerp in zijn geheel werd aangenomen met 12 tegen 1 stemmen en 1 onthouding.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd.

De Verslaggever,
F. DETIÈGE.

De Voorzitter,
F. VAN BELLE.

à la valeur de remboursement, déterminée conformément aux statuts du fonds de placement.

Ces membres signalent que cette disposition déroge au droit commun en vertu duquel les plus-values sur titres en portefeuille ne sont taxables que lors de leur réalisation ou lorsque le contribuable les traite lui-même comme bénéfices.

Il y a lieu de remarquer que cette dérogation est plus apparente que réelle puisqu'il s'agit en somme d'une simple modalité d'imposition: la taxation des plus-values des certificats sera étalée sur toute la période de détention au lieu de frapper la plus-value au moment de sa réalisation.

Cette mesure se justifie d'ailleurs pleinement. En effet, pour échapper à la taxation des plus-values, un contribuable peut constituer un fonds de placement et une société de gestion dont il serait en fait le maître et effectuer, par le truchement du fonds de placement, des transactions dont la plus-value ne serait pas soumise à impôt, le fonds de placement n'étant pas considéré comme une exploitation taxable, alors que ce contribuable serait indirectement le bénéficiaire de ces plus-values.

Des combinaisons de l'espèce ne doivent pas être favorisées. D'ailleurs, les fonds de placement sont constitués pour promouvoir la petite épargne et non pas pour faciliter les investissements des entreprises commerciales ou industrielles.

Certes, le deuxième alinéa du 3° de l'article 10 dispose que les plus-values ne seront pas taxées annuellement en ce qui concerne certains certificats de fonds de placement détenus par les caisses d'épargne privées, les sociétés hypothécaires ou les sociétés d'assurance, mais il s'agit là d'entreprises contrôlées et encore, en ce qui concerne les sociétés d'assurance, la mesure ne vise que les certificats représentatifs des réserves mathématiques afférentes aux branches d'assurance soumises au contrôle de l'Etat.

En vertu du 4° de l'article 10: sera considérée comme une vente, la conversion d'un portefeuille titres investi dans une entreprise en certificats d'un fonds de placement.

Cette disposition a pour but d'éviter tout doute quant à la nature de l'opération. A remarquer que si une entreprise réalise des titres en portefeuille, elle est taxable sur la plus-value, même en cas de réinvestissement. Il ne se justifierait aucunement d'exonérer ces plus-values lorsque le réinvestissement se ferait en certificats, mais par la voie d'une conversion.

**

Un membre a exprimé le désir de connaître le régime fiscal des fonds de placement privés qui ne seront pas régis par le projet de loi.

La forme suivant laquelle ces fonds seront constitués sera déterminante; le régime du droit commun s'appliquera compte tenu des particularités de chaque cas.

Le projet dans son ensemble a été adopté par 12 voix contre 1 et 1 abstention.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Le Rapporteur,
F. DETIÈGE.

Le Président,
F. VAN BELLE.

ERRATUM

aan het ontwerp overgemaakt door de Senaat.
(Stuk n° 610, 1956-1957, n° 3.)

Art. 2.

Dit artikel als volgt voorstellen :

Alleen de door de Bankcommissie erkende vennootschappen mogen een of meer Belgische gemeenschappelijke beleggingsfondsen beheren of administreren en beroep doen op het publiek met het oog op de deelneming aan dergelijke fondsen. Deze vennootschappen worden hieronder als vennootschappen van beheer aangeduid.

Op advies van de Bankcommissie stelt de Koning de voorwaarden van de in het vorig lid bedoelde erkenning vast.

De Koning mag aan de Bankcommissie het recht verlenen afwijkingen van hiervoren reglement toe te staan.

Is nietig elk in de reglementen van beheer voorkomend beding dat tot doel heeft de vennootschap van beheer blijvend bevoegd te verklaren om de houders van certificaten te vertegenwoordigen op de algemene vergaderingen van de Belgische en Congolese vennootschappen waarvan de effecten in het fonds zijn opgenomen.

ERRATUM

au projet transmis par le Sénat.
(Doc. n° 610, 1956-1957, n° 3.)

Art. 2.

Lire cet article comme suit :

Seules les sociétés agréées par la Commission bancaire peuvent gérer ou administrer un ou plusieurs fonds communs de placement belges et faire appel au public en vue de la participation à de tels fonds. Ces sociétés sont qualifiées ci-après sociétés de gestion.

Le Roi détermine, sur avis de la Commission bancaire, les conditions de l'agrération prévue à l'alinéa précédent.

Le Roi peut attribuer à la Commission bancaire le pouvoir d'accorder des dérogations au règlement visé ci-avant.

Est nulle toute clause incluse dans les règlements de gestion qui aurait pour but de donner pouvoir permanent à la société de gestion de représenter les porteurs de certificats aux assemblées générales des sociétés belges et congolaises dont les titres sont incorporés dans le fonds.